ВИТЕБСКАЯ СТАРИНА

Т. V-й

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРІИ ПОЛОЦКОЙ ЕПАРХІИ

ч. I-я.

Съ 47 отдѣльными приложеніями.

Составилъ и издалъ

А. Сапуновъ.

ВИТЕБСКЪ.

1888.

Печатано по распоряженію Витебскаго Губернскаго Статистическаго Комитета.

Въ типографіяхъ Витебскаго Губернскаго Правленія и Г. Малкина.

25 марта 1889 г., исполнится 50-лѣтіе со дня возсоединенія бѣлорусскихъ уніатовъ съ православною церковью.

Излишне доказывать громадное значеніе этого событія не для одной только Бѣлоруссіи: это величайшее событіе вселенской церкви въ послѣднее время. Но это событіе не церковное только, но и гражданское, государственное: это одна изъ важнѣйшихъ стадій въ «вѣковомъ спорѣ Славянъ между собою». Много, много еще пройдетъ времени, прежде чѣмъ можно будетъ коснуться какой бы то ни было стороны жизни нашего края, не затрогивая вопроса религіознаго.

Желая, по мѣрѣ силъ, содѣйствовать уясненію этого жизненнаго вопроса, мы приступили къ разработкѣ архивовъ Полоцкой Духовной Консисторіи и Витебскаго Губернскаго Правленія.

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи состоитъ, собственно, изъ двухъ архивовъ: архива *древняго* (дѣла съ 1598 по 1810 г.; архивъ этотъ былъ въ крайнемъ безпорядкѣ, такъ какъ онъ имѣетъ лишь историческій интересъ) и архива *новаго* (дѣла съ 1796 г.). Архивъ древній образовался изъ массы документовъ, поступившихъ въ Полоцкую Консисторію изъ бывшихъ уніатскихъ монастырей и церквей; въ немъ заключается болѣе *пяти тысячъ* документовъ (на яз. западно-русскомъ, польскомъ, латинскомъ и итальянскомъ).

Только благодаря просвѣщенному содѣйствію Его Сіятельства, Господина Начальника Витебской губерніи, князя Василія Михайловича Долгорукова, можно было привести въ порядокъ эту массу документовъ въ короткое, сравнительно, время: Его Сіятельство, по моему ходатайству, командировалъ, спеціально для этой цѣли, М. Л. Веревкина, моего неизмѣннаго и неутомимаго сотрудника.

Документы древняго архива Полоцкой Дух. Консисторіи, дополненные документами изъ другихъ источниковъ (архивъ Тадулинскаго монастыря), а также документами, уже напечатанными въ разныхъ изданіяхъ (послѣднихъ, впрочемъ, сравнительно, немного),—и составляютъ 1-ю часть *Матеріаловъ для исторіи Полоцкой епархіи*, именно, до 1772 г.; во II-й части будутъ напечатаны *документы* съ 1772 г. по 1839 г. включительно; эти документы извлечены, главнымъ образомъ, изъ *новаго* архива Полоцкой Духовной Консисторіи и архива Витебскаго Губернскаго Правленія (архивъ генералъ-губернаторскій); въ III-й части—*фундуши* разныхъ церквей и монастырей Полоцкой епархіи, *инвентари* и пр. Къ этой же части будетъ приложенъ и указатель ко всѣмъ тремъ частямъ.

Мы ограничили нашъ трудъ предѣлами *нынѣшней* Полоцкой епархіи потому, что иначе не достало бы ни времени, ни силъ.

Въ предлагаемой 1-й части V тома Витебской Старины напечатано впервые 476 документовъ; изъ нихъ 89 вполнѣ, остальные въ болѣе или менѣе обширныхъ (смотря по важности документа) извлеченіяхъ; причемъ, документы на латинскомъ, польскомъ и итальянскомъ яз. напечатаны въ переводѣ на русскій яз.; важнѣйшіе изъ нихъ, кромѣ того, напечатаны и въ подлинникѣ, въ Прибавленіяхъ (47 докумен.).

Что касается приложеннаго къ настоящему тому *Краткаго очерка историческихъ судебъ Полоцкой епархіи*, то на него надо смотрѣть только какъ на приведенныя нѣсколько въ систему примѣчанія къ напечатаннымъ здѣсь документамъ.

Документы печатались въ Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, «Очеркъ»—въ Витебскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ.

Его Превосходительствомъ, Господиномъ Попечителемъ Виленскаго Учебнаго Округа, Тайнымъ Совѣтникомъ *Николаемъ Александровичемъ Сергіевскимъ*, въ пособіе на изданіе настоящаго тома, назначено триста рублей изъ суммъ, имѣющихся въ распоряженіи Округа; за что и приношу Его Превосходительству мою искреннюю, глубокую благодарность.

Ираклiи Архиепископъ

уніат. еп. полоцкаго; разумѣется, это было крайне непріятно этому ордену, который,—по словамъ преосв. Іосифа Сѣмашко,—„совершенно римскимъ долженъ почитаться“; [241]) тѣмъ болѣе, что незадолго до этого времени базиліанамъ удалось выхлопотать себѣ у короля Станислава-Августа подтвержденіе грамоты Августа II (26 февр. 1710 г.), совершенно освобождавшей ихъ отъ „вреднаго надзора полоцкихъ архіепископовъ“. [242]) Начались интриги и доносы; наконецъ, „для прекращенія своевольства и непокорства уніат. монаховъ“, двухъ зачинщиковъ, Киріата и Дорошевскаго, повелѣно выслать за границу. [243]) Но дѣло объ этомъ закончено только въ 1800 г.: нѣсколько сообщниковъ вышеупомянутыхъ монаховъ разосланы по разнымъ базиліанскимъ монастырямъ. [244])

Кромѣ ослабленія сильнаго до того времени и вреднаго вліянія на дѣла вѣры базиліанскаго ордена, архіеп. Ираклій возстановлялъ въ своей епархіи обряды восточной церкви, которые уніатское духовенство мало-по-малу замѣнило латинскими; устроивалъ церкви по восточному обряду; затѣмъ, для большаго успѣха къ достиженію цѣли возсоединенія уніатской церкви съ православною, онъ особенно заботился объ учрежденіи семинаріи въ своей Полоцкой епархіи, чего и достигъ въ

241) Записки митроп. Іосифа, т. 1, стр. 41.
242) Архивъ Тадулинскаго мон., № 7.
243) П. С. З. Р. И. XXIII, № 17,168.
244) Архивъ Полоц. Дух. Конс., дѣла за 1800 г., № 2.

1806 г. [245]) Мало того, Лисовскій умолялъ правительство избавить уніатовъ отъ опеки латинянъ и подчинить ихъ управленію Св. Синода. Но уніатское управленіе оставлено было при римско-католической коллегіи; образованъ былъ только въ этой коллегіи особый департаментъ, въ которомъ засѣдали одни уніаты; Лисовскій назначенъ его предсѣдателемъ и возведенъ въ санъ митрополита. [246])

Взглядъ митроп. Лисовскаго на православную церковь лучше всего виденъ изъ его письма къ витеб. губернатору Сумарокову, отъ 31 авг. 1808 г., по случаю передачи уніатской церкви въ г. Велижѣ „во владѣніе духовенства восточныя святыя церкви“: Лисовскій сообщалъ губернатору о своемъ предписаніи уніат. духовенству „уклоняться (при этомъ) отъ всякаго предубѣжденія, сожалительно раздѣляющаго Единую Святую Соборную и Апостольскую церковь, однимъ фанатизмомъ предмѣстниковъ нашихъ расторгнутую“. [247])

Лисовскій скончался 30 августа 1809 г.

Совершенно въ духѣ Лисовскаго дѣйствовалъ преемникъ его, имъ самимъ указанный, Іоаннъ

245) Пол. С. З. Р. И., т, XXIX, № 22397; Архивъ Полоц. Дух. Конс., дѣла 1807 г., № 2.

246) Записки Василія Лужинскаго, архіеп. полоцкаго, стр. 19—36.
Въ Запискахъ митр. Іосифа (т. 1, стр. 51) говорится: „Около 1806 г. возникла вновь мысль возвратить и остальныхъ въ Россіи уніатовъ въ лоно православія. Я не имѣлъ случая узнать, родилась-ли эта мысль въ умѣ кн. Голицына или уніат. митрополита Ираклія Лисовскаго. Извѣстно, по крайней мѣрѣ, что послѣдній рѣшился быть орудіемъ сего дѣла и приготовилъ себя къ оному путешествіемъ въ Іерусалимъ. Но старческія лѣта этого почтеннаго іерарха не соотвѣтствовали важности дѣла... Черезъ нѣсколько лѣтъ митроп. Ираклій померъ...“

247) Архивъ Полоцкой Дух. Конс., дѣла 1808 г., № 5, л. 19.

Василий Архиепископъ

Полоцкий и Витебски

своемъ принадлежать къ прародительской православной вѣрѣ и положили просить Государя Императора Николая I о принятіи этого акта и о повелѣніи привести желаніе ихъ въ исполненіе. Къ акту приложены были отдѣльно всеподданнѣйшія прошенія епископовъ. [254])

„Сіе дѣяніе,—пишетъ преосв. Василій,—заключили мы горячимъ моленіемъ въ полоцкомъ каеедральномъ (Софійскомъ) соборѣ, да всевышній Глава Церкви и Господь Іисусъ Христосъ подастъ успѣхъ твердому намѣренію нашему положить во имя Его святое конецъ раздѣленію русскихъ церквей“. [255]) Епископъ Іосифъ лично причастилъ какъ наставниковъ и воспитанниковъ семинаріи, такъ и довольно значительное число прихожанъ. Во время служенія, вмѣсто папы, поминали всѣхъ православныхъ патріарховъ, архіепископовъ и епископовъ. [256])

Соборный актъ и прошенія епископовъ, съ приложеніемъ собственноручныхъ обязательствъ священниковъ и монаховъ, всего 1305 лицъ, поручено было старшему изъ епископовъ, Іосифу, повергнуть на Высочайшее воззрѣніе Государя Императора, чрезъ синодальнаго оберъ-прокурора, гр. Протасова. Вслѣдъ затѣмъ число обязательствъ возрасло до 1607, такъ что не осталось въ Рос-

---

254) Записки митр. Іосифа, т. I, стр. 116—125; Записки архіеп. Василія, Приложенія I и II; Вит. Стар. 1, № 112.

255) Записки архіеп. Василія, 162.

256) Записки митр. Іосифа, т. I, 117.

сіи ни одного греко-уніатскаго прихода, который-бы не участвовалъ въ общемъ дѣлѣ возсоединенія.[257])

Государь Императоръ, милостило принявъ представленіе обращающихся и воздавъ изъ глубины души (какъ сказано въ Его указѣ Святѣйшему Синоду) благодареніе Всемогущему Богу, подвигнувшему сердца столь многочисленнаго, искони русскаго духовенства, возвратиться, съ ихъ паствою на лоно истинной ихъ матери-Православной Церкви,—повелѣлъ оберъ-прокурору внести означенный актъ и объявленія въ Св. Синодъ, на разсмотрѣніе и сообразное съ правилами Св. Церкви постановленіе.[258])

Святѣйшій Синодъ немедленно сдѣлалъ свое законное постановленіе „о принятіи греко-унитской церкви въ полное и совершенное общеніе Св. Православно-Каѳолическія Восточныя Церкви и въ нераздѣльный составъ Церкви Всероссійскія"; при всеподданнѣйшемъ докладѣ, Св. Синодъ представилъ Государю Императору свое постановленіе, въ которомъ, съ евангельскимъ духомъ любви, сказано: „Къ разнообразію же нѣкоторыхъ мѣстныхъ обычаевъ, не касающихся догматовъ и таинствъ, мы положили являть апостольское снисхожденіе и къ древнему единообразію возвра-

---

257) Записки митр. Іосифа, т. 1, стр. 117—119; Записки архіеп. Василія, 163.

Тогдашняя Бѣлорусская уніат. епархія заключалась въ 5 губерніяхъ: Витебской, Могилевской, Минской, Волынской и Курляндской; ей подвѣдомы были 700 церквей и 777 лицъ бѣлаго и монаш. духовенства.

258) Указъ 1 марта 1839 г. 2-е Полное Собр. З. Рос. И., т. XIV.

Архіепископъ Антоній Зубко.

щать оныя посредствомъ свободнаго убѣжденія, съ кротостію и долготерпѣніемъ".

26 марта, въ день Благовѣщенія, наканунѣ величайшаго изъ празднествъ Церкви—Воскресенія Господа нашего Іисуса Христа, на подлинномъ докладѣ Св. Синода, ИмператоръНиколай I написалъ: „Благодарю Бога и принимаю".

Высочайшее соизволеніе слушано было 30 марта въ полномъ собраніи Синода, куда, по особо сдѣланному тогда же постановленію, введенъ былъ, для засѣданія, и преосвященный Іосифъ, возведенный уже въ санъ архіепископа; первенвующій членъ Синода, митрополитъ Серафимъ, вручилъ синодальную грамоту къ возсоединеннымъ епископамъ и всему духовенству. Преосвященный Іосифъ, съ своей стороны, принесъ Святѣйшему Синоду благодареніе отъ лица всѣхъ возсоединенныхъ, и, по взаимномъ цѣлованіи, всѣ совокупно отправились въ синодальную церковь, гдѣ немедленно совершено было благодарственное Господу Богу молебствіе.

Одинъ изъ современныхъ писателей замѣчаетъ объ этомъ событіи: „Въ сіи торжественныя минуты сонмъ архипастырей Новгорода, Кіева, Москвы, Казани, Пскова, Литвы изображалъ собою, въ полномъ смыслѣ, Всероссійскую Церковь, которая съ восторгомъ простирала свои объятія къ возсоединеннымъ чадамъ, и во свидѣтели своей радости призывала самого Божествен-

наго Пастыреначальника и всю Его Церковь небесную и земную".

Положено было заявить возсоединеніе уніатовъ совокупными въ разныхъ мѣстностяхъ служеніями древле-православнаго и возсоединеннаго духовенства. Первый случай къ этому представился при проѣздѣ митрополита кіевскаго Филарета изъ столицы въ свою епархію, чрезъ городъ Витебскъ.

Вотъ какъ описано однимъ изъ очевидцевъ торжество возсоединенія въ Витебскѣ: [259])

„14-го мая 1839 г., въ день св. Троицы, въ 10 часовъ утра, кіевскій митрополитъ Филаретъ прибылъ изъ Маркова монастыря, въ сопровожденіи многочисленнаго народа, при колокольномъ звонѣ, въ православный витебскій Успенскій соборъ, гдѣ былъ встрѣченъ духовенствомъ двухъ епархій (Могилевской и Полоцкой), генералъ-губернаторомъ и всѣми военными и гражданскими чинами, въ парадныхъ мундирахъ. При богослуженіи, въ коемъ участвовали оба епископа: Исидоръ полоцкій(нынѣ митрополитъ с.-петербургскій) и Василій оршанскій, и по четыре священника изъ каждой епархіи, во храмѣ было до 1.500 человѣкъ разнаго сословія людей. Во время большаго входа дискосъ принималъ митрополитъ, а потиръ епископъ оршанскій. По окончаніи литургіи, соборный протоіерей прочиталъ съ амвона указъ Святѣй-

259) Странникъ за 1863 г., м. февраль; ср. Памят. Кн. Витеб. губ. на 1864 г.; Вит. Губ. Вѣд, за 1864 г., № 27; Витеб. Стар. 1, стр. 610—621.

+ Jozafat Metropolita

Іосафатъ Булгакъ, уніатскій митрополитъ и архіепископъ полоцкій (+1838 г.).

шаго Сѵнода, чтеніе котораго заключено было собственными словами Государя Императора: „Благодарю Бога и принимаю“. Послѣ сего провозглашено многолѣтіе Государю и Августѣйшей Фамиліи, Святѣйшему Сѵноду вмѣстѣ съ патріархами, чтобы доказать общеніе наше съ первенствующею восточною церковію и опровергнуть тѣмъ лжетолкованія римскаго духовенства, будто бы Россійская церковь отдѣлилась отъ патріарховъ и составила расколъ, и проч Успѣхъ сего служенія и польза, которую оно принесло, превзошло всякое ожиданіе. Народъ показалъ такое усердіе, что митрополитъ еще долго оставался въ соборѣ для благословеній. Потомъ онъ изволилъ проѣхать, по предварительному приглашенію губернскаго предводителя, въ дворянскій домъ, а за нимъ и все бывшее въ городѣ духовенство. Тутъ представлялись ему всѣ чиновники, безъ различія исповѣданій, а градское общество поднесло хлѣбъ и соль, прося покорнѣйше служить на другой день въ Петропавловской церкви, какъ обширнѣйшей изъ приходскихъ. 15-го числа митрополитъ прибылъ въ Петропавловскую церковь, въ 10 часовъ. Храмъ былъ совершенно полонъ, и вокругъ него до 3.000 человѣкъ, частію пришедшихъ, по слухамъ, изъ деревень. Генералъ-губернаторъ и чиновники, всѣ въ мундирахъ, прибыли въ церковь по собственному произволу. Едва вышелъ митрополитъ изъ кареты, какъ народъ бросился за благословеніемъ. У крыльца встрѣтили его, по какому-то старинному

обычаю, почетные граждане съ горящими свѣчами,[260]) а потомъ духовенство. Литургія совершалась тѣмъ же порядкомъ какъ и наканунѣ въ Успѣнскомъ соборѣ, только къ молебну облачились всѣ священники, какъ городскіе, такъ и нѣкоторые прибывшіе, по собственной волѣ, изъ деревень Бѣлорусской епархіи. По окончаніи молебнаго пѣнія, градской голова просилъ митрополита и всѣхъ посѣтить домъ его; но стеченіе народа было такъ велико и усердіе столь искренне, что владыка не могъ сѣсть въ карету и принужденъ былъ до самаго дома головы идти пѣшкомъ, благословляя народъ,—и это продолжалось болѣе получаса и было въ высшей степени торжественно и радостно. Вошедши въ домъ, митрополитъ благословилъ градское общество образомъ Спасителя, что было принято съ такимъ чувствомъ, что многихъ видѣли даже въ слезахъ. Послѣ того, какъ духовенство и всѣ высшія гражданскія лица разъѣхались, граждане, оставшись одни, позвали пѣвчихъ и, вмѣстѣ съ ними, пѣли разныя молитвы, многолѣтіе Государю, „Боже, Царя храни" и проч., а потомъ возникъ у нихъ жаркій споръ, кто долженъ владѣть иконою и кто имѣлъ право украсить ее окладомъ. [261]) Послѣ обѣда, и рим-

---

260) Это были члены-братчики Петропавловской церкви, которые имѣли свои братчинскія свѣчи, возжигаемыя ими за литургіею; эти свѣчи, естественно, употреблены были ими и при настоящемъ торжественномъ празднествѣ.

261) Въ настоящее время икона находится въ Петропавловской церкви и стоитъ на самомъ жертвенникѣ. Вѣроятно, по памяти объ еп. Исидорѣ, какъ бывшемъ епархіальномъ архіереѣ, икона эта называется благословленною имъ.

ское духовенство, увлеченное общимъ стремленіемъ, явилось къ митрополиту за благословеніемъ; явились даже маріавитки; а по случаю маленькой ярмарки около монастыря (Маркова, близъ города) народъ весь вечеръ ликовалъ тамъ съ сельскими жителями". [262])

Затѣмъ слѣдовали торжественныя служенія и въ другихъ мѣстностяхъ нашей губерніи.

„По случаю освященія вновь сооруженнаго православнаго храма въ г. Суражѣ, мая 21 д., были со мною,—писалъ преосв. Исидоръ витеб. губернатору,—въ совмѣстномъ служеніи, какъ при совершеніи, такъ и литургіи, кромѣ древлеправославнаго духовенства, изъ возсоединенныхъ два протоіерея витебскіе, два настоятеля Тадулинскаго и Иллукштанскаго (быв.) базиліанскихъ мон., благочинный возсоединенныхъ церквей Суражскаго у. и мѣстный суражскій священникъ. Торжество сіе, при всѣхъ мѣстныхъ чиновникахъ, уѣздномъ предводителѣ дворянства, градскомъ обществѣ и многочисленномъ собраніи градскихъ и сельскихъ жителей, совершилось благополучно и съ совершеннымъ спокойствіемъ... Возвращаясь изъ Суража, по приглашенію возсоединенныхъ настоятелей церкви въ м. Яновичахъ и Тадулинскаго (быв.) базиліанскаго монастыря, я, посѣщая ихъ церкви, гдѣ, при обычныхъ встрѣ-

262) Сообщеніе это подтверждается рапортомъ генералъ-губ. Дьякова графу Бекендорфу (витеб. генералъ-губ. архивъ, дѣло о возсоединеніи уніатовъ; главнѣйшіе изъ находящихся тамъ документовъ будутъ напечатаны во 2-й ч. V-го тома Витебской Старины).

чахъ, въ присутствіи большаго, особенно въ Яновичахъ, стеченія народа, былъ воспоминаемъ и Святѣйшій Синодъ. Спокойствіе и замѣченное мною усердіе въ жителяхъ служитъ знакомъ и ручательствомъ благополучнаго утвержденія въ сихъ главныхъ пунктахъ Суражскаго уѣзда возсоединенія греко-унитской церкви съ православною церковію Всероссійскою". 263)

Въ Полоцкѣ, преосвященный Іосифъ, архіеп. литовскій, вмѣстѣ съ преосв. Исидоромъ, еп. полоцкимъ, и Василіемъ, еп. оршанскимъ, въ воскресенье 4 іюня, „изволили совершать Божественную литургію въ Николаевскомъ каѳедральномъ соборѣ, купно съ находящимся въ городѣ духовенствомъ, древле-православнымъ и возсоединеннымъ... Въ церкви, при величайшемъ многолюдствѣ, соблюдено было совершенное благочиніе". Въ „Запискахъ" преосв. Іосифа объ этомъ богослуженіи сказано: „все было прекрасно, все было мирно, все было торжественно". 264)

3 іюля, преосвящ. Василій, еп. оршанскій, прибылъ въ Велижъ. „Хотя жители за нѣсколько только часовъ узнали о имѣющемъ быть посѣщеніи, —говорится въ донесеніи генералъ-губ. Дьякову, — однако, мгновенно собрались у заставы, на главной площади близъ церкви и загородомъ, по дорогѣ, желая встрѣтить своего архипастыря... По въѣздѣ

263) Витеб. ген.-губ. архивъ, дѣло о возсоединеніи уніатовъ, л. 173.

264) Рапортъ полковника Агатонова генералъ-губ. Дьякову. (Витеб. генералъ-губ. архивъ, дѣло 1839 г., л. 179); ср. Записки митр. Іосифа, т. I, 132.

Смарагдъ, Архіепископъ

архипастыря въ самый городъ, при входѣ его въ новую церковь св. Духа, было большое стеченіе народа... На слѣдующій день, въ 9 ч. утра, представлялись всѣ чиновники города, а общество почетнѣйшихъ гражданъ съ городскимъ головою поднесли хлѣбъ-соль, причемъ его преосвященство, сообразно цѣли пріѣзда,—касательно присоединенія уніатской церкви, произнесъ трогательно-назидательное поученіе, которое было выслушано съ благоговѣніемъ и отзывомъ, что они принимаютъ сіе, какъ знакъ новой къ нимъ милости и безграничнаго попеченія всеавгустѣйшаго монарха о благѣ вѣрноподданныхъ своихъ. 4 іюля, въ 10 ч., его преосвященство совершалъ литургію въ Свято-Духовской церкви; а 5 числа—въ древле-православномъ соборѣ, при весьма значительномъ стеченіи народа... Такимъ образомъ, совершено торжественное присоединеніе уніатовъ г. Велижа къ православію, обращавшаго на себя особенное вниманіе правительства, какъ городъ населенный почти все уніатами, и гдѣ купечество довольно зажиточное, изъ коихъ многіе имѣютъ женъ католическаго исповѣданія". [265]) Мало того, граждане Велижа „составили актъ, въ которомъ просили преосвящ. Василія прибыть къ нимъ вмѣстѣ съ преосв. Исидоромъ для совершенія торжественнаго богослуженія, подобно тому, какое было въ г. Витебскѣ 14 мая". [266])

---

265) Витеб. ген.-губ архивъ, дѣло о возсоединеніи уніатовъ, л. 208, (Рапортъ ген.-губ. Дьякову военно-уѣзднаго начальника 1-го округа Витебской губ., Арнольда).

266) Тамъ-же, л. 209.

Просьба эта была уважена. „Граждане г. Велижа приняли насъ радушно съ преосвящ. Исидоромъ,—писалъ еп. Василій генералъ-губ. Дьякову, отъ 11 авг. 1839 г.,—и мы совокупно съ духовенствомъ Бѣлорусской и Полоцкой епархіи совершили Божественную литургію въ Свято-Духовской ново-православной церкви, по просьбѣ самихъ-же гражданъ, съ молебствіемъ... Несмотря на несмѣтное множество народа обоего пола, тишина и благочиніе сохранились. Преподаваніе архипастырскихъ благословеній присутствовавшимъ на Богослуженіи продолжалось болѣе часа, всѣ подходили подъ оное ко мнѣ и къ преосв. Исидору, безъ различія, поднося и малютокъ своихъ, и радость отражалась на лицахъ ихъ. При всемъ вниманіи нашемъ, мы не могли замѣтить ни одного лица недовольнаго совокупнымъ нашимъ служеніемъ. При освященіи же нами вновь построенной въ селѣ Плоскомъ древле-православной церкви, кромѣ прихожанъ ея, находились и прыбывшіе по сему случаю изъ г. Велижа многіе обоего пола граждане. На обратномъ пути чрезъ г. Велижъ, собравшіеся граждане обоего пола сопровождали насъ до Воздвиженской ново-православной церкви; граждане, къ совершеннѣйшему утѣшенію двухъ архипастырей, во время входа нашего въ эту церковь, молитвъ нашихъ въ ней и преподаванія послѣ оныхъ народу архипастырскихъ благословеній, пѣли стихи, выбранные ими самими примѣнительно къ нынѣ-

Исидоръ Еп̃къ Полоцкій и Виленскій

шним обстоятельствам нашего возсоединенія. Изъ этой церкви народъ обоего пола съ своими малютками проводилъ насъ за заставу, гдѣ получивъ отъ насъ архипастырскія благословенія, возвратился съ религіознымъ восторгомъ, славя Бога, соединившаго Церковь унитскую съ Православною Восточно-Каѳолическою Церковію". [267])

Не только въ указанныхъ выше мѣстностяхъ, но и „по прочимъ мѣстамъ Витебской губ. непримѣтно было ни малѣйшаго отчужденія между духовными и прихожанами древне-православной и возсоединной паствы". Такъ писалъ генералъ-губ. Дьяковъ къ кн. Долгорукову, генералъ-губ. гродненскому, бѣлостокскому и минскому. [268])

То-же было и въ другихъ бѣлорусскихъ губ.

Князь Долгоруковъ писалъ генералъ-губер. Дьякову, отъ 5 мая 1849 г.: „До сихъ поръ не оказывается нигдѣ ни противодѣйствія, ни безпокойствъ во ввѣренномъ мнѣ краѣ; въ Жировицкомъ мон., вмѣсто папы, поминается уже Св. Прав. Синодъ и Символъ вѣры поется, какъ въ православныхъ церквахъ". [269])

Преосвященный Смарагдъ, архіеп. могилевскій, также писалъ генералъ-губ. Дьякову, отъ 2 авг. 1839 г. „Посѣщая ввѣренную мнѣ епархію, имѣлъ я многіе случаи совершать Богослуженія съ возсоединеннымъ отъ уніи къ православію духовен-

267) Тамъ-же, л. 245.
268) Тамъ-же, л. 166.
269) Тамъ-же, л. 143.

ствомъ, при великомъ стеченіи народа. Нигдѣ не было нарушено благочиніе. [270])...

Такимъ образомъ, по словамъ одного современника: „Многочисленное въ западныхъ областяхъ Россіи духовенство и народъ греко-уніатскаго обряда воскресли къ новой жизни, въ тѣснѣйшемъ духовномъ единеніи: для неба—съ древнею вселенскою церковію Христовою, и для земли—съ древнимъ своимъ Русскимъ отечествомъ“. [271])

270) Тамъ-же, л. 236.

271) Въ Бѣлоруссіи, особенно между католиками, ходитъ немало легендъ о насиліяхъ, будто-бы, совершенныхъ во время возсоединенія. О насиліяхъ, вообще, едва-ли можетъ быть и рѣчь: вышеприведенные документы, кажется, свидѣтельствуютъ о противномъ. Конечно, могли быть отдѣльные случаи; но это были частныя, мелкія злоупотребленія. Достаточно сказать, что въ витебскомъ генералъ-губ. архивѣ и въ архивѣ Полоц. Дух. Конс. я нашелъ указанія только на 21 случай высылки духовныхъ лицъ (16 м. и 5. ж.) изъ уніатской Бѣлорусской епархіи въ епархіи Смол., Орлов., Рязан. и Курскую. Да и кто могъ причинять эти баснословныя насилія? Одинъ казачій полкъ, случайно возвращавшійся въ то время изъ Финляндіи на Донъ, въ количествѣ 471 чел., былъ расквартированъ въ Витебской, Могилевской и Минской губ. (главная квартира до 10 апр. въ Волынцахъ, а послѣ—въ Полоцкѣ); да и эта горсть нигдѣ не выступала на сцену, и уже въ августѣ 1839 г. признана излишнею. (Витеб. ген.-губ. архивъ, дѣло о возсоединеніи, л.л. 5, 8. 104, 269).

Епархія и іерархи Полоцкіе. [1])

Полоцкая епархія учреждена при святомъ Владимірѣ, въ 992 г.; [2]) возстановлена 30 апрѣля 1833 года.

Епископы Полоцкіе.

Мина, хирот. кіевскимъ митр. Никифоромъ I, 13 декабря 1105 г., при полоцкомъ кн. Борисѣ Всеславичѣ. Мина ум. 20 іюня 1116 года. (Ипат. и Лавр. лѣт. 6613: «Томъ же лѣтѣ постави Мину Полотьскѣ, м. декабря въ 13 д.»; Воскрес. лѣт. 6624: «Того же лѣта преставися Мина еп. Полотскій, іюня 20». Патріар., или Ник. лѣт. смерть Мины отн. къ 20 іюля 6624 г.). [3])

Илія, ок. 1128 г. Въ святительство Иліи, Предислава, кн. полоцкая, приняла постриженіе въ иноческій санъ, съ именемъ Евфросиніи, въ дѣвичьемъ монаст. при полоцкомъ Софійскомъ соборѣ. Въ Житіи ея повѣтствуется, что епископъ Илія отдалъ ей архіерейское сельцо, находящееся въ недальнемъ разстояніи отъ города Полоцка, для устроенія другого дѣвичьяго монастыря. Еп. Илія освящалъ и созданную при этомъ монастырѣ преп. Евфросиніею церковь всемилост. Спаса, существующую и понынѣ. [4])

---

[1]) Полное Собр. Рус. Лѣт.; Акты Запад. Россіи; Акты Юж. и Зап. Рос.; *Карамзина*—Исторія государ. Росс.; *Соловьева*—Ист. Рос.; Виленскій Археогр. Сбор., т. II (Записки игумена Ореста); V, стр. 217-230 (Историч. извѣстіе о іерархіи Могилевской); *Строева*—Списки іерарховъ и настоятелей Россійской Церкви; *Говорскаго*—О полоцкихъ православныхъ епископахъ (Витеб. Губ. Вѣд. 1859, №№ 5—13); *Боричевскаго*—Епархія и іерархи могилевскіе (Ж. М. Н. Пр. 1848 г., ч. LXVIII); Исторія Рос. іерархіи, собран. новгородской семин. преф. *Амвросіемъ* (М. 1807); преосвящ. *Макарія*—Исторія Русской Церкви; *Голубинскаго*—Исторія Рус. Церкви; *Чистовича*—Очеркъ исторіи Западно-Русской Церкви (ч. I, стр. 151-157; ч. II, стр. 249, 254-269); Stebelskiego—Przydatek do Chronologii, str. 208-213 Niesieckiego—Herbarz Polski I, str. 104; архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи; *Витебская Стар.*, т.т. I (стр. 518—540), IV и V; и др.

[2]) Голубинскаго—И. Р. Ц. I, полов. 1-я, стр. 784.

[3]) Витеб. Стар., т. V, № 1 и прим. 2.

[4]) Житіе препод. Евфросиніи, кн. полотскія (по тремъ ред.), издан. мною,

Косьма, хирот. въ 1143 г. (Ипат. л. 6651: «В тоже лѣто поставиша еп. Полотьску Козму»). По замѣчанію нѣкоторыхъ историковъ, Косьма родомъ былъ Грекъ, который, можно полагать, пріѣхалъ вмѣстѣ съ полоцкими князьями, возвратившимися изъ Греціи въ 1140 г. По словамъ кіевскаго Патерика, Косьма былъ въ 1147 г. на Кіевскомъ соборѣ, по случаю избранія митр. Климента Смолятича. Но это едва-ли справедливо, такъ какъ Кіевская лѣтоп. прямо и ясно говоритъ, кто изъ тогдашнихъ епископовъ былъ на соборѣ, а о полоцкомъ не упоминаетъ. Косьма полоц. съ Нифонтомъ новгор. противился избранію Климента, за что изгнанъ былъ изъ своей каѳедры; но когда патріархъ поставилъ митр. Грека-Константина, то въ 1156 г. собрались къ нему, по повелѣнію патріарха, въ Кіевъ епископы, противники Климента, между прочими, и Косьма полоцкій. [1])

Діонисій † въ 1183 г. (Ипат. л. 6691: «Въ то же лѣто преставися еп. Полотьскій, именемъ Діонисій... и поставленъ бысть **Никола Гречинъ...** и посла (митрополитъ) Полотьску и епискупить»). По просьбѣ преп. Евфросиніи, Діонисій постригалъ въ инокини двухъ ея племянницъ: Киринію и Ольгу Вячеславовнъ, въ монашествѣ—Агафію и Евфимію. По его же благословенію, преп. Евфросинія отправилась на поклоненіе Святымъ мѣстамъ. [2])

Николай, съ 1183 г. (См. выше; но въ Ипат. лѣт. упоминается уже въ 6690 (1182 г.) «Никола Полотьскій епископъ»). Митр. Никифоръ II, послѣ смерти ростовскаго еп. Леона, посвятилъ на Рост. каѳедру еп. Николая Гречина, но кн. суздальскій Всеволодъ Юрьевичъ не принялъ его; тогда митроп. послалъ Николая еп. въ Полоцкъ, въ 1183 г. [3])

(Витебскъ, 1888 г.); Stebelski—Zywot ss. Ewfrozyny y Parascewii; Kulczynski—Specimen Ecclesiae Ruthenicae; преосвящ. Макарія—И. Р. Ц. I, 22; Витеб. Стар., т. V, прим. 2, стр. 2.

1) Описаніе Кіево Соф. собора, 71; Патерикъ Печерскій; преосвящ. Филарета—И. Р. Ц. 1, 178, 290; Витеб. Стар., т. V, № 1 и прим. 3.

2) Ср. Густ. лѣт. стр. 319; Stebelskiego—Zywoty ss. Ewfrozyny y Parascewii; Kulczynski; Витеб. Стар., т. V, № 1 и прим. 4.

3) Витеб. Стар. V, № 1 и прим. 5.

Въ Тверской лѣт., подъ 6726 г., говорится: «Того же лѣта пріиде въ Володимеръ къ в. кн. Константину изъ Царяграда **епископъ Полотцкій Володимеръ**»; но въ Густин. и Ипат. лѣт., подъ тѣмъ же годомъ, сказано: «Приде еп. Полотьскый изъ Цесаряграда къ вел. кн. Константину **Володимеръ**». «Володимеръ» тутъ значитъ гор. Владиміръ, а не имя епископа. [1])

Алексій, ок. 1231 г. (Лав. лѣт. 6739: «Олекса Полотьскый епископъ»). Алексій посвященъ митр. Кирилломъ II. [2])

Симеонъ (Новгородецъ), ок. 1274 г. По словамъ Кульчинскаго, Симеонъ присутствовалъ на Кіевскомъ соборѣ, въ 1260 г., а въ 1274 г.—на соборѣ, бывш. во Владимірѣ на Клязьмѣ. Симеонъ считается основателемъ бывшаго Николаевскаго монастыря за Полоцкомъ, на Лучнѣ. [3])

Іаковъ, ок. 1300 г. [4])

Григорій, ок. 1331 (Новг. 1-я лѣт. 6839: «Григоріи Полотьскіи»). Григорій былъ еп. въ княженіе въ Полоцкѣ Воинія, брата Гедимина, и Глѣба. [5])

Θеодосій, хирот. въ 1392; упомин. до 1416 г. (Воскрес. лѣт. 6900: «Преосвящ. Кипріанъ митр. постави Полотску еп. Θеодосіа»; Новг. 1-я лѣт. подъ 6923 (1415) уп. про «Θеодосія Полочскаго» епископа; въ Лѣт. в. к. Литовскихъ, подъ 6924 г., уп. „Θеодосии Полоцькии Гричинъ"). Вел. кн. литовскій Витовтъ, не могшій равнодушно смотрѣть на зависимость подвластнаго ему православнаго духовенства отъ московскаго митр., „хотѣлъ, чтобы митр. Всероссійскій жилъ, по старинѣ, въ Кіевѣ, въ областяхъ Литовскихъ,

[1]) Голубинскаго—И. Р. Ц. I, полов. 1, стр. 562, прим. 3; Витеб. Стар, V № 1 и прим. 5.

[2]) Карамзина—И. Г. Р., т. III, пр. 153 и 369; Витеб. Ст., т. V, № 1, стр. 3.

[3]) Kulczynski—Appendix ad Spec. Eccl. Ruth., 57; Русскія Достопамятности, ч. I, стр. 106-138; Карамзинъ IV, стр. 77 и прим. 154; прим. къ I т. Ак. Зап. Рос. къ № II; моя брошюра «Католическая легенда о преп Параскевѣ, кн. Полоцкой» (Вит., 1888), стр. 25.

[4]) Русско-Лив. акты, № XXXVIII; Грамоты, касающ. до сношеній С.-З. Руси съ Ригою и Ганз. городами, № VI; Витеб. Стар. V, № 3 и прим. 9.

[5]) Русско-Лив. акты, № LXXIV; Грамоты, касающ. до сношеній С.-Зап. Руси съ Ригою и Ганз. гор., № VII.

и былъ бы такимъ образомъ *его* митрополитомъ". Тотчасъ по кончинѣ м. св. Кипріана, въ 1406 г., Витовтъ, отправилъ архіеп. Θеодосія въ Константинополь, чтобы онъ получилъ отъ патріарха санъ митрополита. Но патріархъ не согласился на просьбу вел. кн. Литовскаго и назначилъ митр. всей Руси Фотія. Витовтъ, раздраженный отказомъ патріарха, созвалъ въ 1416 г. соборъ въ Новогрудкѣ лит. изъ епископовъ своихъ областей, подъ предсѣдательствомъ Θеодосія, и велѣлъ епископамъ собственною властію посвятить Григорія Цамвлака на Кіевскую митрополію. [1])

Преемники Θеодосія до архіеп. Евфимія, въ іерархическихъ каталогахъ польскихъ историковъ—Стебельскаго, Кульчинскаго, Нѣсецкаго и Лекеня—пропущены; но въ жалованной подтвердит. грамотѣ короля Польскаго Александра, данной въ 1503 г. полоц. архіеп. Лукѣ [2]), есть ссылка на четырехъ епископовъ, предшественниковъ Луки, которые, безъ сомнѣнія, и были ближайшими преемниками Θеодосія. Именно:

Симеонъ „старой", ок. 1456 года. [3])

Каллистъ, 1458—1459. Каллистъ I, изъ полоцкихъ архимандритовъ сперва Петровскаго, а потомъ Борисоглѣбскаго монастыря, былъ посвященъ въ санъ архіепископа московскимъ митропол. св. Іоною. [4])

Симеонъ „другій" Кажется, онъ впослѣдствіи, съ 1481 г., былъ Кіев. митр.; сконч. въ 1488 году. [5])

Іона Глезна, до 1488 г. Въ 1488 году Іона былъ хиротонисованъ Константиноп. патр. Максимомъ въ санъ Кіевскаго митрополита. Въ Супральской лѣт. говорится: „Преставися Казимеръ (король)... при митроп. Киевьскомъ Іоне Глезне"; это выраженіе

[1]) Лѣтопись вел. кн. Литовскихъ (Витеб. Стар. I, прим. 2); Псковская 1-я лѣт., стр. 194; Ак. Зап. Рос., № 24 и прим.; Описаніе Кіево-Соф. собора 102; Соловьева—И. Р., т. IV, 287-289; преосв. Макарія—И. Р. Ц. т. IV, гл. 4; Иловайскаго—Исторія Рос. II, 214-216.

[2]) Витеб. Стар., т. I, № 18.

[3]) А. Зап. Рос. I, № 209; А. Истор. I, 500; Витеб. Стар. I, № 13.

[4]) Преосвящ. Макарія—И. Р. Ц. IX, 132; Вит. Ст., т. I, № 14; V, пр. 15.

[5]) Ак. З. Рос. I, № 209 и прим. 118; преосвящ. Макарія—И. Р. Ц. IX, 132.

подало поводъ уніатскимъ писателямъ думать, будто-бы Іона былъ очень близокъ къ королю и былъ уніатъ. Но это выраженіе значитъ только, что король Казиміръ умеръ въ то время, когда митроп. кіевскимъ былъ Іона, но не значитъ—въ его присутствіи. [1])

Лука, *владыка Полоцкій и Витебскій*, 1488—1503. Много сохранилось грамотъ короля Александра, дан. архіеп. Лукѣ; изъ нихъ болѣе замѣчательна грамота 1503 г., съ приложеніемъ списка Ярославова Свитка, которымъ король повелѣваетъ архіеп. пользоваться въ управленіи епархіею. Этотъ епископъ имѣлъ жену, которая, по посвященіи его въ епископа, жила, вмѣстѣ съ сыномъ, недалеко отъ Полоцка, въ своемъ имѣніи. [2])

Архіепископы Полоцкіе и Витебскіе.

(съ 5 іюля 1511 г.). [3])

Евфимій (Окушковичъ-Боскій), съ 1504—1512. Онъ только извѣстенъ тѣмъ, что въ 1509 году присутствовалъ на Виленскомъ соборѣ, а также по жалобѣ королю Сигизмунду I на митр. Іосифа Солтана, въ 1511 г., что онъ въ своихъ грамотахъ не титулуетъ Евфимія архіепископомъ, и что владыка владимірскій занимаетъ высшее мѣсто противъ полоцкаго. Король, изслѣдовавъ это дѣло, двумя судными грамотами 1511 года, приказалъ митр. впредь титуловать полоцкихъ владыкъ архіепископами и давать имъ, послѣ митрополита, первое мѣсто. [4])

Симеонъ IV, ок. 1513 г. [5])

Іосифъ (Русинъ) упомин. въ 1516 г.; въ 1523 году онъ былъ возведенъ въ санъ митрополита, подъ именемъ Іосифа II, по

---

[1]) А. Зап. Рос. I, № 209 и прим. 118: Супрасльская лѣт., 140; Описаніе Кіев. іерархіи, 112; Карамзинъ—VI, прим. 403; преосв. Макарія—И. Р. Ц. IX, 76-77 и прим. 57 и 58; Витеб. Стар., т. V, прим. 18; Stebelski, Dubowicz, Kulesza, Kylczynski.

[2]) А. Зап. Рос. I, №№ 173, 174, 209; Супрасльская лѣт., 1495 г.; Сбор. Муханова, № 84; Витеб. Стар., т. I, № 17 и 18; V, № 14 и 15 и пр. 20, 21.

[3]) А. Зап. Рос. II, № 67; Витеб. Стар. I, № 19.

[4]) А. Ист. I, 525; А. Зап. Рос. II, №№ 67 и 68; Карамзинъ—VII, прим. 374; Витеб. Стар. I, №№ 19 и 20.

[5]) Витеб. Стар., т. V, № 22 и прим. 23.

благословенію констант. патр. Іереміи; когда и гдѣ скончался—неизвѣстно. Онъ названъ въ лѣтописи неученымъ и близорукимъ. [1])

Наѳанаилъ, „*Архіепискупъ владыка Полоцкій и Витебскій*“, съ 1524—1533 г. [2])

Мисаилъ, ок. 1533 года, изъ архимандритовъ полоцкаго Іоанно-Предт. мон., быв. на Экиманскомъ островѣ. [3])

Симеонъ V, *архіеп. Полоцкій*, *Витебскій и Мстиславскій*, около 1535—1549. Въ 1541 году Симеонъ судился съ кіевскимъ митрополитомъ Макаріемъ за сложеніе его съ перваго послѣ митрополита мѣста, во время соборнаго служенія въ Вильнѣ, въ Пречистенской церкви. Случилось такъ, что когда полоц. архіеп., по прежнему обычаю, велѣлъ поставить въ церкви свой стулъ по правую руку подлѣ митрополита, то этотъ послѣдній приказалъ стулъ отодвинуть, а поставить стулъ епископа владимірскаго. Симеонъ подалъ жалобу королю на митроп. Король повелѣлъ собрать соборъ въ Вильнѣ и прибыть туда владыкѣ полоц. съ знатнѣйшими изъ его паствы лицами. Чѣмъ кончилось это дѣло, и даже состоялся-ли этотъ соборъ—неизвѣстно. Въ 1544 году возникло и другое судебное дѣло, по случаю жалобы полоцкой шляхты и клира, поданной на Брестскомъ сеймѣ на архіеп. за притѣсненіе клира, обращеніе въ свою пользу монастырскихъ имѣній и церковнаго имущества и за разныя обиды, причиненныя архіеп. шляхтѣ. Сеймъ, съ согласія короля Сигизмунда, позвалъ архіеп. на судъ митрополита Макарія. Изъ жалобы этой, между прочимъ, видно, что православные жители г. Риги находились въ вѣдомствѣ полоц. епископа, и что тамъ находилась православная церковь во имя св. Николая, куда архіеп. посылали на служеніе священ. болѣе образованныхъ изъ Софійскихъ клирошамъ, съ общаго согласія бояръ и клира. [4])

---

[1]) А. Зап. Рос. I, № 74; Русско-Лив. А., № CCCLXX; Описаніе Кіево-Соф. собора, 118; преосв. Макарія—И. Р. Ц. IX, 209 и прим. 208; Витеб. Стар. I, № 49; V, №№ 23, 24, 28 и прим. 24.

[2]) А. З. Р. II, №№ 131, 142 и пр. 81; преосв. Макарія—И. Р. Ц. IX, 288.

[3]) А. З. Р. II, № 176 и прим. 111; Витеб. Стар. V, № 30.

[4]) А. З. Рос. II, №№ 201, 212, 234; Витеб. Стар. V, №№ 31, 32, 33; и прим. 27-29; Соловьева—И. Р. VII, 135.

Германъ Литаворъ-Хребтовичъ, *архіеп. владыка Полоцкій, Витебскій и Мстиславскій*, упом. 28 февраля 1553; † 1558. Дошла до насъ судная грамота этого архіеп., 28 февраля 1553 года, о предоставленіи игуменьѣ витебскаго Пречистенскаго монастыря Маріамнѣ имущества, оставшагося ей по духовному завѣщанію ея мужа. Изъ грамоты этой виденъ образъ духовнаго тогдашняго судопроизводства, именно: дѣла были рѣшаемы соборомъ высшаго духовенства, чернаго и бѣлаго, въ присутствіи князей и бояръ, подъ предсѣдательствомъ архіепископа. [1])

Герасимъ (Глѣбъ) Корсакъ, съ 28 марта 1558. По кончинѣ Германа, король Сигизмундъ, 28 марта 1558 года, по ходатайству полоцкаго воев. Станислава Довойны и бояръ, жалованною грамотою, отдалъ Полоцкую архіепископію и Михайловскій монастырь, съ правомъ поставлять въ оный архимандритовъ, боярину Глѣбу Ивановичу Корсаку, который послѣ постригся въ монашество, принявъ имя Герасима. Изъ современныхъ документовъ видно, что онъ мало заботился о сохраненіи въ цѣлости имѣній, принадлежавшихъ владыкамъ и монастырямъ, а напротивъ, большую часть изъ нихъ роздалъ въ пожизненное управленіе своимъ родств. Корсакамъ и Щитамъ, обязавъ ихъ дѣлать приношенія въ пользу нѣкоторыхъ монастырей. Корсаки и Щиты не хотѣли возвратить этихъ имѣній и послѣ смерти арх. Герасима, что было поводомъ многолѣтней тяжбы съ ними его преемниковъ. [2])

По смерти Глѣба, или Герасима Корсака, Полоцкое и Витебское „архіепископство владычьство" предоставлено было корол. привилегіею „въ доживотное держанье" пану **Григорію Марковичу Воловичу** († 1562); но изъ современныхъ актовъ не видно, чтобы онъ облеченъ былъ въ святительскій санъ. [3])

Арсеній Шишка, съ 22 октября 1562 года, изъ архим.

---

[1]) А. З. Рос. Ш, №№ 12, 20 и пр. 19 и 25; Витеб. Стар. I, № 25; т. V, примѣч. 34.

[2]) А. З. Р. Ш, № 20 и пр. 19 и 25; Ак. г. Минска, № 18; преосв. Макарія— И. Р. Ц. IX, 337; Соловьева—И. Р. VII, 138; Вит. Ст. V, №№ 38-40 и пр. 35.

[3]) А. З. Р. III, № 30 и прим. 25; Витеб. Стар., V, № 43 и прим. 39.

полоц. Іоанно-Пред. монастыря. Арсеній недолго управлялъ епархіею: 15 февраля 1563 года, по взятіи Русскими Полоцка, онъ былъ отправленъ плѣнникомъ въ Москву, вмѣстѣ съ воев. Довойною и множествомъ бояръ, а потомъ былъ сосланъ въ Спасо-Каменный монастырь, гдѣ и скончался въ исходѣ 1576 г. [1])

По завоеваніи въ 1563 году Русскими Полоцка, до 1579 г., Полоцкая епархія состояла въ подчиненіи московскому митрополиту, и на ея каѳедру возводимы были православные епископы, поставляемые въ Москвѣ, которые титуловались *Полоцкими и Великолуцкими;* но въ то-же время польскіе короли избирали для этой епархіи и съ своей стороны архіепископовъ, зависѣвшихъ отъ Кіевской митрополіи и имѣвшихъ свою столицу или въ Витебскѣ, или въ Могилевѣ, или въ Мстиславѣ; они титуловались архіеп. *Полоцкими, Витебскими и Мстиславскими* и управляли въ это время тою частью Полоцкой епархіи, которая осталась за Литвою. [2])

Архіепископы Полоцкіе и Великолуцкіе.

(поставл. въ Москвѣ).

Трифонъ Ступишинъ, бывшій епископъ суздальскій, опред. 6 апрѣля 1563 года; онъ умеръ въ 1566 году отъ свирѣпствовавшей въ Полоцкѣ моровой язвы. [3])

Аѳанасій, кн. Палецкій, бывшій епископъ суздальскій, опред. 11 августа 1566 года, а 17 мая 1668 года прибылъ на покой въ Кирилло-Бѣлозер. мон., гдѣ и умеръ.

Антоній, въ 1577 году возведен. въ санъ митр. Всероссійскаго.

Кипріанъ, взятый въ плѣнъ корол. Баторіемъ 11 авг. 1579 г.

---

[1]) А. З. Р. III, №№ 29 и 30 и прим. 25; А. Археогр. Эксп., I, 353; А. Ист. I, 320; Витеб. Стар. V, № 43 и прим. 39; Stryjk. XXV, str. 759; Steb. Chron., 99. Въ Przyd. do Chron. Steb. (207) и въ Korona Pol. Niesieckiego (I, 92) значится посвященный въ еп. полоцкіе въ 1562 г. Гарабурда, котораго Niesiecki въ другомъ мѣстѣ (II, 361) именуетъ Аникитой. По всей вѣроятности это одно и то-же лицо съ Арсеніемъ Шишко.

[2]) А. З. Р. III, прим. 25 и 51.

[3]) А. З. Р. III, прим. 25; Псков. 1-я лѣт., стр. 17; преосв. Макарія— И. Р. Ц. VI, 349 и 355.

Архіепископъ Кипріанъ извѣстенъ по геройскому поступку во время завоеванія Полоцка Баторіемъ. Когда войска польскія взяли приступомъ городъ и всѣ укрѣпленія, архіепископъ, нѣкоторые воеводы и многіе граждане не хотѣли сдаваться; они заперлись въ древней Софійской церкви, откуда извлечены были силою и представлены Баторію; арх. Кипріанъ, закованный въ цѣпи, сосланъ въ ссылку. [1])

Архіепископы Полоцкіе, Витебскіе и Мстиславскіе.
(назнач. польскими королями).

Варсонофій Валахъ, съ 1563 г. † 1576 г. [2])

Өеофанъ (Богданъ) Рпинскій, съ 15 декабря 1576 г., † въ августѣ 1588 года. Въ жалованной грамотѣ короля Стефана Рпинскій названъ земяниномъ ошмянскимъ, марковскимъ (вблизи Витебска) протопопомъ, человѣкомъ „цнотливымъ, статечнымъ“. Поставлялъ его въ архіеп. кіевскій митроп. Іона.

По случаю взятія Полоцка москов. войсками, многіе изъ полоцкой шляхты завладѣли разными имѣніями и угодьями, принадлежавшими полоцкимъ архіеп. Архіеп. Өеофанъ жаловался на это королю, который, наказною грамотою 1577 года, повелѣлъ всѣ эти имѣнія возвратить во владѣніе архіеп. Другою грамотою короля Стефана Баторія, данною въ 1578 году, король передалъ въ его непосредственное владѣніе могилев. Спасскій монастырь съ церковію, со всѣми имѣніями и доходами, почему съ тѣхъ поръ монастырь этотъ нѣкоторое время былъ достояніемъ полоцкихъ архіепископовъ. Въ томъ же году король отдалъ Өеофану во владѣніе монастыри въ Мстиславлѣ: Николаевскій, Нагорный и Пустынскій съ вотчинами и доходами. Могилевскій Спасскій монастырь въ 1585 году, повелѣніемъ тогожъ короля Стефана, былъ отнятъ отъ архіеп. и переданъ въ вѣдѣніе могилевскихъ гражданъ, вслѣдствіе ихъ жалобы на архіеп., что онъ никогда не посѣщаетъ Могилева, а монаст. управляетъ чрезъ намѣстниковъ, по корыстолюбію и нерадѣнію которыхъ, монастырь и

[1]) Карамзина—Ист. Гос. Росс. IX. 176; Соловьева—И. Р. VI, 365; Stebelski—Chron. 131; Stryjk. II, 773.

[2]) А. З. Р. Ш, № 75 и прим. 51; Витеб. Стар. V, № 44, стр. 58.

церковь пришли въ упадокъ. Въ томъ же году, вѣроятно, по той же причинѣ, отнятъ у Ѳеофана и мстиславскій Пустынскій монастырь и переданъ, по волѣ короля, въ управленіе „поповскому сыну" Матѳею Евпатіевичу. [1])

Аѳанасій Терлецкій. По смерти Ѳеофана, архіеп. полоц. былъ Аѳанасій, архимандритъ пинскаго Лещинскаго мон., съ 22 сентября 1588 по 1592. Аѳанасія (въ мірѣ Андрея) посвящалъ кіевск митроп. Онисифоръ Дѣвочка. Грамотою, данной 22 сентября 1588 г., король Сигизмундъ III отдалъ во владѣніе архіеп. Аѳанасія монаст. мстиславскіе: Николаевскій и Пустынскій и могилевскій съ церковью св. Спаса. Съ этого времени монаст. эти до уніи были достояніемъ полоц. арх. Аѳанасій былъ дядя Кирилла Терлецкаго, еп. луцкаго. [2])

Наѳанаилъ Селицкій. По кончинѣ Аѳанасія, король Сигизмундъ III, въ награду за военные подвиги ротмистра Богуша-Богдана Селицкаго, жалованною грамотою 16 февраля 1592 года, отдалъ ему въ управленіе Полоц. архіеп. Вступивъ въ монашество, Селицкій принялъ имя Наѳанаила; онъ скончался въ сентябрѣ 1595 г. У нѣкоторыхъ писателей (митр. Евгенія, еп. Филарета, Строева, Муравьева и др.) архіеп. Селицкій поставляется въ числѣ согласившихся на унію; но онъ не имѣлъ никакихъ сношеній съ приверженцами уніи и не присутствовалъ на ихъ соборахъ. [3])

Григорій Германъ Загорскій. Такъ какъ Наѳанаилъ, по-видимому, не хотѣлъ принять участія въ совѣщаніяхъ о введеніи уніи, и, какъ сказано въ корол. грамотѣ, былъ *въ подошломъ вѣку, обложною хоробою зложенъ и близкимъ смерти*, то, по рекомендаціи митроп. Михаила Рагозы и еп. луцкаго Кирилла Терлецкаго, кор. Сигизмундъ III, жалов. грам. 5 мая 1595 г., еще при жизни Наѳанаила, назначилъ преемникомъ его и коадъюторомъ

---

[1]) А. Зап. Рос. III, №№ 75, 91, 98, 127, 135, 150, 152, 155 и прим. 51; тамъ-же IV, № 7; преосвящ. Макарія—И. Р. Ц. IX, 405, 440; Витеб. Стар. V, №№ 45-48, 50 и прим. 40-42.

[2]) А. З. Р. III, прим. 48 и IV, №№ 6, 7 и прим. 6; Вилен. Археогр. Сб. I, № 59; преосв. Макарія—И. Р. Ц. IX, 489, 497; Витеб. Стар. V, № 53 и прим. 51.

[3]) А. З. Р. IV, №№ 84, 86 и прим. 6, 39 и 49; А. Ю. и З. Р. I, № 201; преосв. Макарія—И. Р. Ц. IX, 533; Витеб. Стар., т. V, прим. 52.

Аѳанасій Терлецкій
Архіепископъ Полоцкій.

Полоцкой архіеп. Григорія Германа Загорскаго, протонотарія Кіевской митроп. Въ томъ же году умеръ Наѳанаилъ, и Григорій тотчасъ возведенъ былъ въ санъ полоцкаго архіепископа, кор. грам. 22 сентября. Въ этой грамотѣ сказано, что Григорій Ивановичъ возводится въ санъ архіеп. по ходатайству кіевскаго митрополита Рагозы, еп. луцкаго и острож. Кирилла Терлецкаго и еп. владимірскаго Ипатія Поцѣя. „Который-то владыка полоцкій Григорей Ивановичь, протонотарій, маючи и держачи тое владычество Полоцкое, Витебское и Мстиславское въ справѣ, держанью и уживанью своемъ, повиненъ будетъ, водлугъ привилью продка нашого, славноѣ памяти короля его милости Владыслава Польскаго и Венгерскаго, звирхность отца святѣйшого папежа Римского, яко истотного и властного пастыря признати и ему послушенство отдати, которое до того часу патріарсѣ Константинопольскому неслушнѣ признавали и отдавали, и вже отъ того часу подъ послушеньствомъ его, яко старшого пастыря костела повшехного вселенского Римского, завжды быть маетъ". Впрочемъ, изъ королевской грамоты митр. Михаилу Рогозѣ, дан. 28 іюля 1595 г., замѣтно, что король неохотно соглашался на ходатайство митроп. сдѣлать Григорія Загорскаго полоцк. архіеп., такъ какъ дошло до свѣдѣнія короля, что Григорій, находясь въ Вильнѣ, былъ причиною какихъ-то съѣздовъ и бунтовалъ народъ распространеніемъ слуховъ и подложныхъ отъ лица митроп. грамотъ, противныхъ „*той святобливой справѣ и предсявзятью*", т. е. затѣваемой уніи. Митроп. Евгеній замѣчаетъ, что Григорій былъ тотъ самый іеромонахъ, котораго патріархъ Іеремія изъ Замостья посылалъ въ 1589 году съ грамотою къ митроп. въ Вильну для обличенія Терлецкаго, еп. луцкаго. Въ числѣ еп., подписавшихся на церковномъ опредѣленіи о принятіи уніи, 2 декабря 1594 года, подписался, между прочими, „Григорій, архіеп. владыка Полоцкій и Витебскій". Въ 1596 г. онъ присутствовалъ на Брестскомъ соборѣ, а октября 9, въ брестской собор. Николаевской церкви прочиталъ съ амвона папскую буллу и подписанный наканунѣ актъ соединенія Литовско-Русск. церк. съ Римскою. Въ этомъ же году Григорій присутствовалъ и на Новогрудскомъ соборѣ, созванномъ митр. Михаиломъ

для осужденія виленскаго проповѣдника Стефана Зизанія, обличаемаго въ ереси. По ходатайству Григорія, король издалъ 10 декабря 1597 г. подтвердительную грамоту на право полоцкимъ, витебскимъ и мстиславскимъ клирошаномъ принимать въ ихъ вѣдѣніе вотчины и все архіерейское и церковное имѣніе, остающееся послѣ смерти архіеп., до назначенія новаго, и не допускать лицъ свѣтскихъ къ завладѣнію онымъ, какъ это водилось прежде. Григорій скончался въ 1600 году. По словамъ Мелетія Смотрицкаго, Германъ сожалѣлъ впослѣдствіи о принятіи уніи и никого не принуждалъ къ ней въ своей епархіи. [1])

Мелетій Смотрицкій. Въ 1620 году, іерусалимскій патріархъ Θеофанъ, возвращаясь изъ Москвы, и имѣя порученіе отъ константинопольскаго патріарха посѣтить его паству и исправить ея нужды, прибылъ въ Кіевъ, гдѣ, по убѣдительной просьбѣ гетмана Сагайдачнаго, почетнаго духовенства и дворянства посвятилъ во всѣ занятыя уніатами епархіи православныхъ архіереевъ, въ томъ числѣ Мелетія Смотрицкаго на архіеп. Полоцкую. Но польское правительство не позволяло новымъ епископамъ свободно сообщаться съ паствою, и они принуждены были большею частію тайно исправлять ея нужды. Мелетій, обвиненный польскимъ правит., будто бы, онъ подалъ витебскимъ гражданамъ совѣтъ умертвить Іосафата Кунцевича, бѣжалъ въ Грецію, потомъ впалъ въ малодушіе и перешелъ на сторону уніи. Хотя послѣ и принесъ въ Кіевѣ торжественное покаяніе, но возвратясь въ свою епархію, не видя облегченія ни своей участи, ни участи своей паствы, ослабѣлъ духомъ, впалъ въ отчаяніе и рѣшительно отступилъ отъ православія. По словамъ іезуита Ростовскаго, Мелетій умеръ въ концѣ декабря 1633 года, будто бы отъ яда, даннаго его врагами. [2])

---

[1]) А. З. Р. IV, №№ 53, 64, 77, 86, 91, 106, 127 и 149 (стр. 208); Описаніе Кіево-Соф. собора, стр. 134, прим. 77; Stebelski—Chron.; Niesiecki—Korona Polska; преосв. Макарія—И. Р. Ц. IX, 578, 605; X, 265-267; Витеб. Стар. V, №№ 40, 41, 55, 56, 57 и прим. 35, 53 и 60.

[2]) М. О. Кояловича—Л. Ц. У. II, 139-166; преосв. Филарета—И. Р. Ц. IV, 92; Словарь митр. Евгенія II, 44-45; Stebelski—Przyd.

Каллистъ Дороѳеевичъ Риторайскій. Во время войны царя Алексѣя Михайловича съ Польшею, вся Бѣлоруссія была покорена. На Полоцкой каѳедрѣ въ это время является Каллистъ, изъ игумен. витебскаго Маркова монастыря. Стебельскій, ссылаясь на Кулешу, пишетъ, что онъ „od Moskwy Połock trzymaiącey podany około r. 1657 Judaszowską smiercią przypłacił"; но это опровергается тѣмъ, что Каллистъ былъ въ живыхъ еще въ 1661 г. Онъ былъ еп. съ іюня 1657 г. по 1661 г. [1])

Епископы Могилевскіе, Мстиславскіе и Оршанскіе.

На Варшавскомъ сеймѣ, 1 ноября 1632 года, постановлено „Въ в. кн. Литов. долженъ быть епископъ Мстиславскій, отъ неунитовъ тамошнихъ обывателей тѣмъ же образомъ, какъ Луцкій и Премысльской, избранный, которому также должна быть дана на коронаціонномъ сеймѣ отъ короля привилегія, и который имѣетъ именоваться: епископъ *Мстиславскій, неунитъ, Оршанскій и Могилевскій*, и жить ему въ Могилевскомъ Спасскомъ монастырѣ; а доходы всѣ, которые теперь имѣетъ Антоній Селява, архіепископъ Полоцкій, и которые къ Витебскому и Мстиславскому архіепископству принадлежатъ, должны оставаться при немъ и послѣ его будущимъ архіепископамъ Полоцкимъ уніятскимъ... Что же касается до пастырскаго попеченія, то постановляется на обѣ стороны и позволяется каждому, кто не захочетъ быть въ уніи, перейти въ епархію епископа Греческаго исповѣданія; равнымъ образомъ, кто не захочетъ быть въ епархіи Греческаго исповѣданія, тотъ можетъ перейти въ епархію уніят., напр. изъ Мстиславской еп. въ уніятскую Полоцкую, а изъ Полоцкой въ Мстиславскую неунитскую епархію"... [2]) Вслѣдствіе этого постановленія, 15 ноября того же (1632) года, избранъ въ Варшавѣ православнымъ дворянствомъ на Могилевскую епископію игуменъ виленскаго Св.-Духовскаго монастыря

---

do Chronologii; преосв. Макарія—И. Р. Ц. X, 405; XI 251, 267, 329, 335, 369; Соловьева—И. Р. X, 79, 83, 85, 114-115; Витеб. Стар. № 69 и пр. 62.

[1]) Бѣлорусскій Архивъ, № 39; А. Ист. IV, 258; Витеб. Стар. I, № 125; IV, ч. 2-я, №№ 38, 41, 50-52, 54, 56, 59 и 61.

[2]) Исторія объ уніи, стр. 95-101; Витеб. Стар. V, № 87.

Іосифъ Анехожскій-Бобриковичъ, утв. 14 марта 1633 г Вскорѣ онъ былъ посланъ королемъ къ Запорожцамъ, для увѣщанія ихъ и удержанія отъ мятежа. Умеръ въ Вильнѣ, 9 апрѣля 1635 г., и погребенъ въ виленскомъ Св.-Духовскомъ монастырѣ кіев. митрополитомъ Петромъ Могилою, который, узнавъ о смерти еп. Іосифа. вскричалъ: „ахъ! правая-де мнѣ рука усѣчена". [1])

Сильвестръ Косовъ. По смерти Іосифа, на Могилевскую епископію избранъ Сильвестръ Косовъ, родомъ изъ Витебскаго воеводства, бывшій префектомъ Кіевской академіи. Въ 1635 году онъ получилъ отъ Владислава IV привилегію на епископство, и хиротон. митр. Петромъ Могилою; съ 1647 г.—митроп. кіевскій. [2])

Іосифъ II Кононовичъ-Горбацкій. Еще при бытности Сильвестра въ Могилевѣ, въ 1644 году, игуменъ Кіево-Золотов.-Мих. мон. и ректор. Кіевской академіи Іосифъ былъ наименованъ на Могилевскую епископію. Но, по переводѣ Сильвестра Косова на Кіевскую митрополію, въ 1647 г., Могилевская епархія до 1650 г. оставалась безъ правосл. епископа. Побѣды Хмельницкаго надъ Поляками заставили короля Яна Казиміра, 12 января 1650 года, новою привилегіею обѣщать свободу православія. Въ этой привилегіи, между прочимъ, сказано: „Народъ же Русскій весь духовнаго и мірскаго, шляхетнаго и мѣщанскаго чина при древнихъ правахъ и вольностяхъ сохраняя, обѣщали Мы на нынѣшнемъ сеймѣ, по учиненному съ Кіевскимъ митрополитомъ условію *унію истребить*, и весь народъ Русской успокоить, и въ ихъ религіи Греческой учинить удовлетвореніе. Въ слѣдствіе сего, таковое королевское обѣщаніе, по силѣ данной отъ Насъ и сеймомъ утвержденный подъ Зборовомъ Деклараціи, самимъ дѣломъ выполняя, праздныя на сей часъ епископства *Луцкое*, *Хельмское*, *Витебское*, присоединяя и *Мстиславское*, со всѣми къ нимъ издавна

---

[1]) А. З. Р. V, № 5; Вилен. Археогр. Сб. II, стр. X, и т. V, стр. 217 218; преосв. Макарія—И. Р. Ц. XI, 358, 377, 447-450; Витеб. Стар. V, № 89, прим. 72 и прибавл. IX, стр. 533.

[2]) Арх. Сб. II, стр. XI и т. V, стр. 218; преосв. Макарія—И. Р. Ц. XI, стр. 490, 528, 532; т. XII, 13-14, 31, 102, 107, 111; Соловьева—И. Р. X, 119 и гл. 4; XI, 2, 141; Витеб. Стар. V, №№ 96, 97, 99, 104 и примѣч. къ нимъ.

принадлежащими церквами... преосвящ. Сильвестру Косово, митр. Кіевскому, и властямъ на сіе избраннымъ и отъ него посвященнымъ отдали... При томъ, поелику епархія Витебская и Мстиславская не имѣютъ помѣстей, къ содержанію своему нужныхъ, назначаемъ половину изъ имѣнія архіеп. Полоцкаго, которое чрезъ нашего коммисара настоящему архіерею отдѣлено и отдано быть должно... Отдаемъ всѣ церкви, въ статьяхъ кор. Владислава назначенныя... *въ Витебскѣ Благовѣщенія Богоматери, въ нижней крѣпости, и церковь за городомъ—Св. Духа*"...

Вслѣдствіе этой привилегіи, **Іосифъ Горбацкій** утвержденъ на Могилевской епископіи 2 мая 1650 г.; умеръ въ мартѣ 1653 г. (по Строеву—въ 1651 г.). [1])

Въ одно время съ Іосифомъ упоминается епископъ могилевскій **Игнатій Оксеновичь-Старушичь,** хиротон. въ іюлѣ 1650 г., изъ ректоровъ Кіевской академіи. Вѣроятно, православные, пользуясь удобнымъ случаемъ, заблаговременно заботились объ избраніи и рукоположеніи преемника своему епископу, чтобы, въ случаѣ его смерти или перемѣщенія, не остаться безъ пастыря. Но Игнатій вскорѣ умеръ. [2])

Меѳодій Филимоновичь, нѣжинскій протопопъ, посвящ. въ Москвѣ ок. 1655 года (по Строеву и Чистовичу—1661 года).

Царь Алексѣй Михайловичъ ходатайствовалъ объ облегченіи положенія своихъ единовѣрныхъ и единоплеменныхъ жителей Руси Западной. Грубый отвѣтъ польскихъ вельможъ посланнымъ отъ царя и просьбы Запорожскаго войска о принятіи Малороссіи произвели войну между Россіею и Польшею. Русскіе овладѣли всею Бѣлоруссіею. Тогда *Могилевская епископія причислена въ вѣдомство патріарха московскаго.*

Въ это время (1654—1661 года) упоминается, кромѣ Ме-

---

[1]) А. З. Р. V, № 19; А. Юж. и З. Р., т. X, № 16, стр. 750; Археогр. Сб. II, стр. XI; т. V, стр. 123 и 218; Исторія объ уніи, стр. 112-117; преосв. Макарія—И. Р. Ц. XI, 496, 513, 525, 527; XII, 89; Витеб. Стар., т. V, прим. 108, 122 и 134.

[2]) Археогр. Сб. V, стр. 218; преосв. Макарія—И. Р. Ц. XI, 496,

ѳодія, другой епископъ могилевскій **Іоакимъ Діаконовичъ** [1]); гдѣ и когда скончался онъ—неизвѣстно.

На Полоцкой каѳедрѣ въ это время является православный еп. *Каллистъ* (см. выше стр. CLI).

Іосифъ Нелюбовичъ-Тукальскій, изъ архимандр. Лещинскаго мон., получилъ отъ Яна Казиміра привилегію 3 августа 1661 г. Гдѣ именно находился послѣ того *Меѳодій*—неизвѣстно; онъ только носилъ титулъ мстиславскаго или бѣлорусскаго епископа, но почти не входилъ въ управленіе своею епархіею, такъ какъ ему поручено было мѣстоблюстительство митрополіи, и жилъ въ малороссійскихъ городахъ, исполняя разныя порученія царя; въ 1668 г. онъ является неразлучнымъ другомъ и совѣтникомъ гетмана лѣвой стороны Днѣпра, Брюховецкаго. *Іосифъ Тукальскій* въ 1664 году, по смерти Балабана, переведенъ на Кіевскую митрополію. Кто управлялъ въ это время Бѣлорусскою епархіею—неизвѣстно; всего вѣроятнѣе, что исправленіе церковныхъ дѣлъ этой епархіи поручено было Тукальскимъ, по избраніи его въ митрополиты, слуцкому архим. *Ѳеодосію* Василевичу, избранному впослѣдствіи въ бѣлорусскіе епископы. Вслѣдствіе клеветы гетмана Тетери, *Іосифъ* былъ схваченъ Поляками и заключенъ въ Маріенбургѣ; освобожденъ только въ 1667 г. Въ этомъ году *Меѳодій* присутствовалъ и подписался на Московскомъ соборѣ противъ патріарха Никона, и тогда же былъ переведенъ въ Нѣжинъ съ наименованіемъ *Нѣжинскимъ* и *Украинскимъ*. Но во время бывшаго въ слѣдующемъ году въ Малороссіи возмущенія, *Меѳодій*, какъ главный виновникъ, взятъ генеральнымъ есауломъ Многогрѣшнымъ, по повелѣнію Дорошенка, и отправленъ къ митроп. *Тукальскому*, который, лишивъ его сана, отослалъ въ Чигиринскій, потомъ въ Ушанскій монастырь. Отсюда *Меѳодій* бѣжалъ и явился въ Кіевъ, но былъ схваченъ по приказанію воеводы Шереметева, отправленъ въ Москву, и тамъ, за внушеніе Брюховец-

---

[1]) Археогр. Сб. II, стр. XII; т. V, стр. 218. Чистовичъ (II, 256), именуетъ его полоцкимъ, но безъ всякихъ основаній.

кому мысли отступить отъ Россіи, заключенъ въ Новоспасскомъ монаст., гдѣ и скончался. [1])

Ѳеодосій Василевичъ, хиротон. въ 1669 году, изъ архим. слуцкаго мон. Привилегію отъ короля Михаила Корыбута Вишневецкаго получилъ 20 апрѣля 1672 года. Въ привилегіи онъ наименованъ, какъ и всѣ бывшіе до него епископы, *Мстиславскимъ, Оршанскимъ и Могилевскимъ;* но въ подтвердительной привилегіи, пожалованной кор. Яномъ Собѣскимъ въ 1675 году, онъ титулуется и *Бѣлорусскимъ;* поэтому и въ трактатѣ вѣчнаго мира между Россіею и Польшею, въ 1686 году, *Могилевская епархія* именуется *Бѣлорусскою.* При немъ, въ 1674 году, корол. указомъ Спасскій монастырь (въ Могилевѣ) отданъ православному епископу для жительства. До этого времени могилевскіе архіереи жили въ Печерскѣ, который былъ уступленъ имъ еще при Сильвестрѣ Косовѣ, вмѣсто жалованья изъ казны 2000 золотыхъ. *Ѳеодосій* скончался въ г. Люблинѣ, 11 марта 1678 года и погребенъ въ Дятловицкомъ монаст. греческимъ митр. Макаріемъ Лигариди. Надгробное слово при погребеніи его говорилъ св. Димитрій Ростовскій, бывшій тогда іеромонахомъ и проповѣдникомъ въ слуцкомъ мон. [2])

Послѣ *Ѳеодосія* Бѣлорусская епархія оставалась 20 л. безъ святителя и управлялась намѣстниками кіевскаго митрополита. Въ 1680 г. на Бѣлорусскую еп. избранъ **Климентъ Тризна**, но король не утвердилъ его [3]); въ 1686 г. намѣстникомъ и администраторомъ Бѣлорусской епархіи именуется *Сильвестръ Волчанскій*; въ 1688 г.—*Петръ Пашкевичъ Толоконскій*, старшій вилен. Свято-Духова мон.; послѣ Пашкевича—*Серапіонъ Полховскій.* [4])

---

[1]) Археогр. Сб. II, стр. XII и XIX; т. V, стр. 218-219; преосв. Макарія—И. Р. Ц. XII, стр. 562-570, 581-584; Соловьева—И. Р. т.т. XI и XII; Витеб. Стар. V, прим. 134.

[2]) Археогр. Сб. II, стр. XXIII; т. V, стр. 220; Акты Вил. Ком. VIII, № 70 и XI, № 79; Соловьева—И. Р. X, 379-380; Витеб. Стар. V, № 129 и прим. 134.

[3]) Лѣт. Величка, т. II, 488; Археогр. Сборн. VII, № 120, стр. 152; Витеб. Стар. V, № 133 и прим. 137.

[4]) А. З. Р. V, № 164; Арх. Сбор. VII, № 123, стр. 156.

Въ мартѣ 1686 г. московскій патріархъ Іоакимъ далъ грамоту полоцкому Богоявленскому мон., которою предоставилъ ему зависимость только отъ патріаршаго престола и, сожалѣя, что Бѣлорусская епархія, „ради нѣкихъ злохитрствъ“, [1]) много лѣтъ не имѣетъ собственныхъ архіереевъ, благословилъ тамошнему игумену освящать православныя церкви и исправлять прочія духовныя дѣла въ томъ краѣ, пока тамъ не будетъ собственныхъ епископовъ [2]).

Серапіонъ Полховскій (Пальховскій), изъ архимандр. витебскаго Маркова монастыря (по Строеву—изъ арх. слуцкаго мон.), получившій привилегію на Бѣлор. еп. отъ короля Августа II, 30 сентября 1697 года Но вскорѣ затѣмъ полоцкій уніатскій архіеп. *Бялозоръ* просилъ короля уничтожить привилегію Серапіона, а чрезъ 2 года ту-же просьбу повторилъ папскій нунцій, жившій въ Варшавѣ. Король выдалъ 9 августа 1699 года Бялозору привилегію на управленіе всѣми церквами въ Бѣлорусской епархіи; этою привилегію онъ уничтожилъ выданную Серапіону, будто-бы подложную, обманомъ ему поданную и имъ подписанную.

Неотступныя ходатайства Русскаго Двора и клятва, которою Августъ въ томъ же 1699 году на сеймѣ обѣщалъ доставить неунитамъ тишину и безопасность, заставили его устыдиться своего двоедушія. Серапіонъ воспользовался своею привилегіею и въ декабрѣ 1699 г. прибылъ въ Могилевъ. Радость православныхъ, болѣе двадцати лѣтъ (съ 1678 г.) остававшихся безъ архипастыря, была неописанна. Серапіонъ именовался *епископомъ Могилевскимъ, Мстиславскимъ и Оршанскимъ, намѣстникомъ митро-*

---

[1]) Въ бытность короля Яна III въ Могилевѣ, православные жители просили его дать имъ, на мѣсто умершаго еп. Ѳеодосія, другого прав. еп. въ Могилевъ. Король отвѣчалъ, что если они, могилевцы, желаютъ имѣть уніатскаго епископа, то онъ прикажетъ поставить онаго въ Могилевъ; а православному епископу никогда въ Могилевѣ быть не позволитъ; и что желательно королю, дабы они, могилевцы, были уніатами и къ тому приступили бы добровольно; въ противномъ же случаѣ, будутъ въ уніи и поневолѣ. (Археогр. Сбор. II, стр. XXVIII).

[2]) А. З. Р. V, № 159; Витеб. Стар. V, № 137 и прим. 144.

поліи Кіевской и экзархомъ святѣйшаго апостольскаго трона Константинопольскаго и архимандритомъ Слуцкимъ.

Серапіонъ епископствовалъ въ Могилевѣ 4 года и въ февр. 1704 г. преставился въ Печерскѣ. Тѣло преосвященнаго привезено въ каѳедральную Спасскую церковь, и какъ, по давнему обыкновенію, новоопредѣленный епископъ погребалъ своего предмѣстника, то, въ ожиданіи новаго епископа, тѣло Серапіона было положено въ склепѣ подъ Спасской ц., нарочно устроенномъ для погребенія архіереевъ. Вскорѣ подлѣ Спасской церкви случился пожаръ; церковь, а съ нею и тѣло преосвященнаго не могло быть спасено, при всѣхъ усиліяхъ гражданъ. [1])

Сильвестръ, кн. Четвертинскій, въ мірѣ Сергій Вячеславовичъ, съ 1704 года, изъ игуменовъ Четвертинскаго мон. Прибылъ въ Могилевъ только въ 1707 г.; но такъ какъ чрезъ Могилевъ постоянно проходили непріятельскія войска, то Сильвестръ принужденъ былъ оставить каѳедру и жилъ въ Четвертинѣ на Волыни. Въ 1722 г. Сильвестръ былъ въ Москвѣ—бить челомъ о нуждахъ своихъ. Умеръ 14 февр. 1728 года, въ Могилевѣ. [2])

Арсеній Берло, изъ архимандр. Кіево-Межигорскихъ, избранъ 12 декабря 1728 года. Враги православія всячески старались не допустить его до управленія епархіею, и кор. Августъ II, 29 іюля 1730 г., запретилъ признавать Арсенія епископомъ, подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ избранъ не изъ знатнаго, а изъ простаго дворянства; въ 1732 году, по указу св. Синода, Арсеній переведенъ въ Переяславскую епархію, гдѣ и скончался 6 іюня 1744 года. [3])

Іосифъ Волчанскій, изъ архиманд. Пустыно-Николаевскаго кіев. монаст., избранъ 10 іюля 1732 г., хирот. въ 1734 г., а 30 декабря 1735 г. получилъ привилегію отъ короля Августа III.

---

[1]) Археогр. Сб. II, стр. XXXIII, XXXVI; т. V, стр. 220; Витеб. Стар. I, № 123; т. V, № 140 и прим. 146.

[2]) Археогр. Сб. II, стр. L; т. V, 221; Исторія объ уніи, 247 и 425; Соловьева—И. Р. XVIII, 79-80; Витеб. Стар., т. V, прим. 168 и 201.

[3]) Археогр. Сб. V, стр. 221; Витеб. Стар. V, № 197 и прим. 200 и 202.

1 сент. 1742 г., Іосифъ переведенъ изъ Могилева въ Москву архіепископомъ, гдѣ и скончался 10 іюня 1745 г. [1])

Іеронимъ Волчанскій, родной братъ Іосифа, хирот. въ Москвѣ, 2 окт. 1744 г., изъ игуменовъ виленскаго Св.-Духова мон. Іеронимъ скончался 14 октября 1754 г., въ Могилевѣ, и погребенъ въ Спасской церкви. [2])

По смерти Іеронима, немедленно, по единогласному избранію духовныхъ и свѣтскихъ чиновъ православной вѣры и съ утвержденія свят. Синода, былъ избранъ въ санъ еп. Бѣлорусскаго архимандр. Кіево-Печерскаго монастыря, ректоръ Кіевской академіи **Георгій Конисскій.**

Между тѣмъ, полоцкій уніатскій архіеп. Флоріанъ Гребницкій, по смерти Іеронима, замыслилъ всю Бѣлорусскую епархію присоединить къ уніат. Полоцкой и обратить въ унію. Та-же мысль давно занимала и папу. Бенедитъ XIV съ радостію взялся помогать Гребницкому и послалъ польскому коронному канцлеру графу Малаховскому буллу, благословляя его на *великій* и *славный* подвигъ: всѣми силами воспрепятствовать опредѣленію вновь православнаго архіерея на Могилевскую каѳедру. Несмотря на это, Августъ III, 23 мая 1755 г., пожаловалъ Георгію привилегію на Бѣлорусскую епископію, со всѣми издавна принадлежащими къ ней вотчинами и угодьями; въ этой привилегіи король, не только за себя, но и за своихъ наслѣдниковъ, обѣщался, что Георгій будетъ пользоваться особеннымъ королевскимъ покровительствомъ, и духовныя права его никѣмъ не будутъ отмѣняемы. Георгій, 20 августа 1755 г., по указу св. Синода, посвященъ во епископа въ Кіевѣ, въ храмѣ св. Софіи, митрополитомъ Тимоѳеемъ. Вступивъ въ управлеиіе своею епархіею, Георгій нашелъ большую часть духовенства на довольно низкой степени просвѣщенія; поэтому, онъ обратилъ все свое вниманіе первоначально на устройство въ Мо-

---

[1]) Археогр. Сб. II, стр. LXYI; т. Y, 222; Витеб. Стар. т. V, № 200 и примѣч. 208.

[2]) Археогр. Сб. II, стр. LXYI; т. Y, 223; т. YII, №№ 164-170, 174, 175, 178, 183, 189, 202, 206-208, 210; Витеб. Стар. V, №№ 251, 253, 255 и примѣч. 226.

гилевѣ семинаріи; въ 1757 году положилъ основаніе ея, и въ то же время устроилъ при своемъ домѣ типографію. Провидѣніе предоставило Великой Екатеринѣ совершить великое, спасительное дѣло освобожденія единовѣрныхъ. Когда императрица отправилась въ Москву, для коронованія, Георгій, 29 сент. 1762 г., явился къ Екатеринѣ и въ трогательной рѣчи изобразилъ всѣ бѣдствія своей паствы. Императрица милостиво внимала и твердо рѣшилась принять гонимыхъ подъ свою защиту. 8 октября 1763 года скончался Августъ III. На Польскій престолъ, при содѣйствіи имп. Екатерины, избранъ Станиславъ Понятовскій. Императрица снабдила Георгія рекомендательною къ кор. Станиславу грамотою (29 ноября 1764 г.), въ которой, поручая еп. Георгія покровительству кор. просила сохранить всѣ прежнія права и достояніе епископіи. Георгій явился къ Станиславу 27 іюля 1765 г. и, вручая грамоту, произнесъ на лат. яз. сильную рѣчь въ защиту православія.

Раздѣлъ Польши доставилъ православнымъ Могилевской епархіи совершенный покой подъ Русскимъ скипетромъ. Георгій Конисскій пожалованъ архіепископомъ и членомъ св. Синода. Онъ скончался 13 февр. 1795 года. [1])

14 декабря 1772 года Высочайше повелѣно: о причисленіи провинцій *Витебской*, *Полоцкой и Двинской къ епархіи Псковской;* и о бытіи правосл. *Могилевской*, *Оршанской, Мстиславской и Рогачевской епархіею Могилевскою.* [2])

Архіепископомъ Псковскимъ съ 1763 по 1798 годъ былъ **Иннокентій Нечаевъ.**

Архіепископы Могилевскіе и Полоцкіе.

10 января 1795 года Полоцкая губернія присоединена къ епархіи Могилевской. [3])

---

[1]) Археогр. Сб. II, стр. LXVIII; т. V, стр. 224-225; т. VII, №№ 239, 246; Исторія объ уніи, стр. 376-385; Витеб. Стар. V, № 258 и примѣч. 238; М. О. Кояловича—Возс. уніатовъ, 374.

[2]) Пол. Соб. Зак. Рос. И., т. XIX, № 13921; Витеб. Стар. I, № 108.

[3]) Пол. Соб. Зак. Рос. И., т. XXIII, № 17289; ср. № 17333, 18 мая 1795 года.

Аѳанасій Волховскій, 5 марта 1795 года перев. изъ епископовъ старорусскихъ, викар. Новгородской епархіи; прибылъ въ Могилевъ въ апрѣлѣ 1795 года. 20 апрѣля того же года послѣдовало Высочайшее повелѣніе именоваться ему епископомъ *Могилевскимъ* и *Полоцкимъ*. Въ томъ же году Аѳанасій, по указу св. Синода, разослалъ по всей епархіи окружную грамоту, призывая уніатовъ въ православіе. 27 августа 1797 года Аѳанасій, по прошенію, уволенъ на покой и жилъ послѣ того въ Лубенскомъ монастырѣ Полтавской епархіи, гдѣ и скончался 1 января 1801 года. [1])

Иларіонъ Кондратковскій, 1 сентября 1797 года перевед. изъ Новгородъ-Сѣверской епархіи, но, по слабости здоровья, тогда же отказался отъ управленія епархіею и 24 октября уволенъ на покой; умеръ 12 января 1799 г. въ Новгородъ-Сѣв. монастырѣ. [2])

Архіепископы Бѣлорусскіе и Могилевскіе.

Анастасій Братановскій. До назначенія во епископа, Анастасій былъ членомъ св. Синода и архимандр. ставропигіальнаго Ново-Спасскаго мон. Нареченъ 24 октября, хиротонисанъ въ еп. могилевскаго 20 декабря 1797 года, въ С.-Петербургѣ, въ присутствіи имп. Павла I, который повелѣлъ ему именоваться еп. *Бѣлорусскимъ и Могилевскимъ*. Прибывъ въ Могилевъ, 31 января 1798 г., Анастасій нашелъ свою епархію въ большемъ разстройствѣ: православное духовенство, по крайней своей бѣдности, было въ уничиженіи, а латинское, поддерживаемое помѣщиками, получило рѣшительный перевѣсъ. Анастасій, въ короткое время, кротостію и справедливостію, успѣлъ дать вѣсъ своему духовенству. Семинаріи далъ новый видъ: вызвалъ наставниковъ, снабдилъ ихъ лучшимъ жалованьемъ и увеличилъ число предметовъ преподаванія. Въ случаѣ болѣзни наставниковъ, онъ самъ преподавалъ философію и богословскіе предметы, самъ читалъ гомилетику. 15 сентября 1801 года преосв. Анастасій возведенъ въ санъ ар-

---

[1]) Пол. Собр. Зак Рос. И. т. XXIII, № 17333. Археогр. Сб. II, стр. LXXIII-LXXVI; т. *V*, стр. 225; Исторія объ уніи, стр. 418; М. О. Кояловича—Возсоед. уніатовъ, 382.

[2]) Археогр. Сб. II, стр. LXXVII; т. V, стр. 225.

Анастасій Архіепископъ Могилевскій
и Витебскій.

хіепископа, а въ 1803 году повелѣно ему именоваться *Могилевскимъ и Витебскимъ*. Чувствуя совершенное разстройство тѣлесныхъ силъ, онъ для поправленія здоровья пожелалъ быть переведен. въ Астрахань, 20 декабря 1805 года; умеръ въ Астрахани, 9 декабря 1806 г. [1])

Архіепископы Могилевскіе и Витебскіе.

Варлаамъ Шишацкій, 20 декабря 1805 года переведенъ изъ еп. Волынской; 23 марта 1808 года пожалованъ въ архіепископа. 8 іюля 1812 г. въ Могилевѣ явилось войско Наполеона. Маршалъ Даву, занявъ городъ съ 80 т. своимъ корпусомъ, запретилъ отправлять богослуженіе, пока духовенство не принесетъ присяги на вѣрность Наполеону. Архіеп. Варлаамъ принесъ требуемую присягу. 1 мая 1813 года Варлаамъ лишенъ сана и удаленъ въ Новгор.-Сѣв. Спасскій монастырь, гдѣ и умеръ, въ сентябрѣ 1821 г. [2])

Даніилъ Наттонъ-Михайловскій (Мирдамскій), 28 іюля 1813 года перев. изъ Волынской епархіи; 9 марта 1816 года пожалованъ въ архіепископа; скончался въ Могилевѣ, 31 мая 1821 г., погребенъ въ Спасской церкви смоленскимъ еп. Іосафомъ. [3])

Іосафъ Срѣтенскій 16 іюля переведенъ изъ Смоленска, съ возведеніемъ въ санъ архіепископа; скончался 1 марта 1827 г., погребенъ въ Спасской церкви въ Могилевѣ. [4])

Павелъ Павловъ (Моремъ) 19 марта 1827 года переведенъ изъ Вятки. Въ 1831 года сопровождалъ изъ Витебска въ С.-Петербургъ тѣло в. кн. Константина Павловича; въ томъ же году переведенъ въ Тобольскъ, съ возведеніемъ въ санъ архіепископа

---

[1]) Археогр. Сб. II, стр. LXXVII; т. V, стр. 225; М. О. Кояловича— Возсоедииеніе уніатовъ, стр. 384-388; Словарь Историческій о быв. въ Россіи писателяхъ духовнаго чина греко-рос. церкви, стр. 35-38; Полное Собраніе соч. Анастасія, архіеп. Могилев. и Витеб., изд. Караблева и Сирякова. СПБ., 1850, съ портретомъ.

[2]) Археогр. Сб. II, стр. LXXVII, LXXXI, LXXXVIII-XCVII; т. V, 226.

[3]) Археогр. Сб. V, 227.

[4]) Арх. Сб., т. V, 227.

Въ Тобольскѣ прожилъ онъ только 2 недѣли и скончался 18 декабря 1831 года. [1])

Гавріилъ Городковъ 26 августа 1831 года переведенъ изъ Калуги; 6 февраля 1834 года возведенъ въ санъ архіепископа. Онъ, какъ и его предшественники, именовался *Могилевскимъ и Витебскимъ*, а по открытіи, 30 апрѣля 1833 года, отдѣльной Полоцкой епархіи, велѣно ему именоватся *Могилевскимъ и Мстиславскимъ*. 18 іюля 1837 г. переведенъ въ Рязань. [2])

Епископы Полоцкіе и Виленскіе.

(съ 30 апрѣля 1833 года). [3])

Смарагдъ (Крыжановскій), съ 14 мая 1833 года, изъ викаріевъ с.-петербур. (еп. ревельскихъ); 28 марта 1836 года пожалованъ въ архіепископа, а 5 іюня 1837 года переведенъ въ Могилевъ. [4])

Исидоръ (Никольскій) 5 іюня 1837 года переведенъ изъ викаріевъ минскихъ, а 19 апрѣля 1840 года переведенъ въ Могилевъ. Нынѣ митрополитъ с.-петербургскій и новгородскій. [5])

Епископы Полоцкіе и Витебскіе.

(съ 17 апрѣля 1840 года). [6])

Василій Лужинскій, (бывшій уніатскій епископъ Оршанскій), съ 7 іюля 1840 года; съ 5 апрѣля 1841 года архіепископъ. 27 марта 1866 года уволенъ отъ управленія епархіею съ назначеніемъ членомъ св. Синода; скончался 21 янв. 1879 г. въ Петербургѣ; похороненъ въ им. Любашковичахъ, близъ Витебска.

Савва (Тихомировъ) 16 іюня 1866 года переведенъ изъ викаріевъ московскихъ; 7 декабря 1874 г. переведенъ въ Харьковъ. Нынѣ архіепископъ тверской.

---

[1]) Арх. Сб. V, 228.

[2]) Арх. Сб. V, 228.

[3]) 2-е Пол. Соб. З. Рос. И., т. VIII, № 6161.

[4]) Арх. Сб. V, 229.

[5]) Арх. Сб. V, 229.

[6]) 2-е Пол. Соб. Зак. Рос. И., т. XV, №№ 13395 и 13728.

Викторинъ (Любимовъ) 7 декабря 1874 года переведенъ изъ викаріевъ казанскихъ; 6 марта 1882 г. перев. въ Подольскъ; скончался 20 августа 1882 г.

Маркеллъ (Попель), бывшій еп. Каменецъ-Подольскій, переведенъ въ Витебскъ 6 марта 1882 г.

Уніатскіе Полоцкіе архіепископы. [1])

Полоцкая уніат. епархія, начинаясь отъ границъ Курляндіи и Ливоніи, обнимала воеводства Полоцкое, Витебское (съ повѣтами витебскимъ и оршанскимъ) и Мстиславское. [2])

Григорій Ивановичъ (Германъ) Загорскій, съ 1595 года; † въ 1600 г. (см. выше, стр. CXLVIII-CL).

Гедеонъ Брольницкій, изъ настоятелей лавришовскихъ, получилъ епископію при содѣйствіи чиновниковъ королевской канцеляріи, 6 марта 1601 г.; Гедеонъ, хотя и принялъ унію, но почти не распространялъ ея въ своей епархіи, вслѣдствіе чего ему былъ назначенъ коадъюторъ; умеръ въ 1618 г. [3])

Іосафатъ Кунцевичъ, посвященный въ Вильнѣ 12 ноября 1617 г., Іосафатъ прибылъ въ Полоцкъ 9 янв. 1618 г. По смерти Брольницкаго (въ к. 1618 года), Іосафатъ немедленно получилъ утвердительную грамоту на Полоцкую архіепископію и затѣмъ вопросилъ привилегію на подчиненіе себѣ всѣхъ православныхъ церквей епархіи. Убитъ въ Витебскѣ 12 ноября 1623 г. [4])

---

[1]) Источники и пособія: Stebelskiego—Przydatek do Chronologii, str. 208—213; Herbarz Polski Kaspra Niesieckiego 1, str. 104; Specimen ecclesiae Ruthenicae... per Jg. Kulczynski (ed. Petropoli, a. 1833), pag. 132-136. Акты Вилен. Археогр. Ком.; Археографическій Сборникъ; *Строева*—Списки іерарховъ и настоят. Рос. Церкви, стр. 498 и 499; *Чистовича*—Очеркъ Исторіи Западно-Русской церкви, ч. 2-я, стр. 395—397; Витеб. Стар., т. I, № 175; Витеб. Стар., т. V-й; Записки митропол. Іосифа; Записки архіеп. Василія; Архивъ Пол. Дух. Конс.; и др.

[2]) Susza—de laboribus ecclesiae unitae, см. Annales Harasiewicz, 300; Kulczynski, 139.

[3]) Археогр. Сбор. VI, № 77, стр. 162; преосв. Макарія—И. Р. Ц. X 457; Витеб. Стар. V, №№ 61 и прим. 60.

[4]) М. О. Кояловича—Л. Ц. У. II, 121-139; преосв. Макарія—И. Р. Ц. X, 362-369, 458, 460, 483; Соловьева—Ист. Р. X, 81, 85-91, 94, 114; Говорскаго—Іосафатъ Кунцевичъ; Витеб. Стар. I, №№ 114-122, стр. 603-607 и прим. 181-183; т. V, № 69 и пр. 69 и № 84; П. Н. Батюшкова—Памят. рус. стар. въ запад. губ. VIII (ст. Н. И.Петрова); Кіевская Старина, 1886 г., апрѣль, стр. 800.

Антоній Селява, изъ настоятелей вил. Свято-Троиц. мон., съ 9 декабря 1623 г.; съ 1640 г. администраторъ митрополіи; съ 1642 г.—митрополитъ; ум. въ 1655 г. Коадъюторомъ его, по управленію Полоц. архіепископіею, былъ сначала жидичинскій архим. Николай Лозовскій, а по смерти Лозовскаго Гавріилъ Коленда. [1])

Гавріилъ Коленда, сынъ вилен. писаря, Яна Коленды, архим. Березвецкій, съ 1653 г. коадъюторъ полоц. архіепископіи; съ 1656 полоц. архіепископъ; съ 1664 г. митрополитъ. Во время занятія Полоцка царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, Коленда жилъ въ Супрасльскомъ мон., по званію архимандрита онаго. Умеръ въ Полоцкѣ 18 февр. 1674 г. [2])

Кипріанъ Жоховскій, съ 1665 года архим. дерманскій и дубненскій, съ 1668 г.—лещинскій; съ 1670 г. еп. витебскій, коадъюторъ митрополіи; съ 1674 г., по смерти Коленды, полоцкій архіепископъ и въ томъ-же году вступилъ въ управленіе митрополіей; умеръ 2 окт. 1693 г., похороненъ въ Полоцкѣ. [3])

Марціанъ Бялозоръ (Бѣлозоръ), архим. виленскій и лавришевскій; въ 1666 г. посвящ. въ Вильнѣ митр. Колендою въ еп. пинскіе; архіеп. полоцкимъ съ 27 сент. 1696 г.; умеръ въ 1707 году. [4])

Сильвестръ Лада-Пѣшкевичъ, съ 12 марта 1710 г.; умеръ въ 1713 г. [5])

Флоріанъ Гребницкій. Родился въ Полоцкомъ воеводствѣ, отъ родителей католическаго исповѣданія; обучался въ виленскомъ университетѣ и получилъ степень доктора богословія; послѣ былъ

---

[1]) Археогр. Сб. VII, №№ 59, 71; преосв. Макарія—И. Р. Ц. XI, 535; Витеб. Стар. т. V, №№ 82-86, 91, 92, 97-100, 102-105, 116, 119, 120 и прим. 67, 79, 104, 114, 126; Kulczynski, 132.

[2]) Акты Вилен. Ком. VIII, 129-144; IX, 53, 150, 181, 197...; Витеб. Стар. V, №№ 120, 123, 126, 129 и прим. 114, 124; Археогр. Сб. IX, стр. 226, 251-253; Kulczynski, 133.

[3]) Витеб. Стар. V, №№ 128-132, 134-136 и прим. 129; Kulczynski, 135.

[4]) Археогр. Сб. VI, №№ 114, 140, 143; Акты Вилен. Ком., т. т. III, IV, V и VIII; Витеб. Стар. V, №№ 140, 142 и прим. 147.

[5]) Витеб. Стар. V, № 153 и прим. 153.

учителемъ философіи въ Жировицахъ и оффиціаломъ базиліанскаго ордена; 11 марта 1716 года, при содѣйствіи великаго канцлера литовскаго, князя Карла Станислава Радзивила, получилъ полоцкую каѳедру, на которую желалъ перейти изъ Владиміра митрополитъ Кишка. По смерти митрополита Аѳанасія Шептицкаго, былъ администраторомъ митрополіи, а съ 5 янв. 1748 г. митрополитомъ. [1])

Язонъ Юноша-Смогоржевскій, по происхожденію мазуръ изъ Великой Польши, сынъ родителей римско-католическаго исповѣданія, обучался въ греческой коллегіи въ Римѣ; съ 1747 г. генеральный митрополичій викарій; съ 1758 г. коадъюторъ полоцкаго архіепископа; съ 1762 г. архіепископъ; съ 1780 года митрополитъ. [2])

Ираклій Лиовскій, сынъ помѣщика Лепельскаго у. Витеб. губ.; съ 16 янв. 1784 г. архіеп. полоцкій; въ 1795 г. посѣтилъ Іерусалимъ; съ 1805 г. митрополитъ; умеръ 30 авг. 1809 г.; похороненъ въ Струни, въ 7 в. отъ Полоцка. При немъ сдѣлано многое для возсоединенія уніатовъ; въ 1807 г. учреждена въ Полоцкѣ семинарія. [3])

Іоаннъ Красовскій, сынъ священ., воспитывался въ Вильнѣ; продолжалъ дѣло Лисовскаго; съ 1806 г. архіепископъ полоцкій; по проискамъ базиліанъ, въ 1820 г. преданъ суду и отрѣшенъ

---

[1]) Акты Вилен. Ком. IX, стр. 68, 315, 357, 378, 405, 410; Археогр. Сб. VII, №№ 144, 158, 163, 171, 196, 197, 209, 271-276; Витеб. Стар. V, №№ 156, 161, 169, 176, 179-181, 190, 191, 193-195, 197, 198, 200, 201, 207, 213, 217, 226, 227, 229-231, 233-237, 241, 247, 248, 250, 252, 254, 257, 260, 282.

[2]) Гр. Д. А. Толстаго—Рим. кат. въ Россіи II, 83-84; М. О. Кояловича—Возсоединеніе уніатовъ; Археогр. Сб. X, стр. 365; Витеб. Стар. V, №№ 275, 283, 288, 289 (многія докум., извлечен. изъ Архива Полоц. Дух. Конс., будутъ напечатаны во 2-й ч. V т. Витеб. Стар.); Записки Василія Лужинскаго, арх. полоцкаго, 24.

[3]) Гр. Д. А. Толстаго—Римскій кат. въ Россіи II; М. О. Кояловича—Возсоединеніе уніатовъ и Чтенія; Записки Іосифа, митр. Литов., т. I, 51-52; Записки Василія Лужинскаго, архіеп. полоцкаго, 21-41; Архивъ Пол. Дух. Кон.

Florianus Hrebnicky
Archi Eppus Polocen mpc

Флоріанъ Гребницкій, униат. архіеп. Полоцкій

отъ управленія епархіею, но былъ вполнѣ оправданъ и назначенъ въ Луцкъ; умеръ въ августѣ 1827 г. [1])

Яковъ Адамъ Окелло-Мартусевичъ, перемѣщ. изъ еп. Луцкой, послѣ перемѣщенія туда Красовскаго, въ 1827 г.; ум. въ 1833 г. „Священническій сынъ, но іезуитскій воспитанникъ; былъ вполнѣ фанатикомъ, ненавидѣлъ все русское и православное“; „самый опасный для дѣла возсоединенія грекоуніатовъ съ православною церковію“. [2])

Іосафатъ Булгакъ, епископъ брестскій; съ 1817 г. митроп. всѣхъ греко-уніат. церквей, а по смерти Мартусевича—и архіеп. полоцкій; ум. въ 1838 г.; похороненъ въ Сергіевой пустыни, близъ Петербурга. [3])

Василій Лужинскій, бѣлоруссъ, сынъ уніат. свящ. Старо-Руднянской церкви (Рогачев. у. Могилев. губ.), род. въ 1788 г., образованіе получилъ въ главной виленской семинаріи при вилен. университетѣ; въ 1819 г. рукоположенъ во священника; 28 янв. 1834 г., рукоположенъ во еп. оршанскаго, викарія Бѣлорусской епархіи; по смерти Булгака, самостоятельно управлялъ Бѣлорусскою епархіею. (см. выше стр. CLXII).

[1]) Гр. Д. А. Толстаго—Римскій кат. въ Россіи II; М. О. Кояловича—Чтенія; Записки Іосифа митр. Литовскаго I, 53; Записки Василія Лужинскаго, архіеп. полоцкаго, 39-58; Архивъ Полоц. Дух. Конс.

[2]) Записки Іосифа, митр. литовскаго, 53-54; Записки Василія, архіепископа полоцкаго, 58-59.

[3]) Гр. Д. А. Толстаго—Римскій католицизмъ въ Россіи, т. II; Записки Іосифа, митр. литовскаго, 53, 113; Записки Василія, архіеп. полоцкаго, стр. 59... 152.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРІИ ПОЛОЦКОЙ ЕПАРХІИ.

№ 1.

Извѣстія Русскихъ лѣтописей.

Въ лѣто 6498 (990)... *Владымеръ* раздѣли Рускую землю на 12 княженій, сыномъ своимъ дванадесятимъ: вопервыхъ, посади на великомъ княженіи Новгородскомъ старѣйшаго сына своего Вышеслава, въ *Полоцку Изяслава*... Посла же съ ними и священники, заповѣдая сыномъ своимъ, да кождо по всей области своей повелѣваетъ учити и крестити людей, и церкви ставити; еже и бысть. [1])

Густинская лѣтопись; ср. *Лаврент. лѣтоп.* подъ 6496 (988).

Въ лѣто 6613 (1104)... Томъ же лѣтѣ постави *Мину Полотьску*, декабря въ 13 день.

Лаврент. и *Ипат. лѣтописи*.

Въ лѣто 6624 (1116)... Того же лѣта преставися *Мина* епископъ Полотскій, іюня 20. [2])

Воскресенская лѣтопись.

Въ лѣто 6651 (1143). . Въ то же лѣто поставиша епископа Полотьску *Козму*.

Ипатіевская лѣт.

---

[1]) ***Полочане*** съ дружинами другихъ Славяно-Русскихъ племенъ почти всегда участвовали въ походахъ на Грецію (при Олегѣ, Игорѣ, Святославѣ), пользовались, наравнѣ со всѣми, выгодами мирныхъ договоровъ и имѣли торговыя сношенія съ просвѣщенными Греками. Должно думать, поэтому, что въ Полоцкѣ, подобно тому какъ въ Кіевѣ, вмѣстѣ съ Греческою цивилизаціею насаждалась незамѣтно и христіанская вѣра, а слѣдовательно, еще до общаго крещенія Руси Владиміромъ св. уже могли быть здѣсь христіане. (***Витеб. Стар.***, т. I, стр. 596).

[2]) ***Патріаршая*** или ***Никоновская*** лѣтопись относитъ смерть ***Мины*** къ 20 іюля 6624 г.

Въ лѣтописяхъ первымъ изъ Полоцкихъ епископовъ упоминается ***Мина***. Но молчаніе лѣтописей о Полоцкихъ епископахъ, бывшихъ до Мины, не даетъ еще основанія отвергать ихъ существованіе. Татищевъ, а за нимъ и

Въ лѣто 6664 (1156)... Въ то время прійде зъ Цариграда Константинъ митрополитъ отъ патріархи Луки, и пріятъ его Юрій со великою честію; собрашажеся къ сему Константину епископы, изгнанныи Климентіемъ: *Козма* епископъ Полоцкій, Маноилъ Смоленскій и проч. [3])

Густинская лѣт., Ипат. лѣт.

митр. Платонъ, утверждаетъ, что митрополитъ Никифоръ I, посвящавшій Мину Полоцкаго, самъ посвященъ былъ въ Кіевскаго митрополита изъ Полоцкихъ епископовъ. Польскій писатель Нѣсецкій, вѣроятно основываясь на какомъ-либо древнемъ документѣ, положительно говоритъ, что Полоцкая епископская каѳедра съ церковью и дѣвичьимъ монастыремъ на Верхнемъ замкѣ основана около 1000 г. Тоже повторяетъ другой Польскій писатель, Стебельскій, прибавляя, что каѳедра Полоцкихъ епископовъ и церковь на Верхнемъ замкѣ основаны или Владиміромъ св., или Изяславомъ. Наконецъ, авторъ Степенной книги, въ *Житіи преп. Евфросиніи* кн. Полоцкой, говоритъ, что во время Бориса, родного дяди Евфросиніи, который, какъ извѣстно, скончался въ 1128 г., Полоцкій епископъ *Илія* уступилъ ей для монастыря мѣстечко Сельце, принадлежавшее архіерейскому дому («мѣсто святаго Спаса на Селцѣ»), и уступая сказалъ: «есть тамъ церковь всемилостиваго Спаса, идѣже братія наша лежатъ *преже насъ бывшіи епископи*». Отсюда можно заключить, что у *Иліи* былъ не одинъ только предшественникъ Мина, но было ихъ нѣсколько, не считая даже Никифора, погребеннаго въ Кіевѣ. И потому основаніе Полоцкой епархіи должно относить не къ началу XII в., но къ болѣе древнему времени. (*Витеб. Стар.* I, стр. 518 и 597; ср. *Е. Голубинскаго*—Исторія Русской церкви, т. I, стр. 291).

[3]) По замѣчанію нѣкоторыхъ историковъ, *Косьма* родомъ былъ Грекъ, котораго, можно полагать, привезли съ собою Полоцкіе князья, возвратившіеся изъ Греціи въ 1140 г. По словамъ Кіевскаго Патерика, Косьма былъ въ 1147 г. на Кіевскомъ соборѣ, по случаю избранія митроп. Климента Смолятича. Но это едва ли справедливо, такъ какъ Ипатіевская лѣтоп. прямо и ясно говоритъ, кто изъ тогдашнихъ епископовъ былъ на соборѣ, а о Полоцкомъ не упоминаетъ. Косьма Полоц. съ Нифонтомъ Новгор. противился избранію Климента, за что изгнанъ былъ изъ своей каѳедры; но когда патріархъ поставилъ митр. Грека Константина,—то въ 1156 г. собрались къ нему, по повелѣнію патріарха, въ Кіевъ епископы противники Климента, между прочими, и Косьма Полоцкій. (*Витеб. Стар.* I, 519). Проф. *Е. Голубинскій*, однако, говоритъ (Ист. Р. ц., I, стр. 265, пр. 2): «Что касается до еп. Полоцкаго, то его считать протестовавшимъ, на основаніи Ипат. лѣт. подъ 1156 г., нѣтъ никакого достаточнаго основанія,—онъ могъ быть только человѣкомъ гибкимъ».

Въ лѣто 6691 (1183)... Въ то же лѣто преставися *Діонисій* епископъ Полоцкій и Леонъ Ростовскій, и поставленъ бысть въ Ростовѣ епископомъ *Никола Гречинъ;* но Всеволодъ Московскій не пріятъ его, и посла ко Святославу Кіевскому и митрополиту Никифору, да поставитъ ему епископомъ Луку... и тако сотвориша, а *Николу* посадиша въ Полоцку. [4])

Густин. лѣт., Ипат. лѣт.

Въ лѣто 6726 (1218)... Того же лѣта приде епископъ Полотьскый изъ Цесаряграда къ великому князю Константину *Володимеръ...* [5])

Лаврентіевская лѣтопись.

Въ лѣто 6739 (1231)... Поставленъ бысть Кирилъ епископомъ мѣсяца апріля въ 6 день; священъ же бысть пресвященымъ митрополитомъ Кириломъ и съ окрестными епископы, иже суть сии, иже и святиша и съ митрополітомъ: Перфурий Черниговьскый епископъ, *Олекса* (Алексѣй) Полотьскый епископъ, и ина два епископа, Бѣлогородьскый и Гюргевьскый...

Лаврентіевская лѣтопись.

---

[4]) По просьбѣ препод. *Евфросиніи,* епископъ *Діонисій* постригалъ въ инокини двухъ ея племянницъ: *Киринію* и *Ольгу* Вячеславовнъ, въ монашествѣ *Агаѳію* и *Евфимію.* По его же благословенію, препод. Евфросинія отправилась на поклоненіе святымъ мѣстамъ (См. *Житіе препод. Евфросиніи;* это *Житіе* дошло до насъ въ спискѣ XIV в. (Ж. М. Н. Прося. 1843, февр.), помѣщено въ Макаріевской Чети-Минеи подъ 23 ч. мая и напечатано въ Степенной книгѣ (исправнѣе—въ Памятникахъ Кушелева-Безбородко IV, 172), а сокращенно въ Чети-Минеи св. Димитрія Ростовскаго).

Въ *Ипат.* лѣт. уже подъ 6690 (1182) г. упоминается «*Никола Полотьскій епископъ*».

[5]) «*Володимерь*» тутъ значитъ—въ городъ Владиміръ; но нѣкоторыя лѣтописи (въ *Тверской лѣт.* это мѣсто читается такъ: «Того-же лѣта (6726) пріиде въ Володимеръ къ вел. кн. Константину изъ Царяграда епископъ Полотцкій *Владимеръ*»...) и въ слѣдъ за ними нѣкоторые изслѣдователи (*Строевъ* въ Спискахъ, митроп. *Макарій* и др.) ошибочно разумѣютъ это «Володимерь» какъ собственное имя епископа. Епископа съ именемъ Владиміра въ періодъ домонгольскій не могло быть, ибо пока св. Владиміръ равноапостольный не былъ причисленъ къ лику святыхъ, имя Владиміра была народнымъ, но не было церковнымъ. (*Е. Голубинскаго*—Ист. Р. ц., I, стр. 562, пр. 3).

№ 2.

Извѣстія Литовскихъ лѣтописей. [6]).

... И оставилъ (*Мингайло)* по соби двухъ сыновъ своихъ, одного *Скирмунта*, а другого *Гинвила*; и Скирмунтъ начнетъ княжити на Новогородцѣ, а *Гинвилъ на Полоцку;* а поиметъ Гинвилъ дочку у великого кн. Тверского въ Борка (Бориса), именемъ *Марію, для которое жъ охристился въ Рускую виру, и дали имя ему Юрій;* и тотъ Юрій пановалъ немного лѣтъ и умре. А по соби зоставилъ сына своего *Бориса* на Полоцку... И будучи ему Русиномъ былъ вельми набожонъ и вчинилъ церковъ каменную у Полоцку *Святое Софіи*; другую святого *Спаса*, дѣвицъ монастыръ, у верхъ рѣки Полоты, отъ города въ полумили; третюю церковъ монастыръ на Бѣлчицы святого *Бориса и Глѣба*. А пануючи ему въ Полоцку, былъ ласкавъ на подданыхъ своихъ и далъ имъ, подданымъ своимъ, вольности, и вѣчу мѣти и въ звонъ звонити, и потомуся радити, какъ у великомъ Новогородѣ и Псковѣ; а потомъ князь Борисъ Полоцки умре. А по соби зоставилъ сына своего на Полоцку *Рогволода*, пророкомого *Василія*; и тотъ князь Василіе Полоцки живъ немало на Полоцку и умре. А по собе зоставилъ сына *Глѣба* и дочку *Парасковію;* и тая дочка обицала дѣвицтво свое заховати въ цѣлости до живота своего и постриглася въ черницы у святого *Спаса*, у монастыри надъ Полотою, и мѣшкала тамъ семъ литъ, Богу служичи и книги пишучи на церковъ. А потомъ зобралася до Рима, и въ Римѣ мѣшкаючи Богу служила пильне, и мѣшкала колькось годъ и освятилася, которую зовутъ святая *Praxedis*, а по Руску *Парасковія,* которой же въ Римѣ и костелъ збудовали на имя ее святое и тамъ же ее положили. А братъ ее князь *Глѣбъ* Полоцки въ молодыхъ лѣтахъ своихъ умре, и положонъ бысть у святое Софіи въ Полоцку, со отцомъ своимъ у одномъ гроби... [7])

Лѣтопись Быховца, стр. 5; ср. *Stryjkowski—Kronika Litewska, t. I, str. 241-242.*

---

[6]) О Литовскихъ лѣтописяхъ см. *Витеб. Стар.* т. I, примѣч. 2.

[7]) *Мингайло* или *Миншайло*, князь Литовско-Новогродскій, овладѣлъ Полоцкомъ ок. 1190 г.

... И коли князь *Ольгердъ* понялъ за себе жону княжну *Уляну Витебскую*, для которое жъ князь *Ольгирдъ охристился въ Рус-*

«Сказанія Литовской лѣтописи о первыхъ Литовскихъ князьяхъ на Руси не заслуживаютъ на нашъ взглядъ,—говоритъ профес. *И. Дашкевичъ* (Замѣтки по исторіи Литовско-Русскаго государства, стр. 21),—никакого вниманія, потому что совершенно не достовѣрны, за исключеніемъ развѣ самого факта завладѣнія Полоцкомъ». Ср. *Антоновича*—Монографіи по исторіи Запад. и Юго-Запад. Руси, стр. 23; *Карамзина*—Ист. Гос. Рос., IV, прим. 103.

Въ Полоцкѣ, дѣйствительно, были князья, носившіе имя *Бориса*, *Рогволода*, *Глѣба*; но они княжили въ XII в. (*Витеб. Стар.* I, № 170), и это были не Литовскіе князья, а прямые потомки Изяслава, сына Владиміра Святого. До настоящаго времени сохранились памятники, которые говорятъ, повидимому, объ этихъ именно князьяхъ, а не о князьяхъ—мнимыхъ потомкахъ Мингайлы. Верстахъ въ 20 отъ г. Орши, по дорогѣ въ Минскъ, въ полѣ лежитъ красноватый валунъ, на плоской поверхности котораго высѣченъ шестиконечный крестъ съ подставкою, а вокругъ креста изсѣчена слѣдующая надпись: «*въ лѣто 6679 (1171) мая въ 7 день доспѣнъ крестъ сей. Господи! помози рабу своему Василію въ крещеніи, именемъ Рогволоду, сыну Борисову*».

Кромѣ Рогволодова камня, сохранилось еще нѣсколько подобныхъ камней въ руслѣ Западной Двины, между гг. Полоцкомъ и Дисною. Камни эти называются *Борисовыми;* на нѣкоторыхъ изъ нихъ еще сохранилось изображеніе креста съ надписью: «Господи, помози рабу твоему Борису». По всей вѣроятности, Борисовы камни принадлежатъ отцу Рогволода, великому князю Полоцкому Борису Всеславичу, а не мнимому Борису Гинвиловичу. (См. *Иловайскаго*—Исторія Россіи, т. I, ч. II, стр. 100-101 и прим. 18; здѣсь указаны всѣ соч., въ которыхъ находятся свѣдѣнія объ этихъ камняхъ. Слѣдуетъ отмѣтить еще слѣд. соч.: O starożytnych kamieniach z napisami etc., A. Platera, съ рисунками камней (Rubon, II; ср. *А. Сементовскаго*—Памятники старины Витебской губ.); E. Tyszkewicża—Opisanie powiata Borysowskiego (Wilno, 1847), съ рисункомъ Рогволодова камня; *Погодина*—Древности Росс. ист., т. III, атласъ,—лучшій рисунокъ Рогволодова камня.—Одинъ изъ камней Борисовыхъ находится въ настоящее время въ Историческомъ Музеѣ, въ Москвѣ).

Что касается до извѣстія лѣтописи, что, будто бы, «*Борисъ вчинилъ церковь каменную у Полоцку Святое Софіи*», то слѣдуетъ замѣтить, что храмъ св. Софіи существовалъ, по всей вѣроятности, уже при первыхъ князьяхъ Полоцкихъ изъ дома Владиміра Святого. (См. примѣч. 2). Въ *Житіи преподоб. Евфросиніи* говорится: «Испроси у епископа, ту сущаго, нарицаемаго Ильи,

кую виру, а панове Литовскіе вси были у своихъ вѣрахъ поганьскихъ, и кн. вел. Ольгердъ не чинилъ имъ силы и въ вѣру свою

правящаго престолъ святыя Софѣя въ Полотску, дабы ей повелѣлъ ту пребывати *въ церкви святыя Софья каменныя* въ голубцы».

Въ «*Словѣ о Полку Игоревѣ*» (пѣснь IX) также упоминается о храмѣ Св. Софіи:

«Тому (кн. Всеславу Брячиславичу) въ Полотскѣ
«Позвониша заутренюю рано
«У *Святыя Софіи* въ колоколы:
«А онъ въ Кыевѣ звонъ слыша».

(См. *Говорскаго*—Историческія свѣдѣнія о Полоцкомъ Софійскомъ соборѣ (Вѣстн. Запад. Рос. 1864 г., февраль); *А. Сементовскаго*—Полоцкая Софійская церковь (Памят. кн. Витеб. губ. на 1878 г.); *А. Сапунова*—Полоцкій Софійскій Соборъ. Витебскъ, 1888 г.

Въ основѣ легенды о препод. *Praxedis-Параскевѣ* лежитъ, по моему мнѣнію, поздно записанное въ Литовской лѣтописи преданіе о препод. *Евфросиніи.* См. мою брошюру *Католическая легенда о Параскевѣ, княжнѣ Полоцкой.* Витебскъ, 1888 г.

Родословная князей Полоцкихъ

(*по Степенной книгѣ*).

Изяславъ Владиміровичъ, † 1001.
— Брячиславъ, † 1044.
— — Всеславъ, † 1101.
— — — (Рогволодъ, уп. 1127).
— — — — Василій, уп. 1129.
— — — — Звенислава (Евпраксія).
— — — Борисъ, † 1128.
— — — Ростиславъ, уп. 1129.
— — — Святославъ-Георгій, уп. 1129.
— — — — Вячеславъ.
— — — — Давидъ.
— — — — — Киринія (Агафія).
— — — — — Ольга (Евфимія).
— — — — Евфросинія *) (Предислава).
— — — — Гордислава (Градислава-Евдокія).

---

*) По *Соловьеву* (III, 74 и прим. 173), преп. Евфросинія была дочь Ростислава-Георгія.

не вернулъ; а *Римское виры въ Литвѣ* паки уже *не было*, только Руская змѣшалася. [8]).

Лѣт. Быховца, стр. 20; ср. *Витеб. Стар.* т. I, стр. 6.

№ 3.

Грамота Полоцкаго епископа Іакова къ Рижскому пропсту и Рижскимъ ратманамъ, относительно мирныхъ сношеній и пропуска хлѣба въ Полоцкъ. Около 1300 г. [9])

См. Грамоты, касающіяся до сношеній С.-З. Руси съ Ригою и Ганз. городами, № VI (съ литогр. снимокъ); ср. Русско-Ливонскіе Акты, № XXXVIII; Витебская Старина, т. I, № 8 и прим. 8.

---

[8]) *Ольгердъ Гедиминовичъ* женился, въ 1318 г., на дочери послѣдняго, болѣе или менѣе самостоятельнаго, удѣльнаго кн. Витебскаго *Ярослава Васильевича, Маріи*. Лѣтописи Литовскія смѣшиваютъ имена 1-й и 2-й супругъ Ольгерда—*Маріи Витебской* и *Іульяніи Тверской*. Для послѣдней Ольгердъ, по словамъ Стрыйковскаго (Польскаго истор., жившаго во втор. пол. XVI в.), «не жалѣя издержекъ, построилъ въ Витебскѣ двѣ каменныя церкви, въ Греческомъ стилѣ, одна изъ этихъ церквей находится въ Нижнемъ замкѣ (Благовѣщенская, существующая и понынѣ), а другая въ полѣ, за ручьемъ или замковымъ рвомъ (Св. Духа)».

Предъ смертью *Ольгердъ* облекся въ схиму подъ именемъ *Алексѣя*. Всѣ сыновья его исповѣдывали православную вѣру; впрочемъ, впослѣдствіи нѣкоторые изъ нихъ приняли католицизмъ. Вотъ имена 12 сыновей Ольгерда: Андрей, Димитрій, Константинъ, Владиміръ, Өеодоръ, Ягайло-Яковъ-Владиславъ, Скиригайло-Иванъ, Корибутъ-Димитрій, Лингвени-Симонъ, Коригайло-Казиміръ, Вигунтъ-Александръ, Свидригайло-Левъ-Болеславъ. (*Витеб. Стар.* т. I, стр. 564, 598 и прим. 94 и 162; *Литва въ отношеніи къ Россіи и Польшѣ* (Вѣстн. Запад. Россіи, 1862 г., іюль); Wolff—Ród Gedimina. Kraków, 1886).

Появленіе въ Витебскѣ *католицизма* относится къ нач. XV в.; впрочемъ, до половины XVII в. онъ едва влачилъ здѣсь свое существованіе. (*Витеб. Стар.*, т. I, стр. 27, 601-602 и примѣч. 174—176.

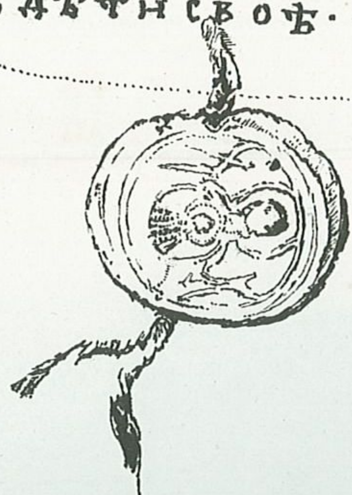
[9]) Епископъ *Іаковъ* былъ седьмымъ въ ряду извѣстныхъ Полоцкихъ епископовъ: *Мина* (1104-1116), *Илія* (ок. 1128), *Косьма* (1143-1156), *Діонисій*

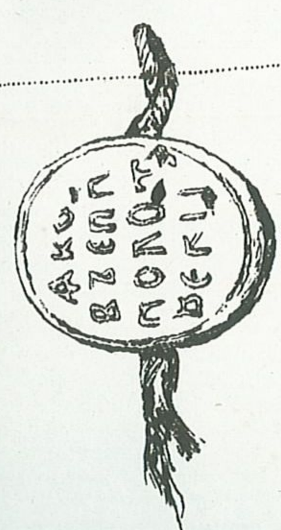
Грамота Полоцкаго епископа Якова къ Рижскому пропсту и Рижскимъ ратманамъ относительно мирныхъ сношеній и пропуска хлѣба въ Полоцкъ.

(Около 1300 г.)

✝ поклонъ и бласловлѣнье.
ѿ якова епискупа полотьского.
бровстови. и намѣстьникупискѹ
пю и дѣтем моимъ ратмано
мъ. бъıлъ есмь не дома во отьца
своего митрополита. а нынѣ е
смь на своемь мѣстѣ. оуслъ
то есо-о-ъѣ. а нынѣ есмь оувѣ
далъ любовь ваша права яж съ
сномь моимъ свитенемъ. та
коже дѣти бъıла любовь ва
ша перва яж сполочанъı съ
дѣтми моими. што вамъ
бъıло надобѣ. то бъıло ва
ше. а нынѣ што дѣтемъ
моимъ надобѣ того и
мъ не боронитe. а нынѣ
абъıсте пустили жито
оу полотеско. азъ кла
наюся и бласловля
ю. и бога молю за ва
съ дѣти своѣ.

ажебудеть полочанинъ
у нимьвиноватъ рижанинѹ
а зате мьне стою своими дѣ
тми и справу. дамь ажебудеть ри
жанинъ у нимьвиноватъ по
лочанину. выдайте имъ
и справу такоже. а азъ ва
мъ кланяюся дѣтемъ сво
имъ. и бласловляю и вамо
ю





№ 4.

Вкладная грамота княгини Іуліаніи, супруги вел. кн. Литовскаго Ольгерда, Успенской церкви въ Озерищахъ, на темьянщину. 1377 г. или позже. [9])

Се я кнегиня Оглькирдовая Оульянія уставила есми брати на церковъ Божію Пречистой Успенья темянъщину на годъ по полу(ко)пѣ гроши у Возерищехъ на Уханехъ со Алексѣевщины. А хто имѣтъ тое закладывать, або отъ церкви Божьея отдаливать, и мьститъ ему Богъ и пречистая его Матерь въ сій вѣкъ и въ будущій. Аминь.

Выписана изъ харатейнаго евангелія XIV в. (л. 61 об., на поляхъ), хранящагося въ Публичной библ. въ СПБургѣ (Кат. библ. гр. Толстаго, отд. II, № 3). Грамота писана полууставомъ. (См. А. Ѳ. Бычкова—Каталогъ Церковно-Славянскихъ рукописей. Отд. I, въ 4-ю долю листа, на пергам.); ср. *Акты, относящіеся къ исторіи Запад. Россіи, т. I, № 5; Вѣстникъ Ю.-Запад. и Зап. Россіи (Говорскаго), 1862 г., октябрь.*

Въ томъ же евангеліи написаны слѣдующія данныя и вкладныя той-же церкви:

I. Мартинъ на Уханехъ да Никифоръ а Торелка да Скровъ даютъ Пречистой 30 гроши на темьянъ (*внизу* 61 *л., обор.*).

(✝ 1183), ***Николай*** (съ 1183), ***Алексій*** (ок. 1231), ***Симеонъ*** (ок. 1274). (См. № I; ср. ***Витеб. Стар.***, I, 518-520 и 597 стр.).

Полоцкъ и ***Витебскъ,*** съ самаго основанія Риги (1201 г.), вели оживленныя торговыя сношенія съ этимъ гор. Большая часть грамотъ, касающихся этихъ сношеній, напечатана въ Русско-Ливонскихъ актахъ (70 №№, 1229—1553 г.).

[9]) ***Іульянія,*** вторая супруга вел. кн. Литовскаго Ольгерда, жила, послѣ его смерти (1377 г.) въ Витебскѣ: она была пожизненною владѣлицею Витебскаго княжества. Во время пребыванія своею въ Витебскѣ, Іульянія основала при церкви Св. Духа, построенной еще Ольгердомъ, дѣвичій Св. Духовъ монастырь, гдѣ незадолго до смерти постриглась въ монахини, принявъ имя ***Маріи.*** (***Витеб. Стар.*** I, стр. 566-567, 598 и прим. 94).

Озерище—мѣст. Витебской губ., Городокскаго у.

Темьянъ—ладонъ; ***темьянщина***—подать на ладонъ.

Сꙗ кнгиня ѡгльгирдоваꙗ
оульꙗнинꙗ. оуставила
ємиобра на црковъ бжию
пртои оуспении птн анъ
ѿ пинъ наго попо лоупитрои
оувозерищи на оуханиє со ѡлє
ксиє ѡщины. а хтои митоє
закладати. а бо ѿ црквиє бжиє
ѿдалитъ а имьсти ємоу бгъ
и пртаꙗ єга мтрь в сии вѣ
и в боудущии амн:
Семенъ Єськовъ снъ иχъ бра
єю своєю зачирньни да то
пртоп подъ ва поудыми ар
наго

Вкладныя, вписан. въ Евангеліе XIII–XIV в. (Публич. Библіот., отд. 1, № 2.)

1) *Вкладная вел. кн. Іуліаніи, супруги вел. кн. Ольгерда.*

2) *Вкладная Семена Еськова.*

ЕЖЕОТЫОА. СТГЕОУАН

въстоую въ великоую не. па. еоуе. налмир. г. а.

Искони бѣ слово, и слово бѣ къ богу, и бгъ
бѣ слово. се бѣ искони къ богу. вса тѣ
мь быша, и без него ни что же бы, еже
бы. в томь животь бѣ, и животь бѣ свѣ
тъ члкомъ. и свѣт во тмѣ свѣтитса, и тъ
ма его не обьꙗть. бы члкъ посланъ ѿ
бга, и ма емоу іоа. сь прїиде въ сви
дѣтельство, да свидѣтельствоуеть
о свѣтѣ, да вси вѣроу имоуть емоу +
не бѣ тъ свѣтъ, нъ да свидѣтельствоу
еть о свѣтѣ. бѣ свѣтъ истинныи,
иже просвѣщаеть всакого члка гра
доущаго въ миръ. в мирѣ бѣ, и миръ
тѣмь бы. и миръ его не позна. и въ
своꙗ прииде. и свои его не приꙗша. ели
ко же ихъ приꙗть его, дасть им вла
чадомъ бжиимъ быти вѣрующиимъ
въ има его. иже не ѿ крови, ни ѿ по
хоти плотьскыѥ, ни отъ похоти
моужьскыѥ, нъ ѿ бга родишаса. и сло
во плоть бы и всели са в ны. и видѣхо
славоу его славоу ꙗко единороднаго

Евангеліе XIII–XIV в., принадлежавшее Полоцкому Предтеченскому монастырю. (л. 159).

Хранится въ Публич. Библіот. въ С.Петербург., отд. I, № 2.

Витеб. Стар., т. V, г. 1, стр. 8

II. Семенъ Еськовъ сынъ и зъ братьею своею за черньничья даютъ Пречистой по два пуды меду на годъ. (*тамъ же*).

III. Въ лѣто 7035 (1527) индикъ 15. Я Марья Горяинова жена дала есми на Пречистую Богоматерь дворище мужа своего собѣ на паметь и дѣтемь нашимъ. А хто имѣтъ отнимать тое дворище отъ церкви Божей, буди ..ковъ. (*л.* 96).

IV. Я Григорѣй Даниловъ сынъ съ своею женою Евпросиньею далъ есми и записалъ поле свое подлѣ Песьее полянки пречистое Богоматере клирошаномъ на сорокоустъ по себѣ и по женѣ своей; а въ тое поле не надобѣ вьступатися никому, ни владыкомъ, ни моему роду; а хто будетъ въ то ся поле вступати, тотъ со мною рассудится передъ милостивымъ Богомъ на страшномъ судѣ. (*л.* 157).

№ 5.

Жалованная грамота Полоцкаго князя Ярослава Изяславича Полоцкому Борисоглѣбскому монастырю на мельницу, на р. Бѣльчицѣ. 1396 г. [10])

Во имя Божіе стансе. Язъ князь Полоцкій Ярославъ Изяславовичъ сознаваю симъ моимъ листомъ вѣчно и непорушоно,

[10]) Объ этомъ князѣ ни въ Русскихъ, ни въ Литовскихъ лѣтописяхъ не упоминается. По прекращеніи династіи Полоцкихъ князей дома св. Владиміра, Полоцкомъ овладѣла Литва (въ XIII ст.). Княжившіе въ Полоцкѣ князья Литовскіе женились на Русскихъ княжнахъ, принимали ихъ православную вѣру; а чтобы лучше привязать къ себѣ Русскій народъ, принимали имена Славянскія, а при крещеніи христіанскія, не оставляя, впрочемъ, и своихъ прежнихъ именъ Литовскихъ. Поэтому, тѣ-же самыя лица у лѣтописцевъ встрѣчаются съ разными именами: Русскіе лѣтописцы любили въ своихъ лѣтописяхъ называть именами Славянскими, а Литовскіе—напротивъ. Князь Ярославъ Изяславовичъ, вѣроятно, у послѣднихъ названъ Литовскимъ именемъ и происходилъ изъ Гедиминова дома. (Ср. *Витеб. Стар.* I, стр. 598).

ижъ на чолобитые архимандриты нашого Борисоглѣбскаго Филарета и всей братьи его богомольцовъ нашихъ, ку потребѣ, выжиеню и пожитку ихъ, позволили есмы и вѣчне надалъ на основаные и созыждеаіе млына берегъ вольны противо ихъ берега, на рѣци Бѣлчицы и ныжъ монастыра Борисоглѣбского, межы дорогами, котора одъ монастыра идетъ, и за Бѣльчицою другая дорога до Двины ведетъ. А хто сыю волю нашу илы одню іото сей грамоты душеполезной нарушить, да будетъ часть его со Арыемъ и со Іудою. А на твердость вѣчную печать нашую велилисмо завѣситъ. Писано бысть во гради нашомъ Полоцку, лѣта отъ созданіа мыра шесцъ тысячей девятсотного четвертого, индыкта первоенадесять.

Списана съ подлинной грамоты, находившейся (гдѣ она теперь— неизвѣстно) въ архивѣ Борисоглѣбскаго мон. Она писана на пергаментѣ, уставомъ; при ней сохранилась и восковая печать, привѣшанная на шелковыхъ шнуркахъ, имѣющая видъ разрѣзанной по поламъ груши. Факсимиле этой грамоты (сдѣланное, впрочемъ, отъ руки) хранится въ рук. отд. Румянцевскаго Музея, въ Москвѣ.

См. Витебскія Губер. Вѣд. 1858 г., № 3; ср. Вѣстникъ Ю.-З. и Запад. Россіи, 1862 г., г. 1-й, т. I (сентябрь).

Основаніе *Борисоглѣбскаго* или *Бѣльчицкаго* монастыря, за р. Двиною, надъ ручьемъ Бѣльчицею, приписывается Полоцкому князю *Борису Гинвиловичу* (ок. 1222 г.), внуку кн. Мингайло, овладѣвшаго Полоцкомъ въ 1190 г. Ближе, однако, будетъ къ истинѣ предположить, что монастырь этотъ основанъ дѣйствительно *Борисомъ*, но не Гинвиловичемъ (самое существованіе котораго нынѣ отвергается. См. примѣч. 7), а *Всеславичемъ*, скончавшемся въ 1128 г.; слѣдовательно, и основаніе Борисоглѣбскаго монастыря надо отнести къ первой четв. XII в., а не XIII. Нынѣ это заштатный женскій мон., приписной къ Полоцкому Спасо-Евфросиньевск. м. (О Борисоглѣбскомъ мон. см. Говорскаго—*Историческое описаніе Полоцкаго Борисоглѣбскаго монастыря* (Витеб. Губ. Вѣд. 1859 г., №№ 42—51 и Вѣстникъ Западной Россіи, 1865 г.,ноябрь); Памятн. Кн. Витеб. губ. на 1866 г.; *Очеркъ исторіи Западно-Русской церкви*, Чистовича (ч. I, стр. 147).

№ 6.

Жалованная грамота Полоцкаго вел. кн. Андрея Ольгердовича Полоцкому Троицкому монастырю, на бобровые гоны въ рѣкѣ Званѣ. Прежде 1399 г. [11])

А се язъ великій князь Андрей Полоцкій далъ есми святой Троици рѣку Звану зъ гоны зъ бобровыми, отъ Звана отъ запада до Дрисы; а къ той рѣцѣ никому прихода нѣтъ. А по моемь животѣ, который князь иметь отнимати, судить ему святая Троица, да будеть проклятъ.

Грамота эта вписана въ Полоцкомъ харатейномъ еванґеліи XII в., хранящемся въ Румянцев. Музеумѣ; по Каталогу рукописей Востокова № 103. См. Акты Запад. Россіи, т. I, № 13; ср. Вит. Губ. Вѣд. 1858 г., № 11; Вѣст. Ю.-З. и Запад. Рос. 1862 г., октябрь.

№ 7.

Вкладная грамота Полоцкаго князя Онуфрія Полоцкому Предтеченскому монастырю, на бортныя земли и угодья, съ освобожденіемъ игумена и братіи отъ подсудимости епископу. Около 1399 г. [12]).

Се язъ князь великій Анофрей положилъ есми сіе еуангелье у нашемь монастыри, въ церкви у святого Іоана Предтечи, на

[11]) Вел. кн. *Андрей,* сынъ Литов. в. кн. Ольгерда и Маріи, кн. Витебской, 1-й супруги Ольгерда,—палъ въ битвѣ съ Татарами при р. Ворсклѣ, въ 1399 г. Когда и кѣмъ основанъ Троицкій монастырь—неизвѣстно.

[12]) О Полоцкомъ кн. *Онуфріи* ничего не извѣстно.

Предтеченскій монастырь находился на Двинскомъ островѣ; основателемъ его былъ упоминаемый здѣсь кн. Полоцкій *Онуфрій*, какъ это видно изъ его грамоты, а также и изъ «Описи церковныхъ и монастырскихъ имѣній, лежащихъ въ воеводствѣ Полоцкомъ, отданныхъ е. в. королемъ Стефаномъ Баторіемъ Полоцкой іезуитской коллегіи, при основаніи оной.» (опись составлена Скуминымъ Тышкевичемъ, въ 1580 г.). Въ настоящее время монастырь этотъ не существуетъ.

островѣ. А придалъ есми святому Іоану: на Сомници землю зъ бортью, борть по великую дорогу, по Соменьцо озеро; на Улѣ на рѣцѣ землю зъ бортью, на Витебскомъ рубежи землю съ бортью, на Начѣ на рѣцѣ землю зъ бортью, на Лиснѣ езъ и устье. А въ церковъ святого Іоана и въ нашь монастырь, и въ села и въ люди святого Іоана не вступатися никому. А владыцѣ съ игумена Іоаньского и съ нашего монастыря Островьского куници не брати, а никакихъ пошлинъ. А отъ кого будеть какая обида нашему монастырю, ино досмотрять и боронить намъ самимъ, а по насъ роду нашему; а старци и люди, которыи живуть на святого Іоана земли, и судити и рядити игумену Іоаньскому, самому зъ братьею, а иному никому не вступатися; а владыцѣ не вступатися въ нашь монастырь.

Грамота эта вписана въ харатейномъ евангеліи (на обор. послѣдняго (144) листа), хранящемся въ Император. Публичной Библіот. въ СПбургѣ. См. Каталогъ Церковно-Слав. и Русскихъ рукописей (отд. I, въ листъ); ср. Акты Западной Рос., т. I, № 14; ср. Вит. Губ. Вѣд., 1858 г., № 11; Вѣстникъ Ю.-Зап. и Запад. Рос., 1862 г., октябрь и 1869 г., кн. 5-я.

Въ томъ-же евангеліи, въ которомъ вписана вкладная грамота в. кн. Онуфрія, вписаны и слѣдующія данныя и вкладныя тому-же Предтеченскому монастырю:

I Мѣщенинъ Полоцкый Островскый Конашь Кондратъ... (*л.* 1).

II. Се азъ рабъ Божій Ивашко Полупята Михайловичь далъ есми великомоу Іоаноу Предтечи оу Островъ сѣножатку межу дорогами Бобыницкою а Воронацкою, верхъ Савина ручья, Желѣзковьскую, отцю своему и матери своей на память. А при томъ былъ пана Ондрѣевъ намѣсникъ воеводы Полоцкого Вежкгайло, а изь Вит..ска Мишко Володковичь, а королевскій соколникъ Еремей, а владычень пѣвець Шуринъ, а слугъ пана Ондреевыхъ Данило Волынецъ а Станишо Ековичь. А писалъ попъ Иванъ, крылошанинъ светого Софея, Гдезновичь. (*об.* 1 *л.*—*л.* 2).

III. Ондрей Скопецъ Олексѣевъ сынъ Видбленинъ далъ полъ укуна. (*об. л.* 2).

Вкладная вел. кн. Полоцкаго Онуфрія, вписанная въ Евангеліе XIV в. (Публич. Библіот. Отд. I, № 17.)

Витеб. Стар. т. V, ч. 1, № 7.

се азъ кнзь великіи анофреи положилъ ѥсмь лисиѥ
ѥчаѥ оу нашего монастыр и оу стого иоа прѣтучи
на острове · а придалъ ѥсмь и стмаю иона сомнинци зе
млю з бортью борть по великую дорогу по смолень
цо озеро · на оулене на реце землю з бортью · на витеб
ьском рубежи землю з бортью · на начена
реце землю з бортью · на лисиненез ноугстке а въ
цркве стго иоа и в наш монастырь и в села и въ
люди стго иоа не вступатиса никому · а владцѣ
ѣ и игумена іоаского не нашего монастыра ост
ровъского куници и братини иникакихъ пошлин
а ѡкого будеть какаѧ обида нашему монасты
рю · и но досмотра и боронить нам самим а по
народу нашему а старци и люди которыи живуть на
стого іоа земли не судити и радити · игумену іоаскому
самому браню а иному никому не вступ
атиса а владцѣ не вступатиса в наш мона
стырь

IV. Кузма Оболчонинъ, Ѳедка дьяка отецъ, далъ полъ укупа (*л.* 3).

V. Мѣщанинъ Полоцкій Мишка Вивка весь укупъ далъ. (*об. л.* 3).

VI. Васка Булатнитъ весь укупъ далъ. (*л.* 4).

VII. Иванъ Головачь полъ укупа далъ. (*об. л.* 4).

VIII. Стефанъ, бояринъ пана Ходкевичь, инокомъ Сергѣй' далъ укупъ весь святому Іоанну Предтечи на Островъ со всимъ на вся. (*л.* 6).

IX. Тихонъ инокъ Пѣць укупъ весь далъ святому Іоанну Предтечи на Островѣ. (*об. л.* 6).

X. Я Ивона, священноинокъ скимникъ, далъ есми на церковь святого Іоанна ризы полотняныа, колнеръ аксамиту чорнаго, а образъ святое Пречистыя на золотѣ... (*л.* 7).

XI. Милостію Божіею и пречистое Богоматере, я Якимъ Туровейскый Денисовъ сынъ далъ есми село свое на Туровьи святому Предтечи Іоанну на Островѣ, прадѣдину и дѣдину и отчину свою, зъ бортью и съ сѣножатми, и озеро Пушно и рѣку Туровью зъ бобровыми гоны. А рубежь той земли: поченши отъ гребла, дорогою городскою черезъ Болотвину рѣчку къ Дѣвину ручью; ручьемъ Дѣвинымъ у Двину, а Двиною въ рѣку въ Туровью, а Туровьею у верхъ по глинникъ. А по моемъ животѣ не вступатись въ тую землю никому, ни сестрѣ моей, ни зятю моему, ни внучятомъ моимъ, ни ближнимъ моимъ; занже я далъ святому Ивану вѣчно и непорушно. А при томъ мѣстѣ были добрые люди: игуменъ сяятого Ивана Еуѳимей Торопка зъ братіею, священникъ Алексѣй, священникъ Кипріанъ со Мстиславля, отецъ мой духовный, служитель святого Николы на Полунятѣ, прото(по)па Софейскый Зеновъ, попъ Игнатей Бобыницкій, попъ Рожественскый Наумъ Вѣдейко. А хто слово мое рушитъ, рассудится со мною на страшномъ судѣ предъ небеснымъ царемъ. Писанъ въ лѣто 7016 (1508), сентября 6, индикъ 11. (*обор. л.* 11—*л.* 12). [12])

---

[13]) Эта-же отказная грамота записана въ другомъ харатейномъ евангеліи XIV в., хран. въ Имп. Публич. Библ. въ СПбургѣ (Кат. библ. гр. Толстого, отд. II, № 3); въ подписяхъ свидѣтелей на этихъ двухъ грамотахъ есть нѣкоторая, впрочемъ незначительная, разница. См. ***Акты, отн. къ исторіи Южной и Западной Россіи, т. I***, № 51.

XII. Я Якимъ Денисовичь Туровейскій штожъ далъ есми землю внуку своему Ивану, дорогою городскою отъ Туровіи на гребелъ, гребломъ въ Омшаницу; а зъ другу сторону дорогы, съ правое рукы, то есми записалъ святому Ивану Предтечи на Островѣ: почонши отъ Туровіи, дорогою городскою къ греблу, гребломъ у въ Омшаницу рѣчку, по игуменьину землю; отъ игуменьины земли по Пукановичь землю, въ Туровью въ рѣку. А то есми далъ святому Ивану вѣчно и никымъ непорушно; а хто будеть въ то вступатися, або отнимати отъ церкви святого Ивана, судитъ ему Богъ и пречистая Богоматерь и святый Іоаннъ на страшномъ судѣ, да будетъ проклятъ. (*об. л.* 14—*л.* 16).

XIII. Милостію Божіею я, инокъ Лаврентій, и съ своимъ братомъ, инокомъ Симономъ, записуемъ куплю свою, что есмо купилѣ: село на Сушинѣ у господарьскыхъ людей у Вонуфрея у Мокіевичь и у его братьи у Романа Остафовича а у Сергія Савича а у Павла Дмитровича, зъ землею, зъ пашною и зъ бортною, и зъ рѣками и съ озеры, и со всѣмъ съ тымъ какъ издавна къ тому селу прислухалъ, и то записуемъ вѣчно къ манастырю святого великого Іоанна на Островѣ архимандриту Мисаилу и яже о Христѣ братіи и потомъ будучи; а что Богъ пошлеть съ того села житъ и рыбъ м меду, то все архимандриту по половинамъ зъ братьею. И мы, архимандритъ Мисайло и вся еже о Христѣ братіа, спустили есмо тую землю на Сушинѣ Ивану, митропольему сыну, бо намъ тая земля ва Сушинѣ была не зъ руку; а тыми пенезми окупили есмо землю Туровейскую, на другой сторонѣ рѣкы; а то иноку Лаврентею и иноку Симону на вѣчную память. (*об. л.* 16—*об. л.* 18).

XIV. Милостію Божію и Пречистыя его матери я, инокъ ермонахъ Олексѣй Торопчениyъ, архимондрытъ святыя Троици' иже есть у Виленьскомъ мѣстѣ, далъ есми потирь серебреный святому Іоанну Предтечи, иже есть на Островѣ, у богоспасаемомъ градѣ Полоцку; а того добре звѣдомо добрымъ людемъ: Радіону Клочневу, старостѣ Островскому, Олфромей Лизко, Яковъ Зыба, при держаньи монастыря архіепископа владыки Полоцкаго Семіона, подъ лѣтъ Божія нароженія 1540, индиктъ 13. (*л.* 19—*л.* 21).

РЕЧЕ ГЬ ПРИТЧЮ СИЮ ЧЛВКЪ
НЕКЪІИ СТВОРИ ВЕЧЕРЮ
ВЕЛИКУ И ЗВА МНОГЪІ
И ПОСЛА РАБЪІ СВОЯ В ГОДЪ
ВЕЧЕРА РЕЩИ ЗВАНЪІМЪ
ИДЕТЕ ЯЖЕ УГОТОВАНО
ЕСТЬ ВСЕ И НАЧАША ВЪКУ
ПѢ ВСИ ѠРѢЧАТИСЯ. А҃.
И РЕЧЕ КУПИХЪ СЕЛО И ИМАМЪ
НУЖЮ ИЗИТИ И ВИДѢТИ
ЕИ МОЛЮ ТЯ ИМѢИ МЯ
ѠРЕЧЕНА. ДРУГЪІИ РЕЧЕ ЖЕ
НУ ПОЯХЪ И СЕГО РАДИ НЕ
МОГУ ПРИТИ. И ПРИШЕДЪ
РАБЪ ПОВѢДА ГНУ СВОЕ
МУ. ТОГДА РАЗГНѢВА
ШЕСЯ ГНЪ ДОМУ И РЕЧЕ
РАБУ СВОЕМУ ИЗИДИ СКО
РО НА РАСПУТЬЯ И СТЕ
ГНЪІ ГРАДА. И НИЩАЯ И
БѢДНЪІЯ И СЛѢПЪІЯ И ХРО
МЪІЯ ВЪВЕДИ СЕМО. И
РЕ РАБЪ ГИ БЪІ ЯКОЖЕ ПО
ВЕЛѢ И ЕЩЕ МѢСТО ЕСТЬ
И РЕЧЕ ГНЪ РАБУ ИЗИДИ НА
ПУТИ И ГРАДЪІ И ПОНУДИ
ВСА ДА НАПОЛНИТСЯ ДО
МЪ МОИМЪ. ГЛЮ БО ВА
МЪ ЯКО НИ ЕДИНЪ ЖЕ
МУЖЬ ТѢХЪ ЗВАНЪІХЪ
НЕ ВКУСИТЬ МОЕЯ ВЕЧЕРА
МНОЗИ БО ЖЕ СУТЬ ЗВАНИ И

МАЛО ЖЕ ИЗБРАНЪІХЪ.
ВЪ ПОНЕ. ВІ. НЕ. Є ЧА. ѠЛУ.
ВЪ ОНО. ПРИСТУПИША
НЕЧИИ КО ІСУ ѠСАДУ
КИИ ГЛЮЩЕ. НЕ БЪІ
ТИ ВЪСКРНИЮ И ВЪ
ПРАШАХУ И ГЛЮЩЕ ОУЧИ
ТЕЛЮ МОИСѢИ ЕСТЬ НАПИ
САЛЪ НАМЪ. АЩЕ КОМУ
ОУМРЕТЬ БРАТЪ ИМЪІ ЖЕ
НУ И ТЪ ОУМРЕТЬ БЕЩА
ДЕНЪ. ДА ПОИМЕТЬ БРАТЪ
ЕМУ ЖЕНУ ЕГО И ВЪСТА
ВИТЬ ПЛЕМЯ БРАТУ СВО
ЕМУ. СЕДМЬ ОУБО БРАТИ
ВѢ. А҃. И ПОИМЪ ЖЕНУ И
ОУМРЕ БЕЩАДЕНЪ. И ВТО
РЪІИ ПОИМЪ ЖЕНУ И ТЪ
ОУМРЕ БЕЩАДЕНЪ И Г҃. ПОИ
МЪ И ТАКОЖЕ И ВСЯ СЕДМ
ПОМРОША НЕ ОСТАВЛЬШЕ
ЧАДЪ. ПОСЛѢДЬ ЖЕ ВСѢХЪ И
ЖЕНА ОУМРЕ. ВЪ ВСКРНИЕ
ОУБО КОТОРАГО БУДЕТЬ
ЖЕНА СЕДМЬЮ И МѢША
ЖЕ НОЮ. ѠВѢЩАВЪ ІСЪ
РЕЧЕ ИМЪ СНВЕ ВѢКА СЕГО
ЖЕНЯТСЯ И ПОСАГАЮТЬ
А СПОДОБЛЬШИИ СЯ ВѢКЪ
ОНЪ ПОЛУЧИТИ ВЪ ВСКРЕ
НИЕ ЕЖЕ МРТВЪІХЪ
НИ ЖЕНЯТСЯ НИ ПОСАГА

XV. Я рабъ Божій Волфромей Лиско далъ есми кодило серебренное на церковь святого Іоанна въ Полоцку на Островѣ, на паметь мнѣ и родителемъ моимъ. А хто бы мѣлъ отъ церкви святого Ивана отнимать, разсудится со мною на страшнемъ судѣ. Лѣтъ 1553-го, мѣсяцъ мартъ... (*об. л.* 21—*л.* 22).

XVI. Се язъ рабъ Божій Иванъ Олександровичь Кухта далъ есми на церковъ святого Іоанна въ Полоцку на Островѣ ризы одомощата буръ натнасъ, на память мнѣ и родителемъ моимъ на вѣчную память. Подъ лѣтъ нароженья въ лѣто 1559-го, мѣсяцъ май 12 день. (*л.* 23).

XVII. Я рабъ Божій Иванъ Сѣкиринъ, но пакы будучи здоровъ и въ доброй памети, даю и записую по моемъ животѣ село, куплю брата моего Васкову Нипачину, на имя Свибл... Торопнинское, съ землями пашными и бортными и съ сѣножатми и съ озеры и зъ рѣками и со всими вжитки и доходы, что здавна къ тому прислухаетъ, на церковъ светого Іоанна Предтечи, у мѣстѣ Полоцкомъ, иже есть на Островѣ, на вѣчность. А тое село мое никому ничимъ не пенно и не надобе ся въ тое село мое никому вступатися. А при томъ были и того звѣдоми: игуменъ светого Ивана отецъ Мисайло и зъ братьею, а мѣщане Полоцкіи: Петръ Кочерга, а Гришко Дмитріевичь, а Кондратъ Сидоровичь золотарь, и Ортемъ Сидоровичь, а Онтонъ Василевичь, а Матѳей золотарь, а Гридко кожемячичь. А естьли хто тое рушитъ, тотъ ся со мной разсудитъ передъ небеснымъ царемъ. А писано на Островѣ, въ лѣто семое тысящи двадесять четвертое (1516), мѣсяца октября 11 день, индикъ 4; а писалъ дьякъ Алексѣй Ѳалелеевичь. (*л.* 46—*л.* 48).

XVIII. Во имя Отца и Сына и святого Духа. Я рабъ Божій Павелъ, инако прозываемъ Пацко, и зъ женою своею Ѳеклою, што есмо купили дворъ въ Митка Ленидовича и въ его жены, зъ землею и съ огороды, близко Богоявленіа святого, на Богородицкой улицѣ, противъ Лопшина двора, въ Полоцку, ино тое дворище и огороды дали есмо на церковь светого Іоана на Островѣ въ Полоцку, игумену Евѳимію и всей братіи, при животѣ

нашемъ на вкупъ, а по животѣ на вписъ мнѣ, Павлу, и жонѣ моей Ѳеклѣ. А хто иметъ тое дворище и огороды отъ церкви светого Іоана отнимати, ино тому судитъ Богъ. А для лѣпшое твердости дали есмо игумену Евѳимью и всей братіи листы купленыи Ленидовы и Митьковъ и мой. (*об. л.* 107—*л.* 109).

XIX. Я игуменъ светого.... Островского Арсеней промѣнялъ тую землю, што... божьи Павелъ, инако прозываемый Пацко, и зъ женою своею Ѳеклою купилъ дворъ у Митка Ленидовича и въ жонѣ его землю съ огороды, близко Богоявленья светого, на Богородицкой улицы, противъ Лапшина двора, у Полоцку, его милости пану Михайлу Мышцѣ Вареговскому, справцы и опекуну игуменьи Полоцкой, на которомъ пляцу его милость домъ большій свой поставилъ; а мнѣ его милость купилъ у мѣщанки г...ской Полоцкой у Марины Митковны, Давыда Гернико... жоны и въ сына ей Яцка Давыдовича, у Новомъ городку, неподалеко великого валу, дворище жачое Евлашмовское, подлѣ земли Зыбины, а по другой стороны земля Пашутиньска... якожъ его милости пану Михайлу Мышцѣ вси листы на тотъ плацъ о.... и ни одного листу въ себе не оставилъ и передъ урадомъ господарскимъ у Полоцку то оповѣдалъ и до книгъ замковыхъ записалъ. (*л.* 109—*л.* 111). [13]).

[13]) Евангеліе въ которомъ вписаны всѣ эти вкладныя и данныя, писано уставомъ XIV в., въ два столбца. Заставки и заглавныя буквы раскрашены киноварью. Начинается евангеліемъ на Пасху. На 123 листѣ начинается соборникъ. Названія мѣсяцевъ обозначены по Славянски: сентябрь—рюинъ, январь—просинецъ, февраль—снѣжинъ, мартъ—сухый, апрѣль—березозолъ, май—травень, іюнь—изокъ, іюль—червень, августъ—заревъ. Съ 139 л. идутъ евангелія воскресныя. Что касается до языка, то должно замѣтить, что хотя періоды и имѣютъ тотъ-же смыслъ, но многія рѣченія перемѣнены; встрѣчаются большіе пропуски, и нѣкоторыя выраженія указываютъ на Западно-Русское нарѣчіе, какъ, напр., вмѣсто *крины сельныя* сказано здѣсь *квѣтца польскаго*. (А. Ѳ. Бычкова—*Каталогъ Церковно-Слав. и Русскихъ рукописей*, отд. 1-е, въ листъ).

№ 8.

Вкладная запись Гридьки (Григорія) Дружиловича на землю и людей для Витебскаго Богородицкаго монастыря. 1406 г. октября 9. 14)

См. Археографическій Сборникъ докум., отн. къ исторіи С.-Запад. Руси, т. I, № 1; ср. Вѣстн. Ю.-З. и Запад. Россіи, 1862 г., м. сентябрь; Витеб. Стар. I, № 9.

№ 9.

Посланіе митрополита Іоны Полоцкому владыкѣ Симеону, съ выговоромъ за неуваженіе къ нему. Около 1456 г. декабря 10.

См. Акты Историческіе, т. I, № 268; ср. Витеб. Стар., I, № 13.

№ 10.

Посланіе митрополита Іоны Полоцкому архимандриту Каллисту, въ которомъ, поздравляя его съ избраніемъ во епископа, обѣщается посвятить въ сей санъ при предстоящемъ путешествіи въ Литву. Около 1458 г. іюля 25. 15)

См. Акты Историческіе, т. I, № 270; ср. Витеб. Стар., т. I, № 14.

---

14) Изъ этой вкладной записи видно, что въ Витебскѣ существовалъ мон. *Богородицкій* (нынѣ не существ.). Кромѣ того, въ *Добѣѣ* (погостѣ, недалеко отъ Витебска) также существ. православный мон.; нынѣ на семъ мѣстѣ находится приходская церковь.

Упоминаемый въ этой грамотѣ епископъ *Ѳеодосій* въ 1406 г. избранъ былъ въ Литовскіе митрополиты, но не былъ утвержденъ патріархомъ; въ 1414—1416 г. онъ предсѣдательствовалъ на соборѣ при избраніи и поставленія Григорія Цамвлака въ Литовскіе митрополиты. (См. Макарія—*Исторія Русской церкви*, IV, 86; ср. Чистовича—*Очеркъ исторіи Западно-Русской церкви*, ч. I, стр. 152; *Витеб. Стар.*, т. I, стр. 520.

15) Епископъ *Каллистъ* I (1458—1459)—изъ архимандритовъ Полоцкихъ сперва Петровскаго, а потомъ Борисоглѣбскаго монаст. (*Витеб. Стар.*, I, 521).

№ 11.

Жалованная грамота Мстиславскаго князя Іоанна Юрьевича Полоцкому Софійскому собору, на сельцо на р. Марынцѣ, съ угодьями. 1458-1459 г. [16])

Милостью Божею, мы князь Иванъ Юрьевичъ, съ моею... [17]) архіепископу Калисту... наше на Марынцы, со всимъ..., селце изперва и донынѣ въ собѣ маеть, по старую грань, какъ мы сами держали: почонши отъ болота великого, ручьемъ Марынцемъ да въ рѣку Оболь, а рѣкою Оболью внизь да въ крутую водотѣчь, а тою водотѣчею въ болото, а болотомъ да опять въ Марынець рѣчьку; а дали есмо тое селце намъ и всему роду нашему на память. А кто будетъ оно или часть нѣку отнялъ, разсудытся со мною на страшномъ судѣ.

Грамота эта вписана въ харатейномъ евангеліи XV в. (л. 82-83, на поляхъ), которое принадлежало нѣкогда Полоцкому Предтеченскому мон., а нынѣ хранится въ Импер. Публич. Библ. (Каталогъ рук. гр. Толстаго, отд. II, № 3). См. Акты Запад. Россіи, т. I, № 62.

Въ другомъ харатейномъ евангеліи XIV в., хранящемся также въ Имп. Публич. Библіот., на обор. л. 30-32, находится слѣдующая вкладная Полоцкому же Софійскому собору:

Во имя Отца и Сына и Святого духа. Я рабъ Божій Ѳедоръ Ѳедоровичь Анестирнина записываю землю свою Повликовскую, што есми былъ купилъ у Андрея у Чорнобаева сына, на Оходнѣ землю пашную поля и бори и дубровы и борть и кремъ и подписи старые и поводеть и сѣножати, и води озеровые и рѣчные и съ полешнею; и тую мою борть старую и поводеть и кремъ и подписи, што по Кгетартове земли, ничого не оставляючи на брата своего, на жону и на ближнихъ своихъ; а тую землю

[16]) О Полоцкомъ *Софійскомъ* соборѣ см. примѣч. 7.

[17]) Въ *Каталогѣ Церковно-Слав. и Рус. рукоп.* (А. Бычкова) прибавлено: «кнегинею Іульяніею»; «далѣе—пишетъ А. Ѳ. Бычковъ—разобрать нельзя».

отписываю по своей души святому Софею; а мають крилошане владѣти тою моею землею, а владыцѣ того дозирать. А хто сіе мое слово порушить—анаѳема да будетъ, а со мною разсудится предъ небеснымъ царемъ на страшномъ судѣ.

А. Ѳ. Бычкова—Каталогъ Церковно-Слав. и Русскихъ рукоп., отд. I, въ листъ.

№ 12.

Челобитная отъ Русскихъ князей къ Цареградскому патріарху о благословеніи на Кіевскую митрополію избраннаго ими Полоцкаго архіепископа Іоны. 1488-1489 г. [18])

... Сынове послушанія ти князи Русскіи, живущіи подъ державою великого господаря, наяснѣйшого пана Казиміра, короля Польскаго и вел. кн. Литовскаго и Русскаго, и иныхъ невымовныхъ земель владителя, иже держащіи *вѣру православную Греческую,* Богу помогающому, неотступно и до смерти, челомбитіе главъ нашихъ съ всѣми чувствы тѣлъ нашихъ великому святительству твоему чрезъ посла послали есмо"... Далѣе, извѣщая о смерти Симеона, митрополита Кіевскаго, пишутъ: „обрѣтохомъ мужа свята, достойна вѣры, умѣющаго въ разумныхъ правителя христьянству, въ писаніехъ сугубо наказаннаго, могущаго иныхъ позловати (пользовати), и противящимся закону нашему силного возбранителя и устъ таковѣмъ затыцателя, господина Іону, архіепископа Полоцкого"..., котораго и просятъ благословить на Кіевскую митрополію.

Изъ рукописи въ листъ, хранящейся въ библіотекѣ Супрасль-

[18]) *Іона Глезна* въ 1488 г. былъ хиротонисованъ въ санъ Кіевскаго митрополита Константинопольскимъ патріархомъ Максимомъ. Онъ пользовался особенною милостію короля Польскаго Казиміра IѴ, который, по словамъ Польскихъ историковъ, пожелалъ его видѣть при кончинѣ своей въ 1492 г.; это подало поводъ уніатскимъ писателямъ думать, что, будто-бы, Іона былъ уніатъ (*Витеб. Стар.* I, стр. 521—522).

скаго Благовѣщенскаго мон., подъ № 4. Рукопись содержитъ списки Псалтири и нѣкоторыхъ книгъ Священ. Писанія, сдѣланные съ изданія Скорины. Документъ составляетъ позднѣйшій списокъ съ первоначальнаго проекта челобитной; нѣсколько сдѣланныхъ въ текстѣ пропусковъ переписчикъ надписалъ на сторонѣ. См. Археографич. Сборникъ докум., т. I, № 2; ср. Вѣстникъ Запад. Рос., 1868 г., кн. 2 и 1869 г., кн. 2.

№ 13.

Жалованная грамота вел. кн. Литовскаго Александра городу Полоцку на Магдебургское право. 1498 г. окт. 4. [19])

Въ этой грамотѣ, между прочимъ, сказано: „Хотимъ, ижъ бы веи въ мѣстѣ перворѣченомъ мѣшкаючыи, на которомъ-колвекъ мѣстцу, права того Майдеборского поживали, и ему во всихъ рѣчахъ послушны были, такъ люди тые, которые живуть за Двиною, яко и тые, которые зъ другоѣ стороны рѣки Двины и на островѣ мѣшкають; тежъ *всѝ люди владычныи, и игумень-*

[19]) Появленіе католицизма въ Полоцкѣ относится къ нач. XV в. Въ 1406 г. вел. кн. Литовскій Витовтъ уступилъ Нѣмецкимъ купцамъ въ Полоцкѣ плацъ для построенія костела. (См. *Русско-Ливонскіе Акты*, № CLVII; ср. *Daniłowicza*—Skarbiec diplom. I, 350; Даниловичъ прибавляетъ: ‹Zdaje się, że to jest pierwsze wpowadzenie do Połocka łacinskiego kosciołа i obrządków›; *Витеб. Стар.* I, 602 и прим. 179). Но и въ Полоцкѣ, равно какъ и въ Витебскѣ (см. прим. 8), католицизмъ не находилъ себѣ послѣдователей изъ мѣстныхъ жителей. Лучшимъ доказательствомъ этого служитъ то, что послѣ отнятія Полоцка Баторіемъ изъ рукъ Грознаго царя (1579 г.), король *ни въ Полоцкѣ, ни въ Полоцкомъ воеводствѣ не нашелъ ни одного Латинскаго костела* (См. Diploma fundationis kollegii Polocensis Societatis Jezu, 1582; ср. Jnformacia o fundacyi kollegium Połockiego... 1699; *Витеб. Стар.* I, 602 и пр. 180). Іезуитъ *Ростовскій* (Litvanicarum Soc. Jezu historiarum provinc., p. 156) также пишетъ: ‹*Во всей Полоцкой области считалось* (въ концѣ XVI в.) *не болѣе десяти дворянъ, исповѣдывавшихъ католическіе догматы, въ самомъ же городѣ (Полоцкѣ) ихъ было и того меньше*›.

ины, и тежъ черницкіи и поповскіи, и боярскіи, и мѣщанскіи и всихъ иныхъ... Ни одинъ тежъ бояринъ своего человѣка, собѣ подданого, въ мѣстѣ держати не маетъ, але вси наши маютъ быти, и тому праву вверху писаному послушни. Тоежъ розумѣемы о намѣстнику, *и о владыцѣ, и о всихъ попѣхъ Русскихъ и о черницохъ...* Маютъ тежъ быти въ мѣстѣ перворѣченомъ завсегды двадцать радецъ, которыхъ будетъ обирати войтъ, *половину закону Римского, а половину другую Грецкого*, которые жъ радцы зъ войтомъ посполито маютъ обрати промежду себе, на кождый годъ, два бурмистры, *одного закону Римского, а другого Грецкого*, которыхъ же руками, зъ войтомъ обаполно, посполство маетъ быти ряжено"...

Изъ Литовской Метрики (Acta M. Duc. Lit. Зап. кн. VI, л. 74-75). Грамота эта подтверждена: Сигизмундомъ I, 1510 г. августа 27, въ Краковѣ; Владиславомъ IV, 1634 г., іюля 26, въ Варшавѣ. См. Акты, Запад. Россіи, т. I, № 159; ср. Вѣстникъ Запад. Рос., 1868 г., кн. 4.

№ 14.

Судная грамота Литовскаго вел. кн. Александра Полоцкому епископу Лукѣ, объ отчужденіи его отъ владѣнія Софійскими селами, данными княземъ Скиргайломъ тамошнимъ крылошаномъ. 1499 г. іюня 5. [20])

Епископъ Лука жалуется на „бояръ Полоцкихъ, и на войта мѣста Полоцкого, и на бурмистровъ и радецъ, и на всихъ мѣ-

[20]) Литовскій кн. *Скиргайло* получилъ отъ отца своего, Ольгерда, въ удѣлъ: Минскъ (Mensk) Свислочь, Бобруйскъ, Любечъ, Пропойскъ, Логойскъ, *Полоцкъ* и др. гор. (Договор. грам. Скиргайла съ братомъ его, кор. Ягайлою, пис. въ 1387 г., указ. *Кромеръ* въ Invent. lit. publ. regn. Pol.). *Скиргайло*, какъ утверждаютъ и Польскіе писатели, воспитанъ былъ матерью своею *Іуліаніею*, кн. Тверскою (2-ю супругою Ольгерда), въ православной вѣрѣ: genitrix eorum (т. е. его съ братьями) ad mores formabat graecos, ritum

щанъ, штожъ ему кривду вчинили: „отняли дей села и люди мои звѣчныи церковныи, на имя Долчане и Весничане и Путилковляне, которыхъ жо здавна продкове мои владыки Полоцкіи были въ дерьжаньи". И бояре и войтъ и мѣщане мовили къ тому передъ нами (королемъ): „Штожъ дей князь Скиркгайло тыи села и люди придалъ на церковъ Божью святоѣ Софѣи крылошаномъ и, што съ тыхъ людей дани идетъ, тую дань всю велѣли давати на крылосъ церкви Божоѣ; и здавна дей тыи люди роботу робливали, церковъ святоѣ Софѣи крывали и цвинтаръ городживали: нижьли предкове твои тыи люди отъ крылошанъ отняли и въ томъ имъ кривду вчинили"... Король, разсмотрѣвъ дѣло, присудилъ эти села и людей крылошаномъ Софійскимъ... „Крылошане у каждый годъ по князи Скиркгайлѣ маютъ паметь дѣлати, подлѣ давного обычая, и по нашихъ предкохъ. А владыцѣ Луцѣ въ тыи села и люди Софійскіи не надобѣ ся вжо вступати"...

Изъ Литовской Метрики (Зап. кн. VI, л. 98, об.), хранящейся при Правит. Сенатѣ. См. Акты Запад. Россіи, т. I, № 174; ср. Вѣстникъ Запад. Россіи, 1868 г., кн. 4.

№ 15.

Судная грамота Литовскаго вел. кн. Александра, о предоставленіи сыну Полоцкаго епископа Луки, Андрею, съ его матерью во владѣніе земли въ селѣ Митковичахъ, по праву купли оной у великокняжескихъ путныхъ людей. 1499 г. мая 30.

... „Тую землю въ Митковичахъ надъ Двиною присудили

---

graecum illis instillans (*Длугошъ*); онъ исповѣдывалъ ее до своей смерти (1396 г.) и погребенъ въ Кіевскихъ пещерахъ. Поэтому-то Скиригайло и вписанъ былъ въ Полоцкій Софійскій Синодикъ. Христіанское имя его было *Іоаннъ* (Wolff—Ród Gedimina. Krakow, 1886 г.).

Лука, владыка Полоцкій и Витебскій, (1488-1503) имѣлъ жену, кото-

ѐсмо сыну владыки Полоцкого Андрею и его матцѣ: мають они держати то со всимъ, по тому какъ купили“...

Изъ Литовской Метрики (Зап. кн. VI, л. 96, об.). См. Акты Западной Россіи, т. I, № 173.

№ 16.

Уставная грамота Литовскаго вел. князя Александра гор. Полоцку о сельскихъ путникахъ, приписанныхъ къ Полоцкому замку, службѣ ихъ и повинностяхъ, и о сужденіи горожанъ, ремесленниковъ и церковныхъ отчинныхъ людей по Магдебургскому праву. 1500 г. декабрь. [21])

Въ этой грамотѣ, между прочимъ, говорится: „Такожъ которыи въ томъ нашомъ мѣстѣ были люди владычныи и игуменьины и боярскіи и поповскіи, тыи вси мають быти послушны Майтборского права, а серебщизну нашу мають посполъ зъ мѣщаны плотити... И тежъ которыи бы люди тыми разы позакладывалися за намѣстника нашого Полоцкого, и за владыку, и за игуменью, и за бояръ, и за игуменовъ и поповъ, тыхъ всихъ людей зася есмо привернули къ Майтборскому праву подлугъ первого нашого привилья, якожъ они на то право мають: бо есмо имъ, окромъ одныхъ селскихъ путниковъ, въ томъ правѣ ничого не рушили“...

Изъ Литовской Метрики (Записн. кн. VI, л. 107). См. Акты Западной Россіи, I, № 185; ср. Вѣстникъ Запад. Россіи, 1868 г. кн. 4-я.

рая, по посвященіи его во епископа, жила, вмѣстѣ съ сыномъ (см. слѣд. грам.), недалеко отъ Полоцка, владѣя имѣніемъ. (Чистовича—*Очеркъ ист. Западно-Рус. церкви*, I, стр. 153; *Витеб. Стар.*, I. стр. 522).

[21]) Грамота эта подтверждена кор. Владиславомъ IV, 29 іюля 1634 г.

№ 17.

Уставная королевская грамота жителямъ Витебской области. 1503 г. іюля 16.

Въ этой грамотѣ, между прочимъ, сказано: „Штожъ намъ въ домы церковныи, въ домъ Божій светоѣ Богородицы, и въ домъ Божій Светого Духа, и тежъ въ домъ Божій Благовѣщенья Пречистоѣ и въ иные церкви не вступатися... Такъ же которыи будутъ Литвинъ, або Ляхъ, крещены были въ Витебску въ Русскую вѣру, а хто изъ того роду и тепере живетъ, того намъ не рушити, права ихъ христіанскаго ни въ чомъ не ломити“...

Изъ Литовской Метрики (ч. VI, стр. 206-209). См. Сборникъ Муханова, № 83; ср. Акты Запад. Россіи, № 204; Витеб. Стар. I, № 16.

№ 18.

Подтвержденіе владыцѣ Полоцкому порядковъ и справъ и каноновъ церковныхъ, выписанныхъ чрезъ великого князя Ярослава Владиміровича. 1503 г. декабря 26.

См. Сборникъ Муханова, № 84. Ср. Историко-Юридич. матеріалы, извлечен. изъ актовыхъ книгъ губ. Витеб. и Могилевской, I, стр. 360; Витеб. Стар., I, № 17 и прим. 14.

№ 19.

Жалованная подтвердительная грамота Полоцкому епископу Лукѣ на архіерейскую отчину, отчужденную Полоцкими боярами и Софійскими крылошанами. 1503 г. декабря 26.

См. Акты Западной Россіи I, № 209. Ср. Вѣстникъ Запад. Россіи, 1863 г., кн. 10 и 1868 г., кн. 4; Витеб. Старина, I, № 18.

№ 20.

Судная королевская грамота о присвоеніи Полоцкому владыкѣ Евѳимію архіепископскаго титула. 1511 г. іюля 5. [22])

См. Витеб. Стар. I, № 19; ср. Акты Запад. Рос. II, № 67.

№ 21.

Судная королевская грамота о мѣстничествѣ владыкъ, Полоцкаго Евфимія и Владимірскаго Вассіана. 1511 г. іюля 5.

См. Витеб. Стар. I, № 20; ср. Акты Запад. Рос., II, № 68.

№ 22.

Декретъ Полоцкаго намѣстника въ пользу Пятницкой монастырской церкви по поводу спорнаго правовладѣнія входами въ озеро Ведоло. 1513 г. декабря 3. [23])

... Вынисъ съ книгъ судовыхъ, писанныхъ одъ намѣстника Полоцкого. По величествѣ, ихъ милость *архіепископъ Семенъ*, владыка Полоцкій, а панъ Романъ-городничій Полоцкій, а панъ Левъ

[22]) Послѣ *Симеона Новгородца* (см. примѣч. 9) епископами Полоцкими были: *Іаковъ* (ок. 1300 г.), *Григорій* (ок. 1331 г.), *Ѳеодосій* (съ 1392 г., упом. еще въ 1416 г.), *Симеонъ «старой»* (ок. 1456 г.), *Каллистъ* I (1458-1459) *Симеонъ «другій»* († 1488 г.), *Іона Глезна* (до 1488 г.), *Лука*, «владыка Полоцкій и Витебскій» (1488-1503), *Евфимій Окушковичъ-Боскій* (съ 1504 г.). Въ 1511 г. король Сигизмундъ I повелѣлъ митрополиту Кіевскому Іосифу Солтану титуловать впредь Полоцкихъ владыкъ *архіепископами и давать имъ, послѣ митрополита, первое мѣсто.*

[23]) «Архіепископъ *Семенъ*, владыка Полоцкій», упоминается, на сколько мнѣ извѣстно, только въ этомъ документѣ. Во всѣхъ извѣстныхъ мнѣ Спискахъ, вслѣдъ за Евфиміемъ Окушковичемъ помѣщается *Іосифъ* Русинъ, бывшій впослѣдствіи (съ 1522 г.) митрополитомъ Кіевскимъ. Настоящій документъ исправляетъ эту ошибку: очевидно, послѣ Евфимія, около 1513-1515 г. архіепископомъ Полоцкимъ былъ *Симеонъ*, по счету, *четвертый*, (*Симеонъ I—Новгородецъ*, *Симеонъ II—«старой»*, *Симеонъ III*—по актамъ *«другій»*).

Зеновичъ и иншіе паны ихъ милость, которая справа передъ нами была мельнику Полоцкому Ивану Никонову за живота отца его зъ игуменомъ Пятницкимъ Иваномъ, зъ мѣщанами Полоцкими, зъ Максимомъ Петрашкомъ и зъ Мишкомъ Овсяными и зъ поплечниками ихъ о вступъ въ озеро Ведоло и въ рѣчку. А иже Иванъ Никоновъ одъ колькодесятъ лѣтъ въ озеро вступу не боронилъ, а игуменъ зъ людьми въ томъ озерѣ своимъ и въ рѣцѣ и езы мѣли, а рыбу якокольвекъ и чимъ могли ловливами зимою, лѣте и по веснѣ. А такъ мы, выслухавши всихъ рѣчей ихъ, сознали при давности, сказали есьмо присегу мѣщаномъ и двомъ чернцомъ светое Пятницы и ихъ свѣдкомъ, кого собѣ Иванъ обралъ ку присязѣ, ижъ они въ тое озеро передъ тымъ и завжды вольный вступъ мѣвали; рокъ присязѣ имъ положили. И ставши на тотъ рокъ, одъ насъ зложоный, у того озера, передъ нами присегу на то, яко здавна въ тое озеро и рѣчку уступъ мѣли, удѣлали водлугъ поводу речи обыдвохъ сторонъ, яко о томъ на первомъ судѣ нашомъ достаточней описано. То пакъ послѣ тое присяги мѣщане господарскіе и зъ игуменомъ Пятницкимъ на Ивану шкодъ и накладу своего, штожъ на тую справу боронечи вступу того озера и рѣчки наложили, знову передъ нами зъ нимъ о тое и весь накладъ свой на нимъ перезыскивали, что на тое выдали. И мы около того межи себе обмову учинили, гдыжъ они, до присяги беручисе, на той тамъ часъ о накладъ своей передъ правомъ того не вспоминали, и въ немаломъ часѣ не упоминалисе, и хотечи то мѣти и повтуре на шкодахъ своихъ хотѣли присегати; а же се не видѣло, яко на немъ шкодъ и накладу ихъ, такъ и присеги не всказали, гдыжъ того до присеги и по присязѣ молчали и не упоминалисе, знашли того Ивана отъ всихъ тыхъ шкодъ и на-

Пятницкій монастырь находился за р. Двиною, на р. *Бѣльчицѣ*. По словамъ *Стебельскаго* (Stebelskiego—Zywoty ss. Ewfrozyny y Parascewii, 148), каменная церковь *св. Параскевы-Пятницы* и при ней монастырь основаны *Борисомъ Гинвиловичемъ* въ одно время съ монаст. Борисоглѣбскимъ. Но какъ уже было замѣчено (см. прим. 10), основаніе мон. Борисоглѣбскаго, а слѣдовательно, и Пятницкаго, вѣроятнѣе приписать не Борису Гинвиловичу, а *Борису Всеславичу* († 1128).

кладу вольнаго. Што про память у книги намѣстника Полоцкого вписати велѣли. Дѣялосе въ лѣто семь тысячъ двадцать первое, декабра третего дня, индикта шостого...

Акты, издаваемые Виленскою археографическою комиссіею, т. XI, № 4 (по выписи 1769 г.).

№ 23.

Грамота Витебскому воеводѣ Янушу Костевичу, касательно доходовъ духовенства и церквей въ Витебскѣ. 1516 г. іюля 24.

Витебская Старина, т. I, № 49 (напечатана по выписи 1621 г., хранящейся въ архивѣ Полоцкой Духовн. Консисторіи, № 2); ср. *Акты, отн. къ исторіи Южной и Запад. Россіи,* т. I, № 65 (напечатана по рукописи подъ заглавіемъ: *Бѣлорусскій архивъ древнихъ грамотъ,* принесенной въ даръ Археографич. Ком. протоіереемъ I. Григоровичемъ).

№ 24.

Іосифъ, архіепископъ Полоцкій и Витебскій, увѣдомляетъ Рижскій магистратъ и всю городскую общину, что на мѣсто отрѣшеннаго отъ должности священника церкви св. Николая въ Ригѣ, о. Ивана, онъ назначилъ своего зятя, по имени также Ивана, и дружески рекомендуетъ его. Въ Полоцкѣ, въ пятницу предъ Рождествомъ Дѣвы Маріи (6 сентября) 1521 г. [24])

(Переводъ съ Нѣмецкаго).

„Нашъ дружескій привѣтъ и нашу готовность къ услугамъ вашей почтенной мудрости прежде всего. О здоровьѣ и счастли-

[24]) Двина съ незапамятныхъ временъ составляла единственный торговый путь для заграничной торговли древнѣйшихъ Русскихъ княжествъ Полоцкаго и Смоленскаго. Въ 1201 г. Нѣмцы основали *Ригу,* которая вскорѣ пріобрѣла значеніе важнаго торговаго города и сосредоточила въ своихъ рукахъ всю двинскую торговлю съ Русскими. Съ теченіемъ времени число Русскихъ-постоянныхъ жи-

вомъ благополучіи вашей почтенной мудрости, какъ и общины, мы слышимъ во всякое время съ сердечнымъ удовольствіемъ. За

телей Риги увеличилось до того, что ихъ дома и лавки составили такъ-называ. ***Русскій конецъ.*** Съ появленіемъ Русскаго конца, появилась въ Ригѣ и *церковь во имя св. Николая.* Когда именно была построена эта древняя церковь—неизвѣстно; она была каменная и стояла на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ домъ Рессуры. Имѣется свѣдѣніе, что на мѣстѣ старинной пороховой башни существовалъ мужской православный монастырь и кладбище. Древняя ***Николаевская церковь состояла подъ вѣдомствомъ Полоцкаго епископа,*** который назначалъ и присылалъ для нея священника. Церковь эта просуществовала до взятія Риги Шведами въ 1621 г.; монастырь же, полагать надо, упразднился около 1522 г. При вступленіи Русскихъ войскъ въ Ригу въ 1710 г., ни церкви, ни Русскаго конца (послѣдній истребленъ пожаромъ въ 1677 г.) уже не было. Петръ Великій повелѣлъ деревянную маленькую лютеранскую церковь (гарнизонную) обратить въ православную. Церковь эта была освящена въ 1710-же году во имя свв. апп. Петра и Павла. Въ 1776 г. она, вслѣдствіе ветхости, была сломана и на ея мѣстѣ заложена каменная, которая и была освящена въ 1786. Это нынѣшній Петропавловскій соборъ. (Прил. къ № 240 ***Рижскаго Вѣстника***, 1884 г.).

Нѣкоторые ученые полагали (напр., Brotze in d. N. nord. Misc. XI. XII, 416), что *православная церковь въ Ригѣ*, во времена гросмейстеровъ, состояла въ вѣдомствѣ Псковского архіепископа. Причиной такого ошибочнаго мнѣнія было то, что Ploskow, подъ которымъ нужно разумѣть только ***Полоцкъ***, принимали за Pleskow—***Псковъ.***

Въ Рижскомъ ратушномъ архивѣ находятся и другіе письменные памятники, относящіеся къ церкви св. Николая, именно грамоты архіепископовъ Полоцкихъ объ отозваніи и назначеніи священниковъ. Замѣчательно, что отчетность о доходахъ православной церкви св. Николая велась Рижскимъ гражданиномъ; одинъ изъ такихъ отчетовъ сохранился въ тетради, писанный на бумагѣ, in 4-о, подъ заглавіемъ „***Отчетъ Яспера фонъ Гауе по Русской церкви, съ (15)60 г. по 70 годъ*** (Iaspar vam Haue Rechenschaft von der Reussischen Kirchen von A⁰ (15)60 biess auff A⁰ 70)“. Этотъ Гауе, судя по тому, что онъ названъ *господиномъ* (her), былъ, очевидно, однимъ изъ членовъ Рижской ратуши. Сумма церковныхъ доходовъ за означенные выше года (до 8 мая 71 г.), состоявшая главнымъ образомъ изъ вырученныхъ за наемъ дома доходовъ, исчислена въ $627^1/_2$ марокъ и 6 шиллинговъ, изъ коихъ 200 марокъ обезпечены были изъ $6^0/_0$ на домѣ гражданина Томаса Вульвера, остальныя же деньги, по всей вѣроятности, внесены были въ городскую казну.

Въ XVII и XVIII в., „отправованіе набоженства въ преславномъ мѣстѣ Ризскомъ“ было предоставлено исключительно монахамъ Полоцкаго Богоявленскаго и Витебскаго Маркова монастырей.

См. №№ 3, 27 и 32; ***Витеб. Стар.***, т. I, №№ 126, 127, 128, 130.

тѣмъ мы извѣщаемъ вашу почтенную мудрость, вмѣстѣ съ почтенной общиной, о томъ, что мы прежняго попа (*popen*) церкви св. Николая въ вашемъ городѣ Ригѣ, по имени Ивана, по (нѣкоторой) причинѣ отрѣшили отъ должности и назначили на его мѣсто предъявителя сего, нашего зятя, по имени также Ивана. По этому мы усердно и униженно просимъ вашу почтенную мудрость и всю общину, чтобы вы приняли этого нашего зятя Ивана любовно и дружески, какъ смиреннаго служителя, имѣющаго молиться за васъ всѣхъ въ Рижской церкви св. Николая, и чтобы выдали ему ключъ. За это мы также будемъ къ услугамъ вашей почтенной мудрости, гдѣ только намъ будетъ можно. За симъ поручаемъ вашу почтенную мудрость съ согражданами Всемогущему Богу, чтобы служили Ему долго въ веселіи и здравіи. Писано въ Полоцкѣ (*Ploskow*), въ пятницу передъ Рожд. Дѣвы Маріи, года XXI. *Іосифъ,* архіепископъ Полоцкій и Витебскій (*Iosep artzse bysschop tho ploskow und vytebeke*)."

Подлинникъ, писанный на бумагѣ, съ восковою печатью подъ кустодіею, хранится въ архивѣ Рижскаго магистрата. См. Русско-Ливонскіе акты, № CCCLXX.

№ 25 и 26.

Двѣ королевскія грамоты о пожалованіи церкви св. Іоанна Богослова въ Витебскѣ земли на Плоской горѣ со льготами крестьянамъ, которые поселятся на ней. 1522 г. іюля 31.

Витебская Старина, т. I, № 21 и 22.

№ 27.

Городъ Полоцкъ рекомендуетъ магистрату и городу Ригѣ священника Матвѣя Якобсона, назначеннаго служить „ихъ вѣрѣ" въ тамошней церкви св. Николая, и проситъ выдать ему ключи отъ церкви. Полоцкъ, день Рождества Пресв. Богородицы (8 сент.) 1523 г.

(Переводъ съ Нѣмецкаго).

Почтенные и мудрые господа бургомистры и ратманы города

Риги и вся община. Наша смиренная просьба къ вашей почтенной мудрости и ко всѣмъ вашимъ согражданамъ, какъ къ нашимъ добрымъ друзьямъ и сосѣдямъ, та, чтобы вы этого нашего согражданина приняли, какъ своего уроженца, священникомъ. молящимся за васъ и другихъ, и слугою Рижской церкви св. Николая, и этому самому священнику, по имени Матвѣю Якову сыну, передали ключи и церковь. Мы надѣемся на Бога, что онъ (священникъ) будетъ годенъ и хорошъ, и что онъ понравится вашей почтеннной мудрости и всей общинѣ города Риги. Мы надѣемся, что ваша почтенная мудрость, ради нашей просьбы, такъ сдѣлаетъ.

Подлинникъ, писанный на бумагѣ, съ восковою печатью подъ кустодіею, хранится въ архивѣ Рижскаго магистрата. См. Русско-Ливонскіе акты, № CCCLXXIV.

№ 28.

Королевская подтвердительная грамота Кіевскому митрополиту Іосифу на земли, купленныя имъ и сыновьями его у разныхъ лицъ во время бытности его архіепископомъ Полоцкимъ. 1523 г. декабря 13. [25])

Акты, относящіеся къ исторіи Южной и Западной Россіи, т. I, № 74.

№ 29.

Грамота Полоцкому воеводѣ Петру Кишкѣ, о возвращеніи Полоцкому архіепископу Наѳанаилу и тамошнимъ отчинникамъ принадлежащихъ имъ Задвинскихъ дворовъ и волостей. 1524 г. октября 21.

Жикгимонтъ, Божьею милостью король Польскій, великій князь Литовскій, Рускій, Прускій и иныхъ, воеводѣ Полоцкому,

[25]) У *Іосифа* (см. примѣч. 23) было два сына: Иванъ и Михаилъ (см. Акты Запад. Рос., т. Ш, прим. 2).

старостѣ Дорогицкому пану Петру Станиславовичу. Присылали къ намъ архіепискупъ владыка Полоцкій и Витебскій Наѳанаилъ, и князи и бояре земли Полоцкоѣ, чоломъ бьючи о томъ, штожъ которые дворы и волости ихъ по Задвинью забралъ былъ непріятель нашъ Московскій, и потомъ, какъ есьмо съ нимъ перемирье взяли, ино тыи имѣнья ихъ отошли въ нашу сторону, и мы перьвѣй сего розсказали твоей милости тыи имѣнья ихъ привернути къ замку нашому Полоцкому; и они жъ тыми разы били намъ чоломъ, абыхмо велѣли тыи имѣнья имъ вернути: ино мы на ихъ чоломбитье то вчинили. А про то, абы твоя милость тыхъ дворозъ и волостей ихъ имъ ся поступилъ, со всимъ съ тымъ какъ ся тыи имѣнья здавна въ собѣ мають. Писанъ у Львовѣ, подъ лѣты Божьего нароженья 1000-пятьсотъ 24, мѣсяца октября 21 дня, индикта 13.—При томъ были: воевода Троцкій, гетманъ навышшій, староста Брѧславскій и Виницкій князь Константинъ Ивановичъ Острозскій, а маршалокъ дворный, староста Берестейскій, Ковеньскій и Лидскій панъ Юрьи Ивановичъ Ильинича. „Копоть писарь“.

Изъ Литовской Метрики (Запис. кн. XII, л. 197). *См. Акты Западной Россіи, т. II, № 131.*

№ 30.

Судная грамота Полоцкаго воеводы Яна Глѣбовича Полоцкаго Предтеченскаго монастыря архимандриту Стефану Рагозѣ и старцамъ, о раздѣлѣ доходовъ. 1534 г. апрѣля 27. [26]

Жаловали намъ чернцы манастыря святого Ивана Предтечы, съ острова, на нынѣшнего архимандрита Стефана Рагозу, тымъ обычаемъ: „штожъ есьмо съ нимъ подѣлили пѣнези поземные на полы, водлѣ стародавного обычая, и онъ дей тую половину нашу, которая на насъ пришла, у брата нашого чернца силою отнялъ,

[26]) *Мисаилъ,* преемникъ *Наѳанаила* (1524-1533), былъ архіепископомъ Полоцкимъ съ 1533 по 1535 г.; раньше онъ былъ, какъ видно изъ настоящей грамоты, архимандритомъ Предтеченскаго мон. на Двинскомъ островѣ.

и къ тому дей намъ кривду чинитъ въ медовой дани, и въ ловѣхъ рыбныхъ и звѣринныхъ, и въ збожьѣ, и въ пересудѣхъ и въ иныхъ поплатѣхъ, которые жъ на него и на насъ приходятъ: и съ которыхъ платовъ ему половина, а намъ другая половина, и теперь онъ то все самъ къ своему пожитку привлащаетъ, а намъ въ томъ половины нашее ровноѣ водлѣ стародавного обычая дати не хочетъ".—И Стефанъ Рагоза къ тому мовилъ: „што ся дотычетъ поземныхъ пѣнязей половины вашее, которая на васъ пришла, съ тыхъ взялъ есмъ сорокъ грошей безъ гроша, въ тотъ обычай, ижъ кгды панъ воевода Полоцкій, або которые врядники его милости у манастыри бываютъ, тогды архимандритъ съ чернцы вмѣстѣ ихъ честуетъ и даруетъ, чернцы съ своее части одну половину, а архимандритъ другую половину; а теперь вы пана воеводу его милость, якъ былъ въ манастыри, не помогали мнѣ даровати, одно я самъ съ своее части его даровалъ; а такъ я для того тотъ золотый у черица взялъ, за ихъ часть, которая была на нихъ пришла, твою милость пана воеводу даровати. А што ся дотычетъ дани медовоѣ и пересудовъ, ино только у Туровли въ медовой дани здавна архимандриту половина, а вамъ другая, а съ иншихъ селъ николи первые архимандриты медовой дани вамъ не давали, а ни пересудовъ: нижли я гды зъ вами мѣлъ згоду, самъ съ своей доброй воли поступилъ есмь вамъ на вѣчность у Туровли и въ Жилничахъ всее дани медовой; а въ иншую дань медовую иншихъ селъ подписалися есте мнѣ ничимъ не вступатися" (якожъ черицы его листъ вызванный на то передъ нами указывали). И повѣдилъ Рагоза, ижбы они повинни ему съ своее части въ подаркохъ и въ честованью воеводъ Полоцкихъ половину помогати, „а въ иншихъ дей поплатѣхъ даю имъ, водлѣ стародавного обычая, половину, а другую собѣ беру".—И черицы къ тому мовили ижъ на потребы церковные и на дарованье воеводъ есть пѣнязи постригалные: коли хто идетъ въ черицы, тогды даетъ въкупу по рублю грошей, которые жъ до церковноѣ скрыни ховаютъ, и съ тыхъ то пѣнязей архимандритъ съ братьею воеводу даруетъ и на потребу церковную, гды чого потреба, ихъ оборочаетъ; а теперь и то все собѣ беретъ. Якожъ о вси тые рѣчи вышейписаные по-

слалися съ обу сторонъ до нынѣшнего *владыки Полоцкаго Мисайла*, который, повѣдають, яко былъ архимандритомъ Островскимъ, тотъ способъ ихъ весь вѣдаетъ, и въ томъ имъ тыхъ кривдъ не чинилъ, але зъ ними заховывалъ ся во всемъ водлѣ стародавного обычая; якожъ и листы господарскіе, писаные на ихъ жалобу до нынѣшнего пана Троцкого, старосты Жомойтского пана Петра Станиславовича (якъ его милость былъ на Полоцку воеводою), передъ нами покладали, ижбы его милость имъ приказалъ водлѣ стародавного обычая во всемъ заховыватися. И мы до владыки посылали, въ томъ его опытываючи, пана Дмитрея Богдановича, и пана Ивана Зеноевича, и маршалка нашого Лукаша Безского; черезъ которыхъ же владыка къ намъ отказалъ, ижъ якъ былъ у нихъ архимандритомъ съ полтретьядцать лѣтъ, тогды ся съ ними водлѣ стародавного обычая, якъ и первые архимандриты, такъ справовалъ, ижъ тые пѣнези постригалные подъ свѣдомомъ чернцовъ старшоѣ братьи мають до скрыни церковноѣ быти хованы, и съ тыхъ пѣнезей панове воеводы бывають отъ архимандрита и отъ чернцовъ посполъ дарованы, и зася тыежъ пѣнези отъ нихъ и на потребы церковные бывають даваны; а медъ прѣсный только у Туровли на-полы архимандриду съ чернцы идетъ, а съ иншихъ селъ церковныхъ на чернцы медъ нейдетъ, одно на самого архимандрита, а онъ тымъ медомъ своимъ повиненъ пановъ воеводъ Полоцкихъ або его врядниковъ чествовати, а чернцы ему егожъ медомъ мають помогати ихъ чествовати; а мужей и людей церковныхъ маетъ архимандритъ судити, взявши къ собѣ колько чернцовъ старшихъ, и тогожъ пересуду маетъ имъ удѣлити; а въ иншихъ поплатѣхъ пѣнежныхъ, и въ збожью и въ ловѣхъ рыбныхъ и звѣринныхъ, и во всякихъ доходѣхъ архимандриту половина, а другая половина чернцомъ.—И мы водлѣ того сознанья нынѣшнего владыки Полоцкого Мисайла, при тыхъ всихъ рѣчахъ верху мѣненыхъ, яко онъ сознал, водлѣ стародавного обычая, тыхъ чернцовъ при томъ зоставили; а тыхъ листовъ ихъ, которые на обѣ сторонѣ межи себе о дань медовую собѣ подавали, при моцности не зоставили, для того, ижъ они будучи духовными, церковныхъ звѣчистыхъ рѣчей не могутъ межи себе

на вѣчность записовати. А што ся ткнетъ въѣханья архимандритового до селъ церковныхъ: гды ся ему придастъ до которого села пріѣхати, поки еще збожье его съ чернцы не будетъ подѣлено, тогды маетъ съ того цотового збожья на себе и на слуги свои слушную живность взяти, яко бы было безъ шкоды чернцовъ. А при томъ были бояре господарскіе Полоцкіе: панъ Дмитрей Богдановичь Быстрейскій, а панъ Глѣбъ Ивановичь, а панъ Иванъ Михайловичь Зеноевича. Писанъ у Полоцку, апрѣля 27 дня, индикта 7.

Изъ Литовской Метрики (Записн. кн. XVI, л. 126, *содержащей въ себѣ Полоцкія воеводскія Судныя дѣла, 1530—1538 г.) См. Акты Западной Россіи, т. II, № 176.*

№ 31.

Судная королевская грамота, о назначеніи съѣзда Литовскихъ православныхъ духовныхъ властей въ Вильнѣ, по жалобѣ Полоцкаго архіепископа Симеона, относительно мѣстничества его съ владыкою Владимірскимъ. 1541 г. іюля 20. [27])

Лѣта Божьего нароженья 1541, мѣсяца іюля 20 дня, индикта 14, господарь король его милость казалъ записати, што жаловалъ его милости архіепископъ владыка Полоцкій и Витебскій Семіонъ на митрополита Кіевского и Галицкого и всея Руси Макарія, о зложенье съ мѣстца своего, которое онъ съ предковъ своихъ, по митрополитѣ старшей всихъ владыкъ маетъ: ино, кгды онъ первѣй сего, часовъ недавно минулыхъ, у Вильни былъ и съ митрополитомъ у церкви святоѣ Пречистоѣ къ службѣ Божьей ся готовилъ, и въ тотъ часъ столецъ свой подлѣ мѣстца митропольего, на правой руцѣ, по тому яко и предки его сѣдали, поставити казалъ; тогды митрополитъ его милостъ, нѣтъ вѣдома въ который

---

[27]) Ср. №№ 20 и 21 и пр. 22. *Симеонъ V-й* (см. прим. 23) былъ архіепископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ около 1534—1549 г.

обычай, оный столецъ его казалъ оттолѣ перенести, а на томъ мѣстцу столецъ владыки Володимерского и Берестейского поставити велѣлъ, къ великому жалю его; што ачь-кольвекъ на онъ часъ зъ немалымъ жалемъ его было, а вжды онъ того втерпѣлъ, и на тотъ часъ къ службѣ Божьей зъ нимъ шолъ. И тую рѣчь онъ обтяжливѣ на митрополита передъ королемъ его милостью преложилъ, и повѣдилъ, ижъ предкове его первшые владыки, за предковъ господарскихъ, за великихъ князей Литовскихъ, и за славноѣ памяти отца его милости Казимера и брата его милости Александра, королей и великихъ князей, и потомъ за теперешнего господаря его милости, тое мѣстцо старшей всихъ епископовъ мѣвали: бо владыки Полоцкіе суть архіепископы, а иншіе вжо суть владыки, а не архіепискупы; на штожъ онъ листъ судовый, который король его милость, будучи съ паны радами своими на соймѣ въ Берестью, предку его далъ, у себе меновалъ, и къ тому иншими рѣчьми давными того мѣстца предковъ своихъ доходити хотѣлъ, и просилъ, абы его милость рачилъ въ томъ ему съ митрополитомъ справедливость учинити; о чомъ же и вси князи, панове и бояре земли Полоцкоѣ до короля его милости за архіепискупомъ владыкою Полоцкимъ пословъ братью свою присылали, черезъ которыхъ прозбу къ его милости чинили, абы ему о зложенье его съ мѣстца, которое онъ съ предковъ своихъ старшое по митрополитѣ мѣлъ, справедливость была учинена. Гдѣжъ въ тотъ часъ и митрополитъ до короля его милости пріѣздилъ и повѣдилъ, ижъ то есть судъ духовный; а владыцѣ Полоцкому есть ли потреба, тогды нехай на судѣ духовномъ его, або владыку Берестейского правомъ уживаетъ: бо король его милость рѣчей духовныхъ не справуетъ, а ни ся въ то вступуетъ; и покладалъ передъ королемъ его милостью привилей господарскій, подъ маестатною печатью, предку его, первшому митрополиту Іосифу и потомкомъ его даный [28]), черезъ который король его ми-

---

[28]) Жалованная подтвердит. грамота Кіевскому митрополиту *Іосифу* и православнымъ епископамъ Литовскихъ и Русскихъ областей, о неприкосновенности святительскихъ правъ и суда, также церковнаго имущества и доходовъ. 1511 г. іюля 2. См. *Акты Запад. Рос.*, т. II, № 65.

лость права духовные закону Греческого подтвердилъ, гдѣ въ немъ всякіе рѣчи къ суду духовному прислухаючые, яко митрополитъ къ владыкамъ и архимандритомъ, игуменомъ, чернцомъ и попомъ, такъ и они къ митрополиту, и тежъ вси князи и панове, въ панствѣ его милости, закону Греческого, заховывати и въ дѣлѣхъ духовныхъ передъ нимъ ся судити и рядити маютъ, суть описаны,—и просилъ, абы при ономъ привилью былъ захованъ, а тая бы рѣчь на зборъ, водлѣ закону Греческого, до права духовного была отослана. Король его милость съ паны радами своими тыхъ всихъ рѣчей и оного тежъ привилья выслухавши и добрѣ тому вырозумѣвши, а бачучи то, ижъ его милость, первѣй, будучи въ Берестью, владыку Полоцкого зъ митрополитомъ о титулъ его, то есть, о архіепискупство смотрѣлъ, а о мѣстцѣ на онъ часъ жадная взмѣнка передъ его милостью не была, а теперь то ему не о архіепискупство, одно о мѣстцо идетъ, и то ся въ церкви Божьей объ оное мѣстцо стало: тогды его милость рачилъ тую рѣчь отложити владыцѣ Полоцкому зъ митрополитомъ до права духовного, на зборъ ихъ, водлугъ закону Греческого; на который зборъ вси владыки, которые подъ моцью митрополитовою въ панствѣ его милости суть, маютъ до него къ Вильни пріѣхати; а рокъ оному збору ихъ его милость покладаетъ о Трехъ Кролѣхъ, то есть, на Крещенье Господне пришлого свята, которое въ индиктѣ пятомнадцать будетъ. А владыка тежъ Полоцкій маетъ къ тому часу съ своми парофіяны, которые-кольвекъ съ нимъ могутъ быти, на зборъ до нихъ пріѣхати, и съ митрополитомъ передъ ними въ томъ на зборѣ справу мѣти; а они тую рѣчь водлугъ закону своего Греческого и права духовного маютъ межъ ними кончити. А естли которой сторонѣ будетъ ся видѣти зъ оного суда съ кривдою; тогды вольно будетъ имъ до короля его милости ся отозвати: и кгды тая рѣчь передъ короля его милость прійдетъ, ино его милость рачитъ розсудокъ справедливый въ томъ межи ними учинити, яко ся будетъ годити.

Изъ Литовской Метрики (Судн. дѣлъ кн. XII, л. 99 об.—101). *См. Акты Западной Россіи, т. II, № 212.*

№ 32.

Наказная королевская грамота Литовскимъ раднымъ панамъ, объ изслѣдованіи, по жалобѣ Полоцкой православной шляхты, обвиненій на тамошняго архіепископа Симеона, и о приглашеніи къ суду надъ нимъ Кіевскаго митрополита Макарія. 1544 г. октября 2. [29])

Жикгимонтъ, Божьею милостью король Польскій, великій князь Литовскій, Рускій, Пруекій, Жомойтскій, Мазовецкій и иныхъ

---

[29]) О церкви *«святого Николы въ Ризѣ»* см. №№ 24 и 27 и пр. 24; о кн. *Скиргайлѣ-Иванѣ Ольгердовичѣ* († 1396) см. № 14 и прим. 20; о *монастырѣ св. Іоанна Предтечи на островѣ* р. Двины см. № 7 и прим. 12. *Михайловскій Городецкій мон.* находился за р. Полотою, гдѣ нынѣ Михайловская кладбищенская церковь; основанъ князьями Петромъ и Иваномъ Масальскими. *Воскресенскій-Мошонецкій мон.*, въ нижнемъ замкѣ (въ Мошонцѣ), основанъ княз. Юріемъ и княг. Агрефиною (Агрипиною), вѣроятно, Лукомскими. *Петро-Павловскій* или просто *Петровскій мон.*, на верхнемъ замкѣ, на мѣстѣ назыв. *Волкова вѣжа*, основанъ «вел. кн. Полоцкимъ Михаиломъ». Мон. *св. Николая на Лучнѣ*—въ 7 верст. отъ города (кажется, гдѣ нынѣ церковь Косьмы и Даміана въ Казиміровѣ), основ. епископомъ Полоцкимъ Симеономъ I Новгородцемъ. Въ *Актахъ Южной и Запад. Россіи* (т. I, № 233) напечатана слѣд. грамота, касающаяся этого монастыря:

«Грамота Литовскаго вел. кн. Александра Полоцкимъ жителямъ, признающая право великокняжескаго подаванья (jus patronatus) за Никольскимъ монастыремъ на Лучнѣ. 1496 г. іюля 15.

Александръ, Божьею милостью великій князь Литовскій, Рускій, Жомоитскій и иныхъ. Стояли передъ нами очевисто вси бояре Полоцкіе и мѣщане со владыкою Полоцкимъ Лукою о манастырь св. Николы на Лучнѣ; и положили передъ нами бояре евангелье, и въ евангеліи записано, што тотъ манастырь здавна подаванье нашо господарское. И мы тому врозумѣвши, и взяли есьмо тотъ манастырь святого Николы на Лучнѣ къ нашому подаванью, а владыцѣ Полоцкому не надобѣ въ тотъ манастырь вступатися. Писанъ у Вильни, іюля 15 дня, индикта 14».

Кромѣ этихъ монастырей, въ Полоцкѣ извѣстны еще слѣдующіе монастыри и церкви: Дѣвичій *Спасо-Евфросиньевскій монастырь*, на р. Полотѣ, основанный въ полов. XII в. преподоб. Евфросиніею († 23 мая 1173 г.); существуетъ и въ настоящее время. Мон. *Богородицкій*, основанный также препод. Евфросиніею: «Созда же преподобная (Евфросинія) и другую церковь

паномъ радамъ нашимъ ихъ милости великого князства Литовского, тымъ, которые на первомъ соймѣ на року судовомъ будутъ. Тыхъ часовъ, будучи намъ на томъ валномъ соймѣ въ Берестьи, присылали до насъ панове земяне, вся шляхта земли Полоцькоѣ, жалуючи и велико отяжаючи на архіепископа владыку Полоцького и Витебского *Семіона*, о томъ, штожъ дей онъ мѣшкаючи на той

каменную во имя Пресвятыя Богородицы, иконами же и всякимъ благолѣпіемъ украси и даде ю инокомъ, и монастырь имъ возгради при той церкви» (*Житіе препод. Евфросиніи*); этотъ монастырь находился, вѣроятно, на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ католическій кладбищенскій костелъ св. Ксаверія. Мон. *Борисоглѣбскій* (см. № 5 и прим. 10). Мон. *Пятницкій* (см. № 22 и прим. 23). Мон. *Троицкій*, за р. Полотою, сожженъ Поляками до основанія въ 1579 г. (см. № 6 и пр. 11). Мон. *Космодельянскій*, «въ городѣ», т. е. за р. Полотою (въ древнее время городъ собственно былъ расположенъ за р. Полотою, отъ устья этой рѣки вверхъ по ея теченію до нынѣшняго хутора Гераквиля (Heraclii villa); см. *Витеб. Стар.*, т. I, стр. 658-660 и прилож.) Мон. *Преображенскій* или *Заполотскій*, при впаденіи р. Полоты въ Двину Мон. *Георгіевскій*—въ полѣ, за городомъ, основанъ Зеновичами-Корсаками. Мон. *Вознесенскій*. Мон. *Богоявленскій*, надъ р. Двиною, достопамятный посѣщеніемъ Іоанна IV въ 1563 г., Алексѣя Михайловича въ 1656 г., Петра I-го въ 1705 г., Екатерины II въ 1780 г.; существуетъ и нынѣ.

Церкви: *Софійская* соборная (см. примѣч. 2 и 7); *Срѣтенія Христова*, въ замкѣ; «*придворная*» *св. Николая*, въ замкѣ; другая церковь св. *Николая*, въ замкѣ, на *Полупятѣ;* св. *Димитрія*, въ замкѣ; *Вознесенія Господня*, въ городѣ; св. *Василія*, въ городѣ; св. *Параскевы-Пятницы*, въ городѣ; *Благовѣщенія*, въ городѣ.

Всѣ эти монастыри и церкви, за исключеніемъ только Софійской, со всѣми ихъ имѣніями, король Стефанъ Баторій передалъ Іезуитамъ въ 1580 г. См. Diploma fundationis Coll. Polocensis Soc. Iezu (отрывокъ изъ «Diploma» напеч. въ Ак. Запад. Рос. III, прим. 80); Jnformacya o fundacii collegium Polockiego Soc. Iezu, Nieswiż, 1699 r.; Aktt. Regestru Skuminowskiego spisanych wszystkich imion monasterzow y cerkwiey ichumienskich w woiewod. Połockim leżaczych oycom Iezuitom Kollegium Połockiego od nayasnieyszego Krola j-mci Stephana Batorego przy fundacij nadanych, 1580 (Историко-Юридическіе матеріалы, извлеч. изъ актовыхъ кн. губ. Витеб. и Могилевской, подъ ред. Созонова, вып. II, и Памятн. Кн. Витеб. губ. на 1867 г.). Ср. примѣчаніе 19, а также статью: «*Коллегіумъ и академія іезуитовъ въ Полоцкѣ*» (Витеб. Губ. Вѣд. 1887 г., №№ 17 21; въ Витебскихъ-же Губ. Вѣд. за 1887 г. напечатаны, въ переводѣ на Русскій яз., вышеозначенныя «Diploma» и «Informacya»).

архіепископьи, вельми нерадно и неслушно ся тамъ справуетъ: напредъ, церквамъ Божьимъ, и въ манастырехъ архимандрытомъ и игуменомъ и старцомъ, и крылошаномъ святоѣ Софѣи, и попомъ и людемъ въ мѣстѣ и по селомъ и по всей парафіи своей, кривды и шкоды великіе дѣлаетъ, то есть: которая *церковъ святого Николы въ Ризѣ* есть, у тоѣ церкви частокроть попы умираютъ, для повѣтрія, которое тамъ пащетъ, и завжды съ замку нашого Полоцька владыки первшые Полоцькіе священниковъ тамъ давали, обмовившися зъ шляхтою и зъ мѣщаны, и, обравши на то годного доброго человѣка съ крылоса святоѣ Софѣи, передъ всею землею привоживали ихъ къ присѣгѣ, абы тые попы будучи тамъ, намъ господарю и паньству нашому во всемъ спріяли, и штоколвелкъ тамъ слышачи вѣдомость давали; онъ дей не смотрѣчи годности, а ни вѣрности, и тежъ съ ними бояре обмовы въ томъ николи не чинячи, и беручи отъ того великіе подарки, поповъ простыхъ людей тамъ до Риги самъ даетъ и къ присѣгѣ ихъ не приводитъ: за которою жъ дей несправою его и за вымышленьемъ многихъ подарковъ, оная церковъ часомъ немало безъ попа стоитъ. А къ тому дей, которое наданье предка нашого, великого князя Полоцького *Скиргайла*, зъ вѣку, зъ селъ Долецькихъ дань грошовая и медовая на крылошанъ святоѣ Софѣи хоживала, съ чого они память чинили, и свѣчи насукинали, и задушные службы служивали (а тые дей люди Долчане ничого иньшого не робливали, одно тую церковь Божью святоѣ Софѣи покрывали, и цвинтаръ горожживали): онъ дей тое наданье все у нихъ отнялъ и къ пожитку своему привлащилъ, а имъ што хочетъ, то даетъ; а тыхъ дей людей къ своимъ имѣньямъ Литовскимъ у пригонъ и въ подводы повернулъ на свои потребы; и для того дей такъ достаточьная память по душахъ князей Полоцькихъ быти не можетъ, и церковъ святоѣ Софѣи каплетъ, и оноѣ церкви и цвинтаря оправовати и робити некому. При томъ дей который *монастырь святого Ивана*, у-въ островѣ, отъ насъ онъ держитъ, и въ томъ дей монастыри старцомъ и людемъ всимъ также кривды чинитъ, и въ великомъ недостатку ихъ ховаетъ, и живности водлѣ давного обычая давати имъ не кажетъ, и всякіе доходы и пожитки самъ

одинъ на себе беретъ, а имъ што хочетъ то удѣляетъ; а передъ тымъ дей то все на-полъ архимандрыты зъ старцами дѣливали. Такъ жо который *монастырь святого Михаила въ Городку*, и другій *монастырь, въ замку, въ Могшонцѣ, святого Воскресенья* архимандрытъ Антоней держалъ; ино, скоро вмеръ, онъ дей зъ домовъ церковныхъ тогожъ часу все выбралъ, и села церковные и доходы всякіе на себе повернулъ; и выбравши вси доходы, и села спустошивши, и побравши подарки, потомъ дей иньшихъ архимадрытовъ тамъ установилъ. И тежъ, што ся дотычетъ *монастыря святого Петра въ замку*, въ которомъ дей былъ игуменъ Іосифъ, и другого *манастыря святого Николы на Лучънѣ*, што былъ въ немъ игуменъ Ефремъ, тые дей игумены змерли, а онъ дей такожъ, по животѣ ихъ, зъ домовъ церьковныхъ вси рѣчи побралъ и зъ селъ монастырскихъ кождые пожитки къ своимъ рукамъ оборотилъ, и ихъ спустошивши и подарки многіе побравши, иньшимъ игумеменомъ подавалъ; а той дей монастырь на Лучнѣ есть подаванье наше господарское, чого онъ не мѣлъ безъ воли и вѣдомости нашое чинити. За тымъ жаловали: которую серебьщизну по тые лѣта прошлые отпустили есмо всей земли Полоцькой, а што ся дотычетъ серебьщизны зъ людей церковныхъ архіепископьи Полоцкоѣ, и тежъ зъ людей архимандрытскихъ, игуменскихъ и всихъ поповъ, игуменьи Полоцкоѣ и всего духовеньства тамошнего, казали есмо обернути на поправленье церкви святоѣ Софѣи, и дали есмо имъ науку черезъ листы наши, ижбы они тую серебьщизну всю сполна отдали, подъ сумнѣньемъ своимъ, тымъ, которымъ бы бояре тамошніе къ отбиранью установили, и личьбу передъ ними учинили: ино дей вся шляхта земли Полоцкоѣ, водлѣ росказанья нашого, установили были трехъ особъ, братью свою, на то годныхъ; то пакъ дей онъ тую всю серебщизну собѣ побралъ, а на церковъ Божью дати ее не хотѣлъ, и надъ то дей бралъ серебщизну не водлѣ ухвалы нашое, все на широкую личьбу, кождый грошъ по чотырнадцати пѣнязей. Къ тому дей, тежъ и которые куницы приходятъ на него со всихъ архимандрытовъ и игуменовъ и поповъ, тыи дей куницы беретъ не водлѣ стародавного обычая: прибавляючи назвышъ што си ему видитъ, и кажетъ имъ съ по-

винности себе и слугъ своихъ чествовати и даровати; и иньшіи дей многіе кривды и тяжкости и шкоды церквамъ Божьимъ и богомольцомъ нашимъ въ той парафѣи тамошней отъ него ся дѣютъ, о чомъ они обтяжливо жалобу свою передъ нами покладали. Штожъ намъ велико нелюбо есть и нерады того слышимъ, ижъ онъ на той архіепископьи будучи, нераднѣ ся справуетъ, и таковые великіе и несносные кривды и шкоды церквамъ Божьимъ и богомольцомъ нашимъ, и тежъ обтяжливости великіе подданнымъ парафіи своее чинитъ, и надъ обычай стародавный и захованье предковъ своихъ, первыхъ епископовъ Полоцкихъ, быти не хочетъ: чого мы такъ даремнѣ опустити не хочемъ. А для того послали есмо тамъ дворянина нашого Александра Дмитріевича, а при немъ казали есьмо тамъ ѣхати Полоцкому земянину Войнѣ Петровичу, и дали есмо имъ науку, ижьбы они пріѣхавши тамъ, о тыхъ всихъ кривдахъ и шкодахъ и тяжькостяхъ, яко есть вышей описано, напредъ церквей Божьихъ, и всего духовенства, игуменовъ, старцовъ, поповъ, людей церковныхъ, и о томъ тежъ браньѣ серебщизны, колько будетъ по тые лѣта на себе взялъ, и по чомъ бралъ, и што-колвекъ до рукъ его дошло, достаточнѣ опытали и довѣдалися, и то все на реистры списали; и казали есмо до владыки Полоцького писати, напоминаючи: какъ тые посланцы наши тые вси шкоды списавши на реистрѣхъ ему окажутъ, ижъбы онъ тое все, водлугъ попису оныхъ реистровъ, церквамъ Божьимъ рѣчи побраные того часу вернулъ и добрѣ ся справилъ, и оные пожитки и доходы, што-колвекъ будетъ на себе побралъ, въ цѣлости поотдавалъ, и архимандрытомъ, и игуменомъ, и попомъ, и старцомъ, и людемъ всимъ церковнымъ за шкоды и грабежи досыть вдѣлалъ, и тую серебьщизну на оправу церкви Божои вернулъ, и того ся всего справилъ передъ тыми посланцы нашими, такъ яко бы они ни въ чомъ никоторое причины до него не мѣли, о што жаловати. А кды ся того всего справитъ и передъ тыми посланцы росказанью нашому господарскому досыть вчинитъ, росказали есмо ему, абы онъ напередъ отъ таковыхъ неслушныхъ обычаевъ себе повстягнулъ, и кривдъ и шкодъ церквамъ Божьимъ, и драпежьства подданнымъ церковнымъ, а звлаща служителямъ

церкви Божоѣ не дѣлалъ, и заховалъ ся къ нимъ во всемъ водлугъ стародавного обычая. Пакъ ли жъ бы онъ о тое напоминанье и розсказанье наше господарское не дбаючи, того ничого вчинити и въ томъ ся самъ передъ ними усправедливити.... не хотѣлъ, и мѣлъ бы его не-зашто все покладати: ваша бы милость, будучи на первомъ року судовомъ, архіепископа митрополита Кіевского и Галицкого и всея Руси Макарія обослали, и, возвавши его до себе и сѣдши съ нимъ, посполъ, о томъ о всемъ межи ними досмотрѣли, и розузнанье и справедливость тому на конецъ безъ отволоки учинили, водлѣ обычаю закону ихъ и права писаного земского. А мы до него писати велѣли, ижъбы онъ за тымъ же листомъ нашимъ, передъ вашою милостью къ праву ся становилъ и того всего справилъ ся, на тотъ рокъ, на который тые посланцы наши его позовутъ листомъ нашимъ, и права былъ послушенъ во всемъ. А естли бы онъ передъ вашою милостью стати и того ся справити не хотѣлъ, ваша бы милость тые вси шкоды церковные и тыхъ жалобниковъ, што суть вышей въ семъ листѣ нашомъ описаны, моцно на немъ сказали, и въ томъ ся справовали, не отступаючи ни въ чомъ Статуту права писаного земского. Писанъ у Берестьи, подъ лѣты Божьего нароженья 1544, мѣсяца октября 2 дня, индикта 3.—У того листу печать его королевскоѣ милости, а подпись руки тыми словы: „Иванъ Горностай, маршалокъ дворный, подскарбій земскій“.

Изъ архива Полоцкой Духовной Консисторіи (нынѣ этого документа въ архивѣ нѣтъ). См. Акты Запад Рос., т. II, № 234.

№ 33.

Королевская грамота Кіевскому митрополиту Макарію, о разсмотрѣніи жалобы боярыни Томилы Гитовтовны, по поводу расторженія Полоцкимъ владыкою Симеономъ брака ея съ митрополичьимъ сыномъ, которому затѣмъ онъ дозволилъ жениться вновь на своей племянницѣ. 1544 года декабря 9. [30])

„Жикгимонтъ Августъ, *и пр.*, архіепископу митрополиту Кіев-

[30]) Хотя въ этой грамотѣ и нѣтъ имени митрополита—родного отца

скому и Галицкому и всея Руси Макарію. Тыхъ часовъ жаловала намъ боярыня наша Томила Кгитовтовна на архіепискупа владыку Полоцкого и Витебского и Мстиславльского Симіона, о томъ, штожъ дей она первѣй сего была замужомъ за бояриномъ нашимъ Полоцкимъ, за Иваномъ митрополичьимъ сыномъ, и мѣшкала дей съ нимъ въ томъ малженствѣ болшъ нижьли осмнадцать годовъ, а потомъ дей тотъ мужъ еѣ Иванъ, невѣдомо съ чіи намовы, многокроть ее збивалъ и мордѣрства великіи кромъ еѣ винности надъ нею чинилъ; за которымъ же мордѣрствомъ великимъ, она съ жалобою до владыки Полоцкого ся была втекла, и о томъ на того мужа своего ему жаловала и просила, абы онъ водлѣ права духовного того межи ними досмотрѣлъ и оного мужа еѣ отъ того повстягнулъ, ижъбы онъ таковогo окрутенства чинити ей перестaлъ, и водлѣ обычая закону малженского зъ нею мѣшкалъ; и онъ дей позвы своеи по того мужа еѣ далъ, которыми жъ дей позвы она его передъ него къ праву позвала; и гды дей рокъ позваный пришолъ, она дей будучи передъ нимъ очивисто съ тымъ мужомъ своимъ, ему ся о томъ на него жаловала: ино дей владыка Полоцкій, за еѣ жалобою и за еѣ припозваньемъ къ праву, съ тымъ мужомъ еѣ, нѣтъ вѣдома въ который обычай, не подлѣ обычаю хрестьянского и не подлѣ правилъ святыхъ отецъ закону вашого Греческого, ее разлучилъ, а тому дей Ивану другую жону, сестричну свою властную, поняти дозволилъ“.... Поэтому, она проситъ митрополита, чтобы онъ „водлѣ обычаю закону и права вашого духовного въ томъ ее заховалъ, и владыцѣ Полоцкому оного неслушного розлученья малженства ихъ (што есть противку Богу и съ погорщеньемъ многихъ людей закону вашого) легцѣ не опущалъ, а такъ бы того зъ столца своего дозрѣлъ, яко ся на таковыхъ у правѣ вашомъ духовномъ описуетъ“....

Современный списокъ хранится въ архивѣ бывшихъ Греко-уніатскихъ митрополитовъ, при Святѣйшемъ Синодѣ. См. Акты Запад. Рос., т. III, № 2.

Полоцкаго боярина Ивана, разведеннаго съ женою архіеп. Симеономъ; но изъ Литов. Метр. (Записн. кн. XII, л. 29) явствуетъ, что это былъ ***Іосифъ II Русинъ***, бывшій прежде (до 1522 г.) архіеп. Полоцкимъ. См. Акты Запад. Рос. III, прим. 2.

№ 34.

Выпись изъ гродскихъ книгъ замка господарскаго воевод. Витебскаго рѣшенія исковаго дѣла, по жалобѣ священника Витебской Іоанно-Богословской церкви на вдову Натомилу Марковую и на сыновъ ея, завладѣвшихъ церковною землею, называемою Ѳедоровщина. 1546 г. [31])

Витебская Старина, т. I, № 23.

№ 35.

Уставная подтвердительная грамота жителямъ Полоцкой области. 1547 г. февраля 21. [32])

Въ этой грамотѣ, между прочимъ, говорится: „Били намъ чоломъ бояре Полоцкіе и мѣщане и весь городъ, и вся земля По-

[31]) Ср. № 25. Церковь Іоанна Богослова, построенная еще кн. *Іульяніей Александровной* (см. прим. 8 и 9), существовала до 1706 г.; въ этомъ году, 29 августа, она сгорѣла. На ея мѣстѣ построена новая деревянная же пяти-купольная, крестообразной формы, на каменномъ фундаментѣ, церковь. 7 іюля 1855 г., отъ удара молніи, сгорѣла и эта церковь. Нынѣшняя построена въ 1865 г.

[32]) Такого же содержанія грамота короля *Сигизмунда I*, 1511 г., жителямъ Полоцка напечатана въ *Акт. Запад. Рос.* II, № 70. Списокъ подтвердительной грамоты Сигизмунда Августа Полочанамъ находится въ *Литов. Метр.* (Записн. кн. XXXI, л. 35). Она была подтверждаема и преемниками его: *Стефаномъ Баторіемъ*, 7 мая 1580 т.; *Сигизмундомъ III*, 15 іюня 1593 г., *Владиславомъ IV*, 28 іюня 1634 г.

Въ Баторіевой подтвердительной «привилегіи» Полочанамъ замѣчательно слѣдующее дополненіе: «А ижъ они пляцовъ своихъ, которые въ замку *головномъ* мѣли, гдѣ теперь дворы ихъ суть, для простренья пляцу, за жеданьемъ нашимъ сами добровольнѣ уступили, позволивши отмѣною за нихъ въ замку нашомъ *стрѣлецкомъ* (или нижнемъ) пляцы собѣ взяти: тогды мы симъ листомъ привильемъ нашимъ господарскимъ такъ имъ варуемъ и упевняемъ, ижъ не одно привилеямъ и вольностямъ ихъ ничого ся уближити, але ни въ которой николи переказѣ то быти не маетъ; а они маютъ таковымъ же правомъ тые пляцы въ замку *стрѣлецкомъ* держати, якимъ правомъ и въ *вышнемъ* замку пляцы свои мѣли». (См. *Акты Запад. Рос.* III, прим. 5). Инте-

лоцкая, клали передъ нами листы дѣда нашого Казимира, и дяди нашого Александра, и пана отца нашого, королей и великихъ князей ихъ милости, штожъ ихъ милость перво сего пожаловали и дали имъ права вольные, добрые хрестіяньскіе, какъ въ корунѣ Польской, какъ же и перво того которые доброволеньства мѣли отъ предковъ нашихъ великихъ князей, отъ великого князя Витовта и Жикгимонта и Скиргайла; и просили насъ, абыхмо имъ вси тые права и доброволеньства нашимъ привильемъ потвердили. Мы бачучи, ижъ яко предкове ихъ, такъ и они завжды у суполной вѣрности заховали ся ко предкомъ нашимъ и къ намъ, и хотѣчи имъ тую сталость ихъ вѣры и послугу щедробливостью нашою панскою отдати, зъ особливоѣ ласки нашое господарьскоѣ, вси тые доброволеньства, листы предковъ нашихъ, дѣда и дяди и отца нашого, королей и великихъ князей ихъ милости, симъ нашимъ листомъ потвержаемъ и права вольныя хрестіяньскія, добрыя, справедливыя симъ нашимъ привильемъ на вѣчные часы даемъ. *Напервѣй, въ церкви Божьи и въ имѣнья церковьные намъ не вступатися, въ домъ Божій святоѣ Софіи и въ домъ Божій святого Спаса и въ иные домы церковные намъ не вступоватися....* Такъ-же которые домы и мѣстца церквамъ Божьимъ наданы здавна отъ предковъ нашихъ, або владыка, и игуменья, и иные князи, и бояре, и мѣщане и люди добрые прикупили къ церквамъ Божьимъ, а тые домы и мѣстца суть въ замку, або середь мѣста Полоцкого: и будуть ли за панованье щастливоѣ памяти дѣда нашого Казимира короля его милости, владыка и игуменья на тыхъ звѣчныхъ

ресно это мѣсто сравнить съ слѣдующими словами іезуита Ростовскаго (Litvanicarum Soc. Iezu histor. provinc., auct. Rostowski, 1, p. 92): «Въ праздникъ свв. апост. Петра и Павла, *Петръ Скарга* (вызванный въ 1580 г. Баторіемъ изъ Вильны въ Полоцкъ), смотря изъ замка издали на улицы и дома города, замѣтилъ площадь и на ней храмъ, посвященный по Фотіанскому (т. е. православному) обряду блаженнымъ апостоламъ Петру и Павлу (см. прим. 29), а близъ него жилыя строенія, обитатели которыхъ, какъ будто пораженные невѣдомымъ страхомъ, безъ сопротивленія уступали ихъ входящимъ гостямъ и поспѣшно переселялись въ другія мѣста. И такъ, это мѣсто, столь быстро оставленное прежними обитателями, явно самимъ Промысломъ Божіимъ было назначено братіи (іезуитамъ)». Ср. примѣч. 29.

мѣстцахъ церковныхъ за собою слуги и иные закладни мѣли, мы и теперь владыцѣ и игуменьи дозволяемъ на тыхъ мѣстьцахъ и въ тыхъ церковныхъ домѣхъ слуги и иные закладни за собою мѣти, и ихъ судити, а то тымъ обычаемъ: ижъ маютъ имъ служити, а поземъ имъ господаремъ своимъ съ тыхъ мѣстецъ маютъ давати; и будутъ ли ся которые зъ нихъ торгомъ обыходити, они маютъ серебщизну и ордыньщины зъ мѣстомъ нашимъ платити; а которые за мѣстомъ фолварки, поля и сѣножати церковные владыка и игуменья маютъ, на тыхъ полѣхъ и сѣножатехъ не маютъ торговыхъ людей, а ни ремесленныхъ за собою садити, нижьли маютъ садити людей сельскихъ, которые бы тамъ хлѣбъ пахали"...

Подлинникъ хранился въ архивѣ Полоцкой Духовной Консисторіи (теперь въ архивѣ этого документа нѣтъ). См. Акты Западной Россіи, т. III, № 5.

№ 36.

Привилегія короля Сигизмунда Августа Витебскимъ мѣщанамъ о дозволеніи имъ ежегодно имѣть три братскіе склады-кануны: въ день Пресв. Богородицы, въ день св. Симеона и въ день св. Михаила. 1551 г. декабря 28. [33])

Витебская Старина, т. I, № 24.

---

[33]) Три означенные дня выбраны, по всей вѣроятности, потому, что это были храмовые праздники трехъ важнѣйшихъ храмовъ въ г. Витебскѣ, находившихся, притомъ, въ трехъ главнѣйшихъ частяхъ города: церковь *Успенія Пресвятой Богородицы* находилась въ *«городѣ»* собственно, церковь св. *Михаила архангела*—въ *«замкѣ»*, св. *Симеона*—въ *«Русскомъ посадѣ»*, за р. Двиною.

Церковь Успенія Пресвятой Богородицы упоминается уже въ самомъ началѣ XV в., но, конечно, существовала уже и раньше. По убіеніи уніатскаго епископа Іосафата Кунцевича (12 ноября 1623 г.), Успенская (Пречистенская) соборная церковь, согласно постановленію комиссарскаго суда, была разобрана, и на мѣсто ея жители обязаны были соорудить новую на собственный счетъ; церковь эта скоро обветшала. *Кисель* изъ Брусилова, Витеб-

№ 37.

Судная грамота архіепископа Германа о предоставленіи Витебской игуменьѣ Маріамнѣ имущества, по духовной ея мужа. 1553 г. февраля 28. [34])

Витебская Старина, т. I, № 25.

скій подкоморій, выстроилъ на томъ-же мѣстѣ, для прибывшихъ уніатскихъ монаховъ базиліанъ, въ 1682 г., монастырь, который въ 1708 г. сгорѣлъ. Кисель вторично выстроилъ монастырь, но церковь его оказалась мала, и потому обыватель г. Витебска *Миронъ Галуза* построилъ въ 1715 г. новую, болѣе обширную; въ 1722 г. и эта церковь со всѣми монастырскими зданіями сгорѣла. Въ 1743 г. базиліане заложили нынѣшнюю каменную и при ней трехъ-этажное зданіе для помѣщенія братіи и училища; строителемъ былъ архитекторъ *Фонтани*. Постройка храма вскорѣ, однако, прекратилась за неимѣніемъ средствъ. Въ 1775 г. работы, благодаря заботливости губ. *Кречетникова*, снова начались, но окончены не ранѣе 1785 г. Въ 1799 г., по Высочайшему повелѣнію, Успенская Базиліанская церковь обращена въ православный соборъ, а въ монастырскомъ зданіи помѣщены присутственныя мѣста и квартиры церковнослужителей. Въ настоящее время (съ 1849 г.) здѣсь помѣщается Духовная семинарія.

Церковь св. Михаила архангела, находившаяся въ «*Верхнемъ замкѣ*» (кажется, какъ разъ на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ гимназія) сгорѣла въ началѣ XVII в. Эта церковь, по преданію, была построена, будто-бы, княгиней Ольгой,— что указываетъ на ея древность.

На мѣстѣ древней *Симеоновской* церкви построена нынѣшняя *Богоявленская*, которая поэтому носитъ двойное названіе *Богоявленской-Симеоновской*; заложена она въ 1790 г., окончена въ 1805 г. (См. *Витеб. Стар.*, т. I, стр. 615, 661, 663).

[34]) Грамота эта объясняетъ форму «смѣснаго» суда, называемаго judicium mixtum. Споры и тяжбы по духовнымъ завѣщаніямъ, какъ видно изъ этой грамоты, рѣшаемы были соборами высшаго духовенства, чернаго и бѣлаго, въ присутствіи «бояръ», подъ предсѣдательствомъ архіепископа.

Германъ Литаворъ-Хребтовичъ былъ архіепископомъ Полоцкимъ, Витебскимъ и Мстиславскимъ съ 1551 по 1558.

Пречистенскій монастырь, игуменьею котораго была Маріамна (Маримiана), по всей вѣроятности, находился при церкви Успенія Пресвятой Богородицы; монастырь этотъ иначе назывался *Богородицкимъ* (см. № 8 и прим. 14). Въ *Акт. Запад. Рос.* (т. III, прим 12) онъ ошибочно названъ *Предтеченскимъ*.

№ 38.

Жалованная грамота Полоцкому боярину Глѣбу Корсаку на преемство Полоцкой архіепископіи, по кончинѣ тамошняго владыки Германа. 1558 г. марта 28. [35])

Жикгимонтъ Августъ, Божьею милостью король Польскій, великій князь Литовскій, Русскій, Прусскій, Жомойтскій, Мазовецкій и иныхъ. Ознаймуемъ симъ листомъ нашимъ, кому будетъ потреба того вѣдати, ижъ есмо маючи ласковый взглядъ на пильные и вѣрные службы боярына земли Полоцкоѣ пана Глѣба Ивановича Корсака, и за жаданьемъ воеводы Полоцкого, державцы Свислоцкого, пана Станислава Станиславовича Довойна и пановъ

---

[35]) Грамота дана боярину *Корсаку* еще при жизни архіепископа *Германа Литавора-Хребтовича*, по смерти котораго, *Глѣбъ*, принявшій въ монашествѣ имя *Герасима*, и былъ съ 1559 г. (см. № 39) архіепископомъ Полоцкимъ.

Фамилія Корсаковъ—одна изъ древнѣйшихъ дворянскихъ фамилій въ Бѣлоруссіи. Въ свое время, богатые и знатные Корсаки отличались особенною ревностью, къ „*релеи* (религіи) *своей Грецкой, Руской, старожитной*", которой они всѣ до конца XVI ст., были непоколебимыми послѣдователями. Они основывали монастыри и церкви въ разныхъ мѣстахъ Бѣлоруссіи и щедро подѣляли ихъ имѣніями и богатыми вкладами; монастыри Полоцкіе считали ихъ въ числѣ своихъ главныхъ вкладчиковъ (см. Informacya o fund. Coll. Poł.). Въ эпоху насильственнаго введенія латинизма и уніи въ Бѣлоруссіи (въ к. XVI в. и нач. XVII в.) они всегда стояли во главѣ защитниковъ гонимаго православія. Послѣ занятія Полоцка царемъ Іоанномъ Грознымъ (1563 г.), нѣкоторые изъ Корсаковъ передались Іоанну и переселились съ своими семействами въ Москву. Царь надѣлилъ ихъ вотчинами; потомки этихъ Корсаковъ существуютъ въ Россіи и понынѣ, подъ именемъ *Корсаковыхъ* и *Дондуковыхъ-Корсаковыхъ* (Вѣстн. Запад. Рос., 1862 г., октябрь).

Изъ документовъ, хранящихся въ Полоцкой Духовн. Конс., видно, что *Глѣбъ-Герасимъ Корсакъ*, будучи архіеп. Полоцкимъ, мало заботился о сохраненіи въ цѣлости имѣній, принадлежавшихъ владыкамъ и монастырямъ, а напротивъ, большую часть изъ нихъ роздалъ въ пожизненное управленіе своимъ родственникамъ *Корсакамъ и Щитамъ*, обязавъ ихъ дѣлать приношенія въ пользу нѣкоторыхъ монастырей. Корсаки и Щиты не хотѣли возвратить этихъ имѣній и послѣ смерти Глѣба-Герасима, что было поводомъ къ многолѣтней тяжбы съ ними его преемниковъ (см. ниже *Документы имущественные*).

бояръ земли Полоцкоѣ, дали есмо ему и симъ листомъ нашимъ даемъ архіепископью владычество Полоцкое, по смерти теперешнего архіепископа владыки тамошнего Полоцкого Германа Хребтовича. Маетъ онъ, по животѣ его, вжо за симъ листомъ нашимъ и даниною, въ тую архіепископью Полоцкую въѣхати, и тую архіепископью и манастырь святого Михайла въ Городку, подаванья нашого господарьского, въ справу свою взяти, и на тотъ станъ духовный вступивши и водлѣ звычаю закону хрестіаньского совершившися, за насъ господаря повиненъ будетъ Бога просити, и тую архіепископью, со всимъ, по тому, яко первые архіепископы владыки Полоцкіе держали, маетъ онъ до живота своего держати, и всихъ пожитковъ водлѣ давного обычаю уживати, и къ тому манастырю святого Михайла въ Городку архимандритовъ на то годныхъ подавати, справуючися во всемъ слушнѣ и раднѣ, яко на его станъ святительскій належитъ. И на то есмо ему дали сесь нашъ листъ, съ подписаньемъ руки нашое господарьской, до которого на твердость того и печать нашу приложити казали. Писанъ у Вильни, лѣта Божьего нароженья 1558, мѣсяца марта 28 дня.

Изъ Литовской Метрики (Запис. кн. XXXVII, л. 139). *См. Акты Западной Россіи, т. III, № 20; ср. Вѣстникъ Запад. Рос., 1865 г., кн. II, м. май.*

№ 39.

Письмо Полоцкаго воеводы Станислава Довойны къ Кіевскому митрополиту Сильвестру, о посвященіи въ духовный чинъ и въ архіерейство назначеннаго грамотою Сигизмунда-Августа на Полоцкую епархію Глѣба Корсака. 1559 г. марта 24.

.... листъ государя короля его милости, въ которомъ его королевская милость розказали до в. м. писати, ижбы в. м. часъ и роки слушныи недалекии злошивши и которымъ ихъ милости владыкамъ поближьшимъ до в. м. зъѣхатися казавши, его милость пана Глѣба на тую архиепископью Полоцкую, по преданію све-

тыхъ апостолъ и водлугъ обычаю закону в. м. Греческого, въ станъ духовный, въ тое достоенство во владычество совершилъ; и зато мене панъ Глѣбъ просилъ, абыхъ я до в. м. у причинѣ за нимъ листъ мой писалъ. А такъ я в. м. господина и отца моего зато жедамъ, абы в. м., подлугъ листу господарьского, зложивши певный рокъ и росказавши владыкамъ на мѣстцо отъ в. м. имъ... зъѣхатися, пана Глѣба въ тую архиепископью постановити и въ тое достоенство совершити рачилъ, которое совершене потребно естъ его милости пану Глѣбу отъ в. м. приняти не омѣшкиваючи, а потомъ абызъса... ятелское до здѣшнего замку, яко украиного, слуги якие неб... ходили, которому въ таковые часы тутъ въ замку Полоцкомъ... вкозуетъ для справъ и потребъ земскихъ, яко и мнѣ воеводѣ ваша милость то вѣдати рачь съ тымъ ся приязни и молитвѣ в. м. господина и отца моего поручаемъ. Писанъ у Полоцку, року 59 мѣсяца мар. 24. Станиславъ Станиславовичъ Довойна, воевода Полоц., держ...

На подлинномъ собственноручномъ письмѣ печать гербовая и надпись: Въ Бозѣ велебному господину и отцу моему особно мнѣ ласкавому его м. архиепископу митрополиту Кіевскому, Галицкому и всея Руси киръ Селивестъру.

См. Собраніе древнихъ грамотъ и актовъ городовъ Минской губ., православ. монастырей, церквей и по разнымъ предметамъ, № 18.

№ 40.

Наказъ Полоцкаго воеводы Станислава Довойны Полоцкимъ боярамъ Василію и Ивану Михайловичамъ Зиновьевичамъ Корсакамъ, дабы явились въ судъ воеводы для дачи объясненія по исковой жалобѣ на нихъ нареченнаго Полоцкаго владыки Глѣба Ивановича Корсака. 1559 г. мая 6.

Нареченный архіеп. Глѣбъ Ивановичъ съ „братаничи своими" Юріемъ и Иваномъ Өедоровичами и Григоріемъ Богдановичемъ Корсаками обвиняютъ вышеупомянутыхъ бояръ Василія и Ивана въ разныхъ злоупотребленіямъ по имѣніямъ, доставшимся

всѣмъ имъ по наслѣдству отъ дядей ихъ Степана и Андрея Зеновичей. Между прочимъ, въ этомъ документѣ говорится: „Къ тому тежъ жаловали намъ: которые наданя продковъ вашихъ и васъ самыхъ на церкви Божіе у *Бабыничахъ,* [36]) меновыте на церковъ светое *Николы,* на церковъ светое *Пречистое,* на церковъ светое *Пятница* (Параскевы), на церковъ светое *Спаса* и на церковъ светое *Борисо-Глѣба* земли цотовое на мѣстцо братское и на попы, и на дьякона, и на проскурню, и на шпиталь, и плацъ, гдѣбы ся мѣли мертвые класти,—то дей вы сами на себе тые земли и люди ваши побрали и вгороды вгородили зъ великою крывдою и шкодою *старожитное релеи Грецкой вашое* и хвалы Божое“...

Подлинникъ находится въ архивѣ Бабиницкой церкви. См. Вѣст. Запад. Россіи, 1862 г., октябрь; ср. Витеб. Губ. Вѣд. 1858 г. № 38.

№ 41.

Грамота короля Сигизмунда-Августа воеводѣ Витебскому Стефану Збражскому, чтобы онъ не препятствовалъ Витебскимъ мѣщанамъ учреждать братства. 1561 г. іюня 6. [37]).

Витебская Старина, т. I, № 27.

---

[36]) *Бабиничи* или Бабыничи—м. Лепельскаго у.; тамъ и теперь храмъ во имя св. Николая чудотворца.

[37]) Ср. № 36. При Витебской *Ильинской* церкви (нынѣшняя ц. построена въ 1643 г. на мѣстѣ болѣе древней, построенной въ 1447 г. королемъ Казиміромъ. См. *Витеб. Стар.* I, 663) существуетъ и въ настоящее время замѣчательная *братчина* въ честь св. Николая. Существованіе братчины неразрывно соединено съ особенною братскою иконой св. Николая, каковая круглый годъ сохраняется въ домѣ очереднаго братчика. Очередной братъ представляетъ въ своемъ году нѣчто въ родѣ главнаго распорядителя по братчинѣ; обязанности его: въ теченіи года заботиться, чтобы предъ иконою теплилась лампада, а въ праздникъ св. Николая собирать и доставлять въ церковь пожертвованія свѣчами и деньгами и устраивать у себя въ домѣ на свой счетъ угощеніе для братчиковъ. Праздникъ братчины начинается *наканунѣ* дня св. Николая, т. е. съ вечера 5 дек. и оканчивается вечеромъ 7 дек.

№ 42.

Жалованная грамота королевскому дворянину Боркулабу Корсаку, о предоставленіи ему въ пожизненное владѣніе Полоц-

---

Въ 4 часа 5 декаб., съ благовѣстомъ къ вечернѣ, члены братчины собираются въ домъ очереднаго братчика; туда же приглашается и причтъ. Въ домѣ предъ братской иконой совершается молебствіе, по окончаніи котораго икона выносится въ церковь съ пѣніемъ тропаря св. Николаю и въ сопровожденіи членовъ братчины съ возженными свѣчами. Когда икону поставятъ на уготованномъ мѣстѣ, въ церкви совершается по чину малая вечерня. Въ четыре часа утромъ 6 дек. совершается по чину всенощное бдѣніе, на которое члены братчины являются съ обѣщанными жертвами и вручаютъ ихъ очередному братчику. Предъ храмовой иконой св. Николая до начала богослуженія устроется особый трехсторонній поставъ для свѣчей, въ формѣ буквы П, на которомъ ставятся жертвуемыя свѣчи. Свѣчи горятъ всю утреню и литургію, которая совершается тотчасъ послѣ утрени. Стеченіе народа бываетъ громадное. Послѣ литургіи братская икона, при колокольномъ звонѣ, въ сопровожденіи братчиковъ, переносится въ домъ очереднаго братчика, который затѣмъ предлагаетъ угощеніе прибывшимъ. Въ 4 часа вечера совершается по чину вечерня, а по окончаніи ея акаѳистъ св. Николаю. Во время богослуженія, братчикъ снова зажигаетъ всѣ пожертвованныя свѣчи, а затѣмъ передаетъ ихъ въ вѣдѣніе церковнаго старосты. Около 6 час. вечера члены братчины собираются въ домъ очереднаго братчика на братскій обѣдъ. Братская икона ставится на столѣ съ горящей свѣчей, а также тарелочкой для пожертвованій. При входѣ въ домъ кого-либо изъ братчиковъ, всѣ присутствующіе встаютъ съ своихъ мѣстъ и поютъ величаніе св. Николаю. Вошедшій полагаетъ три поклона передъ иконою, кладетъ свою лепту на тарелочку, раскланивается со всѣми и садится; ему подаютъ *согрѣтое пиво*,—это непремѣнная принадлежность праздника. (Братское пиво разносится по домамъ и прочихъ прихожанъ, съ приглашеніемъ ихъ къ посильнымъ пожертвованіямъ на церковь). Когда всѣ соберутся, хозяинъ приглашаетъ къ обѣду. Обѣдъ идетъ весьма чинно, безшумно. Когда поставятъ на столъ 3 блюдо, хозяинъ проситъ вниманія присутствующихъ; при этомъ всѣ встаютъ, поютъ величаніе св. Николаю, садятся и умолкаютъ. На средину выходитъ дьячекъ или одинъ изъ братчиковъ и дѣлаетъ по списку выкличку записавшихся въ прошломъ году братчиковъ, съ обозначеніемъ обѣщанныхъ жертвъ; при каждомъ имени очередный братчикъ объявляетъ собранію: внесена-ли жертва, или нѣтъ; кто еще не внесъ, объявляетъ причину и здѣсь же разсчитывается, или объявляетъ срокъ, когда разсчитается. По окончаніи выклички и разсчета, встаетъ священникъ, а за отсутствіемъ его церковный староста, или очередной братчикъ, благодаритъ

каго Предтеченскаго монастыря съ отчинами и пожитками, съ правомъ имѣть въ немъ своего намѣстника. 1562 г. октября 20. [38])

Жикгимонтъ Августъ, Божьею милостью король Польскій, великій князь Литовскій, Рускій, Прускій, Жомоитскій, Мазовецкій, Лифлянтскій и иныхъ. Ознаймуемъ симъ листомъ нашимъ, што который манастыръ въ Полоцку святого Ивана Предотечи, на островѣ, перво сего дали есмо были иноку Арсенію, до живота его; ино, ижъ за писаньемъ и жеданьемъ воеводы Полоцкого, державцы Свислоцкого, пана Станислава Станаславовича Довойна и за чоломбитьемъ бояръ, шляхты и всее земли Полоцкоѣ, тому иноку Арсенію, зъ ласки нашое господарьскоѣ, дали есмо архіепископство владычьство Полоцкое, за чимъ тотъ монастыръ, яко

присутствующихъ за усердіе къ храму и спрашиваетъ, кто желаетъ имѣть у себя братскую икону на будущій годъ; желающій заявляетъ и записывается; за тѣмъ записываются всѣ желающіе быть членами братчины на слѣдующій годъ и обозначаютъ пожертвованія, какія принесутъ. Затѣмъ встаютъ, поютъ величаніе и расходятся по домамъ. 7-же дек. совершается литургія о здравіи братчика. Послѣ вечерни въ этотъ день причтъ и члены братчины вновь собираются въ домъ очереднаго братчика; здѣсь предъ иконой совершается молебствіе, и за тѣмъ икона переносится въ домъ того, кто изъявилъ держать ее у себя въ слѣдующемъ году; очередный братчикъ предлагаетъ у себя небольшое угощеніе; тѣмъ праздникъ и заканчивается. Братчина весьма важное подспорье для нуждъ церкви. Въ церковь ежегодно поступаетъ болѣе 5 пудовъ свѣчь и болѣе 100 р. деньгами. Братчина существуетъ болѣе 200 лѣтъ, но время возникновенія его неизвѣстно.

До 1839 г. существовало и другое братство—*Михайловское*, при Бернардинскомъ костелѣ св. Антонія. Братство это состояло изъ уніатовъ и совращенныхъ въ латинство. На послѣдній *канунъ*, назначенный въ домѣ одного изъ братчиковъ (на Замковой ул., гдѣ нынѣ домъ купца Середнякова), совращенныхъ въ латинство, мѣщанина Якима Быховца, куда принесена была и братская икона, возсоединенные съ православіемъ братчики не явились; немногіе же совращенные въ латинство не въ состояніи были одни продолжать братство,—и оно закрылось. Конечно, и это братство нѣкогда было православное.

[38]) Дворянинъ королевскій *Боркулабъ Корсакъ*, вѣроятно, братъ Глѣба, въ мартѣ 1562 г. находился въ свитѣ посольства, отправленнаго Сигизмундомъ Августомъ въ Москву. (*Акт. Запад. Рос.* III, прим. 25).

подаванье наше господарское, зася въ руки наши пришолъ: ино мы оный монастырь на островѣ святого Ивана, за чоломбитьемъ дворянина нашого Боркулаба Корсака, дали есмо и симъ листомъ нашимъ даемъ тому упередъ менованому Боркулабу Корсаку, до его живота. Маетъ онъ тотъ манастырь святого Ивана на островѣ, по тому яко и первые *(въ подл. пробѣлъ)* держали, со всими церквями, и съ имѣньями, съ селы и зъ людми здавна къ тому манастыру прислухаючими, и со всими пожитками, якимъ-кольвекъ именемъ могутъ быти названы, держати и спокойнѣ уживати, до живота своего, маючи у справѣ своей поповъ, черницъ и чернцовъ и весь станъ духовный, которые здавна послушенство къ настоятелю того манастыря чинити повиньни; и маетъ онъ въ томъ манастыри отъ себе мѣти особу духовную, чоловѣка научоного, который бы умѣлъ въ справахъ духовныхъ водлѣ закону Греческого справоватися, и за насъ господаря Бога просити, съ пильностью того досмотряючи и стерегучи, абы хвала Божья въ томъ манастыри, по тому яко и теперь есть, была и ничимъ ся не вменьшала. И на то есмо ему Боркулабу дали сесь нашъ листъ зъ нашою печатью и подписаньемъ руки нашое. Писанъ у Вильни, лѣта Божьего нароженья 1562, мѣсяца октября въ 20 день.—Подписъ руки господарьскоѣ.—„Остаѳей Воловичь“.

Изъ Литовской Метрики (Записн. кн. XLIV, л. 65). *См. Акты Запад. Рос., т. III, № 29.*

№ 43.

Жалованная грамота Полоцкаго Предтеченскаго монастыря иноку Арсенію Шишкѣ, на Полоцкую и Витебскую архіепископію. 1562 г. октября 22. [39])

Жикгимонтъ Августъ, Божьею милостью король Польскій, великій князь Литовскій, Рускій, Прускій, Жомоитскій, Мазовецкій,

[39]) Изъ этой грамоты видно, что по смерти архіепископа Полоцкаго *Глѣба-Герасима Корсака* тамошнее «владычество» предоставлено было королевскою привилегію «въ доживотное держанье» пану *Григорію Воловичу.* (Кажется, онъ былъ, около 1560 г., Слонимскимъ старостой. См. *Акты Вилен-*

Лифляндскій и иныхъ. Ознаймуемъ симъ листомъ нашимъ всимъ посполито, кому будетъ потреба того вѣдати, што которое архіепископство владычьство Полоцкое и Витебское перво сего зъ ласки и данины нашое господарьскоѣ держалъ до живота своего панъ Григорей Марковичъ Воловича: ино, ижъ онъ тыхъ часовъ

Арх. Ком. VII, № 14). Изъ современныхъ актовъ не видно, чтобы онъ былъ облеченъ въ святительскій санъ; † въ 1562 г.

Въ октябрѣ 1562 г. наименованъ и посвященъ на Полоцкую каѳедру инокъ Полоцкаго Предтеченскаго монастыря *Арсеній Шишка*. Стебельскій (Stebelskiego—Przydatek do chronologii, 207) подъ 1562 г. ошибочно именуетъ еп. Полоцкимъ *Гарабурду* (имени не означаетъ; у Стрыйковскаго (XXV, rosd. 1) также нѣтъ имени: онъ пишетъ просто «Władika») у Нѣсецкаго (Kor. Pol. I, 92) тоже ошибочно значится посвящен. въ еп. Полоцкіе въ 1562 г. *Гарабурда*, котораго, въ другомъ мѣстѣ (II, 361), онъ называетъ *Аникитой*, и прибавляетъ, что Московиты увели его въ неволю.

15 февраля 1563 г. Полоцкъ былъ взятъ Іоанномъ Грознымъ. Архіепископъ Арсеній Шишка, вмѣстѣ съ Полоцкимъ воеводою Станиславомъ Довойною, отправленъ былъ плѣнникомъ въ Москву, а потомъ сосланъ въ Спасо-Каменный монастырь, гдѣ и скончался. (*Акты Археогр. Эспед.* I, 353 и *Акты Историч.* I, 320). Съ этого времени до 1579 г. Полоцкая епархія состояла въ подчиненіи Московскому митрополиту, и на ея каѳедру возводимы были православные епископы, поставляемые въ Москвѣ; они титуловались *Полоцкими и Великолуцкими*. Но въ то-же время и короли Польскіе избирали для этой епархіи и съ своей стороны архіепископовъ, зависѣвшихъ отъ Кіевской митрополіи; они титуловались архіеп. *Полоцкими, Витебскими и Мстиславскими* и управляли въ это время (съ 1563 по 1579 г.) тою частью Полоцкой епархіи, которая осталась за Литвою. (*Ак. Зап. Рос.* III, пр. 25 и 51).

I. Архіепископы Полоцкіе и Великолуцкіе (поставл. въ Москвѣ).

Трифонъ Ступишинъ, бывшій еп. Суздальскій, † въ 1566 г. отъ свирѣпствовавшей въ Полоцкѣ моровой язвы. (*Псков. 1-я лѣт.*).

Аѳанасій, кн. Палецкій, б. еп. Суздальскій, съ 11 авг. 1566 г.; 17 мая 1668 г. прибылъ на покой въ Кирилло-Бѣлозерской мон., гдѣ и умеръ.

Антоній, возведен. въ 1577 г., послѣ Кирилла III, въ санъ митроп. Всерос.

Кипріанъ, съ 1578 г.; 11 авг. 1579 г. взятъ въ плѣнъ кор. Стефаномъ Баторіемъ; закованный въ цѣпи, Кипріанъ сосланъ въ ссылку. (*Витеб. Стар.*, т. I, стр. 524-525).

Архіепископы Полоцкіе, Витебскіе и Мстиславскіе (назнач. Пол. корол.).

Варсонофій Валахъ, съ 1563 г. † 1576 г.

Ѳеофанъ (Богданъ) Рпинскій, съ 15 декабря 1576 г. † въ авг. 1588 г.

зъ сего свѣта зпюлъ, мы, за писаньемъ и жеданьемъ воеводы Полоцкого и за чоломбитьемъ бояръ, шляхты и мѣщанъ и всего посполства земли Полоцкоѣ, тое архіепископство владычьство Полоцкое и Витебское, зъ ласки нашое господарьской, дали есмо и симъ листомъ нашимъ даемъ иноку Арсенію Шишцѣ, до живота его. Маетъ онъ тое архіепископство владычьство Полоцкое, со всими манастырями и церквями, и съ дворы и имѣньи, и зъ селы и зъ людми, и со всимъ што къ тому владычьству здавна прислухаетъ, до живота своего держати и уживати, и, на тое владычство совершившися, слушнѣ и раднѣ во всемъ ся справовати и за насъ господаря Бога просити, заховываючися во всемъ водлугъ обычаю закону своего Греческого, и съ пильностью того стерегучи, абы ся ни въ чомъ хвала Божья не вменьшала, и маючи въ моцы и владности своей архимандритовъ, игуменовъ, поповъ, чернцовъ, черниць и все духовенство, которые здавна до сего часу послушеньство къ архіепископу владыцѣ тамошнему Полоцкому чинити повинньни, и всихъ платовъ, доходовъ и пожитковъ уживаючи, по тому яко и первые архіепископы владыки тамошніе Полоцкіе уживали. И на то есмо ему дали весь нашъ листъ зъ нашою печатью. Писанъ у Вильни, лѣта Божьего нароженья 1562, мѣсяца октября 22 дня.—Подписъ руки господарьскоѣ.—„Остаѳей Воловичъ“.

Изъ Литовской Метрики (Зепис. кн. XLIV, л. 64). *См. Акты Западной Россіи, т. III, № 30.*

№ 44.

Жалованная грамота Ѳеофану-Богдану Рпинскому на Полоцкую архіепископію. 1576 г. декабря 15. [40])

Стефанъ, Божьею милостью король Польскій, великій князь Литовскій, Рускій, Пруській, Жомойтскій, Мазовецкій и иныхъ.

[40]) *Ѳеофанъ-Богданъ Рпинскій* (см. прим. 39)—«протопопъ Марковскій».

Марковъ (или *Марковскій*) *Свято-Троицкій* мужескій первоклассный монастырь находится верстахъ въ двухъ отъ г. Витебска, на правомъ берегу р. Двины, внизъ по ея теченію. Основателемъ этого монастыря считается «земянинъ» *Маркъ*

Ознаймуемъ симъ листомъ нашимъ, ижъ што которое архіепископство владычество Полоцкое, Витебское и Мстиславское первѣй сего держалъ архіепископъ владыка Полоцкій, Витебскій и Мсти-

---

но когда именно жилъ онъ—неизвѣстно. Съ теченіемъ времени Марковское общежитіе, неизвѣстно по какимъ причинамъ, уничтожилось; церковь обращена въ приходскую. Приходъ, однако, продолжалъ именоваться Марковымъ и пользовался особеннымъ значеніемъ, что видно изъ настоящей грамоты: настоятель Марковскаго прихода, «протопопъ», возведенъ въ санъ архіепископа Полоцкаго. Въ концѣ XVI в. возникла унія. Въ числѣ принявшихъ унію былъ и «архіепископъ владыка Полоцкій и Витебскій» Григорій-Германъ Загорскій. Въ самый разгаръ гоненій на православныхъ, возстановлена была Марковская обитель. Возстановителями были Литовско-Русскіе вельможи: князь Левъ-Самуилъ Богдановичъ *Огинскій* съ своею супругою Софіею и панъ Севастіанъ Мирскій. Въ 1633 г. они построили, своимъ иждивеніемъ, деревянную церковь и монастырскія кельи, а въ 1638 г. надѣлили этотъ монастырь двумя населенными имѣніями. Митрополитъ Петръ Могила, по просьбѣ возстановителей монастыря, прислалъ игумена Елисѣя и братію, которымъ и переданы пожертвованныя имѣнія, съ тѣмъ, чтобы иноки содержали въ монастырѣ порядокъ общежительный «водлугъ св. Василія Великого» и избирали себѣ игумена изъ своей среды сообща съ основателями монастыря или ихъ потомками «и зъ другими братьею шляхтою того воеводства Витебского и зъ инными людьми добрыми тоежъ *реліи старожитной Греческое*», предоставляя митрополиту только утвержденіе избраннаго. Еще одно важное условіе было поставлено возстановителями монастыря: еслибы «*который игуменъ, чего Боже уховай, отъ тое реліи нашой старожитной Гр ческой отступилъ, а до уніатской, яко се теперь вынайдуетъ, або якое иншое приступилъ, теды таковый одступца одлученъ и деградованъ быти маетъ*». Благодаря такой ревностной заботливости возстановителей Маркова монастыря, онъ всегда (хотя уніаты и пытались въ 1751—52 г. насильно завладѣть имъ) былъ достояніемъ православія. Сынъ Льва-Самуила Огинскаго, кн. Симеонъ-Карлъ, хотя и совращенный уже въ Латинство, подтвердилъ во всей силѣ, въ 1687 г., всѣ дарственныя записи, данныя отцомъ єго Маркову монастырю; мало того, онъ, собственнымъ иждивеніемъ, построилъ новыя монастырскія кельи и соборный храмъ Св. Троицы (освящ. 31 мая 1691 г.), такъ какъ почти всѣ зданія монастыря въ 1690 г. были уничтожены пожаромъ. Храмъ Св. Троицы существуетъ и нынѣ.

Всѣ документы, касающіеся Витеб. Маркова монастыря, напечатаны въ 1 т. *Витеб. Стар.*, стр. 247-272; см. также ст. «*Витеб. Марковъ Свято-Троицкій монастырь*, іером. Сергія (Памят. Кн. Витеб. губ. на 1865 г.; статья перепечатана въ Полоц. Епар. Вѣд. 1887 г.).

славскій Варсонофей Валахъ: ино, ижъ тотъ Варсонофей зъ сего свѣта зшелъ, тогды ихъ милость панове рады наши великого князства Литовского, постерегаючи, абы за такимъ зеистьемъ зъ сего свѣта помененого архіепископа владыки Варсонофея Валаха, яко старшого пастыря, въ оной архіепископіи владычествѣ Полоцкомъ, Витебскомъ и Мстиславскомъ, также и во всихъ церквахъ до него належачихъ хвала Божая не уставала, але уставичнѣ, ни въ чомъ не зменьшаючи, водлугъ звычаю закону Греческого завжды своимъ порядкомъ отправована была, и видѣчи на тую столицу духовную, архіепископство Полоцкое, Витебское и Мстиславское быти годнымъ *человѣка цнотливого, во всякихъ справахъ духовныхъ статечного и въ писмѣ научоного, земянина нашого повѣту Ошменского, протопопа Марковского Ѳеофана-Богдана Рпинского,* тую архіепископію владычство Полоцкое, Витебское и Мстиславское, со всими манастырями и церквами къ нему належачими, также имѣнья, фольварки, села, во всихъ парафіяхъ до тоѣ архіепископіи владычества прислухаючіе, со всими пожитки тоѣ архіепископіи владычства Полоцкого, Витебского и Мстиславского, зъ мѣстцъ своихъ сенаторскихъ, въ моцъ, владность и уживанье верху-менованому Ѳеодору (*sic*) Богдану дали и злецыли: на што ихъ милость и листъ свой ему давши до митрополита Кіевского, Галицкого и всея Руси кyръ Іоны, абы его зъ владности духовенства своего, на столицу архіепископіи владычства Полоцкого, Витебского и Мстиславского, по звыклому обычаю, водлугъ обряду закону Греческого постановилъ и совершилъ, его отослали; и листъ свой панъ Виленьскій, староста Жомойтскій, маршалокъ земскій великого князства Литовского, администраторъ и гетманъ земли Ифлянтскоѣ, староста Ковеньскій и Тельшовскій, панъ Янъ Ходкевичъ, кграбя на Шкловѣ и на Мыши, зъ уряду своего маршалковского о томъ до отца митрополита писалъ. Гдыжъ отецъ митрополитъ, за листомъ пана Виленьского, оного Ѳеофана Богдана менованого, въ письмѣ святомъ добрѣ научоного и во всихъ поступкахъ и справахъ духовныхъ человѣка статечного, достаточнѣ досвѣтчивши, зъ владности вряду духовенства своего, водлѣ звыклого обычая закону Греческого на тую архіепископію владычество

Полоцкое, Витебское и Мстиславское его совершилъ и постановилъ: за чимъ помененый Θеофанъ Богданъ владность справованья всякихъ рѣчей духовныхъ въ моцы своей маючи, и добръ и пожитковъ, къ тому владычству Полоцкому, Витебскому и Мстиславскому належачихъ уживаючи, ажъ до щастливого прiѣханья нашого на тые панства, коруну Польскую и великое князство Литовское, билъ намъ чоломъ, абыхмо его при ономъ архiепископствѣ владычествѣ Полоцкомъ, Витебскомъ и Мстиславскомъ до живота его зоставивши, то ему листомъ нашимъ утвердили. А такъ, кгдыжъ за зеистьемъ архiепископа владыки Полоцкого Варсонофiя Валаха, ихъ милость панове рады тое мѣстцо ему дали и злецили, (на которое и отъ митрополита, яко отъ старшого въ духовенствѣ, водлугъ закону Греческого постановленъ и совершенъ есть); ино мы господарь въ томъ рѣчъ слушную бачучи, зъ ласки нашое господарскоѣ, оную архiепископiю владычство Полоцкое, Витебское и Мстиславское, со всими манастырями и церквами, и зъ имѣньями, фольварками, селы и людьми и со всякими пожитки, при немъ до живота его зоставуемъ, и то ему симъ листомъ нашимъ потвержаемъ. Маетъ пречоный Θеофанъ-Богданъ, архiепископъ владыка Полоцкiй, Витебскiй и Мстиславскiй, тотъ врядъ духовный, архiепископство владычство Полоцкое, Витебское и Мстиславское въ моцы, держанью и завѣданью своемъ мѣти; особы духовные, до котороѣ бы церкви потреба указывала, ставити и всякоѣ владзы духовенству его належачоѣ уживати, и того, штобы во всихъ церквахъ тоѣ архiепископiи владычства набоженство во всихъ справахъ духовныхъ и богомольство за насъ господаря со всякою учтивостью водлѣ обычаю закону Греческого отправовано было, пильнѣ постерегати; также манастырей и церквей, имѣней, фольварковъ, селъ, людей и иншихъ всякихъ пожитковъ, къ архiепископiи владычству Полоцкому и Витебскому зъ давныхъ часовъ належачихъ, во всихъ парафiяхъ на архiепископiю Полоцкую, Витебскую и Мстиславскую здавна прислухаючихъ, держати и уживати, до живота своего, во всемъ по тому яко за продковъ нашихъ, королей Польскихъ и великихъ князей Литовскихъ, першiе архiепископы вла-

дыки Полоцкіе, Витебскіе и Мстиславскіе держали и уживали. И на то дали есьмо Ѳеофану-Богдану Рпиньскому, архіепископу владыцѣ Полоцкому, Витебскому и Мстиславскому, сесь нашъ листъ, съ подписомъ руки нашое господарскоѣ, до котораго на твердость и печать нашу приложити есьмо росказали. Писанъ у Торуню, лѣта Божьего нароженья 1576, мѣсяца декабря 15 дня.—Подписъ руки господарскоѣ.

Изъ Литовской Метрики (Записн. кн. LXIII, л. 98—99). *См. Акты Запад. Рос., т. III, № 75.*

№ 45.

Наказная грамота ревизорамъ королевскихъ Русскихъ волостей, о возвращеніи Полоцкой архіепископской каѳедрѣ селъ и имѣній, присвоенныхъ разными лицами. 1577 г. ноября 27.

Стефанъ, Божьею милостью король Польскій и великій князь Литовскій, ревизорамъ нашимъ, тымъ, которые отъ насъ до замковъ и волостей нашихъ Рускихъ на ревизію отправлены суть. Присылалъ до насъ архіепископъ владыка Полоцкій, Витебскій и Мстиславскій Ѳеофанъ Богданъ, о томъ, ижъ по взятью замку Полоцкого черезъ непріятеля нашого, великого князя Московского, кгды нѣкоторый часъ тотъ врядъ пастырства духовного ваковалъ, владыки не маючи; за тымъ дей не мало кгрунтовъ, селъ, людей и имѣній, здавна къ архіепископіи владычству Полоцкому прислухаючихъ, въ земли Полоцкой лежачихъ, черезъ нѣкоторыхъ особъ розныхъ, такъ тежъ отъ старостъ и державецъ замковъ нашихъ, не вѣдати за чимъ, розобрано, и то дей все они и теперь на пожитокъ свой держачи уживаютъ, къ шкодѣ и знищенью того владычства и къ великому уближенью правъ и вольностей, отъ продковъ нашихъ, королей Польскихъ и великихъ князей Литовскихъ, и отъ насъ господаря яко инымъ таковымъ духовенствамъ, такъ особливѣ той архіепископіи владычству Полоцкому наданыхъ и уфундованныхъ: и просилъ насъ вышейпомѣненый архіепископъ владыка Полоцкій Ѳеофанъ Богданъ, абыхмо

не допускаючи больш таковоѣ шкоды и знищенья тому владычству чинити, то все што бы властности его черезъ кого жъ кольвекъ розобрано было, зася къ тому владычству привернути велѣли. Въ чомъ мы господарь, не только приставаючи до его жаданья, але больш чинячи досыть повинности нашой (кгдыжъ яко подавцою всихъ таковыхъ добръ духовныхъ есмы, такъ и оборона ихъ намъ же господару належитъ), про то хочемъ мѣти и приказуемъ вамъ, ижьбы есте будучи на ревизіи замковъ и волостей нашихъ Рускихъ, особливѣ и пилнѣ въ то, яко во властную рѣчь нашу вглянули, и о всихъ таковыхъ имѣньяхъ, селахъ, людехъ и кгрунтѣхъ, которые здавна къ владычству Полоцкому належали, вывѣданье учинили; и естли бы оказалося што кгрунтовъ, селъ, людей и имѣній того владычства черезъ кого-кольвекъ забрано было, абы есте то все моцью зверхности нашой господарской отъ таковыхъ держанья и владности вынемши, зася къ той архіепископіи владычству Полоцкому привернули, и теперешнему архіепископу владыцѣ Полоцкому, помѣненому Ѳеофану Богдану въ держанье подали. А мы листъ нашъ до князей, пановъ старостъ и державецъ нашихъ и во всихъ вобецъ, которыи бы таковые добра держали, писати велѣли, ижьбы въ томъ вамъ противны не были, и то все што черезъ нихъ забрано къ владычству поступовали. Естлижъ бы которые зъ нихъ, державчіе тые добра духовные, отзываючися на право (яко бы то имъ было дано), поступовати того што держатъ не хотѣли: и вы бы всимъ таковымъ, за тымъ же листомъ нашимъ, рокъ певный въ оказанью права ихъ передъ нами господаремъ зложили и назначили, росказавши имъ, абы въ томъ, яко во властной рѣчи нашой, къ справѣ до насъ господаря ѣхали и на тотъ рокъ становилися. Особливѣ тежъ, естли бы ся показали тамъ кгрунты того владычства Полоцкого, замками и мѣстомъ нашимъ занятые, альбо близко къ замкамъ нашимъ прилеглые, безъ которыхъ бы замки наши обойтися не могли: и вы бы таковые кгрунты, люди и села, широкости и пожитки ихъ по достатку выписавши, намъ о томъ ознаймили; а мы вземши о томъ отъ васъ вѣдомость, учинимъ съ тымъ, што ся слушного намъ господарю видѣти будеть. Писанъ у Мал-

борку, лѣта Божьего нароженья 1577, мѣсяца ноября 27 дня.— „*Stephanus Rex.*"

Изъ Литовской Метрики (Зепис. кн. LXI, л. 90—91 об.). *См. Акты Западной Россіи, т. III, № 91.*

№ 46.

Жалованная грамота Полоцкому архіепископу Ѳеофану, о предоставленіи ему въ управленіе Могилевскаго Спасскаго монастыря съ правомъ на владѣніе отчиною его, угодьями и доходами. 1578 г. февраля 19. [41])

Стефанъ, Божьею милостью король Польскій, *и пр.* Ознаймуемъ тымъ листомъ нашимъ кождому, кому бы того потреба

[41]) Изъ этой грамоты видно, что архіепископъ *Ѳеофанъ*, во время занятія Полоцка Іоанномъ Грознымъ (см. пр. 39), жилъ большею частію въ *Могилевѣ*. Спустя 7 лѣтъ, Могилевскій Спасскій монаст., повелѣніемъ тогожъ кор. Стефана, былъ отнятъ у архіеп. и переданъ въ вѣдѣніе Могилевскихъ гражданъ. Въ грамотѣ 5 мар. 1585 г. говорится: «Дали намъ того справу бурмистры, радцы, лавники и все посполъство подданые наши мѣста Могилевского, о томъ штожъ дей церковъ заложенья святого Спаса въ томъ мѣстѣ Могилевскомъ, которая дей есть ихъ властнымъ накладомъ збудована и въ ихъ моцы и подаванью передъ тымъ дей завжды бывала, теперь за держанья твоего вельми опала, съ тыхъ причинъ, ижъ дей *ты самъ въ Могилевѣ николи не бываешъ*; а арендаръ твой, которому еси пожитки свои съ тоѣ церкви приходячіе арендовалъ, оноѣ не оправуетъ, только пожитковъ своихъ, а не хвалы Божой стережетъ: для чого межи людьми частые и неслушные розводы дѣються, што есть противъ Богу и приказанью его святому. А такъ хочемъ мѣти, ижьбы еси тоѣ церкви заложенья святого Спаса мѣщаномъ Могилевскимъ уступилъ, абы ее они оправивши въ моцы и подаванью своемъ мѣли; а ты, предься, яко старшый и духовный, того постережи, яко бы тые своевольства и розводы межи поддаными нашими въ стадлѣ малженскомъ устали: кгдыжъ то твоему врядови належитъ.» (См. Акты Запад. Рос. III, № 152). Эта грамота подтверждена *Сигизмундомъ III*, 14 іюня 1588 г., и *Владиславомъ IV*, 9 нояб. 1639 г. Впослѣдствіи этотъ монастырь обращенъ въ архіерейскій домъ.

Могилевъ, въ нач. XIV в., состоялъ въ зависимости отъ князей Витебскихъ; потомъ, вмѣстѣ со всѣмъ Витебскимъ княжествомъ, сдѣлался достояніемъ Литвы. По кончинѣ короля Александра (1506 г.), *Могилевское*

была вѣдати, ижъ што которую церковъ заложенья Святого Спаса, и манастыръ при той церкви, въ мѣстѣ нашомъ Могилевскомъ, за листами продка нашого славноѣ памяти Жикгимонта Августа короля его милости, держалъ Иванъ протопопъ Могилевскій, который потомъ (подъ часомъ зеистья зъ сего свѣта продка нашого короля его милости) змеръ, а тая церковъ и манастыръ ваковала и хвала Божая въ ней не была: ино панъ Виленскій, староста Жомойтскій, маршалокъ земскій великого князства Литовского, администраторъ и гетманъ земли Инфлянтской, староста Ковеньскій, панъ Янъ Ходкевичъ, постерегаючи, абы хвала Божая въ той церкви не знищила, зъ волею и вѣдомостью нѣкоторыхъ пановъ радъ нашихъ того-тамъ паньства великого князьства Литовского, тую церковъ и манастыръ архіепископу владыцѣ Полоцкому, Витебскому и Мстиславскому Ѳеофану-Богдану далъ, со всимъ доходомъ и наданьемъ церковнымъ, што здавна къ тому манастыру належало. Ино помѣненый архіепископъ владыка Полоцкій Ѳеофанъ-Богданъ тыхъ часовъ прислалъ до насъ, бьючи намъ чоломъ, абыхмо ласку нашу господарскую ему показали, и тую церковъ зъ манастыромъ вышей помѣненымъ (которая *въ парафіи владычства его лежитъ, звлаща, въ краю томъ гдѣ онъ наибольшей перемѣшкиваетъ*) при немъ зоставивши, листомъ нашимъ то ему потвердили. Ино мы господарь бачучи въ томъ быти прозбу его слушную, зъ ласки нашое господарской то есмо учинили, оную церковъ заложенья Святого Спаса и манастыръ при той-же церкви, въ мѣстѣ нашомъ Могилевскомъ, при немъ

староство (Мстиславскаго воеводства) входило въ составъ «доживотья» или пожизненной отчины супруги его, королевы *Елены*, дочери Іоанна III. Въ 1526 г. Могилевъ началъ именоваться городомъ. Въ 1578 г. власть старосты, управлявшаго Могилевомъ, ограничена только замкомъ и волостями; городъ получилъ Магдебургское право. Въ 1597 г. учреждено православное братство съ училищемъ при Спасскомъ монастырѣ, а въ 1602 г.—при Богоявленскомъ. Это послѣднее, называвшееся *«братствомъ крестоноснымъ»*, въ 1633 г. грамотою Константинопольскаго патріарха Кирилла возведено на степень патріаршаго или ставропигіальнаго, въ сравненіе съ старѣйшими братствами *Львовскимъ* и *Виленскимъ*. (*Записки игумена Ореста*—Вилен. Археогр. Сбор. II, стр. I-V; Акты Запад. Рос. IV, прим. 1 и 83).

зоставили и симъ листомъ нашимъ зоставуемъ, и то ему потвержаемъ: маетъ архіепископъ владыка Полоцкій Ѳеофанъ-Богданъ тую церковъ Святого Спаса и манастыръ при той церкви въ мѣстѣ нашомъ Могилевскомъ, зъ людми, зъ землями и со всими доходы и наданьемъ церковнымъ, што здавна къ тому манастыру приналежитъ, держати и уживати до живота своего, справуючи ся на томъ слушнѣ и раднѣ, и того со всякою пильностью постерегаючи, яко бы тамъ хвала Божая водлѣ порядку *закону ихъ Греческого* отправована была. И на то дали есмо архіепископу владыцѣ Полоцкому Ѳеофану-Богдану сесь нашъ листъ, зъ нашою печатью и съ подписомъ руки нашое господарской. Писанъ въ Варшавѣ, лѣта Божьего нароженья 1578, мѣсяца февраля 19 дня.— „*Stephanus Rex.*"—„Венцлавъ Акгриппа, писарь".

Изъ Литовской Метрики (Записн. кн. LIX, л. 52). *См. Акты Запад. Рос., т. III, № 94. (Въ архивѣ Полоц. Дух. Консисторіи находилась официіальная выпись изъ Метрики, за скрѣпою подканцлера князя Михаила Черторыжскаго, выданная 1726 г. февраля 7; теперь этой выписи въ архивѣ нѣтъ).*

№ 47.

Жалованная грамота Полоцкому архіепископу Ѳеофану, о предоставленіи ему въ пожизненное управленіе Мстиславскихъ монастырей, Николаевскаго Нагорнаго и Пустынскаго, съ отчинами ихъ и доходами. 1578 г. іюня 24. [42])

Стефанъ, Божьею милостью король Польскій и великій князь Литовскій. Ознаймуемъ симъ листомъ нашимъ, што которые два

[42]) Грамотою 20 іюля 1581 г., архіепископу *Ѳеофану* предоставленъ въ пожизненное управленіе и *Мстиславскій Онуфріевскій* мон., съ отчинами, угодьями и доходами: «Который манастырь Онофрѣевскій и съ церковью заложенья святого Онофрея, въ воеводствѣ Мстиславскомъ, за листомъ продка нашого святой памяти короля его милости Жикгимонта Августа, держалъ до живота своего хоружый Мстиславскій Богданъ Селицкій, и тотъ манастырь теперъ вакуетъ: ино билъ намъ чоломъ архіепископъ владыка Полоцкій, Витебскій и Мстиславскій Ѳеофанъ Богданъ, абы есьмы ему тую церковь зъ

манастыри, одинъ въ мѣстѣ нашомъ Мстиславли съ церковью заложенья святого Николы попъ Мстиславскій Евпатей, а другій манастырь неподалеку Мстиславля, прозываемый Пустыньскій съ церковью заложенья святоѣ Пречистоѣ сынъ тогожъ попа Евпатья Матѳей держатъ, менуючи на то у себе наданье продка нашого, славноѣ памяти короля его милости Жыкгимонта Августа: о чомъ

манастыромъ Онофрѣевскимъ дали. А такъ мы господарь бачучи въ томъ прозьбу его быти слушную, зъ ласки нашой господарской то учинили, и тую церковь заложенья святого Онофрея и манастырь Онофрѣевскій, въ воеводствѣ Мстиславскомъ, парафеи его, ему есьмо до живота его дали. Маетъ архіепископъ владыка Полоцкій, Витебскій и Мстиславскій Ѳеофанъ Богданъ тотъ манастырь Онофрѣевскій, со всими людми, землями и съ даньми медовыми и грошовыми, съ бобровыми гоны и со всякими доходы и пожитки, и съ наданьемъ церковнымъ, и со всимъ съ тымъ што здавна къ тому манастыру приналежитъ, держати и уживати до живота своего, справуючися на томъ слушнѣ, пристойнѣ и пораднѣ, и того со всякою пильностью постерегаючи, якобы тамъ хвала Божья водлѣ порядку *закону ихъ Греческого* отправована была» (См. Ак. Зап. Рос. III, № 127).

Мстиславль, прежде столица удѣльнаго княжества, въ полов. XIV в. подпалъ подъ Литовское владычество; съ 1569 г. былъ главнымъ гор. Мстиславскаго воеводства. Въ Мстиславлѣ и близъ него были монастыри:

Нагорный Николаевскій, основан. въ концѣ XIV в. кн. Симеономъ Лингвенемъ († послѣ 1431 г.). (Отъ 1508 г.—грамота Мстислав. кн. *Михаила Ивановича* игумену Никольскаго мон. Нифонту въ *Вилен. Арх. Сб.* II, № 8). Обитель находилась въ замкѣ. Въ 1589 г. Полоцкій архіепис. Терлецкій переуступилъ свое право на этотъ мон. Мстиславскому протопопу Ивану Ипатьевичу въ пожизненное владѣніе. (*Ак. Зап. Рос.* IV, № 12). Монастырь существовалъ до 1655 г.

Пустынскій преч. Богоматери, въ 5 в. отъ Мстиславля, съ чудотворною иконою Божіей Матери. (Записи Пустынскому мон. кн. М. И. Мстиславскаго отъ 1500, 1507 и 1526 г. г. въ Вил. Арх. Сб. II, №№ 3, 4, 6, 9 и 10; князя В. Полубенскаго отъ 1527 г.; кн. Лахтыновича, отъ 1532 г.; Бюрщевича, 1528 и 1537 г., и Гладковича, 1543 г., №№ 11, 12, 13, 14, 15 и 16). Мон. этотъ, королев. грамотою 27 марта 1585 г., предоставленъ въ пожизненное управленіе *поповскому сыну Матѳею Евпатьевичу*. (*Ак. Зап. Рос.* III, № 155).

Онуфріевскій, при р. Напотѣ, въ 15 в. отъ Мстиславля, основан. въ 1407 г. *Симеономъ Лингвенемъ* Ольгердовичемъ, зятемъ Дмитрія Донского, имѣвшимъ удѣлъ въ Мстиславской области. Въ концѣ XVI в. отданъ Сигизмундомъ III въ державство князю *Богдану Озерецкому Друцкому*, который

сими часы архіепископъ владыка Полоцкій, Витебскій и Мстиславскій отецъ Өеофанъ Богданъ, чинѣчи досыть повинности своей, намъ господарю черезъ листъ свой ознаймилъ, ижъ яко тотъ попъ Евпатей, такъ и сынъ его Матөей, отъ немалого часу оные манастыри держачи, стану духовного мнишеского подлугъ закону ихъ Греческого на себе не приняли, и повинности своей водлугъ права ихъ духовного досыть не учинили. А такъ мы господаръ бачучи, ижъ водлугъ ухвалы сойму вального Городеньского, они на тые манастыри сами себѣ права свои нарушили, за чимъ вжо ихъ одержати не могутъ: съ тоѣ причины, оные права ихъ, которые на то у себе мѣли, водлѣ ухвалы сойму вального Городеньского на сторону отложивши, тые манастыри, святого Николы у Мстиславли и святоѣ Пречистоѣ Пустыньскій отъ нихъ есьмо взяли и симъ листомъ нашимъ беремъ. А маючи черезъ пана Троцкого, подканцлера великого князства Литовского, старосту Берестейского и Кобрыньского, пана Остаөея Воловича, залецоную особу, того архіепископа владыку Полоцкого, Витебского и Мстиславского отца Өеофана Богдана, ижъ онъ на томъ мѣстцу везванья своего будучи, пристойной повинности своей со всякою пильностью и преможеньемъ своимъ досыть чинитъ, и отъ часу того чинити не переставаетъ; а тежъ не мнѣй то опатруючи съ зверхности нашое господарской, абы онъ на томъ мѣстцу будучи, водлѣ везванья своего, слушное выхованье мѣти и тымъ способнѣй церкви Божьей служити и всякихъ порядковъ закону Греческого постерегати могъ,—зъ ласки нашое, тые манастыри, святого Николы и святоѣ Пречистоѣ дали есьмо и симъ листомъ нашимъ даемъ архіепископу владыцѣ Полоцкому отцу Өеофану Богдану, до его живота. Маетъ отецъ архіепископъ владыка Полоцкій тые два манастыри и церкви, заложенья святого Николы въ мѣстѣ

обѣщалъ вступить «въ станъ духовный», но не вступилъ. Послѣ того Литов. канцлеръ Левъ Сапѣга соединилъ его въ одно управленіе съ *Черейскимъ* монастыремъ, котораго онъ считался основателемъ или «подавцою», какъ потомокъ кн. Друцкихъ. Впослѣдствіи оба эти мон. обращены въ уніатскіе. (*Акты Зап. Рос.* IV, №№ 8 и 86, пр. 7 и 10; ср. *Записки игумена Ореста*—Археогр. Сб. II, стр. II; *Чистовича*—Очеркъ исторіи Западно-Русской церкви, ч. I, стр. 150).

Мстиславскомъ, и Пустыньскій неподалеку ото Мстиславля, заложенья святоѣ Пречистоѣ, со всими наданьями, здавна и теперъ къ нимъ належачими, держати и уживати, и тамъ водлѣ *закону своего Греческого* во всемъ хвалы Божоѣ примножати, и водлѣ баченья своего слушнѣ и раднѣ ихъ справовати, а за насъ господаря Бога просити. И на то дали есьмо ему сесь нашъ листъ, съ подписомъ руки нашое господарской и зъ нашою печатью. Писанъ во Львовѣ, лѣта Божьего нароженья 1578, мѣсяца іюня 24 дня.

Изъ Литовской Метрики (Запис. кн. LIX, л. 120—121) *См. Акты Западной Россіи, т. III, № 98*.

№ 48.

Привилегія короля Стефана Ваторія, данная архіепископу Өеофану Богдану на владѣніе землями Полоцкой архіепископіи. 1580 г. мая 21.

Стефанъ, Божою милостью король Польскій, великій князь Литовскій. Ознаймуемъ симъ листомъ нашимъ, ижъ што которое архіепископство владыцство Полоцкое, Витебское и Мстиславское теперешній архіепископъ владыка Полоцкій, Витебскій и Мстиславскій Феофанъ Богданъ, водле привилею нашого, на то отъ насъ ему даного, держитъ зъ тымъ, што ему церквей Божихъ, добръ и имѣней на тое владычство приналежачихъ и въ земли Полоцкой есть подано, ижъ былъ непріятель нашъ князь великій Московскій замокъ нашъ Полоцкій несправедливе одъ того панства нашого взялъ, зачимъ съ потребы речи-посполитое на нѣкоторыхъ кгрунтѣхъ архіепископіи и владычества Полоцкаго замки наши, то есть: Дисна, Ворочно были збудованы и нѣкоторые села, люди, земли владычные до тыхъ же замковъ нашихъ и ку замочку Тетчинскому село Тетча приверненыи были, а иншіе земли и кгрунты того владычства, за посягненьемъ непріятельскимъ того замку нашого Полоцкого впустѣ были; якожъ за помочью Божою ижъ тотъ замокъ нашъ Полоцкій зъ рукъ того непріятеля нашого, князя великого Московского, подъ опанованье нашо взяли есьмо,

тогды и тую архіепископію владычство Полоцкое, водле правъ и привилеевъ давныхъ при архіепископѣ владыцѣ Полоцкомъ, помененомъ Феофанѣ Богдану со всимъ зоставуючи: найпервей, церковь соборную Полоцкую въ замку заложенья светой Софеи зъ иншими предѣлами, также вси добра наданья, то есть: дворъ владычный и плацы въ замку Полоцкимъ, на посадѣхъ мѣстскихъ и млынъ подъ мѣстомъ на рѣцѣ Полоцѣ и тежъ кгрунты, на которыхъ передъ тымъ дворы, люди, села того владычества Полоцкого были, то есть: прозываемые кгрунты, гдѣ дворъ Тетча былъ и села къ нему належачіе, дворъ на Рунѣ, село Вороночь, на которомъ замочокъ нашъ былъ збудованъ, и иншіе села и кгрунты, озера, рѣки до того владычества Полоцкого, церкви и придѣломъ светое Софеи належачіе, на которомъ передъ тымъ дворы, села и люди были, яко то есть за певную выведеные на инвентару ревизоровъ нашихъ, тамъ до земли Полоцкое зесыланыхъ, подскарбего дворного, старосты Браславского пана Федора Скумина, а подкоморого Витебского князя Юрья Соколинского. достаточне и меновите описано, зо всимъ, ничого одъ того не уймуючи, архіепископу владыцѣ Полоцкому Феофану Богдану даемъ и ку владычеству Полоцкому приворочаемъ. Мае архіепископъ владыка Полоцкій, Феофанъ Богданъ, тые добра, имѣнье, озера, рѣки, на владычство Полоцкое, ку церкви и придѣломъ светое Софеи належачіе, водлугъ инвентару ревизорского держати и всякихъ пожитковъ уживати до живота своего. А што се дотычетъ, ижъ замокъ нашъ Дисенскій есть особливою обороною одъ непріятеля нашого, князя великого Московского тому панству нашому великому князству Литовскому, который тежъ на кгрунтѣхъ владычнихъ, прозываемыхъ Порогохъ, збудованъ и села тогожъ владычства Полоцкого—Дольца великіе, Ивеницко привернено есть, и до сего часу то держано, также и на сесь часъ дворецъ Левковскій владычный, по близу Дисны лежачій, ку замку нашому Дисенскому привернули есьмо, тогды тые села, люди и земли и дворецъ помененый, при ономъ замку нашомъ Дисенскомъ зостати маетъ, до иншого опатренья того замку нашого Дисенского; вѣдь же за тотъ дворецъ Левковскій село игумени Полоцкое Навличо,

которое панъ каштелянъ Смоленскій ку Диснѣ держалъ, отступилъ панъ каштелянъ Смоленскій, которое владыка Полоцкій ку владычеству держати маетъ, до таковогожъ постановенья нашого около имѣней, игуменіи Полоцкой належачихъ. И на то дали есьмо архіепископу владыцѣ Полоцкому Феофану Богдану сесь нашъ листъ зъ подписомъ руки нашое господарское и зъ нашою печатью. Писанъ у Вильни, лѣта Божого нароженья тысеча пятьсотъ осмьдесятого, мѣсеца мая двадцать первого дня. Подпись руки господарское. Венцлавъ Акгрипа писарь.

Грамота подтверждена Владиславомъ IV, 14 ноября 1639 г. См. Акты Вил. Арх. Ком. XI, № 19. (Напечатана по выписи 19 іюля 1713 г.).

№ 49.

Жалованная грамота Стефана Баторія на основаніе въ Полоцкѣ іезуитской коллегіи и присвоеніе ей всѣхъ Полоцкихъ православныхъ монастырей и церквей, съ отчинами и имуществомъ ихъ, за исключеніемъ только архіепископской каѳедры. 1582 г. января 20. [43])

(Переводъ съ Латинскаго).

Во имя святой и нераздѣльной Троицы.

Стефанъ, Божіею милостію король Польскій, великій князь Литовскій и проч., князь Трансильванскій и проч.

Да будетъ вѣдомо всѣмъ и каждому, на вѣчныя времена.

Съ тѣхъ поръ, какъ всемогущій Богъ поставилъ насъ во главѣ сего королевства и великаго княжества Литовскаго и крѣп-

[43]) «Diploma fundationis collegii Polocensis Societatis Jezu», изд. 20 января 1582, представляетъ нынѣ библіографическую рѣдкость; въ Актахъ Зап. Рос. (III, прим. 80) приведены только отрывки. Въ Литовской Метрикѣ, выпись изъ которой доставлена мнѣ профес. С. А. Бершадскимъ, этотъ актъ озаглавленъ: «Fundatio et dotatio collegii Societatis Jezn in arce et civitate Polocensi a serenissimo rege Stephano, hujus nominis primo, feliciter institur» (т. е. Благополучное основаніе и наданіе іезуитской коллегіи въ замкѣ и городѣ Полоцкѣ всепресвѣтлѣйшимъ королемъ Стефаномъ Баторіемъ, первымъ

кою десницею своею, въ числѣ прочихъ достояній и побѣдъ надъ врагами державы нашей, даровалъ намъ обратное завоеваніе Полоцкаго замка и земли Полоцкой, главною заботою нашею было и будетъ всегда—распространять и насаждать истинное, католическое исповѣданіе святаго имени его въ этихъ преимущественно странахъ, гдѣ извращено и подавлено оно насиліемъ схизмъ и

сего имени). Переводъ, почти буквальный, сдѣланъ съ этой именно выписи, которая будетъ напечатана и въ подлинникѣ въ особомъ приложеніи къ настоящему изданію.

Король Стефанъ Баторій, по взятіи Полоцка, основалъ здѣсь коллегію іезуитовъ, по образцу Виленской, и, какъ видно изъ настоящей грамоты, отдалъ ей во владѣніе всѣ православные монастыри и церкви, съ отчинами и имуществомъ ихъ, оставивъ неприкосновенною одну только архіепископскую каѳедру. Этотъ актъ имѣетъ весьма важное значеніе для всей послѣдующей религіозной жизни Полоцкой епархіи: имъ впервые такъ явно нарушены вѣковыя права и привилегіи православія въ Полоцкѣ, которыя еще такъ недавно были подтверждены предшественникомъ Баторія и имъ самимъ. Напр., въ грамотѣ *Сигизмунда Августа*, 1547 г., подтверждающей «листы» королей *Казиміра*, *Александра* и *Сигизмунда I*, говорится: «*Въ церкви Божьи и въ имѣнья церковные намъ не вступатися*» (см. № 35); въ жалованной грамотѣ, данной самимъ *Баторіемъ*, всего пять лѣтъ предъ тѣмъ, въ 1576 г., архіепископу Полоцкому Ѳеофану, сказано: «*Также манастырей и церквей, имѣней, фольварковъ, селъ, людей и иншихъ всякихъ пожитковъ, къ архіепископіи владычеству Полоцкому и Витебскому зъ давныхъ часовъ належачихъ, во всихъ парафіяхъ на архіепископію Полоц., Витеб. и Мстислав. здавна прислухаючихъ, (маетъ Ѳеофанъ) держати и уживати, до живота своего, во всемъ по тому яко за продковъ нашихъ, королей Польскихъ и вел. кн. Литовскихъ, першіе архіепископы владыки Полоц., Витеб. и Мстислав. держали и уживали*». (См. № 44; ср. также № 50, гдѣ приведена ссылка на Статутъ)... Король, повидимому, чувствовалъ свою неправоту, и для того, чтобы оправдать себя, прибѣгаетъ къ такому софизму: «Если князьямъ и предшественникамъ нашимъ—пишетъ онъ—угодно было присвоить оныя имѣнія той вѣрѣ, которую сами они исповѣдывали, то тѣмъ болѣе вправѣ мы имѣнія эти... надать и употребить въ пользу св. римско-католической церкви»... Цѣль, которую преслѣдовалъ Баторій, водворяя іезуитовъ въ Полоцкѣ, ясно видна изъ настоящей грамоты: «Все это дѣлается для того—говоритъ король,—чтобы *здѣшній народъ*... и всѣ заблудшіе съ пути истины... сопричтены были къ единому стаду Христову, *обратились къ единому видимому намѣстнику Христову на землѣ*»; свидѣтельствуетъ объ этомъ,

ересей. Ибо мы думаемъ, что долгъ истиннаго государя—не только пещись о правосудіи, мирѣ и тишинѣ подвластныхъ народовъ, но, еще болѣе, устроять вѣчное ихъ спасеніе, чтобы, съ разсѣяніемъ мрака невѣжества, заблужденій и грубаго варварства, съ распространеніемъ же свѣта истиннаго богопознанія и богопочитанія и просвѣщенія умовъ, водворился въ нихъ страхъ Божій, полагалось начало и приносились плоды мудрости, процвѣтало благочестіе христіанской жизни, и чтобы всѣ они (подданные), будучи собраны не только въ одномъ государствѣ, но и въ одно стадо Христово и вѣчное его царство, обрѣли и пажити жизни небесной. Мы убѣждены также, что святая римско-католическая вѣра и спасительное исповѣданіе ея служитъ опорою и сильнѣйшею защитою противъ всякихъ опасностей для всякаго государства, и что провозвѣстники ея, священники, предавшіе себя всецѣло единому только Богу, а здѣшнее земное вмѣняющіе въ тщету, будучи служителями алтаря Господня, повседневно принося молитвы и безкровныя жертвы за насъ и за державу нашу,—образуютъ стѣну нерушимую. Такъ какъ намъ, затѣмъ, извѣстно, что кругъ дѣятельности священнослужителей-іезуитовъ и учрежденія ихъ сосредоточивается въ томъ, чтобы ревностію по Богу и дѣлами благочестія, проповѣдію слова Божія, поученіями и совершеніемъ таинствъ, открытіемъ училищъ и всякимъ научнымъ и религіозно-нравственнымъ образованіемъ юношества, а равно и другими бла-

---

между прочимъ, и извѣстный іезуитъ *Поссевинъ*: «Въ Руси (Russia), Подоліи, Волыни, Литвѣ и Самогитіи, въ областяхъ, присоединенныхъ къ Коронѣ Польской, жители, хотя и состоятъ подданными католиковъ, *упорно привязаны къ Греческой схизмѣ* (т. е. православію). Сенатъ, и прежде всего король, который относится подозрительно къ ихъ вѣрѣ,—желаетъ, чтобы *они сдѣлались католиками* (cupit eos catholicos fieri); *жители уличены въ тяготѣніи, вслѣдствіе схизмы, къ Москвитянамъ*: они публично молятся о дарованіи Москвитянамъ побѣды надъ Поляками». (Записка Поссевина, 1581 г., въ Supplementum ad historica Russiae Monumenta, № II). Слѣдовательно, цѣль Баторія—сдѣлать жителей Литовско-Русскихъ областей католиками, причина же такого желанія—тяготѣніе православныхъ жителей Руси Литовской къ православной Руси Московской.

О католицизмѣ въ Полоцкѣ см. прим. 19, о монастыряхъ и церквахъ—прим. 29.

гочестивыми упражненіями и назидательными примѣрами непорочной жизни воздѣлывать виноградъ Господа Саваоѳа и пріобрѣтать Христу многія души,—то мы, по самому обѣту нашему и въ благодарность Всевышнему, который наставляетъ руки наши на брань и персты наши на ополченіе, постановили основать въ городѣ, или замкѣ нашемъ Полоцкѣ іезуитскую коллегію и надѣлить ее имѣніями. Итакъ, настоящею грамотою нашею мы и полагаемъ основаніе той коллегіи и надѣляемъ ее, во имя Господне, въ слѣдующемъ порядкѣ: Такъ какъ въ замкѣ и въ городѣ нашемъ Полоцкѣ, до занятія его Москвитянами, были *многія церкви и монастыри Русской вѣры* (*multa ... templa atque monasteria ritus Ruthenici*), коимъ принадлежали наданныя въ даръ и въ видѣ фундуша деревни, фольварки и другія помѣстья, то, послѣ того, какъ всемогущій Богъ, оружіемъ нашимъ и правою войною (*justo bello*), освободилъ и покорилъ подъ власть нашу всю Полоцкую землю, мы имѣнія частныя возвратили частнымъ владѣльцамъ, *общественныя же (publica), и всѣ тѣ, которыя посвящены были Богу и наданы Русскимъ церквамъ и манастырямъ,—за изъятіемъ лишь владычнихъ, оставляемыхъ, на прежнемъ основаніи, людямъ Греческой вѣры,—передаемъ всецѣло святой римско-католической церкви, ея священникамъ и храмамъ* и обращаемъ оныя на прославленіе истиннаго Бога, И подлинно, если князьямъ и предшественникамъ нашимъ угодно было присвоить оныя (имѣнія) той вѣрѣ, которую сами они исповѣдовали, то тѣмъ болѣе вправѣ мы имѣнія эти, которыя возвращены, при помощи Божіей, нашимъ оружіемъ и трудами и въ отношеніи коихъ право патроната и ктиторства (*collatio*) принадлежитъ намъ,—надать и употребить въ пользу святой римско-католической церкви, въ которой, Божіею милостію, мы рождены и воспитаны. Все это дѣлается для того, чтобы здѣшній народъ, погруженный въ заблужденія, расколы, крайнее варварство и незнаніе божескихъ вещей, и всѣ заблудшіе съ пути истины, тѣмъ скорѣе сопричтены были къ единому стаду Христову, обратились къ единому видимому намѣстнику Христову на землѣ и просвѣтились познаніемъ истинной и святой вѣры, и чтобы непросвѣщенные еще ихъ умы тѣмъ успѣшнѣе были раз-

виты науками и изящными искусствами во славу Божію и во спасеніе душъ. А потому, всѣ имѣнія какихъ бы то ни было *монастырей и церквей Русской, или Греческой вѣры,* какія только, до Московскаго завоеванія, признаются принадлежавшими къ городу и замку Полоцкому и зависѣвшими отъ ктиторства и патронатства нашего королевскаго и предшественниковъ нашихъ, князей Полоцкихъ, и которыя внесены въ наши скарбовыя реестры и въ древнія метрики, а оттуда выписаны, подробно поименованы и вмѣстѣ показаны, за собственноручнымъ нашимъ подписомъ и приложеніемъ нашей печати; въ томъ числѣ принадлежащія собственно монастырямъ и церквамъ слѣдующія имѣнія: женскій, называемый игуменьевскимъ (*hegumeniae*), монастырь *Св. Спаса* (*Spasa*), коего храмъ, близкій къ разрушенію (*ruinosum*), еще виднѣется надъ рѣкою Полотою; монастырь *Св. Іоанна Предтечи на островѣ* рѣки Двины, близъ Полоцкаго замка; монастырь *Св. Михаила, Городецкій* (*Horodiecki*); монастырь *Св. Петра*, въ Полоцкомъ замкѣ; монастырь *Воскресенія Христова*, въ замкѣ, называемый *Мошонецкимъ* (*Moszoniecki*); церковь *Очищенія*, иначе называемая *Срѣтенскою* (*Purificationis seu Wstretenia dictum*); церковь *Св. Николая*, въ замкѣ; церковь Св. *Николая на Полупятѣ* (*Polupiatie*); монастырь Свв. *Космы и Даміана*; церковь *Св. Димитрія*, въ замкѣ; церковь *Вознесенія Господня,* въ городѣ; церковь *Благовѣщенія*, въ городѣ же; церковь *Св. Николая на Лучнѣ* (*Luczenski*); церковь *Пятницкая*, въ городѣ,—со всѣми вообще и съ каждою въ особенности принадлежностями, какія издревле при нихъ числились, съ ихъ доходами, продуктами и получаемыми съ таковыхъ данями, безъ всякаго изъятія. Эти-то монастыри всѣ вообще и каждый въ особенности, со всѣми вообще и каждаго въ особенности принадлежностями ихъ, каковыя (хотя здѣсь и не поименованы) должны считаться здѣсь подробно перечисленными и обозначенными,—даемъ, даримъ и обращаемъ въ фундушъ Полоцкой іезуитской коллегіи, на вѣчныя времена, на правѣ безпрерывнаго и безповоротнаго (*jure perpetuo et irrevocabili*) владѣнія, со всякою помѣщичьею (*dominio*) властію, правомъ собственности и юрисдикціею, со всѣми этихъ монастырей имѣніями, предоставляя коллегіи власть

употреблять оныя, пользоваться ими и извлекать изъ нихъ прибыль, по своему усмотрѣнію, а также обращать ихъ сообразно своему призванію. Но такъ какъ мы ожидаемъ, что имѣнія эти, будучи, современемъ, приведены въ надлежащій порядокъ, станутъ приносить такой доходъ, что, независимо отъ расходовъ на приличное содержаніе самой іезуитской коллегіи, достаточныхъ для пропитанія свыше 50 монашествующихъ *(religiosorum)*, могутъ образоваться изъ онаго извѣстные остатки, то желательно намъ, чтобы оо. іезуиты и настоятели *(superiores)* ихъ, изъ таковыхъ остатковъ отъ содержанія коллегіи, учреждали и воздвигали, во славу Божію, конвикты, семинаріи *(parochias, seminarium)* для юношества, или же богоугодныя заведенія (*hospitale*) для бѣдныхъ, по мѣрѣ возможности и по своему ближайшему усмотрѣнію, но только съ соизволенія и разрѣшенія нашего и преемниковъ нашихъ. А такъ какъ вышеозначенныя имѣнія, по большей части, захвачены тѣми или другими владѣльцами, то мы обѣщаемъ, именемъ нашимъ, чрезъ нашихъ казенныхъ инстигаторовъ (*fisci nostri instigatores*) и на нашъ счетъ, оныя возвратить и причислить къ той-же коллегіи, къ фундушу коей таковыя уже отнесены. Далѣе, еслибы и на счетъ тѣхъ имѣній, кои состоятъ уже въ безспорномъ владѣніи коллегіи, или же въ другихъ ея имѣніяхъ возбуждены были впослѣдствіи сосѣдними владѣльцами споры, то мы коллегію и всѣ ея имѣнія будемъ отъ такихъ споровъ защищать и освобождать, съ устраненіемъ отъ нея и всякаго нарушенія спокойнаго ея владѣнія, посредствомъ нашихъ и мѣстныхъ должностныхъ инстигаторовъ и прокураторовъ, на нашъ также счетъ и нашихъ преемниковъ,—къ чему обязываемся мы сами и обязываемъ преемниковъ нашихъ. Далѣе, въ виду того, что если и не всѣ эти имѣнія *Русскихъ церквей и монастырей*, то, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыя изъ нихъ платили извѣстные сборы и повинности нашему Полоцкому замку, мы считаемъ ихъ подлежащими таковымъ и впредь, на нѣкоторое время, до дальнѣйшаго нашего по этому предмету распоряженія, которое учинить, а затѣмъ и самыя имѣнія отъ всякихъ повинностей воинскихъ и воеводскихъ освободить обязаны мы сами и преемники наши. Повинности же эти, опредѣленныя нашими ре-

визорами согласно росписи государственнаго нашего казначейства, за нашею подписью и печатью, воевода и намѣстникъ (*vicesgerens*) его отнюдь не смѣютъ увеличивать, равно какъ и расширять, въ отношеніи къ онымъ, свою власть и обременять людей (*plebem*), а также вмѣшиваться въ юрисдикцію надъ людьми и крѣпостными (*subditos*). Для жительства же и для возведенія построекъ коллегіи даемъ и даримъ въ Полоцкомъ верхнемъ замкѣ нашемъ плацъ (подъ названіемъ) *Волкова-вѣжа* (*Wołkowa wieża*), гдѣ нѣкогда стоялъ православный монастырь свв. Петра и Павла (*Moschi monasterium...habuerunt*), въ тѣхъ именно границахъ, какія обозначаются его оградою; кромѣ того еще плацъ внѣ замка, между городомъ (*civitatem*) и замкомъ нашимъ Полоцкимъ,—плацъ, на которомъ теперь *начинаетъ строиться деревянный католическій костелъ,*—со всею окружностью этого плаца, на необходимыя потребности коллегіи; на островѣ же, подъ названіемъ тоже *Острова* (*Ostrow*), іезуиты построятъ *коллегіумъ.* Что касается до моста чрезъ рѣку Двину, для сообщенія острова съ городомъ, то мы даемъ той коллегіи полное право взимать съ переправляющихся по мосту, на возстановленіе его, извѣстную плату, по нашему указу; плаваніе же и переправа на лодкахъ предоставляется всѣмъ безплатно. Сверхъ того, оо. іезуитамъ и коллегіи ихъ предоставляемъ право построить на рѣкѣ Полотѣ, подъ замкомъ нашимъ, въ мѣстѣ чисто королевскомъ, мельницу и обратить ее вполнѣ на свои потребы.

Во увѣреніе и для видимости всего (вышесказаннаго), мы, грамоту сію подписавъ, повелѣли приложить къ ней печать великаго княжества Литовскаго.

Дано въ Вильнѣ, мѣсяца января двадцатаго дня, лѣта Господня 1582, правленія же нашего въ шестой годъ.

„*Stephanus Rex*“. Левъ Сапѣга, е. к. в. въ вел. кн. Литов. писарь.

Изъ Литовской Метрики (Зап. № 69, *N akta* 59).

№ 50.

Судная королевская грамота Полоцкому архіепископу Θеофану, по жалобѣ его о присвоеніи тамошнимъ городничимъ Франдомъ Жукомъ церковной отчины. 1582 г. ноября 21.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1582, мѣсяца ноября 21 дня, господарь король е. м. и великій князь Литовскій Стефанъ рачилъ росказати до книгъ его королевской милости канцлярейскихъ записати, што за росказаньемъ его королевской милости, ихъ милость панове рады и врядники наши дворные великого князства Литовского, на справы судовые высаженые, слухали тоѣ справы на року зложономъ и припаломъ, за позвомъ его королевской милости на соймъ теперешній валный Варшавскій: жаловалъ архіепископъ владыка Полоцкій, Витебскій и Мстиславскій Θеофанъ Богданъ, черезъ умоцованого своего Миколая Суликовского, на городничого Полоцкого Фронца Бартошевича Жука о томъ, ижъ онъ село называемое Путилковичи, къ владычству Полоцкому здавна приналежачое, съ людми, съ землями и со всимъ на все, яко ся здавна въ собѣ маетъ, менѣчи данину господарскую, на себѣ держитъ и уживаетъ, а ему яко властности церковной поступити не хочетъ, къ немалой шкодѣ и уближенью права его.—Фронцъ Жукъ, городничій Полоцкій, повѣдилъ на то, ижъ „ми то его королевская милость Жикгимонтъ Августъ за вѣрные и учтивые службы мои, которые-мъ по взятью Полоцка отъ великого князя Московского въ земли Полоцкой чинилъ, дати рачилъ, не отнемши того отъ владыки Полоцкого, але отлучивши то отъ староства Дисеньского“: чого доводилъ листомъ его королевской милости Жикгимонта Августа, писанымъ до пана Боркулаба Корсака, старосты Дисеньского, подъ датою року 1567, мѣсяца февраля 23 дня, абы ему тое селцо Путилковичи въ староствѣ своемъ Дисенскомъ поступилъ и въ держанье его подалъ; на што панъ Боркулабъ и листъ свой увяжчый ему далъ. Потомъ показалъ привилей его королевской милости тогожъ короля е. м. Жикгимонта Августа, на паркгаминѣ писаный, ижъ его королевская милость тое селцо ему ствердити рачилъ на вѣчность. Къ тому повѣдилъ, ижъ „то держу

отъ лѣтъ шестнадцати, а о то отъ прошлого владыки Полоцкого Варсонофія Валаха не былъ правнѣ напоминанъ, а ни позыванъ: откуль се значитъ, тежъ снать то розумѣлъ быти неналежное къ владычству Полоцкому; а ижъ теперешній владыка Полоцкій чинитъ набѣганье на его королевскую милость, теперешнего пана нашого, о села къ староству Дисенскому належачіе и о то селцо мое Путилковичи: ино ему, въ нагороду тыхъ селъ и селца моего Путилковичъ, которое отъ староства Дисенского есть отлучено, его королевская милость рачилъ дати манастыръ во Мстиславлю, [44]) который одно меду прѣсного чинитъ ему до року сто пудовъ, кромъ грошей, збожья и иныхъ пожитковъ".—Умоцованый владыки Полоцкого Суликовскій на то повѣдилъ, ижъ ачъ-кольвекъ великій князь Московскій, при збуренью замку Полоцкого, привилья ихъ фундуши на тое владычство побралъ, але, напервѣй привилей его королевской милости пана нашого милостивого положилъ, подъ датою въ Торуню, лѣта Божого нароженья 1576, мѣсяца декабря 15 дня, подъ печатью и съ подписомъ руки его королевской милости, справы небожчика пана Лаврына Войны, подскарбія земского и писаря, въ которомъ описано, ижъ тое владычство Полоцкое, со всимъ яко се въ собѣ маетъ, съ манастырями, съ церквями и со всими имѣньями и селы владыцѣ Полоцкому дано и потвержено, до живота его [45]). А доводячи того, ижъ тое село Путилковичи здавна на владычство Полоцкое приналежитъ, положилъ выписъ съ книгъ пановъ ревизоровъ его королевской милости: е. м. пана Павла Паца, воеводы и старосты Мстиславскаго; пана Андрея Ивановича, писаря великого князства Литовского, и пана Мартина Стравинского, маршалка его королевской милости, подъ датою лѣта Божого нароженья 1578, мѣсяца декабря 26 дня, подъ печатьми и съ подписомъ рукъ ихъ властныхъ, въ которомъ описуетъ, ижъ они за листомъ его королевской милости, чинили вывѣданье о имѣньяхъ земскихъ владычнихъ отъ нѣкоторыхъ певныхъ особъ, пановъ врядниковъ земскихъ и иныхъ обывателей земли Полоцкой, также отъ бурмистровъ, райцовъ и мѣщанъ, и взяли певную вѣдомость, ижъ тое

[44]) См. № 47 и прим. 42. [45]) См. № 44.

село Путилковичи, здавна, передъ тымъ на владычство Полоцкое прислухано и держано было. Къ тому положилъ реестръ списанья именій владычства Полоцкого, въ року 1580 месяла генваря 10 дня, черезъ ревизоровъ отъ его королевской милости до земли Полоцкоѣ зсыланыхъ, подскарбія дворного великого князства Литовского, старосту Бряславского пана Ѳедора Скумина, и подкоморого Витебского князя Юрья Соколинского Друцкого, въ которомъ реестрѣ и тое село Путилковичи меновитѣ есть описано (у того реестру пана подскарбія дворного и князя подкоморого Витебского печати и подписъ рукъ ихъ властныхъ). Къ тому бралъ себѣ на помочъ умоцованный владыки Полоцкого привильевъ земскихъ, великому князству Литовскому и земли Полоцкой даныхъ отъ королей святоѣ памяти Казимера, Жикгимонта першого, Жикгимонта Августа и Генрика, и потверженье съ присѣгою его королевской милости, пана нашого милостивого, межи иными вольностями станомъ коруны Польскоѣ и великого князства Литовского: ижъ *„духовенства, яко Римского такъ и Греческого закону, наданьевъ ихъ водлугъ привилеевъ ничимъ не уменьшати, и въ костелы и кляшторы, церкви соборные, бискупства, архіепископства и владычства, и въ наданья ихъ ничимъ ся не вступовати“*. А къ тому покладалъ въ Статутѣ, въ роздѣлѣ першомъ артыкулъ двадцать осмый: *„гдѣ бы што кому дано и упривильевано, и потомъ тоежъ кому иному дано; тогды першая данина при моцы зостати, а послѣднѣйшая въ ни-во-што обернена быти маетъ“*. Для чого и тая данина городничому Полоцкому, яко послѣднѣйшая (по наданью и уфундованью здавна того села на владычство Полоцкое), ити ему, и онъ того села одержати не можетъ. А што тежъ умоцованый городничого Полоцкого повѣдаетъ, ижъ-бы за тое село неякій манастыръ во Мстиславлю его королевская милость владыцѣ дати мѣлъ, который бы такъ много доходовъ ему чинилъ: тогды на то и на доходы того манастыря на тотъ часъ отказу и дальшоѣ справы не есть потреба; бы тежъ якіе немалые доходы чинило, до того городничій Полоцкій ничого не маетъ: але яко владычства и манастыри суть уфундованы, таковымъ наданьямъ церковнымъ никотороѣ замѣны водлугъ права быти не можетъ

яко се то вышей привильями и правомъ земскимъ показало. Вшакъ же, нехай бы записъ або постановленье якое владыки Полоцкого на замѣну показалъ, есть ли жъ якій манастырь мѣною ему за тое село данъ, або нѣ. А што тежъ дей повѣдаетъ городничій Полоцкій, ижъ бывшій владыка Полоцкій, небожщикъ Варсонофей Валахъ того села подъ нимъ не доходилъ и давность земская зашла: ино вольно дей то было небожщику Варсонофею чинити, за пріязнями або за якими иншими причинами того не доходити: але имѣнья духовные въ давность ити не могутъ; бо такъ могъ бы духовный который пріятелемъ своимъ вси имѣнья церковные пороздавати и давность земская латвѣй бы зашла; а естли бы то мѣло быти держано, то бы вси наданья духовные были розданы". А къ тому тежъ бралъ собѣ на помочъ и привилей земскій на унѣи учиненый, ижъ „въ отысканью имѣній подъ непріятелемъ тому маетъ быти отдано, чье держанье было". [46])—За тымъ ихъ милость панове рады и врядники тоѣ справы и мовенья обудвухъ сторонъ выслухавши его королевской милости реляцыю того чинити похотѣли; нижьли, ижъ его королевская милость на тотъ часъ важнѣйшими справами забавленъ быти рачилъ, а потомъ сеймъ есть виповѣданъ: съ тыхъ причинъ, и тая справа, зъ росказанья его королевской милости, до сойму пришлого (который по теперешнемъ напервѣй зложенъ будетъ), подъ тоюжъ моцою и за тымижъ позвы есть отложена; на которомъ соймѣ пришломъ стороны обѣ-двѣ становити и до конца росправити ся мають. Што, для памяти, до книгъ его милости господарскихъ канцлярейскихъ записано есть, съ чого и сесь выписъ подъ печатью господарскою городничому Полоцкому Фронцу Жуку есть выданъ. Писанъ у Варшавѣ.—„Левъ Сапега, писаръ".

Изъ Литовской Метрики (Судн. дѣлъ кн. LX, л. 380—383). *Въ Лит. Метрикѣ* (Запис. кн. LXX, л. 14 об.) *находится слѣдующая замѣтка:* Данъ листъ, съ подписомъ руки его королевской милости, архіепископу владыцѣ Полоцкому Ѳеофану Богдану, до подстаросты Дисеньского пана Островского писаный, абы села

[46]) Volum. legum II, 91 (изд. 1859 г.); ср. *Документы, объясняющіе исторію Западно-Русскаго края*, стр. 158.

Дольце и Весницко, которые съ давныхъ часовъ къ тому владычству належатъ, а панъ Смоленьскій къ старосту Дисенькому забралъ былъ, оному владыцѣ водлугъ права его привернулъ и подалъ, и черезъ то большъ вступовати не важилъ ся. Въ Берестью, року 83, окт. 29. „Левъ Сапега, писарь."—О томъ же листъ писаный до дворянина Василья Ивашковича, ижьбы владыцѣ Полоцкому тые села вышей менованые подалъ и въ то его увязалъ. Даты тоѣжъ яко вышей. Справа пана Сапежина.

См. Акты Западной Россіи, т. III, № 135.

№ 51.

Грамота королевская Дисненскому подстаростѣ пану Островскому, объ отдачѣ Полоцкимъ Езуитамъ во владѣніе трехъ селъ, принадлежащихъ тамошнимъ Воскресенскому и Спасскому православнымъ монастырямъ. 1583 г. ноября 8.

Стефанъ, Божьею милостью король Польскій и великій князь Литовскій и пр., подстаростѣ Дисеньскому пану Островскому, альбо хто-кольвекъ на тотъ часъ Дисну и села Игуменово, Копоровичи и Мотырино держитъ. Ознаймуемъ тобѣ, ижъ мы господарь маючи то на бачности, абы тые добра, которые отъ продковъ нашихъ ихъ милости великихъ князей Литовскихъ и Полоцкихъ, также и отъ иншихъ людей добрыхъ и богобойныхъ въ хвалѣ Божой и на службу его святую наданы, къ свѣцкому уживанью оборочаны не были; а ижъ бывшій каштлянъ Смоленьскій, староста Дисеньскій, небожчикъ панъ Юрей Зѣновичъ села вышеймененые ажъ до живота своего держалъ, а по смерти его, тые села посполъ съ Дисною къ рукамъ нашимъ пришли: про то мы *село Игуменово*, надъ рѣкою Дисною лежачое, *монастыря Мошоноцкого Воскресенского*, также *село Копоровичи и село Мотырино монастыря святого Спаса* игуменства Полоцкого, яко есьмо надали и фундовали на костелъ Божій и на колегіумъ въ Полоцку отцомъ езуитомъ вси добра игуменскіе и инишихъ всихъ монастыровъ и церквей замку и мѣстъ Полоцкихъ, кромъ самого владычьства: [47]) такъ и

[47]) См. № 49.

теперь умыслили и постановили есьмо тые села отцомъ езуитомъ Полоцкимъ и ректорови на тотъ часъ будучому въ моцъ, въ держанье и въ уживанье ихъ подати и поступити. А для того посылаемъ тамъ коморника нашого Василья Ивашковича, которому росказали есьмо тые села вверху мѣненые зъ моцы и зъ держанья вашого взяти и на костелъ отцомъ езуитомъ Полоцкимъ и ректорови ихъ на тотъ часъ будучому поступити и ихъ въ то увязати: и вы бы о томъ вѣдаючи, сей воли и росказанью и тому коморнику нашому ни въ чомъ противитися не смѣли, и въ тые села, черезъ то, большъ ничимъ вступовати не важилися, конечнѣ, подъ ласкою нашою, иначей того не чинячи. Писанъ у Берестью, лѣта Божьяго нароженья 1583, мѣсяца ноября 8 дня.—„Левъ Сапега, писарь".

Изъ Литовской Метрики (Записн. кн. LXX, л. 27). *См. Акты Запад. Рос., т. III, № 137.*

№ 52.

Наказная королевская грамота Полоцкимъ городскимъ сановникамъ, о запрещеніи тамошнимъ жителямъ, чтобы они въ праздничные дни по новому Римскому календарю не занимались ни торговлею, ни ремесленными работами. 1586 года іюля 18. [50])

Стефанъ, Божьею милостью король Польскій *и пр.*, войту, бурмистромъ, райцомъ и лавникомъ мѣста нашого Полоцкого.

[50]) Въ судахъ Польши и Литвы *Григоріанское лѣтосчисленіе* (названное такъ по имени папы Григорія XIII; этотъ *новый стиль* установленъ въ 1582 г.) было уже въ употребленіи въ 1583 г. Въ Ливоніи и Пруссіи, по случаю введенія новаго календаря, происходили явные бунты; жители Риги разорвали королевскій универсалъ, и за то нѣкоторые преданы смертной казни. (*Ак. Зап. Рос.* III, прим. 83). Въ январѣ 1583 года Константинопольскій патріархъ Іеремія II писалъ увѣщательныя грамоты, чтобы Польско-Литовскіе православные не принимали новаго календаря: 1) Виленскимъ гражданамъ, 2) Кіевскому митрополиту Онисифору и подвластнымъ ему епископамъ и 3) Кіевскому воеводѣ кн. Константину Острожскому; въ ноябрѣ того-же года написана 4 грамота православному Русско-Литовскому и Армянскому духовенству. (*Ак. Зап. Рос.* III, № 138 и прим. 81). 9 января 1584 г. ко-

Маемъ того справу, ижъ мѣщане тамошніе и иншіе люди католикомъ, которые водлѣ новопоправленого календаря заховуються, кривды и деспекты чинять и оныхъ примушають до захованья святъ своихъ водлугъ старого календара; также и крамары въ дни святые крамы свои отворяти и ремесленики всякіе ремесла свои робити звыкли. А ижъ то есть противко Богу и приказанью его святому, якожъ мы тое слышучи не вдячнѣ тое пріймаемъ: для того росказуемъ вамъ, хотѣчи то конечно по васъ мѣти, абы есте тую волю нашу и росказанье наше всимъ ознаймити и обволати казали, штобы жаденъ зъ обывателевъ тамошнихъ Полоцкихъ не смѣли католиковъ до свяченья святъ водлугъ старого календара примушати, и во дни святые, которые костелъ Римскій зъ учтивостью и набоженствомъ обходитъ и святитъ водлугъ новопоправленого календара, не важили ся крамовъ своихъ отворяти, и ремесла жадного не робили; а хто бы се того важилъ и сему листу нашому спротивилъ, абы виною водлугъ права Майдеборского черезъ васъ самыхъ, яко урядъ тамошній, былъ каранъ. А иначей того абы есте чинити не смѣли, подъ ласкою нашою господарскою, конечно. Писанъ у Городнѣ, лѣта Божьего нароженья 1586, мѣсяца іюля осмнадцатого дня.—„Кгабрыель Война, писарь".

Изъ Литовской Метрики (Записн. кн. LXXIII, л. 151 об.). *См. Акты Запад. Рос., т. III, № 164.*

роль Стефанъ Баторій издалъ грамоту Львовскимъ бургомистру и радцамъ о введеніи въ употребленіе Григоріанскаго календаря; въ ней запрещалось Львовскимъ православнымъ Русинамъ заниматься работами и продажею товаровъ въ праздники, назначенные въ новомъ календарѣ. (*Акты Зап. Ро*. III, № 139 и прим. 82). 21-го января того-же 1584 г. этотъ-же король далъ другую грамоту Виленскимъ раднымъ панамъ и городскимъ сановникамъ: о неприкосновенности вѣры и правъ, дарованныхъ православнымъ жителямъ, съ строгимъ запрещеніемъ принуждать ихъ къ отправленію праздниковъ по нововведенному календарю: «люде Греческого закону до тоей поправы календаря нового, безъ призволенья патріярха своего, кгвалтомъ, примушаны быти не мають». (*Акты Зап. Рос.* III, № 139). Въ маѣ 1585 г. Баторій издалъ «универсалъ» о ненарушеніи свободы вѣроисповѣданія православныхъ жителей въ Литвѣ и Руси. (*Акты Зап. Рос.* III, № 147 и прим. 88). Эта грамота, однако, очень скоро была нарушена.

Юліанское лѣтосчисленіе опять введено въ Западномъ краѣ въ 1800 г.

№ 53.

Жалованная грамота Пинскаго Лѣщинскаго монастыря архимандриту Аѳанасію Терлецкому, на Полоцкую архіепископію, и наказная грамота Кіевскому митрополиту Онисифору, о посвященіи его въ архіепископскій санъ. 1588 г. сентября 22. [51])

I.—Жикгимонтъ третій, Божьею милостью король Польскій, великій князь Литовскій и пр. Ознаймуемъ симъ нашимъ листомъ всимъ вобецъ и кождому зособно, кому бы то вѣдати належало, ижъ што недавныхъ часовъ архіепископъ владыка Полоцкій, Витебскій и Мстиславскій отецъ *Ѳеофанъ Богданъ* зъ сего свѣта зшолъ, за чимъ тая архіепископія до вольного шафунку нашого пришла: ино мы господарь, съ повинности нашой, постерегаючи того, якобы за зеистьемъ теперешнего архіепископа Полоцкого, въ той епископіи хвала Божая не уставала и водлугъ закону Греческого и звыклого обычаю завжды отправована была, а маючи въ томъ залецоную годность отъ нѣкоторыхъ ихъ милости пановъ радъ и врядниковъ нашихъ великого князства Литовского, архимандрита Пиньского Лещеньского отца *Аѳанасія Терлецкого, чоловѣка учтивого, побожного и въ письмѣ святомъ закону Греческого добрѣ учоного*, и видѣчи его на тую столицу годного, зъ

---

[51]) *Аѳанасій*, въ мірѣ *Андрей, Терлецкій*, преемникъ архіеп. Ѳеофана-Богдана Рпинскаго (см. № 44 и прим. 39 и 40), былъ дядя Луцкому епископу Кириллу Терлецкому, извѣстному поборнику уніи. Аѳанасій былъ архіепископомъ Полоцкимъ до 1592 г.

О Мстиславскихъ монастыряхъ см. № 47 и прим. 42.

Могилевскій *Спасскій мон.*, предоставленный въ управленіе архіеп. Полоцкому Ѳеофану грамотою 19 февраля 1578 г. (см. № 46), былъ отнятъ у него 5 марта 1585 г. и переданъ въ вѣдѣніе Могилевскихъ гражданъ (см. прим. 41); король Сигизмундъ Ш, 14 іюня 1588 г., подтвердилъ эту грамоту (см. *Бѣлорусскій Архивъ*, стр. 57). 22 сент. 1588 г., какъ видно изъ настоящей грамоты, этотъ монастырь снова предоставленъ въ управленіе архіеп. Полоцкаго. Наконецъ, 25 марта 1590 г., архіеп. Аѳанасій окончательно уступилъ Могилевскимъ мѣщанамъ Спасскій мон. въ вѣдѣніе и управленіе ихъ (см. *Акты Зап. Рос.* IV, № 23; тамъ-же и судная королевская грамота, отъ 10 мая 1590 г., о томъ-же).

ласки нашое господарской и за причиною ихъ милости пановъ радъ и врядниковъ нашихъ, дали есьмо и симъ листомъ нашимъ ему даемъ, до живота его, тую архіепископію владычество Полоцкое, Витебское и Мстиславское, со всими манастырами и церквами до него належачими, а меновитѣ и тые манастыри, которые теперь зошлый архіепископъ Полоцкій Өеофанъ въ держанью своемъ мѣлъ, одинъ въ мѣстѣ нашомъ Мстиславли съ церковью заложенья святого Миколы, а другій неподалеку Мстиславля, прозываемый Пустыньскій съ церковью заложенья святой Пречистой, и третій манастырь въ мѣстѣ нашомъ Могилевскомъ съ церковью заложенья святого Спаса. Которую архіепископію владычество Полоцкое, Витебское и Мстиславское, со всими манастырами и церквами къ нему належачими, также и тые звышъ-помѣненые манастыри Мстиславскіи и Могилевскій съ церквами, и тежъ съ имѣньями и фольварками и съ селы и со всимъ навсе, што однокольвекъ къ той архіепископѣи владычеству Полоцкому, Витебскому и Мстиславскому и менованымъ манастыромъ здавна и теперь належитъ и яко то Өеофанъ зошлый владыка Полоцкій мѣлъ, маетъ звышъ-помѣненый отецъ Аөанасей Терлецкій въ держанье и уживанье свое взяти; а по звыклому обычаю, водлугъ обряду закону Греческого, на тотъ врядъ духовный столицу архіепископѣи Полоцкой отъ отца митрополита поставленъ и совершенъ будучи, всякоѣ учтивости и владзы тому вряду его духовному здавна належачоѣ уживати будетъ; а особы духовные (до которой бы церкви потреба указовала) ставячи, и того, якобы во всихъ церквахъ тоѣ архіепископѣи и въ монастырехъ менованыхъ хвала Божая и богомольство за насъ господаря зъ учтивостью, *водлѣ обычаю закону Греческого* отправовано было, пильнѣ постерегаючи, всякихъ пожитковъ и доходовъ съ манастыровъ и церквей, съ имѣньевъ и фольварковъ, съ селъ и зъ людей на себе уживати маетъ, до живота своего, такъ яко и першые архіепископы владыки Полоцкіе и теперь недавно зошлый архіепископъ на себе держали и уживали. И на то дали есьмо звышъ-помѣненому отцу Аөанасію Терлецкому, архіепископу владыцѣ Полоцкому, Витебскому и Мстиславскому, сесь нашъ листъ, съ подписомъ руки

нашое господарской, до которого и печать нашу привѣсити есьмо велѣли. Писанъ у Краковѣ, лѣта Божого нароженья тысеча пять сотъ осмдесятъ осмого, мѣсяца сентебря двадцать второго дня. Подписъ руки господарской. „Кгабрыель Война, писаръ".

Въ заглавіи грамоты отмѣчено: **Привилей отцу Аѳанасію Терлецкому на владычество Полоцкое.**

II.—Жикгимонтъ третій, Божьею милостью король Польскій, великій князь Литовскій и пр., въ Бозѣ велебному отцу Онисифору Дѣвочцѣ, митрополиту Кіевскому, Галичскому и всея Руси. Ознаймуемъ твоей милости, ижъ по зеистью съ сего свѣта архіепископа владыки Полоцкого, Витебского и Мстиславского Ѳеофана Богдана, мы господаръ постерегаючи того, абы въ той архіепископѣи безъ старшого пастыра хвала Божая не уставала, и водлугъ закону Греческого и звыклого обычаю со всякою учтивостью завжды отправована была, за залѣценьемъ намъ отъ нѣкоторыхъ ихъ милости пановъ радъ и врадниковъ нашихъ великого князства Литовского, учтивого, побожного и въ письмѣ святомъ закону Греческого добрѣ учоного, архимандрита Пиньского Лещеньского отца Аѳанасія Терлецкого, видѣчи его на тую столицу годного, зъ ласки нашое господарской дали есьмо ему тую архіепископію владычество Полоцкое. Витебское и Мстиславское, со всими манастырами и церквами (такъ яко то и теперь зошлый архіепископъ Полоцкій мѣлъ), до живота его, яко то все ширѣй и достаточнѣй въ привилею нашомъ на то ему даномъ описано есть. И твоя бы милость о томъ вѣдаючи, звышъ-помѣненого отца Аѳанасія Терлецкого, зъ владности духовенства своего, на тую архіепископѣю Полоцкую, водлугъ обряду закону Греческого и звыклого обычаю постановилъ и совершилъ, безъ всякого омѣшканья, съ повинности своее, постерегаючи того, якобы и хвала Божая въ той архіепископѣи безъ старшого пастыра задерживана не была. Писанъ у Краковѣ, лѣта Божьего нароженья тысеча пять сотъ осмдесятъ осмого, мѣсяца сентебря двадцать второго дня. — „Кгабрыель Война, писаръ".

Въ заглавіи грамоты отмѣчено: **Листъ писаный до митрополита Кі-**

евского, Онисифора Дѣвочки, абы отца Аѳанасія Терлецкого, водлугъ звычаю, на архіепископію Полоцкую совершилъ.

Обѣ грамоты изъ Лит. Метр. (Запис. кн. LXXIII, л. 416—418). *См. Акты Западной Россіи, т. IV, № 7.*

№ 54.

Жалованная грамота Богушу Селицкому на Полоцкую архіепископію. 1592 г. февраля 16. [52])

Жикгимонтъ третій, Божью милостью король Польскій, великій князь Литовскій. Ознаймуемъ симъ нашимъ листомъ всимъ вобецъ и кождому зособна, кому бы то вѣдати належало. Ижъ по зостью зъ сего свѣта архіепископа владыки Полоцкого, Витебского и Мстиславского, Афтаназея Терлецкого, тые владыцства мы господаръ постерегаючи, абы хвала Божъя въ церквахъ и манастырахъ, до тыхъ владыцствъ належачихъ, въ недостатку старшого пастыра водле закону Греческого не уставала, за залеценьемъ намъ отъ ихъ милости пановъ радъ и врадниковъ нашихъ великого князьства Литовского, на тое пастырство чоловѣка, въ той вѣрѣ Греческой статочного, умѣетного, и въ лѣтѣхъ вжо подошлого, урожоного Богуша Сѣлицкого, который зъ молодости лѣтъ своихъ, по увесь часъ живота своего будучи ротмистромъ на замкахъ нашихъ украинныхъ, такъ за панованья продковъ нашихъ, славное памети, ихъ милости, Жикгимонта Августа, Генрыка и Стефана, и за щастливого панованья нашого, на замку Оршаньскомъ, такъ яко доброму и цнотливому чоловѣку рыцерскому належало, служилъ, тые менованые владыцства Полоцкое, Витебское и Мстиславское ему есьмо дали, и симъ листомъ нашимъ (даемъ) зо всимъ тымъ, яко зошлый владыка Полоцкій Афтаназей Терлецкій держалъ, и што ку нимъ здавна належало,

---

[52]) *Богушъ Селицкій*, принявшій въ монашествѣ имя *Нафанаила*, возведенъ въ санъ архіеп. Полоцкаго въ награду за военные подвиги. Архіеп. Наѳанаилъ не имѣлъ никакихъ сношеній съ приверженцами уніи и не присутствовалъ на ихъ соборахъ, слѣдовательно, его должно считать *послѣднимъ православнымъ владыкою на Полоцкой каѳедрѣ*; онъ умеръ въ сентябрѣ 1595 г. (См. *Витеб. Стар.* I, стр. 526; ср. *Акты Зап. Рос.* IV, прим. 49).

окромъ манастыра Онофреевского подо Мстиславлемъ и имѣнья Паныни, што за даниною нашою держить князь Богданъ Озерецкій, маючи отъ насъ першое право; надто иншіе вси добра и имѣнья, на владыцтва належачіе, маетъ помѣненый Богушъ Сѣлицкій, со всими ихъ приналежностями и пожитками держати и уживати, и тыми владыцтвы, *водлѣ закону Греческого*, радити до живота своего, съ пильностью постерегаючи, абы се хвала Божья въ тыхъ владыцтвахъ во всихъ церквахъ порадне и пристойне отправовала. И на то дали есьмо помененому Богушу Сѣлицкому, владыцѣ Полоцкому, Витебскому, Мстиславскому сесь нашъ листъ съ подписомъ руки нашое господарское, до которого на твердость и печать нашу привѣсити есьмо казали. Писанъ у Краковѣ, лѣта Божьего Нароженья 1592, мѣсяца февраля 16 дня. Подписъ руки господарское. „Матей Война, писаръ".

Изъ Литовской Метрики (Запис. кн. LXXVIII, л. 111). *См. Акты Южной и Западной Рос., т. I, № 201.*

№ 55.

Жалованная королевская грамота Кіевской митрополіи протонотарію Григорію Загорскому, на преемство Полоцкой архіепископіи, по кончинѣ тамошняго архіепископа Наѳанаила Селицкаго. 1595 г. мая 5. [53])

Жикгимонтъ третій, Божьею милостію король Польскій, великій князь Литовскій и пр. Ознаймуемъ симъ нашимъ листомъ,

[53]) Такъ какъ архіепископъ Полоцкій *Наѳанаилъ Селицкій* не принималъ никакого участія въ замыслахъ поборниковъ уніи, то на мѣсто его заранѣе избранъ былъ ихъ единомышленникъ *Григорій Германъ Загорскій.* На соборной грамотѣ Кіевскаго митрополита и Литовско-Русскихъ православныхъ епископовъ о желаніи ихъ отторгнуться отъ союза съ Восточною церковію и подчиниться Римскому папѣ, писанной 2 декабря 1594 г. (*Ак. Зап. Рос.* IV, № 53), подписался и «*Григорей, архіепископъ владыка Полоцкій и Витебскій*»; но на грамотѣ, писанной 12 іюня 1595 г., о томъ-же, Григорій подписался только какъ «*нареченный архіепископъ владыка Полоцкій и Витебскій*». (*Ак. Зап. Рос.* IV, № 68). Въ королевской грамотѣ Кіевскому митрополиту Михаилѣ Рагозѣ, 28 іюля 1595 г., между про-

кому то вѣдати належитъ, ижъ за доистьемъ намъ вѣдомости, же велебный Наѳанаилъ Селицкій, архіепископъ Полоцкій, Витебскій и Мстиславскій, теперь вжо правѣ въ подошломъ вѣку будучи, обложною хоробою зложонъ и близкій смерти есть: мы господаръ, яко зверхній подавца и дозорца церквей Божьихъ, опатруючи то въ часъ, ижьбы на тѳй столицы архіепископъ чоловѣкъ годный и ученый пастыромъ преложонымъ былъ, за чимъ бы ся хвала Божая и наука потребная хрестіянская ничимъ не зменшиваючись помножала и ширила; а маючи пристойное залѣценье отъ старшого пастыра церквей Божьихъ въ панствахъ нашихъ, велебного въ Бозѣ Михаила Рагозы, архіепископа митрополита Кіевского, Галицкого и всея Руси, а отъ велебного Кирила Терлецкого, ексархи епископа Луцкого и Острозского, о богобойности живота, науцѣ, въ письмѣ святомъ бѣглости и въ справахъ духовныхъ годности на тое пастырство протонотарія архіепископіи и митрополіи Кіевскоѣ, урожоного Григорія Ивановича, его есьмо на тую архіепископію Полоцкую *коадъюторомъ* преложили и установили, и симъ листомъ нашимъ его установляемъ, и то ему варуемъ, ижъ по зеистью зъ сего свѣта пречечоного Селицкого, архіепископа тамошнего теперешнего, мы господаръ вжо никому иншому тоѣ архіепископіи, окромъ его Григорья, давати не маемъ, и вжо никто иншій только онъ протонотарій на тотъ станъ архіепископій совершенье взявши, оную архіепископію Полоцкую, Витеб-

---

чимъ, говорится слѣдующее: «Што се тежъ дотычетъ о *владычьство Полоцкое*, ижъ вѣрность твоя писалъ до насъ, просячи за *казнодѣеею своимъ Григорьемъ, абы есмо тое владыцтво ему дали*; и мы господаръ писанья и жеданья вѣрности твоее на сторону не откладаючи, не были есмо отъ того, абы того владыцства ему дати не мѣли: што и теперъ заразъ учинити есмо хотѣли, нижьли дошло то насъ вѣдати, ижъ онъ теперъ тамъ, *у Вильни*, снать, *былъ причиною и поводомъ до зъѣздовъ якихъ-сь, бунтуючи людъ посполитый противко той святобливой справѣ и предсявзятью вѣрностей вашихъ и показуючи листы якіесь отъ вѣрности твоей, а снать, змышленые*,—*задержалися есмо съ тымъ владыцствомъ*, и жадаемъ абы вѣрность твоя оного до насъ господаря прислалъ, жебы намъ о собѣ справу далъ». (*Ак. Зап. Рос.* IV, № 77). Только 22 сентября 1595 г., послѣ смерти архіеп. Наѳанаила, Григорій получилъ жалованную королевскую грамоту на Полоцкую архіепископію (см. № 56).

скую и Мстиславскую, со всими её приналежностями (яко то и велебный Селицкій съ данины нашое мѣлъ), на себе держати, справы духовные отправовати, и всякоѣ учтивости, владзы и пожитковъ до той столицы належачихъ заживати ажъ до живота своего маетъ. И на то дали есьмо вышеймѣненому Григорію Ивановичу, протонотарію, нареченому архіепископу владыцѣ Полоцкому, Витебскому и Мстиславскому сесь нашъ листъ привилей, подписавши его рукою нашою господарскою, до которого и печать нашу привѣсити есьмо велѣли. Писанъ у Краковѣ, лѣта Божьего нароженья 1595, мѣсяца мая 5 дня.—Подписъ руки господарской. „Матей Война, писаръ“.

Изъ Литовской Метрики (Запис. кн. LXXVI, № акта 649). *См. Акты Зап. Рос., т. IV, № 64.*

№ 56.

Жалованная королевская грамота Кіевской митрополіи протонотарію Григорію Загорскому, на Полоцкую архіепископію. 1595 г. сентября 22. [54])

Жикгимонтъ третій, Божьею милостью король Польскій, великій князь Литовскій и пр. Ознаймуемъ симъ листомъ нашимъ всимъ вобецъ и кождому зъособно, кому бы то вѣдати належало, ижъ што владычество Полоцкое, Витебское и Мстиславское, по смерти зошлого владыки Полоцкого, небожчика Нафанаила Селицкого, до шафунку нашого пришло и спало: тогды мы постерегаючи того, абы хвала Божая въ церквахъ нашихъ *религѣи Рускоѣ* не уставала, за поданьемъ отъ въ Бозѣ велебныхъ, Михаила Рагозы архіепископа митрополита Кіевского, Галицкого и всея Руси, и за залѣценьемъ на таковый станъ отъ Ипатея Потѣя Володимерского и Берестейского, и Кирила Терлецкого, Луцкого и Остроз-

---

[54]) См. прим. 53. Интересно, что въ этой грамотѣ сказано: «Въ церквахъ нашихъ религѣи *Рускоѣ*», а не *Греческой*, какъ говорится почти во всѣхъ предъидущихъ грамотахъ: послѣднее названіе слишкомъ ужъ явно противорѣчило новому обязательству архіепископа Полоцкаго—быть «подъ послушеньствомъ» *Римскаго* папы.

ского владыковъ, Григорья Ивановича протонотарія митрополіи, помѣненое владычество Полоцкое, Витебское и Мстиславское дали есмо и симъ листомъ нашимъ даемъ въ завѣданье, справованье и уживанье тому Григорью Ивановичу протонотарію, до живота его, со всимъ на все, яко се тое владычество Полоцкое само въ собѣ и въ пожиткахъ своихъ здавна мѣло и теперь маетъ, и яко то бывшій владыка Полоцкій, небожчикъ Нафанаилъ Селицкій держалъ, вынявши только манастырь Онофрѣевскій у воеводствѣ Мстиславскомъ и фольварокъ Папынскій лежачій у воеводствѣ Витебскомъ, который князь Богданъ Озерецкій-Друцкій правомъ доживотнымъ держитъ: што собѣ у вольномъ шафунку нашомъ зоставуемъ. Который-то владыка Полоцкій Григорей Ивановичъ, протонотарій, маючи и держачи тое владычество Полоцкое, Витебское и Мстиславское въ справѣ, держанью и уживанью своемъ, *повиненъ будетъ, водлугъ привилью продка нашого, славноѣ памяти короля его милости Владыслава Польского и Венгерского, звирхность отца святѣйшого папежа Римского, яко истотного и властного пастыря признати и ему послушенство отдати, которое до того часу патріарсѣ Константинопольскому неслушнѣ признавали и отдавали, и вже отъ того часу подъ послушеньствомъ его, яко старшого пастыря костела повшехного вселенского Римского, завжды быти маетъ.* И на то дали есмо ему сесь нашъ листъ, съ подписомъ руки нашое господарской и съ нашою печатью. Писанъ у Краковѣ, лѣта отъ нароженья Сына Божого тысеча пять сотъ девятдесятъ пятого, мѣсяца сентебра двадцать второго дня.—Подпись руки господарской. „Ярошъ Воловичь, писарь".

Изъ Литовской Метрики (Запис. кн. LXXVII, л. 643 об.). *См. Акты Западной Рос., т. IV, № 86.*

№ 57.

Соборная грамота Кіевскаго митрополита Михаила Рагозы и Литовскорусскихъ епископовъ, Владиміро-Волынскаго, Луцкаго, Полоцкаго, Хелмскаго и Пинскаго съ низшими духовными властями, о вступленіи ихъ въ союзъ съ Римскою цер-

ковію и признаніи надъ собою верховной власти папы Климента VIII и его преемниковъ. 1596 г. октября 8. [55])

Во имя Бога во Тройцы единаго, на честь и святую хвалу его, и людского ради спасенія, а вѣры святой хрестіаньской ка-

---

[55]) Вотъ, вкратцѣ, главнѣйшія событія, предшествовавшія торжественному принятію уніи на соборѣ въ Брестѣ, 8 октября 1596 г., митрополитомъ Кіевскимъ и пятью Литовско-Русскими епископами.

20 іюня 1590 г. собрался въ Брестѣ же соборъ Литовско-Русскихъ православныхъ епископовъ. Въ «Дѣяніи» этого собора (*Ак. З. Р.* IV, № 25), замѣчено, что въ 1590 г., еще прежде Брестскаго собора, «нѣкоторые епископы списалися и учинили постановленіе у Белзѣ:» слѣдовательно, этотъ Бельзскій соборъ, первый во время управленія митрополита Михаила Рогозы Литовско-Русскою церковью, былъ созванъ не въ Литвѣ, но въ Галицкой Руси. Опредѣленія его неизвѣстны. Въ числѣ правилъ собора въ Брестѣ (1590 г.) особенно любопытно то, которымъ поставлено было въ обязанность всѣмъ Русско-Литовскимъ епископамъ представить на соборъ, имѣющій быть въ слѣдующемъ 1591 г. «всѣ привилеи и фундуши листы на всякія наданья, и о томъ обмыслити и постановити, гдѣ то ховано быти маетъ». Дѣяніе этого послѣдняго собора не отыскано; но изъ современнаго сочиненія подъ заглавіемъ «*Перестрога*» (*А. З. Р.* IV, № 149) открывается, что это соборное опредѣленіе приведено въ исполненіе совсѣмъ иначе. По предложенію Луцкаго епископа Кирилла Терлецкаго, Литовско-Русскіе архіереи должны были приготовить «мемраны» или бланкеты съ своими подписями и печатями, для подачи королю «жалобницы» для охраненія церковныхъ маетностей отъ расхищенія. И на этихъ-то бланкетныхъ листахъ, впослѣдствіи (1593-1595 г.г.), епископъ Кириллъ вмѣстѣ съ Волынскимъ епископомъ Ипатіемъ Потѣемъ тайнымъ образомъ написали извѣстные акты объ отступничествѣ къ уніи. (*Ак. Зап. Рос.* IV, прим. 23). На соборѣ въ Брестѣ, 1590 г., присутствовали: «Михайло, архиепископъ митрополитъ Киевски и Галицки и всея Руси; Мелентей Хребтовичъ, епископъ Володимерский и прототроніе, архимандрытъ Киевский; Кириллъ Терлецкій, ексархъ митропольи Киевскоѣ, епископъ Луцки и Острозски; Леонтий Пелчицкий, еп. Туровский и Пинский; Деонисий Збируйский, епископъ Холмский; Гедеонъ Болобанъ, епископъ Лвовский и Каменца Подолского».

Львовское ставропигіальное православное братство первое почуяло собиравшуюся грозу; оно въ 1582 г. (февраля 6 и сентября 7) отправило Константинопольскому патріарху Іереміи два посланія *о безпорядкахъ, происходящихъ въ Русско-Литовской іерархіи; о происках іезуитовъ ко введенію въ тамошнемъ краѣ уніи;* о притѣсненіяхъ, чинимыхъ Львовскимъ епископомъ

ѳолической на утвержденіе и подвышенье, всѣмъ, которымъ тое вѣдати будетъ належало. Мы о Бозѣ на соборѣ порадномъ, въ Берестью, року Божія тысяча пятьсотъ девятдесятъ шостого, мѣсяца октобрія осмого дня, водлугъ старого календара, въ церквѣ

Гедеономъ Болобаномъ братству, монастырямъ и духовенству, съ просьбою прислать екзарха своего для изслѣдованія. (*Ак. Зап. Рос.* IV, № 33). Въ одномъ изъ этихъ посланій сказано, что «епископъ Холмскій (Діонисій Збируйскій), таже и Пинскій (Леонтій Пелчицкій) «со женами живутъ». Оба они были усерднѣйшими поборниками уніи.

Въ 1593 г. іюня 21, знаменитый поборникъ православія, князь Константинъ Острожскій, написалъ Ипатію Потѣю, епископу Владимірскому и Брестскому, *о упадкѣ православія въ Литовско-Русскихъ областяхъ, съ изложеніемъ мнѣнія своего относительно замышляемой въ томъ краю уніи съ Римскою церковію*. Къ этому посланію приложены «артыкулы до тое единости, што бы въ ней воровати потреба было; а то суть артыкулы тые:

Напервѣй, ябыхмо при всихъ обрядахъ своихъ, яко церьковъ Восточная держитъ, въ-цалѣ зостали.

2. Абы панове Римляне церквей нашихъ и наданья ихъ на своѣ костелы не оборочали.

3. Абы за постановленьемъ згоды, если бы се напотомъ хто зъ нашихъ до Римского костела удати хотѣлъ, не прыймовали, а ни примушали, а звлаща, при отдаваню малженьства, яко то звыкли чинити.

4. Абы духовные наши въ таковомъ же пошанованю яко и ихъ были, а звлаща, митрополитъ и владыкове въ радѣ и на соймикахъ мѣстце мѣли, хотя и не вси.

5. Потреба бы и патріарховъ обослать, жебы се до згоды склонили, жебы-сьмы единымъ серцемъ и едиными усты пана Бога хвалили.

6. Потреба и до Московского и до Волохъ послати, жебы се на одно зъ нами згодили; а здало бы ми се наслушнѣй до того ужити, до Москвы е. м. отца епископа Володимерского, а до Волохъ отца епископа Львовского.

7. Потреба тежъ поправы нѣкоторыхъ рѣчей въ церквахъ нашихъ, а звлаща около вымысловъ людьскихъ.

8. О закладаньи школъ и наукъ вольныхъ, а звлаща, для цвиченья духовнымъ пильно потреба, же быхмо мѣли учоные презвитеры и казнодѣи добрые: бо за тымъ, ижъ наукъ нѣтъ, великое грубіянство въ нашихъ духовныхъ умножилося». (*Ак. Зап. Рос.* IV, № 45). Мысли князя Острожскаго объ уніи прекрасно также выражены въ посланіи его къ папѣ Клименту VIII, въ отвѣтъ на грамоту папы, въ которой послѣдній убѣждаетъ князя Острожскаго содѣйствовать ему въ соединеніи церквей (Supplementum ad Historica Russiae Monumenta, №№ LXIV и LXV). Князь Острожскій, между прочимъ, пишетъ:

соборной святого Николы собранные, митрополитъ и епископове обряду Греческаго нижей подписаные, ознаймуемъ на вѣчную память, ижъ мы бачучи, яко единовладность церкви Божой во Евангеліи усты Господа Бога нашего Іисуса Христа основанна и

«Мы приготовлены ко всякому соглашенію... Но это дѣло о единеніи, повидимому, содержитъ въ себѣ весьма много сторонъ. Не сомнѣваемся, поэтому, что ваше святѣйшество благоволите отложить его на дальнѣйшее время, пока Греческіе отцы (съ которыми усильно объ этомъ постараюсь) съ готовностію приступятъ къ такому миролюбному дѣйствію. Ибо намъ извѣстно, что ваше святѣйшество имѣете въ виду не столько устранить тѣ или другія несходства въ богослуженіи, сколько уравновѣсить требовнія сторонъ и тѣмъ достигнуть общаго умиротворенія, предоставляя какъ Греческой, такъ и Римской церкви то, что принадлежитъ той или другой и, такимъ образомъ, обѣ эти церкви, какъ дщери единаго Царя Небеснаго, *совокупить воедино, не лишая, однакожъ, ни ту, ни другую свойственныхъ каждой особенностей и благолѣпія»*. (Къ сожалѣнію, письмо князя Острожскаго сохранилось только въ переводѣ на Польскій яз., написанномъ притомъ небрежно—«manu neglecta»).

2 декабря 1594 г. состоялось соборное постановленіе Кіевскаго митрополита и Литовско-Русскихъ православныхъ епископовъ о *желаніи ихъ отторгнуться отъ союза съ Восточною церковію и подчиниться Римскому папѣ.* Въ этой грамотѣ говорится, что они «вси спольнѣ и каждый зособно (будутъ) старати черезъ посродки пристойные, *абыхмо и другую братью дудуховную и увесь людъ посполитый до единости вели и за помочью Божіею привели.* А жебы тымъ большую побудку мѣли есмо до пильного старанья, тое писмо межи собою даемы, и щирую и упріймую волю нашу до соединенія съ Костеломъ Римскимъ тымъ же собѣ освѣтчаемъ» (*А. З. Р.* IV, № 53). Актъ подписали: «Михайло, митрополитъ Кіевскій и Галицкій и всея Руси; Ипатей, прототроней и епископъ Владимерскій; Кирилъ Терлецкій, ексарха митрополіи Кіевскоѣ, епископъ Луцкій и Острозскій, *Григорей, архіепископъ владыка Полоцкій и Витебскій* (см. прим. 53); Леонтій Пелчицкій, епископъ Пинскій и Туровскій; Діонисій Збируйскій, епископъ Хелмскій и Белзскій; Іона Гоголь, архымандрытъ Кобрынскій церкви светого Спаса; тотъ-же Іона Гоголь, нареченный епископъ Пинскій и Туровскій». *Лекенъ* въ Orien. Christian. I, 1274 помѣстилъ изъ *Бароніевыхъ* Annal. Ecclesiast. перечень этой соборной грамоты на Латинскомъ яз., съ подписями Литовско-Русскихъ владыкъ, какъ онѣ означены и въ Русскомъ подлинникѣ. Замѣчательно, что между подписями владыкъ нѣтъ подписей ни епископа Львовскаго Гедеона Болобана, ни Перемышльскаго Михаила Копыстенскаго. Значитъ, они не присутствовали на соборѣ. Между тѣмъ встрѣчаются здѣсь два новыя лица: Григорій, архіепископъ Полоцкій, и Іона Гоголь, архимандритъ Кобринскаго

утвержденна есть, абы на единомъ Петрѣ, яко на камени церковъ Христова моцнѣ стоячи, отъ него одного ряжена и справована была, абы у единаго тѣла едина глава и въ единомъ дому единъ господарь и шафаръ оброковъ Божіихъ надъ челядію поставленый

монастыря, нареченный епископъ Пинскій. Что касается до перваго, т. е. Полоцкаго владыки Григорія, то изъ современныхъ актовъ (см. №№ 54 и 55) извѣстно, что съ 1592 г. по 1595 г. на каѳедрѣ Полоцкой находился архіепископъ Наѳанаилъ Селицкій; но такъ какъ (смотр. примѣчаніе 52 и 53), послѣдній не принималъ никакого участія въ замыслахъ поборниковъ уніи то на его мѣсто заранѣе избранъ былъ ихъ единомышленникъ. Относительно же Пинскаго епископа Іоны нельзя не замѣтить, что подпись его на грамотѣ поставлена дважды: сперва съ титуломъ «архимандрита», потомъ «нареченнаго епископа», хотя тутъ же подписался и настоящій Пинскій епископъ Леонтій Пельчицкій. Нѣтъ никакого повода сомнѣваться въ достовѣрности акта, доставленнаго Баронію офиціальнымъ путемъ, по его званію папскаго исторіографа; но, видя такой наборъ подписей, нельзя не усумниваться въ томъ, точно ли этотъ документъ составленъ формально, на соборѣ, и подписанъ во время самого собора; извѣстно, что и Григорій Германъ Загорскій и Іона Гоголь оба получили королевскія привилегіи уже въ сентябрѣ 1595 г. (см. № 56 и *А. З. Р.* IV, №№ 85 и 86), слѣдовательно, прежде этого времени не могли получить и архіерейской хиротоніи (*А. З. Р.* IV, прим. 39).

Между «пунктами», данными митрополитомъ Михаиломъ Рогозою епископу Кириллу Терлецкому, при отправленіи послѣдняго, въ декабрѣ 1594 г., къ Польскому гетману Замойскому, *съ изъявленіемъ желанія приступить къ уніи* (*А. З. Р.* IV, № 54), особенно замѣчательны слѣдующіе:

«Мѣстце, яко предкове наши въ радѣ мѣвали, абы-мъ я мѣлъ, и всѣ свободы, яко ихъ милость духовные Римскіе.

А естли бы вынесены были якіе листы на насъ отъ патріярховъ неблагословенные, абы жаднoѣ моцы и мѣстца не мѣли.

Чернцы тежъ зъ Кгрецыи абы большъ въ панствѣ его королевской милости не бывали, и до земли непріятелскоѣ Московскоѣ жебы пропущаны не были».

Въ то же время, т. е. въ декабрѣ 1594 г., Литовско-Русскіе православные епископы отправили къ королю Сигизмунду посла и дали ему «инструкцыю», съ изложеніемъ договорныхъ статей, на основаніи коихъ они соглашаются приступить къ уніи. (*А. З. Р.* IV, № 55). Здѣсь, между прочимъ, говорится: «*хочемъ, за помочью Божіею, до соединенія вѣры приступити, и пастыря того одного головного, кому-то отъ самого Збавителя нашого повѣроны (словесныя овцы), то есть найсвятшого папу Римского пастыромъ нашимъ*

о порядку и о всемъ добромъ всѣхъ обмышлялъ. Который-то порядокъ церкви Божой отъ часовъ апостольскихъ зачатый тривалъ по вси вѣки, а тако, ижъ вси патріархи до единого потомка Петра святого, папы Римского, завжды въ науцѣ вѣры и пріймо-

призната: только просимъ, абы господаръ его милость за епископіями нашими привиліемъ его королевской милости упевнити, и тые артикулы нижей описаные утвердити и умоцнити на вѣчные часы рачилъ.

1. Напродъ, абы церкви головные, епископіи наши религѣи Кгрецкоѣ, не были навѣки нарушоны ни въ чомъ, въ своихъ набоженствахъ и церемонѣяхъ нѣ отъ кого: только абы до скonченья свѣта, такъ тривали съ церемонѣями якъ теперь.

2. Владыцтва и церкви Рускіе, монастыри, и имѣнья, наданья, и все духовенство, въ клюбѣ своей абы на вѣки въ-цалѣ зоставали, водлѣ стародавного обычаю, подъ владзою и благословенствомъ и подаваньемъ епископьимъ, со всякимъ послушенствомъ звыклымъ, стародавнымъ.

3. Справы всѣ въ церквахъ, служба Божія, церемонѣи и обряды, якъ теперъ, такъ же бы были на вѣки ничимъ и намнѣй ни отъ кото не нарушоны отъ всякого стану и вряду якъ духовного такъ и свѣтского, безъ всякихъ переказъ, водлугъ старого календару.

4. На соймѣ учтивость и мѣстьце въ радѣ ижъбы его милость господаръ даровати рачилъ, а то для того, абы-смы ся при ласцѣ Божой и подъ благословенствомъ святѣйшого пастыря Римского будучи тѣшили и веселили.

5. А если бы за тымъ нашимъ зъединоченьемъ, мѣли отъ патріярха причинами и правилами святыхъ Отецъ клятва або неблагословенства якіе-кольвекъ на насъ уростати; то абы намъ, зъ ласки его королевской милости, и духовенству нашому и епископіямъ, на которыхъ мѣшкаемъ, ничого не шкодило, и важности жадноѣ и моцы такіе листы абы не мѣли теперь надъ нами и по насъ будучими.

6. Зъ Кгрецыи чернцѣ, которые тутъ звыкли выѣзджати, которыхъ можемъ смѣлѣ назвати шпекгами (бо только зъ насъ выбравши и выграбивши не только пѣнязми, але и книгами, образы, што ся имъ подобаетъ, и вывозятъ въ землю Турецкую, по два-кроть и по три-кроть въ рокъ, и то поганину Турецкому до рукъ отдають, чимъ онъ засъ противъ хрестіянъ потужнѣйшимъ есть), абы южъ большъ тутъ въ панствѣ его королевскоѣ милости жадноѣ владзы надъ нами не мѣли и переказы намъ теперь и напотомъ никгды не чинили.

7. А ижъ патріярхове, ѣздячи черезъ панства его королевской милости пана нашого милостивого, догажаючи пожиткомъ своимъ, надавали листовъ привильевъ розмаитыхъ, якъ на братства, такъ тежъ на розмаитые справы межи люди посполитые, съ чого намножилося розмаитыхъ сектъ и ересій: ижъбы тое все знесено было.

ванью власти духовной и въ судахъ епископскихъ и въ апеляцыяхъ утекалися, яко се то зъ Соборовъ и правилъ святыхъ Отецъ показуетъ, и наши Словенскіе писма зъ Греческихъ зъ стародавна преложоные достаточнѣ то показуютъ, и старые святые Отцы цер-

8. По зеистью съ сего свѣта каждого и которого-кольвекъ зъ насъ епископа, кому его королевская милость рачитъ отдати тые мѣстца духовные, ижъбы были посвящаны, по обычаю стародавному, отъ митрополита Кіевского; а митрополита всѣ епископы абы посвящали, за благословенствомъ святѣйшого папы Римского, окромъ вшелякого датку.

9. Которые выше писаные всѣ артикулы меновите ижъбы его королевская милость намъ привиліями своими господарьскими потвердити, варовати и умоцнити рачилъ, одно Латынскимъ, а другое Рускимъ писмомъ въ тые жъ слова.

10. А къ тому, жебы король его милость и отъ святѣйшого папы Римского такимъ же привиліемъ намъ тые жъ артикулы и вольности всякіе утвердити и выправити рачилъ, и такими жъ вольностями, якихъ ихъ милость арцибискупы и бискупы, прелаты и все духовенство Римское уживаютъ въ коронѣ Польской и въ великомъ князьствѣ Литовскомъ, абы-сьмы до такихъ же вольностей припущоны и захованы были". Замѣчательно, что въ этомъ „наказѣ" находятся подписи Львовскаго епископа Гедеона и Перемышльскаго Михаила, но нѣтъ подписи митрополита Михаила Рогозы. Вѣроятно, по этой причинѣ 16 января слѣдующаго 1595 г. Ипатій Потѣй отправилъ митрополиту посланіе, въ которомъ, *убѣждая его не уклоняться отъ рѣшимости на принятіе уніи, увѣряетъ, что Литовско-Русскіе епископы всѣ на то согласны, и что король Сигизмундъ и Польскіе сенаторы готовы этому ихъ предпріятію содѣйствовать* (*А. З. Р.* IV, № 56). Но митрополитъ счелъ необходимымъ написать (20 января 1595 г.) посланіе Новогородскому воеводѣ Ѳедору Скумину, *съ убѣжденіемъ его ходатайствовать на сеймѣ въ пользу православной церкви, для охраненія отъ предстоящихъ ей навѣтовъ со стороны нѣкоторыхъ Литовскихъ епископовъ, замыслившихъ подчиниться Римскому папѣ.* (*А. З. Р.* IV, № 57). Митрополитъ, между прочимъ, пишетъ: „во всемъ, што бы ся нового поновляло о церкви нашой и о мнѣ богомольцу вашей милости, маючи то на печи (попеченіи), абы-мъ вашей милости, яко столпу церкви нашое, знати давалъ,— новую новину, а вельце продкомъ нашимъ и вашой милости моему милостивому пану неслыханую, отъ ихъ милости отцовъ епископовъ листъ, о предсявзятью ихъ къ послушенству костела Римского, до мене писаный, къ вашей милости посылаю, въ которомъ яко пожитокъ найдуючи, также обавяючися оного въ раи змія лести, списавши слово въ слово копѣю посылаю: съ которого ваша милость, яко панъ мудрый и бачный зрозумѣти будешъ рачилъ, и свое зданье, што бы ся вашой милости видѣло, вборзѣ до мене отписати. На што я кромъ здоровоѣ рады и воли Божоѣ, до того и вашой милости, ани мышлю учинити, обавяючися цер-

кви Восточной то свѣтчать, которые-то и Петра святого престолъ и старѣйшенство и власть его надъ епископы всего свѣта знають. Не мнѣй тежъ Царигородскіе патріархове, отъ которыхъ и сяя страна Руская вѣру святую приняла, туюжъ зверхность столицы

кви нашой якого подступку и прелести, а себе тымъ тѣшячи: „аще весь міръ позыщу, а душу свою отщечу, што измѣна?“ Въ отвѣтъ на посланіе митрополита, Θеодоръ Скуминъ написалъ, 10 мая 1595 г., письмо, въ которомъ, изъявляя сожалѣніе о томъ, что Львовскій епископъ Гедеонъ Болобанъ приступилъ къ уніи (см. Дѣяніе собора Галицко-Русскаго и Литовскаго православнаго духовенства, бывшаго во Львовѣ, 28 января 1593 г., объ отступничествѣ къ уніи. *А. З. Р.* IV, № 58), предлагаетъ митрополиту личное съ нимъ свиданіе, для совѣщанія по сему дѣлу. (*А. З. Р.* IV, № 65).

11 февраля 1595 г. Ипатій Потѣй написалъ второе посланіе митрополиту Михаилу Рагозѣ, въ которомъ совѣтуетъ ему поспѣшить открытіемъ собора. (*А. З. Р.* IV, № 59).

18 февраля 1595 г. король далъ епископу Ипатію Потѣю похвальную грамоту, съ убѣжденіемъ его дѣйствовать поспѣшнѣе въ пользу уніи. (*А. З. Р.* IV, № 60). Ободренный этою грамотою, еп. Ипатій Потѣй написалъ, 25 марта 1595 г., посланіе Кіевскому воеводѣ князю Константину Острожскому, въ которомъ сознавая себя участникомъ въ дѣйствіяхъ уніи, убѣждаетъ и князя къ ней пристать. (*А. З. Р.* IV, № 63). Взглядъ князя Острожскаго на унію мы видѣли выше.

20 мая 1595 г. Ипатій Потѣй, вмѣстѣ съ Кирилломъ Терлецкимъ, снова убѣждаетъ митрополита пріѣхать въ Брестъ, въ скорѣйшемъ времени, для личныхъ совѣщаній. (*А. З. Р.* IV, № 66).

14 іюня 1595 г. митрополитъ снова пишетъ Θедору Скумину, объясняя тайныя дѣйствія со стороны Литовско-Русскихъ епископовъ, преклонныхъ къ уніи, и проситъ подать ему въ этомъ дѣлѣ свой совѣтъ. „Ихъ милость—пишетъ митрополитъ—епископове, Луцкій, Львовскій, Премысльскій, Холмскій, Пинскій, списалися въ единость до церкви послушенства календару нового и подъ моцъ папежскую, уже тому лѣтъ чотыри, на што и привилей королевскій у себе мають, до чого зезволилъ и отецъ владыка Володимерскій. Который привилей ихъ самый, и списъ, и артыкулы, до вашей митости, моего милостивого пана, черезъ того слугу моего я послалъ. До того узывали и мене на сихъ часѣхъ до Берестья, абыхъ и я зъ ними на то позволилъ, о чомъ до мене и листъ королевскій писанъ былъ.... Если бы зъ ними зезволилъ на тые артыкулы, обѣтница ласки королевской велика есть; а не зезволивши, неласка и втискъ всему хрестіянству обѣцанъ есть. Пустить митрополью? уже есть на то наготованъ митрополитъ, которому обѣцано и владыцство держати и митрополью дати, то есть, Луцкому. Въ томъ милостивоѣ рады и ласки вашей милости потреба. *Волњлъ*

Римской Петра святого часъ немалый знали, и ей подлегали, и отъ нее благословенство брали: отъ которой хотяжъ многократнѣ отступовали, але опять зъ нею едналися и до послушенства еѣ ворочали; а остатнѣ на соборѣ Флорентскомъ, року Божого тысяча

бы-мъ при всякихъ вольностяхъ матку нашу церковъ зоставити свободно, а нижьли подъ какимъ ярмомъ: только абы тые артыкулы были привильями варованы, съ которыхъ ваша милость вѣдомость взяти будешъ рачилъ“.... Ѳедоръ Скуминъ, повидимому, отнесся несовсѣмъ довѣрчиво къ митрополиту. Въ своемъ отвѣтѣ, отъ 29 іюня, онъ пишетъ: „Дошло мя писанье вашей милости черезъ коморника моего, зъ Новагородка отъ вашей милости посланое, въ которомъ ми ваша милость ознаймовати рачишъ о дивной якойсь отмѣнѣ въ справахъ церкви Божьее закону нашого хрестіянского церкви Восточноѣ: што естли есть отъ Бога, трвало будетъ, естли жъ отъ человѣкъ, внивечь ся обернетъ. И рачишъ ми ваша милость ознаймовати, ижъ ся то почало отъ владыкъ, въ корунѣ Польской владычьства свои маючихъ, кромъ зезволенья вашей милости. А мнѣ се-здѣ зъ двору короля его милости вѣдомость дошла, же вже по соймѣ Краковскомъ, были послы у его королевской милости въ Краковѣ отъ всего духовенства нашого, и, снать, тамъ въ-первыхъ позволенье отъ вашей милости на то на письмѣ передъ его королевскою милостью показовано и листы отъ вашей милости до короля его милости вѣрущіе. Што естли есть певнѣ такъ, не вѣрылемъ, якожъ снать вже и трактаты, которымъ бы обычаемъ той згодѣ быти, за волею его королевской милости намовивши, съ певными артыкулы, и все то скончавши, отъ короля его милости суть отправлены, якожъ ми и тые артыкулы преписавши послано. На сесь часъ писати ми ваша милость рачишъ, уживаючи мене въ томъ, абыхъ раду мою вашей милости подалъ, што съ тымъ чинити. А ижъ трудная вже въ томъ рада быти можетъ, на што ся згодивши и королеви его милости подадутъ и на то зезволятъ. Про то и моя рада бы до того вже прожна была, одно на посмѣхъ. Зошло бы ся, по правдѣ, первѣй всимъ было нашого благовѣрія людемъ о томъ вѣдати и намовити, а безъ вѣдомости всихъ до таковыхъ рѣчей великихъ и новыхъ не приступовати: за чимъ я на сесь часъ рады моее въ той мѣрѣ вашей милости моему милостивому пану давати не могу, ани тежъ, поедынкомъ, въ такъ рѣчахъ великихъ самъ одинъ рады давати не буду умѣть; але, подобно, прійдетъ ми, будучи овцою стада Христова пастырства вашей милости, за вашою милостью пастырьми нашими ити и вашей милости послѣдовати, а ваша милость вѣдати рачите, куды насъ проводите, и за насъ личбу давати будете“. (А. З. Р. IV, № 69).

16 іюня 1595 г. Потѣй вторично писалъ князю Острожскому, оправдывая себя и своихъ сообщниковъ въ замыслахъ относительно уніи, и убѣждая князя содѣйствовать имъ въ этомъ предпріятіи (*А. З. Р.* IV, № 70). Въ отвѣтъ на это, князь Константинъ Острожскій разослалъ, 24 іюня 1595 г., окружное посланіе

чотыриста тридцать осмого, черезъ Іосифа патріарху и цесара Царигородского Іоанна Палеолога зуполнѣ до того послушенства вернулися, вызнаваючи, ижъ Римскій папа естъ отцомъ и учителемъ и справцою всего хрестіянства и правымъ Петра святого

православному духовенству и мірянамъ въ королевствѣ Польскомъ и великомъ княжествѣ Литовскомъ, съ убѣжденіемъ ихъ *твердо стоять въ православной вѣрѣ и не обольщаться нововымышленною уніею* (*А. З. Р.* IV, № 71). Въ то-же время князь Острожскій, будучи членомъ Львовскаго ставропигіальнаго братства, убѣждалъ тамошнихъ братчиковъ примириться съ своимъ епископомъ Гедеономъ Болобаномъ. (Посланіе 6 іюля 1595 г. *А. З. Р.* IV, № 72). Еще ранѣе, въ 1588 г., князь просилъ братство прислать къ нему повѣреннаго для переговоровъ съ еп. Гедеономъ (Supplem. ad Histor. Russ. Monum., стр. 468), и теперь въ своемъ письмѣ примиреніе съ епископомъ кн. Острожскій поставляетъ необходимымъ условіемъ для блага православной церкви, чтобы общими силами надежнѣе противустать поборникамъ уніи. (Примиреніе состоялось, при посредствѣ кн. Острожскаго, въ декабрѣ 1596 г. *А. З. Р.* IV, № 113).

16 іюля 1595 г. митрополитъ Рагоза послалъ грамоту православному духовенству Виленскаго Троицкаго братства, въ которой, *опровергая молву объ отступничествѣ своемъ къ уніи*, угрожаетъ за „розсѣвку" этихъ слуховъ строгостію духовнаго суда. „Маемъ того вѣдомость—пишетъ митрополитъ,—ижъ сперва слухи и понынѣ непевные васъ дошли и въ тревозѣ великой есте о насъ, розумѣючи и къ увѣренью серца припустивши такую непевную рѣчъ, смѣете то твердити и до людей удавати, яко быхмо до вѣры Римскоѣ православіе свое церкви восточноѣ Греческоѣ и Рускоѣ продати, кромъ позволенья Божого, а правѣ *юдашски* мѣли, и зъ его королевскою милостью, также съ папы духовными Римскими о томъ намышляли.... Про то симъ листомъ нашимъ, зъ зверхности пастырства нашого, престрогу посылаемъ, напоминаючи васъ, абы есте о томъ межи народу хрестіянского розсѣвку непевного не дѣлали и людей въ роспачъ не вели (за чимъ бы бунты всчиналися въ панствѣ его королевской милости), и сами входити не важилися, подъ вѣчною клятвою отъ насъ и отлученіемъ и строгостью права посполитого, вѣдаючи въ немъ, што и яко бунтовникомъ заплатою въ рѣчи посполитой отдается отъ его королевской милости". Здѣсь имѣется въ виду главнымъ образомъ *Стефанъ Зизаній*, который проповѣдь свою въ защиту православія открылъ въ самой столицѣ Литвы.

Новогородскій воевода Ѳедоръ Скуминъ, не получивъ, вѣроятно, точнаго и опредѣленнаго отвѣта на свое письмо митрополиту Рогозѣ (см. выше), послалъ, 18 іюля 1595 г., письмо князю Константину Острожскому, съ просьбою о предстательствѣ предъ королемъ, *чтобы дозволено было православному духовенству и дворянству имѣть съѣздъ для переговоровъ съ Кіевскимъ митрополитомъ и Литовско-Русскими епископами, замыслившими предаться въ*

намѣстникомъ. На которомъ-то Флорентскомъ соборѣ былъ и нашъ Кіевскій и всея Руси архіепископъ митрополитъ Исидоръ, который тое соединеніе патріархіи Царигродской и всихъ церквей до нее належачихъ принесъ у сіѣ края Рускіе, и въ томъ же послушен-

---

унію. (А. З. Р. IV, № 74). Какъ видно изъ настоящаго письма, Ѳедоръ Скуминъ и прежде писалъ князю Острожскому, съ просьбою „послати до его королевской милости съ оповѣданьемъ на тыхъ *блудныхъ и подступныхъ пастыровъ*".

Король Сигизмундъ III,—который, по словамъ своего біографа Нѣмцевича, „еще въ дѣтствѣ научился вѣрить, что *кромѣ Римскаго вѣроисповѣданія всѣ прочія вѣроисповѣданія безбожны* (bezbożne), и что во всемъ духовенствѣ только іезуиты заслуживаютъ довѣрія и вѣры" (Dzieje Pan. Zygmunta III, pr. Niemcewicza, t. III, str. 379)—съ своей стороны употреблялъ всѣ усилія для обезпеченія дѣла уніи. Такъ, чтобы прекратить сношенія съ Константинопольскимъ патріархомъ по дѣламъ Литовско-Русской православной церкви, издано было королевское повелѣніе, 28 іюля 1595 г., не впускать никого въ предѣлы государства съ патріаршими письмами. (*А. З. Р.* IV, № 75). Въ то же время, король старался убѣдить князя Константина Острожскаго приступить къ уніи и содѣйствовать въ этомъ дѣлѣ духовнымъ властямъ. (Грамота 28 іюля 1595 г. *А. З. Р.* IV, № 76). Съ другой стороны, король старается ободрить главныхъ дѣятелей по дѣлу уніи. Въ грамотѣ, данной митрополиту Рогозѣ, 28 іюля 1595 г., Сигизмундъ III восхваляетъ его за принятіе уніи, обѣщаетъ содѣйствовать въ этомъ предпріятіи и убѣждаетъ довершить его безбоязненно. (А. З. Р. IV, № 77). 30 іюля 1595 г. дана королевская жалованная грамота Кіевскому митрополиту Михаилу, Литовско-Русскимъ епископамъ и всему духовенству, принявшему уніи, о *свободѣ вѣроисповѣданія* и предоставленіи имъ и преемникамъ ихъ всѣхъ тѣхъ правъ и вольностей, кои дарованы духовенству Римско-католическому: „Видѣчи въ панствахъ нашихъ—говоритъ король—межи духовными и свѣцкими станы, поддаными нашими, яко въ вѣрѣ такъ и въ церемоніяхъ, а наболѣй въ календару и въ отправованью святъ великую розность, частокроть напоминали есмо духовныхъ, звлаща старшихъ вѣры Греческоѣ, велебныхъ митрополита и епископовъ, абы они до тоѣ згоды съ костеломъ Римскимъ (которая и первѣй за единоцтва бывала), колижъ-кольвекъ ся досконале склонили и старалися тежъ о то, яко бы за помочью Божою, до соединенья и згоды межи людми тыхъ двохъ вѣръ, Римскоѣ и Греческоѣ въ панствахъ нашихъ прійти могло". (А. З. Р. IV, № 78). Въ числѣ владыкъ, согласившихся на унію, въ той грамотѣ поименованъ и архіепископъ Полоцкій, Витебскій и Мстиславскій Наѳанаилъ Селицкій; но, какъ уже было сказано (см. прим. 52), архіеп. Наѳанаилъ не принималъ никакого участія въ замыслахъ приверженцевъ уніи. Вскорѣ (2 августа 1595 г.) дана была и другая жалованная грамота митрополиту, Литовско-Русскимъ православнымъ епископамъ и всему духовенству, съ изложеніемъ разныхъ правъ и преимуществъ, предо-

ствѣ и зверхности церкви Римскоѣ утвердилъ. Для чого и короли Польскіе и великіе князи Литовскіе, а меновите Владиславъ король Польскій и Угорскій и иные господари дали привилеи духовенству обряду Греческаго и Русского, которымъ на вальномъ

ставленныхъ за принятіе уніи. Въ этой грамотѣ, между прочимъ говорится: „Напередъ просили (Ипатій Потѣй и Кириллъ Терлецкій, отъ имени митрополита и всего духовенства „Греческого Руского“), абы митрополія, владыцства и иншые религѣи Греческоѣ духовенства не были даваны, только людемъ Руского народу и ихъ власноѣ религѣи.... чого мы имъ позволимо и потвердимо, коли до едности костела повшехного Римского и до послушенства его пристануть и тривати въ немъ неотмѣннѣ и стале будуть... Што се додычетъ, абы манастыри и церкви Руские на костелы оборочаны не были, того въ добрахъ нашихъ королевскихъ закажемо: лечъ въ маетностяхъ шляхетцкихъ того учинити не можемо. Братцтва духовные церковные такъ яко отъ патріярховъ постановлены суть и отъ насъ потвержены, абы подъ послушенствомъ митрополита и иныхъ преложоныхъ своихъ духовныхъ вцалѣ зоставали (однакъ, кгды се первѣй подъ звирхность костела Римского прилучатъ), позволяемо, и оныхъ при правѣ, которое отъ насъ на то маютъ, заховати хочемо. Зъ стороны закладанья школъ и семинарей Греческого и Словенского языка, такожъ абы ... было вольно друкарни свои мѣти, подъ владзою митрополита и владыковъ, позволяемо тымъ способомъ, абы ничого тамъ противного костелови повшехному не друковано, але все розсудкови его подлегало“. (А. З. Р. IV, № 79).

19 августа 1595 г. митрополитомъ, извѣщая Θедора Скумина о рѣшимости Потѣя и Терлецкаго, какъ главныхъ дѣятелей уніи, ѣхать въ Римъ, старается *оправдать себя въ томъ, что онъ не причастенъ къ дѣйствіямъ ихъ и прочихъ сообщниковъ, замыслившихъ подчиниться папѣ* (А. З. Р. IV, № 80).

27 августа 1595 г. состоялось, „въ Луцку“, соборное постановленіе, епископовъ: Луцкаго Кирилла Терлецкого, Премышльскаго Михаила Копыстенскаго, Львовскаго Гедеона Болобана и Холмскаго Діонисія Збируйскаго, о *единодушномъ согласіи ихъ на принятіе уніи,* съ угрозою отлученія отъ церкви мірскихъ людей, кои воспротивятся сему нововведенію. (А. З. Р. IV, № 82).

1 сентября 1595 г. митрополитъ Михаилъ разослалъ окружную грамоту Литовско-Русскому православному духовенству и мірянамъ, въ коей увѣряя ихъ, что *онъ не участвуетъ въ замыслахъ на принятіе уніи, убѣждаетъ твердо стоять въ православной вѣрѣ и обѣщаетъ вмѣстѣ съ ними быть ея защитникомъ.* „Вѣдомо чинимо—пишетъ митрополитъ—ижъ маючи я о томъ вѣдомость, якое порозумѣніе о мнѣ маете, яко быхъ я мѣлъ зъ нѣкоторыми владыками нѣякій новый обычай въ церковъ нашу каѳолическую Восточную закону Греческого, надъ уставы и постановленья святыхъ Апостоловъ и Отцевъ святыхъ вносити; а такъ вашимъ милостямъ черезъ тое писаніе мое вѣдомость даю: яко-мъ

соймѣ свободы и вольности вси, которыхъ церкви католическіе Римскіе уживають, таковые жъ имъ надали. Отъ которого соединенія церковного Царигородскіе патріархове коли зась отступили, и за такій свой грѣхъ отступленья и розорванья единости цер-

---

о томъ не мыслилъ, и теперь мыслити не хочу, абы-мъ свои права и вѣру въ потоптанье подалъ, и своего набоженства отступникомъ былъ, и рукоположенія святого отца патріарха низашто собѣ не дбалъ". (А. З. Р. IV, № 83). Въ томъ-же мѣсяцѣ митрополитъ писалъ и князю Константину Острожскому, стараясь оправдывать себя, что *онъ не причастенъ въ замыслахъ поборниковъ уніи*, совѣтуетъ князю противустать имъ съ православнымъ дворянскимъ сословіемъ и предлагаетъ въ томъ и свое содѣйствіе. (А. З. Р. IV, № 87). Это посланіе написано въ отвѣтъ на письмо князя Острожскаго къ митрополиту: „Ваша княжеская милость—говорится въ письмѣ митрополита—пишешъ и знати даешъ, яко бы *православіе наше черезъ насъ и вѣра зо всѣмъ продана въ начальство Римское была*"...

28 октября 1595 г. митрополитъ Михаилъ Рогоза разослалъ окружную грамоту православному духовенству, о съѣздѣ на соборъ, имѣющій быть въ Новогородкѣ Литовскомъ, въ началѣ слѣдующаго года, для совѣщанія по дѣлу уніи. (А. З. Р. IV, № 89). Но соборъ этотъ, состоявшійся 27 января 1596 г., ограничился только осужденіемъ Стефана Зизанія и его сподвижниковъ. (А. З. Р. IV, № 91). Этотъ проповѣдникъ, или „дидаскалъ" былъ ревностнымъ защитникомъ православія. Кажется, онъ былъ родной братъ Лаврентія Зизанія, извѣстнаго сочинителя Славянской грамматики и Западнорусскаго словаря. (А. З. Р. IV, пр. 24).

Въ ноябрѣ того же года митрополитъ снова извѣщаетъ Ѳедора Скумина о тайныхъ дѣйствіяхъ сообщниковъ уніи и *убѣждаетъ его быть заступникомъ православной вѣры*. (А. З. Р. IV, № 90). Въ этомъ посланіи митрополита упоминается о съѣздахъ Литовско-Русскихъ духовныхъ властей въ *Соколѣ*, *Красномъ Станѣ* и *Кобринѣ*; по всей вѣроятности, съѣзды эти относились къ уніи.

Наконецъ, окружною королевскою грамотою, 14 іюля 1596 г., дано знать Литовско-Русскому православному духовенству и мірянамъ о дозволеніи митрополиту Михаилу Рогозѣ *открыть соборъ въ Брестѣ Литовскомъ* для окончательныхъ сужденій объ уніи. (А. З. Р. IV, № 97). Митрополитъ, окружною грамотою 21 августа, объявилъ Литовско-Русскимъ православнымъ сановникамъ и мірянамъ, о съѣздѣ на соборъ въ *шестой день октября* того-же 1596 г. (А. З. Р. IV, № 100). На этомъ-то соборѣ, 8 октября, митрополитъ Михаилъ Рагоза и епископы: Владиміро-Волынскій Кириллъ Терлецкій, Луцкій Ипатій Потѣй, Полоцкій Григорій Германъ Загорскій, Холмскій Діонисій Збируйскій и Пинскій Іона Гоголь—подписали соборную грамоту о *вступленіи ихъ въ союзъ съ Римскою церковію и признаніи надъ собою верховной власти папы Климента VIII и его преемниковъ*. (см. № 57).

ковной въ моцѣ поганьскую Турецкую впали: зачимъ много блудовъ и злыхъ поступковъ, и занѣханье дозору правого и въ сихъ краѣхъ Рускихъ, и много брыдкого святокупства наступило, ижъ ся ереси розсѣяли и всю правѣ Русь опановали, церквѣ пустошачи и хвалу Божую псуючи. Мы не хотѣли быти участниками грѣху такъ великого и неволи поганьской, которая за тымъ прійшла на Царигородскихъ патріярховъ, и не хотѣчу имъ росколу и розорванія въ церкви святоѣ единости помогати, и забѣгаючи спустошенію церквей и спасенію душъ людьскихъ, черезъ ереси, которые ся теперь поднесли, маючи о то совѣтъ и небезпеченство спасенія своего и стада словесного намъ отъ Бога порученого, року прошлого выправили есмо до отца святѣйшого Климентія осмого, папы Римского, послы и братію нашю, велебныхъ о Христѣ

Оставшіеся вѣрными православію Литовско-Русскіе духовные власти, соборною грамотою того-же 8 декабря (или позже), постановили о *низложеніи съ святительскаго сана Кіевскаго митрополита Михаила Рагозы и единомысленныхъ съ нимъ епископовъ, за принятіе ими уніи*. (А. З. Р. IV, № 104). Принявшіе унію, съ своей стороны, соборною грамотою 9 октября 1596 г. объявили о низложеніи Львовскаго епископа Гедеона Болобана съ святительскаго и іерейскаго сана (А. З. Р. IV, № 107). Другою грамотою, 10 октября 1596 г., низложены, кромѣ Гедеона, епископъ Перемышльскій Михаилъ Копыстенскій, также архимандриты, игумены, протопопы и священники, которые отказались пристать къ уніи. (А. З. Р. IV, № 109).

10 октября 1596 г. митрополитъ Михаилъ Рогоза еще разъ писалъ Өедору Скумину; извѣщая его объ окончательномъ принятіи и провозглашеніи уніи на Брестскомъ соборѣ, Рогоза старается оправдать себя и сообщниковъ своихъ въ дѣйствіяхъ по этому дѣлу, и вмѣстѣ съ тѣмъ жалуется на происшедшій на соборѣ раздоръ со стороны князя Острожскаго и другихъ ревнителей православія. (А. З. Р. IV, № 110).

11 октября 1596 г. Константинопольскій патріаршій протосинкелъ и екзархъ Никифоръ, «отъ всихъ четырехъ святѣйшихъ патріарховъ посланый», разослалъ окружную благословенную грамоту о разрѣшеніи священнодѣйствія всѣмъ православнымъ іереямъ и діаконамъ, непринявшимъ уніи, съ повелѣніемъ, до избранія новаго митрополита, возносить при богослуженіи имя Константинопольскаго патріарха Гавріила (А. З. Р. IV, № 111).

15 декабря 1596 г. разослана окружная королевская грамота Литовско-Русскому православному духовенству и мірянамъ, *съ убѣжденіемъ ихъ къ принятію уніи*. (А, З. Р. IV, № 114).

епископовъ, Ипатія Потѣя, протоѳронія, епископа Володимерского и Берестейского, и Кирилла Терлецкого, ексарху, епископа Луцкого и Острозского, за вѣдомостію, позволеніемъ и причиною наяснѣйшого господаря нашого короля его милости Польского и великого князя Литовского Жикгимонта третего, пана побожного (которому дай Боже щастливое и вѣчное царствованіе!), просячи, абы насъ до своего послушенства, яко навышшый пастырь церкви вселеньской католической принялъ, и отъ зверхности патріарховъ Царигородскихъ вызволилъ и разрѣшилъ, *заховуючи намъ обряды и церемоніѣ церквей Восточныхъ Греческихъ и Рускихъ, а ни якоѣ отмѣны въ церквахъ нашихъ не чинячи, только по преданію святыхъ Отецъ Греческихъ вѣчнѣ насъ зоставилъ.* Што и учинилъ, и на то свои привилеи и послы послалъ, росказуючи, абыхмо ся на сѵнодъ созвавши, исповѣданіе вѣры святой учинили и послушенство столицы Римской Петра святого Клименту осмому и его наслѣдникомъ отдали. То есмо днесь на семъ сѵнодѣ учинили, яко то листы наши и подписаніе властныхъ рукъ съ приложеньемъ печатей нашихъ свѣтчатъ, которые до рукъ пословъ отца святого папы Климентія, на тотъ сѵнодъ посланыхъ, превелебного Яна Димитрія Соликовского архіепископа Львовского, и его милости отца Бернарда Матѣевского бискупа Луцкого, и его милости отца Станислава Гомолицкого бискупа Холмского отдали есмо, а при бытности пословъ его королевскоѣ милости Жикгимонта третего, ихъ милостей, яснѣосвѣцоного Миколая Криштофа Радивила княжати на Олыцѣ и Несвѣжу, воеводы Троцкого, и его милости вельможного пана Льва Сапѣги, канцлѣра великого княжства Литовского, и его милости пана Димитрія Халецкого, подскарбьего земского великого княжства Литовского, старосты Берестейского, и иныхъ много духовныхъ и свѣтскихъ на томъ сѵнодѣ собраныхъ. Данъ, яко вышей помѣнено, съ подписомъ рукъ нашихъ властныхъ.—„Михаилъ Рагоза, волею Божою архіепископъ митрополитъ Кіевскій и Галича и всея Руси, рукою власною.“ „Ипатей Потѣй, Божою милостью епископъ Володимерьскій и Берестейскій, рукою властною.“ „Кирилъ Терлецкій, Божью милостью ексарха, епископъ владыка Луцкій и Острожскій, властною рукою.“ „Гри-

горей Германъ, милостью Божою архіепископъ Полоцкій, владыка Витебскій и Мстиславскій, рукою властною." „Деонисей Збируйскій, Божью милостью епископъ владыка Холмскій и Белзскій, рукою властною." „Іона Гоголь, Божою милостью епископъ Пиньскій и Туровскій, архимандритъ Кобринскій, властною рукою." „Богданъ Годкинскій—Климонтъ архимандритъ Браславскій, властною рукою." „Гедеонъ Бролницкій, архимандритъ Лаврашовскій." „Паисей архимандритъ Менскій, рука властная".

Современный списокъ, писанный связною скорописью, безъ знаковъ препинанія, хранится въ архивѣ бывшихъ Греко-унитскихъ митрополитовъ, при Святѣйшемъ Синодѣ. См. Акты Западной Россіи, т. IV, № 103.

№ 58.

Грамота королевская подтвердительная Полоцкимъ, Витебскимъ, Мстиславскимъ и Могилевскимъ православнымъ соборянамъ о томъ, чтобы они, послѣ смерти своихъ владыкъ, до назначенія имъ преемниковъ, все епархіальное и церковное достояніе и отчины содержали въ своемъ вѣдѣніи и управленіи, по описямъ, не допуская къ тому ни сановниковъ, ни урядниковъ свѣтскихъ. 1597 г. декабря 10.

Витеб. Стар. I, № 40; ср. Акты Зап. Рос. IV, № 127.

№ 59.

Королевская грамота Витебскому воеводѣ Николаю Сапѣгѣ о явкѣ на судъ, для расправы, по жалобѣ Полоцкаго архіепископа Германа Загорскаго, за удержаніе имъ нѣкоторыхъ даней, издавна пожалованныхъ Витебскимъ церквамъ Успенской и Михайловской, съ королевскихъ волостей. 1597 г. декабря 17.

Витеб. Стар. I, № 41. Ср. Археогр. Сбор. I, № 69; Акты Зап. Рос. IV, № 125; Вѣстн. Зап. Рос. 1868 г., т. I, кн. 3-я.

№ 60.

Фундушъ на костелъ въ г. Мстиславлѣ. 1614 г. апрѣля 29. [56]

(Переводъ съ Польскаго).

... Отъ гг. министровъ и сенаторовъ нашихъ, а равно и изъ доложенныхъ намъ документовъ нашей канцеляріи в. к. Литовскаго, мы имѣемъ положительныя свѣдѣнія, что въ нашемъ королевскомъ городѣ Мстиславлѣ, въ прежнее время, былъ фарный Латинскаго обряда костелъ во имя Маріи Дѣвы и фундушъ на мірскихъ приходскихъ того же Латинскаго обряда ксендзовъ, назначенный предмѣстникомъ нашимъ, всепресвѣтлѣйшимъ Сигизмундомъ III, 29 апрѣля 1614 г., съ утвержденіемъ уступленныхъ г. Депозицкимъ и отведенныхъ подъ костелъ и подъ постройки (плебаніи) юрисдикъ, или пляцовъ въ томъ же городѣ Мстиславлѣ (*W* mieście naszym krol. Mścisławm in antecessum był kościoł farny ritus latini pod titułem Panny Maryi y fundusz na xięży świeckich plebanow ejusdem ritus latini, przez nayiaśnieyszego Zygmunda Trzeciego, predecessora naszego, w roku tysiąc sześćset czternastym, de data ejus dwudziestego dziewiątego Aprilis, cum approbatione iurydyk seu placow, w tymże mieście Mścisławm na kościoł y budowanie wydzielonych a przez sławetnego Depozyckiego ustąpionych, został uczyniony); что впослѣдствіи, именно въ 1616 г., фундушъ этотъ одобренъ былъ сеймовою конституціею, а потомъ къ сему фундушу Мстиславскому, тотъ же предшественникъ нашъ,

---

[56] Изъ вышеприведеннаго отрывка видно, что и въ Мстиславлѣ, который также входилъ въ составъ Полоцкой епархіи, до началѣ XVII в. *не было Латинскаго костела.* О времени появленія католицизма въ Витебскѣ и Полоцкѣ см. примѣч. 8 и 19; ср. № 62.

Этотъ отрывокъ заимствованъ изъ документа: «*Явка фундуша или привилегіи Кричевской фары. 1759 г. іюня 22*». Въ документѣ этомъ, между прочимъ, говорится: «Въ нашемъ городѣ *Кричевѣ не было еще ни одного Римско-Католическаго костела* до тѣхъ поръ, пока всепресвѣтлѣйшая королева Польская, супруга наша (Августа III), Марія Юзефа, изъ усердія къ пріумноженію славы Божіей, а также вслѣдствіе усиленнаго старанія преп. о. Регинальда Илича, рекомендованнаго намъ съ хорошей стороны по своему благочестію и ревности, съ нашего королевскаго соизволенія, даннаго въ Дрезденѣ 18 сентября 1745 г.,—положила первое основаніе первой плебаніи при фарномъ костелѣ въ этомъ же нашемъ городѣ Кричевѣ»...

[illegible]

(на обороть:)

[illegible]

1615 г. Письмо канцлера Льва Сапеги архiеп. Полоцкому Гедеону Брольницкому.

Витеб. Стар. т. V, № 61.

движимый любовію къ пріумноженію богопочитанія и распространенія вѣры, привилегіей, отъ 4 марта 1619 г., добавилъ и присоединилъ имѣніе наше, въ количествѣ четырехъ уволокъ земли, подъ названіемъ Доростовская и проч...

Выпись изъ книгъ Кричевской Магдебургіи, хранящихся въ Витебскомъ Центральномъ архивѣ, кн. № 579, ч. 6-я, лл. 150-151.

№ 61.

Письмо Литовскаго канцлера Льва Сапѣги Полоцкому уніятскому архіепископу Гедеону Брольницкому, съ увѣдомленіемъ о томъ, что король пожаловалъ бывшему Московскому патріарху Игнатію, въ награду за его преданность, на содержаніе Папинскій „дворецъ" съ приселками, принадлежащій къ Витебской епархіяльной отчинѣ. 1615 г. января 18. [57])

Въ Бозѣ велебный, милостивый отче архіепископе Полоцкій, пане и пріятелю мой! Рачилесь ваша милость писать до мене, хотѣчи того мѣти по мнѣ, абы-мъ писалъ и причинился до его королевской милости пана нашого милостивого, просячи, абы король его милость добра церковные, на владыцтво Витебское фундованые, дворецъ Папинскій съ его приселки, по животѣ слуги

[57]) *Игнатій* (б. архіеп. Рязанскій) былъ назначенъ патріархомъ (1605-1606) не соборомъ Русскихъ іерарховъ, но Лжедимитріемъ. По низверженіи самозванца, былъ низложенъ и Игнатій; онъ былъ заключенъ въ Чудовъ монастырь. Поляки, во время обладанія Москвою, вѣроятно, освободили Игнатія. По изгнаніи Поляковъ изъ Москвы, они привели съ собою бывшаго патріарха въ королевскій станъ подъ Смоленскъ, а оттуда въ Литву. По словамъ *Кульчинскаго и Стебельскаго* (Spec. Eccles. Ruth. III, 221; Chronol. II, 255) Игнатій жилъ въ Виленскомъ Троицкомъ монастырѣ и тамъ скончался въ 1640 г.

Въ началѣ XIX в. «дворецъ» или фольварокъ *Папино* заключалъ въ себѣ 175 душъ и 20 уволокъ лѣсу. Имѣніе это «отъ прежняго Польскаго правительства пользоваться надано для каѳедры Полоцкой», какъ сказано въ одномъ документѣ, хранящ. въ архивѣ Пол. Дух. Конс. (1808 г., № 22), но не сказано, когда именно было «надано»,—вѣроятно, вскорѣ послѣ смерти Игнатія.

моего пана Судовского, ко владыцтву Витебскому въ державье вашей милости привернуть росказати рачилъ. Што бы-мъ я съ великою хотью, ддя хвалы Божой и для ласки и пріязни вашей милости, на росказанье вашей милости радъ учинилъ и до господаря нашого короля его милости о томъ прозбу мою донесъ: нижли его королевская милость панъ нашъ милостивый дати то вже рачилъ на выхованье въ Бозѣ велебному его милости отцу Игнатію, патріярху Московскому, на сесь часъ въ Вильнѣ будучому, богомолцу своему, который выѣхавши зъ Москвы и статечнѣ вѣру свою господаремъ нашимъ, королю его милости и королевичу его милости Владиславу держучи, тутъ въ панствахъ его королевской милости успокоенья нашого съ Москвою дожидается; и привилей ему на то отъ его королевской милости до мене зъ Варшавы посланый, водлѣ росказанья его королевской милости запечатовавши, далѣй нижъ тыжднемъ передъ пріѣздомъ сюды посланца вашей милости, до Вилна, отцу патріярху вже отослалъ. Съ тыхъ теды мѣръ не могучи въ томъ на сесь часъ вашей милости моему милостивому пану услужити, на иншый часъ повольность и зычливость мою до службъ вашей милости заховую. А на сесь часъ зычучи вашей милости отъ Господа Бога на многіе лѣта доброго здоровья и всякихъ потѣхъ, службы мои повольные отдаю ласцѣ вашей милости, моего милостивого пана и пріятеля. Данъ въ Слонимѣ, дня 18 генваря, року 1615.

Подлинникъ писанъ на листѣ, скорописью. Въ концѣ его подпись: Вашей милости, моего милостивого пана зычливый слуга и пр(іятель), Левъ Сапѣга, канцлеръ вел. княз. Лит., стар(оста) Могилевскій, властною рукою. *Бывъ сложенъ пакетомъ и запечатанъ перстневою гербовою печатью, имѣетъ на немъ адресъ:* Въ Бозѣ велебному, его милости отцу Гедеону Бролницкому, архіепископу Полоцкому, владыцѣ Витебскому и Мстиславскому, пану и пріятелю моему милостивому.

Изъ архива Полоцкой Дух. Конс., № 3. Акты Запад. Рос. IV, № 190.

Документъ 1616 г. на которомъ находится замѣтка, написанная позже 1623 г., о непосредственныхъ виновникахъ смерти Іосафата Кунцевича. Витеб. Стар., т. V, № 63.

№ 62.

Подверждение фундаціи костеловъ Оршанскаго, Могилевскаго и Мстиславскаго. 1616 г. августа 26. [58])

(Переводъ съ Польскаго).

По королевскому долгу нашему, пріумножая хвалу Божію и заботясь о спасеніи душъ подданныхъ нашихъ, чтобы люди не умирали безъ исповѣди и св. Таинъ, а дѣти безъ крещенія,—мы основали Римско-католическіе костелы съ коллегіумомъ въ *Оршѣ, Могилевѣ, и Мстиславлѣ, такъ какъ тамъ до того времени костеловъ не было (gdyż tam przedtym kościołow nie było).* Каковыя фундаціи, согласно привилегіямъ и фундушамъ нашихъ, на это даннымъ, силою настоящаго сейма, на вѣчныя времена утверждаемъ.

Konstytucye W. X. Lit. na seymie Koron. Warszawskim, r. 1616. Volum. Legum II, 150.

№ 63.

Выпись изъ книгъ дѣлъ войтовскихъ г. Витебска признанія лавникомъ Жданомъ Щуровскимъ, войтовскимъ слугою Иваномъ Ризою и городовымъ служителемъ Станиславомъ Гродницкимъ предъ заступавшимъ мѣсто Витебскаго войта, бургомистромъ Наумомъ Волкомъ, акта о вводѣ ими Богдана Сидковича во владѣніе домомъ съ принадлежностями въ Заручайскомъ посадѣ. 1616 г. декабря 5. [59])

На этомъ документѣ Польская надпись: „Notacya zaboycy ktory berdyszem ciol B. Iozafata w głowe, Zdan Szczurowski por-

---

[58]) Слѣдовательно, въ *Могилевѣ* и *Оршѣ*, такъ же какъ и въ *Мстиславлѣ* (эти города входили въ составъ Полоцкой епархіи) до начала XVII в. *Латинскихъ костеловъ не было.* Ср. № 60 и прим. 56.

[59]) Въ приговорѣ комиссарскаго суда, послѣдовавшемъ 24 января 1624 г., по дѣлу о убіеніи Полоцк. ун. архіеп. Іосафата Кунцевича (см. *Витеб. Стар.* I, № 118), въ числѣ 9 лицъ, главныхъ виновниковъ, хотя и значится *Жданъ Щуръ,* но онъ, по выраженію приговора, какъ «бывшій послушнымъ бл. пам. архіепископу, не принадлежавшій ни къ какимъ бунтамъ и заговорамъ, въ тотъ воскресный день (когда убитъ Іосафатъ) находившійся при архіепископѣ и бывшій съ другими на богослуженіи», освобожденъ тѣмъ при-

wał“ (Замѣтка объ убійцѣ, который бердышемъ ударилъ бл. Іосафата въ голову, Жданъ Щуровскій схватилъ). Въ текстѣ же самаго документа подчеркнуты чернилами слова: „Я, Жданъ Шуровскій, лавникъ мѣста“, *а противъ нихъ, съ лѣвой стороны листа, сдѣлана, другимъ почеркомъ, Польская надпись: „S. Iozafata ten Zdan Szczurowski berdyszem cioł“. (Этотъ Жданъ Щуровскій ударилъ св. Іосафата бердышемъ). Немного ниже, противъ подчеркнутыхъ же словъ въ текстѣ документа:* „Наума Волка“, *тою же рукою написано по-Польски: „Temu szyie ucięto woru koni“. (Этому конокраду отрублена голова). Документъ на Западно-Русскомъ яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 4.*

№ 64.

Грамота короля Сигизмунда III жителямъ воеводствъ Полоцкаго, Витебскаго и Мстиславскаго о назначеніи Іосафата Кунцевича епископомъ-коадъюторомъ Полоцкой архіепископіи. 1617 г. іюля 28. [60])

Архивъ Пол. Дух. Конс., № 5. Витебская Стар. I, № 114.

говоромъ отъ всякой вины и наказанія. Странное противорѣчіе. Если предположить и то, что *Жданъ Щуръ* и *Жданъ Щуровскій*—разныя лица, то почему Ждана Щуровскаго (по вышеозначеннымъ Польскимъ замѣткамъ, сдѣланнымъ, судя по почерку и правописанію, современниками), непосредственнаго убійцы, въ приговорѣ нѣтъ вовсе? Это можно, отчасти, объяснить поспѣшностію, съ какою произведенъ былъ судъ.

[60]) Въ 1600 г. умеръ *Григорій Германъ Загорскій*, первый уніатскій архіепископъ Полоцкій; по словамъ *Смотрицкаго* (Obrona Werificacii, 114-115), Загорскій жалѣлъ о томъ, что принялъ унію и потому не принуждалъ духовенства къ принятію оной. 6 марта 1601 г. на Полоцкую каѳедру назначенъ, изъ настоятелей Лавришевскихъ, при содѣйствіи чиновниковъ королевской канцеляріи (*Археогр. Сб.* VI, стр. 162), *Гедеонъ Брольницкій.* Хотя онъ и принялъ унію, но по убѣжденіямъ не былъ фанатикомъ, а по старости лѣтъ (ему было 90 л.) не имѣлъ довольно энергіи, чтобы съ насиліемъ вводить въ своей епархіи новое исповѣданіе. По словамъ *Смотрицкаго* (Obrona Werif., str. 115), архіепископъ Гедеонъ Брольницкій «всенародно объявлялъ, что унія ему омерзѣла и давалъ письменныя разрѣшенія городамъ своей епархіи оставаться подъ послушаніемъ патріарха». Въ одномъ документѣ читаемъ:

Грамота Сигизмунда III жителямъ воеводствъ Полоцкаго, Витебскаго и Мстиславскаго о назначеніи Іосафата Кунцевича Полоцкимъ епископомъ-коадъюторомъ.

1617 г. Іюня 28.

Жикгимонтъ третий, Божью м[илостью] кор[оль] Пол[ский], велики[й] кн[язь] Литов[ский], Рус[кий], Пр[уский]
[illegible]

[illegible] воеводства Полоцкого, Витебского и Мсти-
славского [illegible]
[illegible] Архиепископа Полоцкого, Витебского и Мстиславского [illegible]
[illegible] епископии [illegible] коадъютора [illegible]
[illegible] Кунцевича [illegible]
[illegible]
[illegible]
Архиепископа [illegible] Полоцкого, Витебского и Мстиславского [illegible]
[illegible] Писан у Варшаве [illegible]
[illegible]

Sigismundus Rex

[illegible]

№ 65.

Жалованная королевская грамота Витебскимъ мѣщанамъ кормникамъ о дозволеніи имъ, по благословенію Полоцкаго архіепископа Іоасафа Кунцевича, возобновить въ своемъ посадѣ Преображенскую церковь, устроить при ней братство и имѣть медовые склады, въ пособіе для содержанія причта и призрѣнія бѣдныхъ. 1619 г. февраля 3.

Витеб. Стар. I, № 47; Ак. Зап. Рос. IV № 218; Археогр. Сб. I, № 86; Вѣстн. Зап. Рос. 1862 г., кн. 4-я; Истор.-Юрид. матер., изд. А. Сазоновымъ, I, 364; Вит. Губ. Вѣд. 1858, № 23.

№ 66.

Грамота кор. Сигизмунда III Витебскимъ—войту, бургмистрамъ, ратманамъ, лавникамъ и всѣмъ мѣщанамъ Магдебургскаго права, которою, вслѣдствіе жалобы Полоцкаго, Витебскаго и Мстиславскаго архіеп. Іосафата Кунцевича, воспрещается архіерейскихъ людей, поселенныхъ въ разныхъ посадахъ г. Витебска, подчинять Магдебургскому вѣдомству и суду, стѣснять въ торговлѣ и разнымъ образомъ обижать. 1619 г. марта 13.

Списокъ писанъ Польскими буквами, но на Западно-Русскомъ языкѣ; ветхъ. Архивъ Пол. Дух. Конс., № 6.

№ 67.

Указъ кор. Сигизмунда III, о назначеніи комиссіи для разграниченія земель Полоцкаго архіеп. Іосафата Кунцевича со смежными владѣльцами, такъ какъ Кунцевичъ жаловался, что нѣко-

«1613 г. марта 21. Брольницкій пишетъ къ мѣщанамъ Могилевскимъ, поздравляя съ слѣдующимъ праздникомъ и посылаетъ грамоту (листъ благословенный) *освятити церкви по древнему обычаю церкви де нашей восточной*». (Разныя записки, кас. до Бѣлорусской епархіи. *Археогр. Сбор.* V, 121). 28 іюня 1617 г. Брольницкому назначенъ коадъюторъ—*Іосафатъ Кунцевичъ*. Посвященный въ Вильнѣ 12 ноября 1617 г., онъ прибылъ въ Полоцкъ 9 января 1618 г. и горячо принялся за дѣло уніи. Убитъ въ Витебскѣ 12 ноября 1623 г. (*Витеб. Стар.* I, стр. 546, 603-607 и прим. 181-183).

торые земяне Витебскаго воеводства, въ разное время, завладѣли архіепископскими имѣніями еще до поступленія его на Полоцкую архіепископскую каѳедру. 1619 г. марта 17.

Документъ на Западно-Русскомъ языкѣ; на документѣ королевская подпись и печать вел. кн. Литовскаго. Архивъ Полоцкой Дух. Конс., № 7.

№ 68.

Заявленіе архіепископа Іосафата Кунцевича о томъ, въ какомъ видѣ нашелъ онъ Полоцкую Софійскую церковь и другія церкви въ своей епархіи, а также о расхищеніи разными лицами имѣній, принадлежавшихъ этимъ церквамъ. 1620 г. марта 20. [61])

Выписъ съ книгъ справъ кгродскихъ воеводства Витебского.

Лѣта отъ нароженння сына Божого тисеча шестъ сотъ двадцатого, мѣсеца марца десятого дня.

Писалъ и прысылалъ до враду государского кгродского воеводста Витебского, до мене, Александра Гурки, подвоеводего Витебского, въ Бозе велебный его милость отецъ Иосафъ Кунцевичъ, архіепископъ Полоцки, Витебскій и Мстиславскій, оповѣдаючы то, ижъ дей наѣхавшы я, зъ воли и милосердія пана Бога всемогущаго и за ласкою и за привиліемъ его милости пана нашого милостивого, на архіепископею Полоцкую, Витебскую, Мстиславскую, знашолъ есми церковъ стольскую светые Софеи, стоячую въ замку государскомъ Полоцкомъ, барзо опалую и знищеную, же нетолко ижбы сама церковъ мела быть оправлена и опатрена, але деи, што болшое, и фундушовъ стародавныхъ, до тоей церкви соборное и до иншыхъ церквей, такъ въ мѣстѣ государскомъ Полоцкомъ стоячихъ, яко въ замку и въ мѣстѣ государскомъ Витебскомъ, также въ замку и въ мѣстѣ государскомъ Мстиславскомъ, въ замку и въ мѣстѣ государскомъ Оршанскомъ, въ все-

---

[61]) См. прим. 7. Въ какомъ видѣ былъ Софійскій храмъ въ 1607 г. видно изъ слѣдующихъ словъ Volum. legum (II, 450): «По ходатайству пословъ Полоцкаго воеводства, для храненія Полоцкихъ земскихъ и гродскихъ книгъ, дозволяется застроить и исправить *развалины древней церкви св. Софіи*».

[illegible]

Sigismundus Rex

[illegible]

1619 г. Указъ кор. Сигизмунда III о назначеніи комиссіи для разграниченія земель Полоцкаго архіепископства. Витеб. Стар. т. V., № 67.

водствахъ и въ поветахъ вышъ менованыхъ и въ иншыхъ мѣстахъ розныхъ и селахъ, прислухаючихъ до архіепископіи Полоцкое, отъ ихъ милостей *кнежатъ Рускихъ зъ давныхъ часовъ* на тые вси церкви наданыхъ и уфундованыхъ, не знашолъ деи есьми. А если деи который фундушъ на нѣкоторую церковъ и знашолъ есьми, то барзо збутвялый и струхлялый. До того тежъ взялъ есми вѣдомость одъ подданыхъ, одъ старцовъ своихъ, которые зъ давныхъ часовъ мешкаютъ на кгрунтахъ и земляхъ церковныхъ, то есть у воеводствѣ Полоцкомъ, у воеводствѣ Витебскомъ и въ воеводствѣ Мстиславскомъ, ижъ дей ихъ мость панове шляхта обыватели нѣкоторые, въ тыхъ воеводствахъ вышъ-менованыхъ мешкаючые въ сусѣдствѣ и маючые кгрунты свои прилеглые до кгрунтовъ церковныхъ, черезъ границу старовѣчную переходечи, въ розныхъ рокахъ и розными часы, копцы пороскопывавши и рубежи зъ розного деревья повысѣкавшы и деревья деи тые рубежные огнемъ попаливши, кгрунтовъ деи власныхъ церковныхъ немало до межи кгрунтовъ своихъ позаходили и позабирали. О чомъ деи томъ всемъ я архіепископъ чынилъ вывѣдоване у протопоповъ своихъ Полоцкого, Витебского и Мстиславского: гдѣ бы се тые фундуши стародавные подѣли? есть ли бы на забране кгрунтовъ церковныхъ отъ ихъ мости пановъ шляхты протестацыи они ку сабѣ мѣли? О чомъ деи они мнѣ дали таковую справку: ижъ деи за продковъ, ихъ велебной мости славное памети архіепископовъ Полоцкихъ, одны фундуши съ церкви мурованое светое Пречистое, которая деи была въ мѣстѣ государскомъ Витебскомъ, еще за счасливого панованя его королевской мости короля Александра привилеемъ ихъ мость пановъ шляхты, обывателевъ воеводства Витебского, отъ злодѣевъ, которые зъ Новагорода Московского великого тую церковъ крали, покрадены суть; другіе деи фундушы головнѣйшые и привилея е. кор. мости, наданые на церкви розные, одъ непріятеля е. кор. мости князя великого Московского, который былъ Полоцку, съ церкви светое Софеи забраны и до Москвы деи завезены суть. До того тежъ деи передъ тымъ тожъ бывало, ижъ скоро по смерти небощыковъ продковъ, вел. мости архіепископовъ бывшихъ Полоцкихъ, врады кгрод-

скіе, во владзу свою подданыхъ и вси маетности и добра церковные забравшы до держаня своего, потулъ добра церковные держивали, ажъ до наступення другого архіепископа; за которымъ забираньемъ отъ помененыхъ врадовъ великое укривжене церкви Божое поносили. А што болшое, же се за таковымъ забиранемъ немало съ покоевъ архіепископскихъ фундушовъ, вписовъ евангелскихъ и протестацыи и розныхъ о забиранѣ кгрунтовъ отъ ихъ мости пановъ шляхты, обывателевъ, мешкаючихъ въ помененыхъ воеводствахъ. Въ чомъ его мость и отецъ архіепископъ Полоцки, бачечи быть уближене церквамъ Божеимъ и шкоду въ томъ не малую, а хотечы о тыхъ фундушахъ упривилеваныхъ еще вывѣдоване пилное чинить, такъ же кхтобы-колвекъ зъ ихъ мости пановъ шляхты, обывателевъ воеводства Полоцкого, воеводства Витебского и воеводства Мстиславского, помененыхъ кгрунтовъ церковныхъ, што на себе забравшы безправне, держалъ, хотечы о то съ кождымъ таковымъ правомъ чынити, просилъ, абы то оповедане его мости до книгъ кгродскихъ Витебскихъ было записано, которое есть записано; съ которыхъ и сей выписъ, подъ печатю моею врадовою, въ Бозе велебному его милости отцу Иосафату Кунцевичу, архіепископу Полоцкому, Витебскому и Мстиславскому, есть выданъ. Писанъ у Витебску. (М. П.). Андрей Косовъ, писаръ кградскій Витебскій.

Архивъ Пол. Дух. Конс., № 8.

№ 69

Королевскій указъ, чтобы Полоцкаго епископа Мелетія Смотрицкаго не пускать въ Полоцкъ. 1621 г. февраля 1. [62])

Жикгимонтъ третій, Божью милостью король Польскій, великій князь Литовскій *и пр.*, места нашого Полоцького верне намъ

[62]) Ср. Универсалъ короля Сигизмунда III къ воеводамъ и всѣмъ городскимъ и земскимъ властямъ вел. кн. Литовскаго, съ повелѣніемъ переловить и предать суду посвященныхъ въ Кіевѣ Іерусалимскимъ патріархомъ Өеофаномъ, *Іова Борецкаго* въ санъ митрополита, *Мелетія* (*Максима*) *Смотрицкаго* и другихъ православныхъ архимандритовъ на захваченныя уніятами православныя архіерейскія каөедры. 1621 г. марта 22. (*Вѣстн. Запад. Рос.*

[illegible]

1620 г. Заявленіе архіеп. Іосафата Кунцевича. Витеб. Стар., т. V. № 65

милымъ ласку нашу... верне намъ милые... сами называютъ зловивши сеса... кесарату... непрыятеля верне христіанское и на-

1865 г., кн. 6-я). Патріархъ Өеофанъ, возвращаясь, въ 1620 г., изъ Москвы, и имѣя порученіе Константинопольскаго патріарха посѣтить его паству и исправить ея нужды, прибылъ въ Кіевъ, гдѣ, по убѣдительной просьбѣ гетмана Сигайдачнаго, почетнаго духовенства и дворянства, посвятилъ, безъ королевскаго дозволенія, во всѣ занятыя уніатами епархіи православныхъ архіереевъ, въ томъ числѣ *Мелетія Смотрицкаго на архіепископію Полоцкую*. Впослѣдствіи, обвиненный Польскимъ правительствомъ въ смерти Кунцевича, Мелетій оставилъ Вильну и отправился на востокъ. По возвращеніи оттуда, въ 1626 г., онъ передался на сторону уніи. Хотя же послѣ и принесъ въ Кіевѣ торжественное покаяніе, но затѣмъ снова и рѣшительно отступилъ отъ православія. По словамъ *Ростовскаго* (Stan. Rostowski—Lit. Soc. Iezu histor. prov. VII, 297), Мелетій умеръ въ концѣ (именно 27) декабря 1633 г., будто бы отъ яда, даннаго его врагами. Важнѣйшія изъ сочиненій Смотрицкаго: Въ 1610 г. онъ издалъ подъ именемъ Өеофила Ортолога « θρῆνος , to iest Lament jedynej powszechnej Apostolskiej Wschodniej Cerkwie z obiasnieniem dogmat wiary, pierwiej z Greckiego na Słowienski, a teraz z Słowienskiego na Polski przetłomaczony przez Theophila Orthologa, teyże *W*schodniej cerkwie Syna. *W* Wilnie, 1610 («Плачъ всеселенской апостольской церкви», съ изложеніемъ догматовъ вѣры). Описывая бѣдственное состояніе Западно-Русской церкви, онъ обвинялъ въ ономъ отступившихъ отъ православія уніатскихъ епископовъ и увѣщевалъ ихъ возвратиться въ лоно православной церкви. Въ 1611-13 г. подъ его непосредственнымъ наблюденіемъ напечатаны, въ типографіи Виленскаго братства св. Духа, Псалтырь, Новый Завѣтъ и Часословъ. Въ 1621 г. издана «Werificacia newinnosci» (Оправданіе невинности), гдѣ доказывалъ, что Өеофанъ истинный патріархъ и рукоположенные имъ епископы поставлены безъ всякаго нарушенія церковныхъ правилъ и гражданскихъ законовъ. Въ томъ-же году напечатана «Obrona Werificacii» и «Elenchus pism uszczyplych» (Обличеніе писемъ язвительныхъ). Въ первомъ изъ этихъ сочин. Смотрицкій доказывалъ древность зависимости Юго-Запад. церкви отъ Константинопольскаго патріарха, опровергалъ мысли своихъ противниковъ о законности уніи и защищался отъ нареканій въ сочувствіи будто-бы его уніи; второе написано въ отвѣтъ на сочиненія монаховъ Виленскаго Троицкаго монастыря (уніатовъ). Въ 1622 г. Мелетій написалъ двѣ сильныхъ записки въ защиту православныхъ, изъ коихъ одна (Iustificacia niewinnosci) послана была митр. Іовомъ королю предъ сеймомъ 1623 г., а другая (Supplicatia) прислала была на сеймъ православнымъ дворянствомъ Литвы и Польши. (См. *Документы, объясняющіе исторію Западно-Рус. края*; *прил.* N XIX, стр. 230). По возвращеніи съ Востока, въ 1626 г., измѣнивъ уже православію, но еще не объявляя о томъ открыто, Мелетій увлекъ митроп. Іова и Петра Могилу (впослѣдствіи

шого, который таперъ зламавши.... прысегу свою и покой постановлен.... на панства наши войною наступуетъ, знеякимъ ихъ па-

---

митрополита Кіевскаго), мечтая о способахъ соединенія и примиренія съ уніатами. М. Іовъ поручилъ ему изложить свои мысли письменно и обѣщалъ созвать соборъ для разсмотрѣнія его предположеній. Но Смотрицкій вмѣсто сочиненія, которое способствовало бы примиренію православныхъ съ уніею, написалъ «*Апологію*», гдѣ обвинялъ Западно-Русскую церковь во множествѣ ересей и заблужденій и предлагалъ унію, какъ ед..нственное средство къ ея спасенію. Митрополитъ не одобрилъ этого сочиненія, тогда Смотрицкій перевелъ его на Польскій яз. и напечаталъ въ 1628 г. въ Львовѣ съ разрѣшенія уніатскаго митрополита. На соборѣ въ Кіевѣ, въ августѣ 1628 г., Смотрицкій подписалъ отреченіе отъ своей «*Апологіи*», но вскорѣ написалъ «*Протестъ*» противъ этого отреченія. Затѣмъ имъ издалъ «*Паренезисъ* (Увѣщаніе) къ Виленскому братству и ко всему Русскому народу» (Napomniemie do narodu Ruskiego), въ Краковѣ, 1629 г., и «*Экзетезисъ* или расправа между Апологіею и Антидотомъ». (Послѣднее соч. написано Слуцкимъ протоіереемъ Мужиловскимъ противъ «Апологіи»). Въ первомъ изъ этихъ сочиненій Смотрицкій прямо заявляетъ, что онъ принялъ унію и убѣждаетъ къ тому-же Виленскихъ православныхъ иноковъ; во второмъ—нападаетъ съ бранью на Мужиловскаго и укоряетъ православныхъ пастырей Греческой и Русской Западной церкви въ еретичествѣ... Важно также его соч. «*Грамматики Славенскія правильное Синтагма, потщаніемъ многогрѣшнаго мниха Мелетія Смотрицкаго въ киновіи братства церковнаго Виленскаго*»... Напечатана въ Евю, близъ Вильны, въ 1619 г. Жизнь Мелетія подробно описалъ Холмскій уніатскій епископъ *Яковъ Суша* (Saulus et Paulus. Romae, 1665), короче—*Кульчинскій* (Specimen ecclesiae Ruthenicae); см. также *М. О. Кояловича*—Литов. Церков. унія II, 139-166; *Филарета*, архіеп. Черниговскаго—Ист. Рус. Церкви IV, стр. 92; Словарь митр. *Евгенія*, II, 44-54; Stebelskiego—Przydatek do Chron.; митр. *Макарія*—Ист. Рус. Церкви, т. X, стр. 405-410, 445; *Чистовича*—Очеркъ исторіи Западно-Рус. Ц. II, 20-21, 30-32; *Елеонскаго*—Мелетій Смотрицкій (Прав. Обозр. 1861 г. т. V); *Витеб. Стар.* I, стр 528. Въ *Актахъ Южной Рос.* напечатаны два письма Мелетія Смотрицкаго: 1) Кіевскому митрополиту Іову Борецкому, съ оправданіемъ себя касательно своихъ сочиненій, за которыя обвинялъ его Кіевскій соборъ. 1628 г. августа 30. (Ак. II, № 50). 2) Письмо отъ 28 августа 1629 г., изъ Межигорскаго (Кіев.) монастыря, съ изъявленіемъ благодарности Могилевскому братству за ревность по благочестію, съ присовокупленіемъ наставленія о соблюденіи закона Божія. (Ак. II, № 51).

Вмѣстѣ съ Мелетіемъ Смотрицкимъ, въ 1620 г., былъ посвященъ въ митрополиты Кіевскіе *Іовъ Борецкій*; съ его посвященіемъ возстановился рядъ іерарховъ Кіевскихъ, прерванный уніею. Скончался 2 марта 1631 г.

сторомъ яко бы патрыархою Ерозолимскимъ... Паствы наши... отъ цесара Турецкого высланымъ... зверхности маестату нашего г(осу)дарского... ведомости поданя и позволеня нашого посвещене якое брать одинъ на метрополію Кіевскую.... на архіепископство и владычество Полоцкое мимо тыхъ, которые тые преложенства духовные здавна за презренемъ Божимъ споданья нашого и порадного на то посвещенья на собе носять и добре здорови суть и мимо (*sic*) стародавные права и звычаи корунные и великаго княжества Литовского; которые... особливе кненарушене по сей часъ задержаны суть, ведлугъ которыхъ... естесмо соборною и подав... ю церкви Божое метрополита и всихъ епископовъ впанствѣ нашомъ и безподаня и презенъта нашое никто ставить, давать и посвещать не можетъ... который се менуетъ быть патрыархою, албо посломъ патрыархи Ерозолимского, кгдыжъ патрырхове Ерозолимскіе нигды жадное владзы надъ духовенствомъ панствъ нашихъ не мели; а правила светыхъ отцовъ и порадокъ церковный от вековъ не позволяетъ овшемъ борони(ть), абы едино во владзы... другаго не вступовалъ се... противъ порадку кпрыказаню церковному и противъ зверхности маестату нашого государского важалисе у чужого не належн... патрыарха любо имъ пастора у подданного непрыятеля хрес(тьянского) и нашого... абы подъ часъ теперешни же внесеня от него войны бьютъ кзалешане, межы... впанствахъ нашихъ учынитъ, а за тымъ уборони Боже и всю речъ (Поспо)литую довеликаго кголовъ... не беспеченства подати... могли, чому мы зъверности и повинности нашое... вчасъ забегаючы хочемъ... абы есте поразу... звелможнымъ воеводою Полотцкимъ, а внебытности рад(омъ) кгродскимъ Полоцъкимъ постер... якобы тые вышъменованые особы... речы Посполитое не толко до замку кместа нашого Полоцкого не были пущани, але жебы могли быть полапаны и довезеня всажоны, а потомъ водъле выступу яки се на нихъ зъ суду справа извеквызыцыи достаточное покажетъ карани были, ижебы кнашимъ всимъ... речы Посполитое черезъ то дорога загородитсе могла, иначе неучините для ласки нашое и сповинности своее. Писанъ у Варшавѣ, лета Божого нароженя тисеча шестсотъ двадцать перваго, месяца февраля пер-

ваго дня, панованья королевствъ нашихъ... четвертого, а Шведского двадцать осмого году.—У того листу печать великаго княжества литовскаго есть притиснена, а подпись руки его королевской милости тыми словы: „*Sigismundus Rex*,“ также подпись надъ печатью тыми словы: Александеръ Корвенъ Кганъсевскій референдаръ и писаръ.

Выпись изъ Полоцкихъ ратушныхъ книгъ, въ архивѣ б. Греко-уніат. митрополитовъ, при Свят. Синодѣ, за № 528. См. Вѣстн. Запад. Рос. 1867 г., кн. 12-я.

№ 70.

Позвы отъ митрополита Рутскаго Полоцкому архіепископу Мелетію Смотрицкому, по жалобѣ Іосафата Кунцевича и Льва Кріуши (Кревзы?). 1621 г. марта 12. [63])

Витебская Старина I, № 115.

[63]) Послѣ *Михаила Рагозы*, перваго уніатскаго митрополита Кіевскаго, ум. въ 1599 г., на митроп. каѳедру возведенъ былъ 26 сентября 1599 г., дѣятельный поборникъ уніи *Ипатій Поцѣй*, ум. 18 іюля 1613 г. во Владимірѣ Волынскомъ. Съ 1613 г. митрополитомъ былъ *Іосифъ Велляминъ-Рутскій*. Въ 1617 г. онъ преобразовалъ уніатское монашествующее духовенство въ Базиліанскій орденъ и выпросилъ у Владислава IV привилегію на предоставленіе высшихъ іерархическихъ мѣстъ и должностей монахамъ этого ордена. Умеръ въ Дерманѣ, 5 февраля 1637 года. Папа Урбанъ VIII называлъ его «fidei columnam Russiaeque Athanasium» (Столпъ вѣры, Россійскій Аѳанасій). Послѣ него въ митрополиты посвященъ *Рафаилъ Корсакъ*, Бѣлоруссъ; учился въ Несвижской іезуитской коллегіи; Галицкій епископъ. Вытѣсненный православнымъ митрополитомъ *Петромъ Могилою* изъ Кіева, Корсакъ удалился въ 1639 г. въ Римъ искать помощи у папы и тамъ умеръ въ 1643 г. (*Чистовичъ* II, стр. 392-392).

Левъ Кревза-Ревускій, первый Смоленскій уніатскій архіепископъ. Уніатская епархія и каѳедра въ Смоленскѣ основана въ 1625 г.. по занятіи этого города Поляками; Сигизмундъ III отдалъ ее уніатамъ «in proemium sanguinis, paulo antem sparsae b. Iosaphat, Polocensis antistitis». Смоленская архіепископія обнимала Смоленскую, Сѣверскую и Черниговскую области, такъ какъ онѣ въ то время соединены были въ одну епархію въ православно-Русской церкви. Левъ Кревза посвященъ въ 1626 г. изъ настоятелей Виленскаго монас-

№ 71.

Заявленіе螭 вознаго Ивана Скирмонта о поступкѣ Полоцкаго православнаго мѣщанина при погребеніи его сына. 1621 года апрѣля 12. [64])

Лѣта отъ Нароженья Сына Божого тисеча шесть сотъ двадцать первого, мѣсеца апрѣля дванадцатого дня,

На врадѣ господарскомъ кгродскомъ воеводства Полоцкого передо мною, Ярославомъ Друцкимъ Соколинскимъ, подвоеводимъ Полоцкимъ, отъ ясневельможного пана его милости князя Михала Друцкого Соколинского, воеводы Полоцкого будучымъ, ставшы очевисто енералъ его королевское милости дворный возный воеводства Полоцкого Иванъ Скирмонтъ, квитъ свой ку вписанью до книгъ кгродскихъ Полоцкихъ прызналъ, писаный тыми словы: Я Иванъ Скирмонтъ, енералъ его королевское милости, дворный, возный воеводства Полоцкого, сознаваю то тымъ моимъ квитомъ сознанья моего на письмѣ, ижъ року теперешнего тисеча шесть сотъ двадцать первого мѣсеца апрѣля первого дня, за везваньемъ отъ его милости въ Бозѣ велебного отца Іосафа Кунцевича, архіепископа Полоцкого, Витебского и Мстиславского, маючы я пры собѣ сторону людей добрыхъ шляхту пана Лукаша Мозолевича и пана Станислава Хлюдинского, того дня сь и съ тою стороною былемъ въ дому мѣщанина мѣста Полоцкого Петра Васильевича на сесь часъ врадомъ лентвойтовскимъ у Полоцку справуючого тутъ въ мѣстѣ Полоцкомъ и, за порученьемъ мнѣ отъ его милости отца архіепископа мовенья до того Петра, пыталомъ его именемъ его милости, для чого онъ зъ сыномъ своимъ Васильемъ, не докладаючы се у его милости отца архіепископа, безъ проводу

тыря. Въ бытность свою Виленскимъ архимандритомъ, онъ издалъ, въ 1617 г., сочиненіе: «Obrona jedności cerkiewni», въ которомъ доказывалъ древность уніи въ Россіи. Умеръ въ 1640 г. (*Чистовичъ* II, 401).

[64]) Изъ этого «Заявленія» видно, какъ относилось православное населеніе г. Полоцка къ уніатскому архіепископу и духовенству; видны также и дѣйствія послѣднихъ: «архіепископъ росказалъ священнику Рожественскому и челяди дьякомъ своимъ *тое тѣло* (умершаго дитяти) *откопать*»...

черезъ особу духовную, тѣло змерлого дитяти сына своего на цминтару пры церкви Рожества Хрыстова, въ мѣстѣ Полоцкомъ стоячой, свовольне погребалъ зъ сыномъ своимъ. И кгды его милость отецъ *архіепископъ росказалъ свещеннику Рожественскому и челяди дъякомъ своимъ тое тѣло откопать* и проводъ съ церемоніями церковными водлугъ звычаю хрестіянского надъ нимъ отправить, для чого вы зъ сыномъ своимъ, нашедшы кгвалтомъ зъ многими помочниками своими знову на тотъ цмынтаръ Рожественскій, проводу надъ тымъ тѣломъ змерлымъ дитяти сына твоего священнику чынить не допустили, его самого и слугъ дьяковъ отца архіепископа съ цмынтара согнали и тое тѣло безъ проводу знову въ землю тамъ же закопали. На то Петръ Васильевичъ мнѣ енералу пры сторонѣ шляхтѣ повѣдилъ: кгрунтъ, повѣда, и цмынтаръ Божый и королевскій, а мы дей церковь будовали, намъ вольно тѣла умерлыхъ тамъ ховати; попа, повѣда, на проводъ тѣла внука моего не упросили есмо, проводить и звонить не хотѣлъ, а его дей милость отецъ архіепископъ не мѣлъ насылать и *тѣла дитяти сына моего казалъ выкопывать зъ земли.* То я енералъ мовилъ и отказъ таковый слышалъ, и того свѣдомъ я сесь квитъ сознанья моего на письмѣ, подъ печатью и съ подписомъ руки моее и подъ печатьми стороны шляхты, пры мнѣ на той справѣ былое, сознавшы его самъ очевисто на врадѣ, сторонѣ потребуючой, его милости отцу архіепископу ку отданью и вписанью до книгъ кгродскихъ Полоцкихъ отдалъ есми. Писанъ року, мѣсяца и дня на датѣ вышей описаного. У того квиту печатей пrытисненыхъ три, а поднисъ руки енералское подписано тыми словы: Иванъ Скирмонтъ енералъ его королевской милости власною рукою. Которое сознанье енеральское и тотъ квитъ его есть до книгъ кгродскихъ Полоцкихъ записано, съ которыхъ и сесь видымусъ подъ печатью моею подвоеводскою, року теперешнего тисеча шесть сотъ двадцать первого дня, мѣщаномъ мѣста господарского Полоцкого реліи *Руское* есть выданъ. Писанъ у Полоцку.

Выпись изъ книгъ Полоцкаго земскаго суда. Археографическій Сборникъ, I, № 88.

№ 72.

Выпись изъ книгъ гродскихъ дѣлъ Витебскаго воеводства о явкѣ генераломъ Полоцкаго воеводства, Иваномъ Скирмонтомъ, своего исполнительнаго листа о томъ, что онъ, по приглашенію Полоцкаго воеводы, князя Михаила Друцкаго-Соколинского, и г. Александра Жоховскаго, 30 мая 1621 года, выбывалъ съ понятыми въ г. Полоцкъ, на улицу Великую, въ домъ тамошняго мѣщанина Игнатія Вишни, для объявленія старшинамъ мѣщанскимъ *письменнаго приказа Полоцкаго воеводы Друцкаго-Соколинскаго, запрещающаго мѣщанамъ дѣлать сходки,* и нашелъ тамъ большое сборище мѣщанъ обоего пола, въ числѣ нѣсколькихъ сотъ человѣкъ, которые его, генерала, въ домъ не пустили; вышелъ же оттуда мѣщанинъ Лукьянъ Лукашевичъ, который взялъ тотъ приказъ, показалъ его собранію и обѣщалъ дать общій письменный отвѣтъ, но таковаго и на завтрашній день не представилъ. 1621 г. іюня 3. [65])

Документъ на Западно-Русскомъ языкѣ. Архивъ Полоцкой Дух. Конс., № 9.

№ 73.

Письменный актъ дворянина Полоцкаго воеводства Ивана Стабровскаго, объ отдачѣ имъ братняго дома, въ г. Полоцкѣ, на устроеніе въ немъ временной православной церкви, по случаю отнятія всѣхъ Полоцкихъ церквей на унію. 1621 года іюня 10 дня [66])

Я, Янъ Стабровскій, ознаймуе тымъ квитемъ моимъ, ижъ домъ его милости пана Ерекго (Юрья) Стабровскекго, пана брата

[65]) Вслѣдствіе отобранія церквей на унію, Полоцкіе православные мѣщане собирались въ частные дома, гдѣ и совершалось богослуженіе; въ видахъ прекращенія такихъ богослуженій, мѣщанамъ вообще запрещается дѣлать сходки. Ср. № 73 и прим. 66.

[66]) Въ *Вѣстникѣ Запад. Россіи* (октябрь 1862 г.; ср. *Вит. Губ. Вѣд.* 1858 г. № 35) этотъ документъ напечатанъ въ нѣсколько иной редакціи. По всей вѣроятности, настоящій документъ былъ въ двухъ экземплярахъ; въ настоящее же время въ архивѣ Полоц. Дух. Конс. имѣется только одинъ. Въ *Вѣстникѣ* напечатано такъ: «Я Янъ Стабровский ознаймуе тымъ квитемъ мо-

мекго, кторы естъ въ мѣстѣ Полоцкимъ, надъ рѣкою Двиною, належонцы до маетности Пола, за ужытемъ ихъ милости пановъ (прія)теловъ воеводства Полоцкекго, пановъ брати моихъ и мѣщанъ нѣкторыхъ (мѣс)та Полоцкого *реліи старожытней Кгрецкей* до часу слушнекго п... лилемъ спокойне одправовать набоженство, яко въ дому шляхецкимъ и... далъ тенъ мой квитъ съ-подъ печатю моею и съ подписемъ руки моее, также (под)писемъ ихъ милости пановъ брати моихъ. Писанъ у Полоцку, десятого ... року тисеча шесть сотъ двадцать первого.

Ian Stabrowski, ręką swą. (М. П.) Proszony pieczetarz Sabastian ... Proszony pieczetarz Piotr Korsak. Ustnie proszony pieczetarz... Ian za ręka swą.

Архивъ Полоц. Дух. Кон., № 10.

имъ ижъ кгды вси церкви нашое старожитное релеи грецкой и монастыри и церковъ Светое Софѣи у замку въ месте Полоцке будучие, архиепископъ Іосафатъ самъ оборотившися внову веру унию, неслушне и кгвалтемъ (насильно) ихъ у насъ зафытилъ, а ижбы хвала бозка (Божія) у насъ релеи грецкой земянъ и мещанъ воеводства полоцкого никгды неуставала, домъ его милости пана ерекго (Юрья) стабровскекго пана брата мекго кторы есть вместе полоцкимъ надъ рекою двиною належонцы до маетности (имѣнія) пола за ужитемъ ихъ милости пановъ приятеловъ земянъ воеводства полоцкаго, пановъ брати моихъ и мещанъ некоторыхъ в нашой старожитной релеи грецкой подъ послушенствомъ константинополскаго патриархи вытрвалыхъ (пребывшихъ постоянными) далъ есмь до часу слушного (до положеннаго времени) на отправоване набоженства (Богослуженія) ведлугъ нашее светое релеи кгрецкое а для лепшей певности и далъ есмь тенъ мой квитъ записъ сподъ печатью моею и сподписемъ руки моее также сподписомъ ихъ милости пановъ брати моихъ писанъ у полоцку десятого юня року тисеча шестъ сотъ двадцатъ первого. Янъ Стабровскій рукою своѳю (М. П.) Прошоны печентаръ Петръ Корсакъ. Прошоны печентаръ Севастянъ Селицкий. Прошоны печентаръ Янъ Селява рукою своею».

Изъ этой записи видно, что въ 1621 году всѣ православныя церкви и монастыри въ Полоцкѣ были уже отобраны архіепископомъ Іосафатомъ Кунцевичемъ на унію, такъ что жители этого города, оставшіеся вѣрными православію, не имѣли гдѣ совершать Богослуженіе и посему принуждены были или обращать въ церкви частные дома, какъ, напр., домъ Стабровскаго, или, какъ извѣстно изъ другихъ документовъ, молиться въ устраиваемыхъ за городомъ шалашахъ. Подписи на этой записи *Стабровскаго*, *Корсака* доказываютъ, что въ то время эти фамиліи Бѣлорусскихъ дворянъ еще были послѣдователями православія.

1621 г. Заявленіе Стабровскаго объ отдачѣ дома на устроеніе въ немъ временной православной церкви. Витеб. Стар., т. V, № 73.

№ 74.

Фундушевая запись Яна Корсака на Голубицкую церковь. 1622 г. іюля 29.

Янъ Корсакъ, каштелянъ Полоцкій, записалъ на церковь Голубицкую, въ воеводствѣ Полоцкомъ (теперь въ Дисн. у, Вил. губ.), имѣніе Карачаново (11 уволокъ) и фольваркъ Вороново (5 уволокъ) въ томъ же воеводствѣ, съ землею пахатною, сѣнокосами, „съ гоны бобровыми, съ ловы звѣриными“, съ крестьянами и боярами и пр., съ тѣмъ чтобы право „подаванія“ этой церкви принадлежало ему и его потомкамъ, а *„держачими маютъ быти законницы набоженства Греческаго вѣры стародавное“*.

Археографическій Сборникъ X, № 18.

№ 75.

Письмо архіеп. Іосафата Кунцевича къ митроп. Іосифу Рутскому о непреклонности къ уніи Витебскихъ, Полоцкихъ и Могилевскихъ мѣщанъ, объ ихъ интригахъ и возмущеніяхъ противъ нея и Кунцевича, о ходатайствѣ, со стороны митрополита, у короля по дѣлу уніи въ сихъ городахъ,—съ выраженіемъ упрека канцлеру Л. Сапѣгѣ, за его письма въ защиту православія. 1622 г.

Витебская Старина I, № 116.

№ 76.

Отвѣтъ Льва Сапѣги, канцлера Литовскаго, на письмо Полоцкаго архіепископа Іосафата Кунцевича. 1622 г.

Витебская Старина I, № 117.

№ 77.

Рѣшеніе Коммиссарскаго суда по дѣлу объ убіеніи Полоцкаго уніатскаго архіепископа Іосафата Кунцевича. 1624 г. января 22

Витебская Старина I, № 118.

№ 78.

Письмо папы Убрана королю Сигизмунду III, съ убѣжденіемъ не оставить безъ наказанія Витебскихъ жителей за умерщвленіе Полоцкаго уніатскаго архіепископа Іосафата Кунцевича. 1624 г. февраля 10.

Витебская Старина I, № 119.

№ 79.

Письмо уніатскаго митрополита Іосифа Рутскаго кардиналу Вандину о разныхъ наказаніяхъ, присужденныхъ Витеблянамъ за убійство Іосафата Кунцевича. 1624 г. февраля 11.

Витебская Старина I, № 120.

№ 80

Письмо папы Урбана королю Сигизмунду, котораго восхваляетъ за наказаніе убійцъ Полоцкаго архіепископа Іосафата. 1624 г. мая 11.

Витебская Старина I. № 121.

№ 81.

Дарственная запись мѣщанина Суковатика Витебской Пречистенской церкви на свой домъ, съ уговоромъ жить въ немъ ему самому и его потомкамъ и съ обязательствомъ быть подъ началомъ Полоцкихъ архіепископовъ. 1624 г. апрѣля 5.

Витебская Старина I, № 52.

№ 82.

Указъ кор. Сигизмунда III мѣщанамъ г. Орши, а именно: бургомистрамъ: Данилкѣ Василевичу, Василю Михайловичу Шавулѣ, Никону Здановичу, Артему Авдѣевичу Бобоѣдовичу, Ивану Казевичу и Исаку Гавриловичу; ратманамъ: Тимону Михайловичу, Семену Михайловичу и Яцку Мазановичу; лавникамъ: Гаврилѣ Коз-

лику, Богдану Радкевичу и Яцку Микитиничу. 1626 г. сент. 22. [67])

Антоній Селява, архіепископъ Полоцкій, Витебскій и Мстиславскій, принесъ королю жалобу, что названные мѣщане вынесли изъ Оршанской соборной церкви св. Спаса казну и ризницу и обратили все это въ свой схизматицкій (православный) Кутеинскій монастырь; отправляютъ богослуженіе въ домахъ своихъ, а особенно въ домѣ Кости Кузминича, для чего и употребляютъ бывшихъ поповъ своихъ (православныхъ): Троицкаго Поликарпа Павловича и Никольскаго Даніила Назиновича, *лишенныхъ священническаго сана покойнымъ архіеп. Іосафатомъ Кунцевичемъ, за несогласіе ихъ на унію*; пренебрегая архіепископомъ Селявою. признаютъ архіепископомъ Полоцкимъ, Витебскимъ и Мстиславскимъ (Мелетія) Смотрицкаго; архіепископскихъ и церковныхъ крестьянъ, живущихъ въ г. Оршѣ, подчинили Магдебургскому праву, данному этому городу, взимаютъ съ нихъ всякія повинности и церковные доходы, обременяютъ разными тягостями и всячески обижаютъ и истязаютъ. А потому, король повелѣваетъ имъ явиться къ нему, по этому дѣлу, на судъ туда, гдѣ будетъ онъ находиться съ своимъ дворомъ,—если въ коронѣ, то чрезъ два мѣсяца, а если въ велик. княж. Литов., то чрезъ мѣсяцъ.

На документѣ есть Польская частная надпись, судя по письму и смыслу, современная, что съ согласія Оршанскаго старосты, благоволившаго къ православнымъ Оршанцамъ, бургомистры, ратманы и всѣ мѣщане сняли колокола—одинъ съ соборной церкви св. Спаса и два самые большіе съ церкви св. Николая, изъ коихъ первый, вѣсомъ 126 камней (63 пуд.) отвезенъ въ вотчинное имѣніе того старосты, Островно, находящееся въ Витебскомъ воеводствѣ, а послѣдніе—въ недозволенный (*do tego swowolnego*) Кутеинскій монастырь. Замѣтка эта, какъ видно изъ нея, сдѣлана до рѣшенія еще королемъ дѣла, такъ какъ въ ней указывается, чѣмъ думаютъ оправдывать себя обвиненные.

Документъ на Польск. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 12.

---

[67]) *Антоній Селява*, изъ настоятелей Виленскаго Свято-Троицкаго монастыря, былъ архіепископомъ Полоцкимъ съ 1624 г.; съ 1640 г. администраторъ митрополіи; съ 1645г.--митрополитъ (см. прим. 63). Коадъюторомъ его, по управ-

№ 83.

Письмо (на Польскомъ яз.) Полоцкаго архіепископа Антонія Селявы, въ которомъ онъ оправдывается отъ чьего-то извѣта: будто-бы онъ, Селява, составилъ какой-то закладной листъ на Радивила и на Максимовичей. Селява клянется, что ничего не знаетъ, никакихъ листовъ не видалъ, и въ первый разъ обо всемъ этомъ слышитъ, въ „дѣла кальвинскія“ никогда не думалъ вмѣшиваться, и проч. Въ заключеніе, хотя прямаго подозрѣнія не высказываетъ, но, въ видахъ раскрытія истины, проситъ арестовать своего служебника, нѣкоего Бонича, и подвергнуть его допросамъ. 1627 г. 20 мая.

Археографическій Сборникъ VII, № 59.

№ 84.

Объявленіе назначенныхъ папою комиссаровъ Витебскимъ клирошанамъ, чтобы они явились въ комиссію для дачи показаній о жизни, смерти и чудесахъ Іосафата Кунцевича. 1628 г. [68])

Мы, милостію Божою, Антони Селява, архипископъ Полоцки, Георги Тышкевичъ, епископъ Метонскій, суфраганъ Виленскій, Рафаилъ Корсакъ, епископъ Галицки, спослужытель митрополіи Кіевское, Миколай Сивицки, каноникъ Виленскій и архидіяконъ Бѣлоруски, и иншые одъ найвысшей столицы апостольское комисари наказуемо, зъ тоежъ наивысшое владзы церкви Божой, вамъ, захоричаномъ сего мѣста, абысте се становили на завтрашни, то естъ на день девятый мѣсеца марца въ року теперешнимъ тисеча шестъ сотъ двадцать восмомъ, на дане свядецства о пожитю, поступкахъ, причинѣ смерти и чудахъ всехвалного мужа Божого, отца Иосафа Кунцевича, архипископа Полоцкого и мѣста

ленію Полоцкою архіепископіею, былъ Жидичинскій архимандритъ *Никифоръ Лозовскій* (или Лосовскій), а послѣ смерти Лозовскаго *Гавріилъ Коленда.*

[68]) Въ Виленскомъ Музеѣ Древностей хранится подлинная корреспонденція кардиналовъ Бандини, Барберини и др. съ уніатскими митрополитами о причисленіи къ лику святыхъ *Іосафата Кунцевича.*

[illegible]

1628 г. Объявленіе комиссіи, назначенной папою для собиранія свѣдѣній о жизни, смерти и чудесахъ Іосафата Кунцевича. Витеб. Стар., т. V, № 84.

тутошнего, незбожне въ нимъ замордованого, подъ каранемъ, въ листахъ нашихъ комисарскихъ на непослушныхъ того розсказаня нашого описаныхъ; которое то обвѣщене третимъ припозванемъ мѣти хочемо, а водлугъ звычаю правъ церковныхъ, при печати одного, або двухъ насъ, подписъ свой дати писаромъ нашомъ судовъ церковныхъ розсказали есмо, черезъ велебного отца Войтеха Козырыцкого, комендара тутошнего Витебского, тотъ позовъ листъ подати вамъ велѣли есмо. (М. М. П. П.). *Albertus Braniewski, Sedis Apostolicae et Sacri Romani Jmperii Nuncius Papae ex mandato Rmor. D. Commissariorum* (Альбертъ Браневскій, апостолической столицы и Римской имперіи папскій нунцій, по приказанію почтеннѣйшихъ господъ комиссаровъ). Священноинокъ Германъ Гостиловскій до той комысіи ,присяжный писаръ рукою власною.

Архивъ Полоцкой Дух. Консисторіи, № 13.

№ 85.

Указъ кор. Сигизмунда III Витебскому мѣщанину Матвѣю Богдановичу Лыткѣ, проживающему въ г. Витебскѣ, на Завитбенскомъ посадѣ, въ своемъ домѣ, о томъ, что Полоцкій архіепископъ Антоній Селява просилъ короля привлечь Лытку въ кор. задворный судъ, за утайку и обрашеніе въ свою пользу денегъ Витебскаго мѣщанина Наума Волка, казненнаго вмѣстѣ съ другими соучастниками за убіеніе Полоцк. архіеп. Іосафата Кунцевича. Съ этими деньгами, въ значительной суммѣ, Волкъ посылалъ его, Лытку, какъ прикащика своего, въ Москву, для закупки товаровъ, но впослѣдствіи онѣ конфискованы, *jure caduco*, въ распоряженіе короля, а имъ подарены Витебской церкви Успенія Пресв. Богородицы. Архіепископъ Селява неоднократно требовалъ этихъ денегъ отъ Лытки, но не получилъ. Поэтому, Лытка и вызывается на королевскій судъ, для дачи отвѣта и уплаты Селявѣ денегъ съ понесенными убытками. 1628 г. августа 17.

Документъ на Западно-Русскомъ языкѣ. Архивъ Пол. Дух. Конс. № 14.

№ 86.

Письмо Семена Селявы къ архіеп. Полоцкому, Антонію Селявѣ, объ отысканіи пергаментнаго фундушеваго евангелія, а также о ходѣ дѣла съ Витебскими мѣщанами, которые, согласно декрету комиссіи объ убіеніи Іосафата Кунцевича, обязаны построить Успенскую церковь. 1632 г. сентября 20. [69])

(Переводъ съ Польскаго).

Милостивый государь и благодѣтель мой!

Съ большою трудностію отыскавъ пергаментное фундушевое евангеліе у бывшаго Воскресенскаго священника, отсылаю оное тотчасъ же къ вамъ, милостивый государь. Не понимаю, для чего этотъ злой человѣкъ скрывалъ у себя такъ долго эти книги; да и теперь, навѣрно, не отдалъ бы ихъ, еслибы я не уличилъ его чрезъ достойныхъ вѣры людей, которые не разъ уже видѣли ихъ у него, и не задалъ бы ему страху. И самые схизматики громили его за это. Такимъ образомъ, прижатый со всѣхъ сторонъ, вынужденъ былъ онъ возвратить. Онъ говоритъ, что эта священная книга досталась ему во время убіенія бл. пам. о. Іосафата въ Витебскѣ; что онъ, будтобы, отнялъ ее у какого-то холопа, который, во время смятенія, могъ захватить ее со двора. Полагаю, что и прочія церковныя вещи, пропавшія во время этого убійства, бывшія у покойнаго, находятся также у этого попа, такъ какъ о. протопопъ Витебскій говоритъ, что евангеліе это всегда видѣлъ онъ въ одномъ сундукѣ покойнаго вмѣстѣ съ другими вещами

[69]) Въ рѣшеніи Комиссарскаго суда сказано: «А такъ какъ возмущеніе началось по сигналу ратушнаго и нѣкоторыхъ церковныхъ колоколовъ, то, приказываемъ воеводичу-Витебскому войту отнять всѣ эти колокола и отдать въ цейхгаузъ; изъ нихъ потомъ, съ вѣдома будущаго Полоцкаго архіепископа, вылить, въ память происшествія, большой колоколъ, съ надписью о семъ злодѣяніи, и отдать соборной церкви Пречистенской, при которой былъ умерщвленъ покойный владыка. Съ того же времени при всѣхъ иныхъ церквахъ, за исключеніемъ упомянутой соборной, колоколовъ не имѣть безъ позволенія и особеннаго разрѣшенія его преподобія, отца митрополита Кіевскаго, нынѣшняго и его преемниковъ. Ту же соборную церковь Пречистенскую должны мѣщане вновь великолѣпно отстроить собственнымъ иждивеніемъ». (*Витеб. Стар.* I, № 118, стр. 237).

Богъ дастъ, вы пріѣдете сюда и произведете, по этому предмету, дознаніе, я же, съ своей стороны, обѣщаю попа этого придержать. Извѣщаю васъ также, что въ сентябрскій срокъ разбиралъ здѣсь дѣла самъ г. воевода; причемъ, по вашему приказанію, я предъявилъ и декретъ королевскаго ассесорскаго суда по дѣлу вашему съ Витебскими мѣщанами. Прочитавъ этотъ декретъ, г. воевода тотчасъ велѣлъ вызвать къ нему мѣщанъ. Когда же они явились, то г. Куницкій, поставленный мною въ качествѣ вашего повѣреннаго, требовалъ, чтобы г. воевода, согласно ассессорскому декрету, подвергъ мѣщанъ, какъ сопротивниковъ и ослушниковъ, взысканію съ нихъ тысячи копъ. Они подали возраженіе; но г. воевода таковаго не принялъ, а, согласно ассессорскому декрету, по постановленію своему, распорядился о взысканіи съ нихъ тысячи копъ въ трехнедѣльный отъ дня воспослѣдованія ето постановленія срокъ. Копію самаго постановленія сообщаю вамъ, для свѣдѣнія. Ради Бога, благоволите прибыть сами на этотъ судебный срокъ! При вашемъ присутствіи пойдутъ дѣла и скорѣй, и успѣшнѣй. Совѣтовалъ мнѣ г. гродскій писарь, чтобы вы написали къ г. воеводѣ Жабѣ, а къ предстоящему разбирательству дѣлъ, для большей силы, *прислали бы въ Витебскъ какой-нибудь десятокъ-другой своей пѣхоты и казаковъ (piechoty j kozakow swych dziesiątok-drugi do Witebska)*. Мѣщане хотѣли апеллировать на воеводское постановленіе, но въ апелляціи имъ отказано. Слышно, однако, что днемъ и ночью *(dniem i nocy)* посылали они въ Варшаву за мандатомъ, имѣя въ виду привлечь и воеводу и васъ къ суду. А церковь оканчивать и отливать колоколъ не хотятъ, по прежнему. Обо всемъ этомъ увѣдомляя васъ, прошу, наконецъ, почтить меня извѣщеніемъ, какъ скоро могу ожидать прибытія вашего въ Витебскъ, такъ какъ и безъ того уже много убытка въ предметахъ, приготовленныхъ къ вашему пріѣзду. Опасаюсь, *чтобы и напитки не скисли*; копъ 15 однихъ только яицъ сгнило и выброшено. Затѣмъ усерднѣйше поручаю себя самого и нижайшія услуги мои благосклонности вашей. Изъ Витебска, 1632 года, сентября 20 дня.

Всегда преданный вашъ слуга Семенъ Селява руку приложилъ.

Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 15.

№ 87.

Статьи примиренія обывателямъ Коронnымъ и великаго княжества Литовскаго изъ Русскаго народа, въ Греческой вѣрѣ находящагося, отъ наияснѣйшаго короля Владислава IV, по желанію всей Рѣчи Посполитой, при депутатахъ обоего народа и чина постановленныя. 1632 г. ноября 1. [70])

(Переводъ съ Польскаго).

Во первыхъ, древнее свободное исповѣданіе вѣры и святыхъ таинствъ совершеніе, церквей починка и новыхъ, по согласію е. кор. вел., строеніе, также заведеніе богадѣленъ, семинарій, школъ и типографій, и свободное неприступившимъ къ уніи занятіе городскихъ должностей во всѣхъ Рѣчи Посполитой городахъ и мѣстечкахъ. Братства церковныя всѣ вообще, которыя до сего были у неунитовъ, также и тѣ, которыя послѣ отъ нихъ будутъ учреждены, съ ихъ церквами, должны остаться при нихъ въ спокойномъ ихъ владѣніи и безпрепятственномъ употребленіи. Митрополитъ *Кіевскій*, въ уніи состоящій, и его преемники должны имѣть ненарушимое право и титулъ надъ всею Русью, унію принявшею; а вотчины, къ митрополіи принадлежащія, съ Выдубицкимъ монастыремъ должны остаться у нынѣшняго митрополита. По смерти же его, вотчины въ воеводствѣ Кіевскомъ, принадлежащія къ Софійскому монастырю, должны быть возвращены во оной монастырь, или по просьбѣ даны отъ е. кор. вел. и Рѣчи Посполитой; и оная св. Софіи Кіевская церковь съ ея подданными

[70]) Статьи эти подтверждены кор. Яномъ Казиміромъ, 24 ноября 1663 г., и Станиславомъ Понятовскимъ, 4 апрѣля 1766 г.; въ Volum. legum онѣ, однако, внесены не были; тамъ находится только слѣдующее указаніе на этотъ документъ: «Относительно разъединившейся Греческой вѣры какъ въ Коронѣ, такъ и въ в. к. Литовскомъ, хотя на настоящемъ съѣздѣ мы и не могли достигнуть извѣстнаго примиренія, но, такъ не менѣе, при посредничествѣ е. в. короля Шведскаго и извѣстныхъ депутатовъ отъ сената, изъ собранія посольскаго для того назначенныхъ, обсужденъ и постановленъ *извѣстный письменный актъ*, который, за подписомъ и печатью тогожъ е. в. короля Шведскаго, и выданъ обѣимъ сторонамъ, для предъявленія на мѣстныхъ реляціонныхъ сеймахъ. (Konfederacya generalna Warszawska, r. P. 1362, § 53. Volum. legum III, str. 350).

должна оставаться при неунитахъ и митрополитѣ, посвященномъ отъ Константинопольскаго патріарха; митрополитъ по древнимъ правамъ и обыкновенію долженъ быть избираемъ отъ Русскаго дворянства и духовенства, также отъ обывателей Коронныхъ и великаго княжества Литовскаго, въ Греческой вѣрѣ не въ уніи находящихся, и отъ е. кор. вел. на то получить привилегію. И сіе самое разумѣется о Львовскомъ, Луцкомъ, Премышльскомъ и Мстиславскомъ архіереяхъ, также о *Печерскомъ* и *Уніовскомъ* архимандритахъ. Епископство Премышльское и Львовское со всѣми маетностями и древними ихъ принадлежностями должны оставаться навсегда при неунитахъ: но только до кончины теперешняго епископа Аѳанасія Крупецкаго, или до перемѣщенія его въ другую епархію, въ которомъ случаѣ тамошніе обыватели должны избрать на его мѣсто другаго изъ неуніятовъ, коему отъ будущаго короля на коронаціонномъ сеймѣ дастся привилегія съ полною властію и правомъ надъ всѣми неуніятами; притомъ для пребыванія его дастся ему съ нынѣшняго времени монастырь Спасской Св. *Онуфрія* и такъ называемый Смольница; а пока нынѣшній епископъ Крупецкій останется въ своей епархіи, то будущій король и Рѣчь Посполитая должны назначить ему на каждый годъ по двѣ тысячи злотыхъ; по перемѣщеніи же или по смерти епископа Крупецкаго, помянутый неуніятъ архіерей можетъ пользоваться всѣми оныя епархіи вотчинами безъ всякаго препятствія.—Епископство *Луцкое* съ каѳедрою и всѣми вотчинами, къ оному принадлежащими, должны быть уступлены отъ нынѣшняго епископа Луцкаго Іереміи Почаповскаго тотчасъ по полученіи привилегіи, которая дана будетъ на Коронаціонномъ сеймѣ епископу неуніяту, отъ обывателей Волынскихъ Греческаго исповѣданія избранному; нынѣшній же епископъ Почаповскій, каѳедру, архіерейство и вотчины ему отдавши, съ наименованіемъ между тѣмъ епископа Луцкаго долженъ переѣхать въ *Жидичинской* монастырь и онымъ со всѣми его вотчинами владѣть до перемѣщенія, или до смерти своей, съ условіемъ притомъ, дабы преемникъ его епископомъ Луцкимъ никогда не именовался.—*Въ великомъ княжествѣ Литовскомъ долженъ быть епископъ Мстиславскій,* отъ неунитовъ тамошнихъ обывателей тѣмъ

же образомъ, какъ Луцкой и Премышльской, избранный, которому также должна быть дана на Коронаціонномъ сеймѣ отъ короля привилегія, и который имѣетъ именоваться *епископъ Мстиславскій, неунитъ, Оршанскій и Могилевскій, и жить ему въ Могилевскомъ Спасскомъ монастырѣ;* а доходы всѣ, которые теперь имѣетъ Антоній Селява, архіепископъ Полоцкій, и которые къ Витебскому и Мстиславскому архіепископству принадлежатъ, должны оставаться при немъ, и послѣ его будущимъ архіепископамъ Полоцкимъ уніятскимъ; нынѣшнему же епископу Мстиславскому неуніяту должно быть назначено по двѣ тысячи злотыхъ каждый годъ жалованья. Архимандрія *Печерская*, со всѣми къ оной принадлежностями, монастырь Золотоверхо-Михайловской и другіе всѣ монастыри и церкви *Кіевскія* и Кіеву принедлежащія, выключая вышепомянутой монастырь Выдубицкой, должны оставаться при неунитахъ.— Братству *Виленскому*, именуемому Троицкимъ, при церкви Св. Духа, не въ уніи находящемуся, начатую церковь достроить сообразно строенію другихъ церквей, а не подобіемъ крѣпости; а въ замѣну церкви Св. Троицы, которая теперь съ тамошнимъ въ уніятство обратившимся братствомъ занята уніятами, должно отдать неунитамъ: одну Воскресенія Христова, другую Св. Іоанна, а третію церковь Св. Григорія въ предмѣстіи.—Тяжбы же всѣ, происходившія въ разсужденіи только исповѣданія вѣры, гдѣ бы то въ Польшѣ и въ великомъ княжествѣ Литовскомъ ни было, такъ же декреты, указы, секвестры, заклады и аресты во всѣхъ судахъ на людяхъ всякаго званія и состоянія совсѣмъ уничтожаются.—Пустыня подъ *Гроднею,* яко издавна неунитамъ принадлежащая, должна быть отдана имъ же для пребыванія самому митрополиту Кіевскому неуниту, или его коадъютору для управленія церквей и духовенства неунитскаго въ великомъ княжествѣ Литовскомъ. А понеже для свободнаго неунитамъ владѣнія нужно имѣть имъ подробную опись монастырей и церквей, имъ принадлежащихъ, въ которыхъ точно оныя городахъ и селеніяхъ Коронныхъ или Литовскихъ имъ уступлены; то поелику сіе требуетъ обстоятельнаго разсмотрѣнія и соразмѣрности между уніятами и неунитами, для сего на будущемъ коронаціонномъ сеймѣ опредѣ-

лить съ обѣихъ сторонъ комиссаровъ двухъ Римскаго и двухъ Греческаго исповѣданія, которые, съѣхавшись въ главнѣйшіе провинціальные города Русскіе и Литовскіе, тотчасъ по сеймѣ оную комиссію начать, надлежаще исправить, наблюдая соразмѣрное число церквей и самихъ уніятовъ съ неунитами въ каждомъ городѣ и селѣ, вѣрно разобрать и имъ церкви назначить имѣютъ, въ коихъ въ тоже время повинны они будутъ отправлять свое богослуженіе. А что сею комиссіею учинено будетъ, то на вѣчныя останется времена безъ всякаго впредь разбирательства.—*Нынѣ же назначаются неунитамъ для ихъ службы церкви: въ Мстиславлѣ: Троицкая и Спасская; въ Могилевѣ, кромѣ помянутаго Спасскаго монастыря, опредѣленнаго для пребыванія архіерейскаго, четыре церкви, то есть: Успенская, Троицкая, Воскресенская и Вознесенская; въ Оршѣ-Ильинская и Воскресенская; въ Дзиснѣ— одна, которую должны назначить изъ другой епархіи помянутые комиссары.* А доходы, которые остались у уніатовъ, уніятамъ же и раздаваемы быть имѣютъ, съ тою однако предосторожностію, дабы имѣніе, принадлежащее церквамъ Греческаго исповѣданія, никогда ни подъ какимъ видомъ отъ нихъ отчуждаемо не было. Что же касается до пастырскаго попеченія, то постановляется каждому, кто не захочетъ быть въ уніи, перейти въ епархію епископа Греческаго исповѣданія; равнымъ образомъ, кто не захочетъ быть въ епархіи Греческаго исповѣданія, тотъ можетъ перейти въ епархію уніятскую, наприм.: изъ Мстиславской епархіи въ уніятскую Полоцкую, а изъ Полоцкой въ Мстиславскую неунитскую епархію; что самое разумѣется и о другихъ епархіяхъ, въ Польшѣ и въ Литвѣ находящихся, безъ всякаго взаимнаго препятствія.— Наконецъ обѣ стороны, такимъ образомъ согласившись, должны быть въ покоѣ, не притѣсняя одна другой; всякія спорныя дѣла и тяжбы, бывшія между ими, уничтожить и оныхъ не возобновлять; а напротивъ того, ученіемъ и добрыми примѣрами внушать имъ согласіе и любовь, особливо до будущей коронаціи, пока все то новымъ королемъ въ дѣйствіе приведено будетъ. Никакого насилія одна сторона другой подъ видомъ примиренія да не чинитъ, опасаясь наказанія нарушителямъ общаго спокойствія, за-

конами предписаннаго. Данъ на сеймѣ избранія новаго короля, въ *Варшавѣ*, при депутатахъ изъ сената и изъ рыцарства, 1 ноября 1632 года. *Владиславъ король.*

См. „Prawa y wolnosci obywatelem Korony Polskiey y W. X. Lit. religie Greckiey Orientalney wyznawcom służące, r. P. 1767, str. 53-57 (документъ напечатанъ по выписи изъ Коронной Метрики, 1766 г.); ср. Бантышъ-Каменскаго—Исторія объ уніи, стр. 95-101.

№ 88.

Дипломъ короля Владислава IV для благочестивыхъ Восточной Греческой вѣры духовныхъ и свѣтскихъ людей. 1633 г. марта 14. [71]).

(Переводъ съ Польскаго).

Владиславъ IV и пр. всѣмъ вообще и каждому особо живущимъ въ Польшѣ и Литвѣ, духовнымъ и мірскимъ народа Русскаго Греческой вѣры, не сущимъ въ уніи, нынѣ и навсегда, кому о томъ вѣдать надлежитъ, извѣщаемъ: когда во время избранія нашего приняли мы на себя попеченіе успокоить исповѣдующихъ Греческую вѣру, и сіе съ депутатами, бывшими при насъ отъ обоего народа и чина, извѣстнымъ средствомъ совершили (какъ о семъ статьи, за подписаніемъ нашимъ, къ Варшавскимъ актамъ поданныя, а потомъ отъ насъ въ Пактахъ Конвентахъ присягою утвержденныя, довольно свидѣтельствуютъ); то предлежало нынѣ все въ оныхъ статьяхъ изображенное какъ частно, такъ и всецѣло на Коронаціонномъ семъ сеймѣ безъ отлагательства самимъ дѣломъ усовершить. Но какъ на сей часъ исполнить того не могли (ибо послы земскіе Коронные и по большей части многихъ воеводствъ и повѣтовъ Литовскихъ, придерживаясь статей братьи

---

[71]) Въ Volum. legum (III, 373) находится слѣдующее указаніе на этотъ *дипломъ:* «**Обезпеченіе спокойствія Греческой вѣры.** Съ согласія всѣхъ государственныхъ чиновъ, данъ нами, за подписомъ нашимъ и гг. депутатовъ какъ отъ сената, такъ и посольскаго собранія, и съ приложеніемъ печатей Коронной и в. к. Литовскаго, обывателямъ Короннымъ и в. к. Литовскаго Греческой вѣры, не состоящимъ въ уніи, *дипломъ*, который мы, впредь до положительнаго умиротворенія на будущемъ, дастъ Богъ, шестинедѣльномъ сеймѣ во всемъ, силою настоящаго сейма, утверждаемъ».

своей, не сущихъ въ уніи, не хотѣли приступить къ окончанію сейма, дабы все въ статьяхъ изображенное получить): то мы со всею Рѣчью Посполитою симъ дипломомъ нашимъ обезпечиваемъ, и сообразуясь установленію, отъ насъ присягою утвержденному, обязуемся: что на будущемъ первомъ сеймѣ, не входя ни въ какія другія дѣла, на другой же день все изображенное въ оныхъ статьяхъ тотчасъ выполнить, и не отъемля ничего изъ оныхъ, учинить дѣятельными, за долгъ почитаемъ. Нынѣ же свободное отправленіе Богослуженія во всѣхъ мѣстахъ и монастыряхъ въ Польшѣ и въ великомъ княжествѣ Литовскомъ, не причастныхъ уніи, по силѣ давныхъ правъ и конституцій, также всѣ ихъ братства, училища, семинаріи, типографіи, и богодѣльни, которыя въ ихъ находятся вѣдомствѣ, и всѣ данныя имъ отъ предмѣстниковъ и покойнаго родителя нашего привиллегіи симъ утверждаемъ. Относительно же 1) *Петра Могилы*, Кіевскаго архимандрита, неунитами на Кіевскую митрополію избраннаго и отъ Константинопольскаго патріарха рукоположеннаго; 2) *Александра Пузины* на епископство Луцкое и Острожское; 3) *Іосифа Бобрыковича во епископа Мстиславскаго* избранныхъ; и 4) того, который *Премышльскимъ* епископомъ отъ неунитовъ избранъ будетъ, дозволяемъ, дабы они какъ въ званіяхъ, такъ и въ судопроизводствѣ надъ всѣми непричастными уніи свободно власть свою употребляли. Всякій же, не желающій быть въ уніи, воленъ къ намъ относиться, и въ томъ уніяты никакого препятствія чинить имъ да не дерзаютъ. А поелику *Печерскій* архимандритъ никакихъ отъ митрополіи своей нынѣ не получаетъ доходовъ, то пока онъ живъ, пребывая въ Софійскомъ монастырѣ, долженъ владѣть Печерскою архимандріею и монастыремъ *Никольскимъ* пустыннымъ. *Премышльскому* же и *Мстиславскому* архіереямъ, по силѣ статей, ежегодно отъ насъ по двѣ тысячи злотыхъ Польскихъ пенсіи будетъ выдавано. А *Александръ Пузына*, нареченный Луцкій и Острожскій, на основаніи партикулярнаго къ нему нашего письма, оставаться имѣетъ. Наконецъ, чего мы по силѣ Варшавскихъ статей не могли нынѣ привесть въ совершенство, все то на будущемъ сеймѣ выполнимъ, и симъ дипломомъ, который на сеймѣ конституціею отъ всего со-

бранія будетъ утвержденъ, предостерегаемъ. Данъ въ Краковѣ, 14 марта 1633 года. *Владиславъ король.*

Prawa y wolnosci obywatelom Korony Polskiey y W. X. Lit. religii Greckiey Orientalney wyznawcom służące, str. 59-60; ср. Бантышъ-Каменскаго—Исторія объ уніи, стр. 102-104.

№ 89.

Жалованная королевская грамота Виленскаго Свято-духовскаго братскаго православнаго монастыря старшему Іосифу Бобриковичу, на Могилевскую епископію, съ назначеніемъ ему ежегоднаго оклада по двѣ тысячи золотыхъ Польскихъ. 1633 г. марта 14. [72])

Владиславъ четвертый, Божою милостью король Польскій, великій князь Литовскій, Рускій, Пруекій, Жомойтскій, Мазовецкій, Инфлянтскій, а Шведскій, Готскій, Вандальскій дѣдичный король, обраный великій царь Московскій. Ознаймуемъ тымъ листомъ нашимъ всимъ вобецъ, теперъ и напотомъ будучымъ, ижъ мы затримаючи згоду межи народомъ Рускимъ и забѣгаючи тому, абы межи тыми, которыи суть въ уніи костела святого Римского, тежъ межи тыми которыи въ уніи святой не суть, контроверсіи успокоены быти могли, притомъ прихиляючися до згоды межи тыми жъ унитами и неунитами черезъ насъ на счастливой елекцыи нашой учиненой, а маючи собѣ залѣцоного взглядомъ такъ уроженья, яко и побожного живота его въ станѣ законномъ, велебного отца Іосифа Бобриковича, старшого и ректора монастыра братского Виленского церкви Святого Духа, помѣненому велебному отцу Іосифу Бобриковичу епископію Мстиславскую, Оршанскую и Могилевскую зъ ласки нашой господарьской конферуемъ и тымъ листомъ привилеемъ нашимъ ствержаемъ. Кото-

[72]) *Іосифъ Бобриковичъ-Анехожскій*, первый Бѣлорусскій епископъ, по возстановленіи въ 1632 г. (см. №№ 87 и 88) православной Полоцкой епархіи, умеръ 9 апрѣля 1635 г. въ Вильнѣ и погребенъ м. Петромъ Могилою въ Святодуховскомъ монастырѣ.

рый-то епископъ самъ знайдуючися, водлугъ канововъ отцовъ святыхъ, подъ зверхностью и послушенствомъ митрополита, не въ уніи будучого, але сакру отъ патріярха Константинопольского, яко зверхнѣйшого ихъ пастыра, маючого, и отъ него благословеніе беручи, маетъ тежъ мѣти въ послушенствѣ и подъ владзою своею весь народъ Рускій, не въ уніи съ костеломъ святымъ Римскимъ будучій и быти не хотячій, такъ духовного, яко и свѣтского стану, належачій до діецезій *архіепископіи Полоцкой и епископіи Витепской и Мстиславской*, а за насъ господара и счастливое панованье наше надъ ними уставичнѣ пана Бога просити. Въ которой-то владзѣ и юридыцѣ велебного владыки Мстиславского, Оршанского и Могилевского, ани архіепископъ Полоцкій въ уніи будучій, ани тежъ жаденъ зъ урядовъ нашихъ, жадные и наймнѣйшее въ розпростиранью владзы его духовной надъ помѣнеными людми духовными и свѣтскими, не-будучими въ уніи, въ мѣстахъ, мѣстечкахъ и мѣйсцахъ нашихъ господарскихъ, перешкоды чинити, ани тежъ подъ претекстомъ якимъ трудности ему задавати не маетъ и не маютъ, и моцы мѣти не будутъ, съ такимъ того объясненьемъ: ижъ вольно будетъ кождому нехотячому быти въ уніи рефероватися до пастыра собѣ належного, не-унита, зъ діецезіи подъ унитомъ владыкою будучой; а взаемъ, который хочетъ быти въ уніи, воленъ тежъ вдатися зъ діецезіи подъ не-унитомъ владыкою будучой до владыки унита, на прикладъ, зъ Мстиславского владычества до архіепископа Полоцкого унита, а зъ архіепископства Полоцкого до владыки Мстиславского не-унита. До того, и то тымъ же привилеемъ нашимъ варуемъ и позволяемъ, ижъ *вольно помѣненому епископови Мстиславскому ѣхати до Полоцка, Витепска, Мстиславля и до иншихъ мѣстъ и мѣстечокъ нашихъ, до монастыровъ и церквей своихъ, не въ уніи въ тыхъ воеводствахъ и повѣтахъ знайдующихся,* и тамъ уряду своего духовного надъ всими тыми церквями и людми, небудучими въ уніи и быти не хотячими, въ розпростиранью юридыки и владзы своее духовной пастырской такъ надъ ними заживати, яко велебный отецъ Антоній Селява, архіепископъ Полоцкій, надъ тыми, которыи до уніи святого костела Римского приступили, заживаетъ:

въ чомъ, яко есьмы вышей рекли, жадная перешкода и трудность отъ воеводовъ, старостовъ и державцовъ нашихъ и ни отъ кого зъ духовныхъ такъ религіи Римской яко и зъ уніеваныхъ чинена быти не маетъ, подъ винами въ правѣ посполитомъ описаными. А ижъ жадной маетности и ниякихъ добръ велебный отецъ Іосифъ Бобриковичъ, теперешній владыка Мстиславскій, до той своее епископіи не маетъ, тегды на кождый рокъ зъ скарбу нашого по двѣ тысечи золотыхъ Польскихъ, водлугъ обѣтницы нашой господарской, на выхованье оного доходити маетъ. И на то дали есьмо помѣненому велебному отцу Іосифу Бобриковичу, епископу Мстиславскому, Оршанскому и Могилевскому, тотъ листъ привилей нашъ съ подписомъ руки нашой, до которого и печать нашу великого князьства Литовского притиснути росказали есьмо. Данъ въ Краковѣ, на соймѣ коронаціи нашой, року 1633, мѣсяца марца 14 дня, панованья королевствъ нашихъ Польского и Шведского первого року.— *Wladislaus rex.*

Изъ архива Полоц. Дух. Конс. (теперь этого документа въ архивѣ нѣтъ). См. Акты Зап. Рос., т. V, № 5; ср. Prawa i wolnoſci obywatelom Korony Polskiey i. W. X. Lit., religii Greckiey wyznawcom służące, изд. Бѣлорусскимъ архіеп. Георгіемъ Конисскимъ, въ Варшавѣ, 1767 г., стр. 61 и 62; Бантышъ-Каменскаго— Исторія объ уніи, стр. 104-107.

№ 90.

Привилегія короля Владислава IV, которою утверждается фундушовая запись Браславскаго земскаго судьи Севастьяна Мирскаго на полъ-плаца въ г. Полоцкѣ, данная имъ Полоцкой Богоявленской церкви, съ правомъ постройки на немъ монастыря и церкви, школы и госпиталя. 1633 г. іюля 12. [73])

Владыславъ четвертый, Божью милостью король Польскій и т. д. Ознаймуемъ симъ листомъ нашимъ, кому вѣдать належить,

[73]) *Богоявленскій монастырь* существовалъ уже въ XVI в., но когда и кѣмъ основанъ—неизвѣстно. Монастырь этотъ достопамятенъ посѣщеніемъ *Іоанна Грознаго* въ 1563 г., *Алексѣя Михайловича* въ 1656 г., *Петра I* въ 1705 г. и *Екатерины II* въ 1780 г.

нынѣшнимъ и напотомъ будучого вѣку людемъ, ижъ што урожоный Себестіянъ Мирскій—судья земскій Брацлавскій, ку розмноженью хвалы Божой, маючи въ вольномъ шафунку и владзы полъ-пляцу кгрунту подъ вольностью шляхецкою, въ мѣстѣ нашомъ Полоцкомъ, иа улицы Великой лежачій, зъ одное стороны одъ улицы Великое, а зъ другое стороны одъ Двины, одъ полъ-пляцу Катарины Прилуцкое Станиславовое Петровское, зъ третее стороны одъ полъ-пляцу мѣщанки Яковлевое Ходичиное, а зъ четвертое стороны одъ чверти полъ-пляцъ Павла Невзора. на которомъ томъ пляцу дворъ его былъ, *на монастырь церкви Богоявленія черницомъ реліи кгрецкое, подъ послушенствомъ владыки Мстиславского не въ уніи будучого*, не зоставивши собѣ, малжонцѣ, дѣтемъ, потомкомъ и никому зъ близкихъ, повинныхъ своихъ ніякого приступу и права, даровалъ и на вѣчность записалъ, и тотъ листъ свой на

Въ 1711 г. (*Ак. Вил. Арх. К.* XI, № 126) монастырь вступилъ во владѣніе другимъ плацомъ, который прежде принадлежалъ Михаилу Сергѣевичу и имъ отданъ въ залогъ за 100 талеровъ Виленскому св. Духовскому монастырю, а отъ этого послѣдняго перешелъ къ Полоцкому Богоявленскому въ уплату 15 червоныхъ золотыхъ, пожертвованныхъ на этотъ монастырь Θеофиломъ Ивановичемъ. (*Ак. Вил. Арх. К.* XI, № 125). Грамоты, данныя Богоявленскому мон. во время занятія Полоцка царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, помѣщены въ IV т. *Витеб. Стар.* (ч. 2-я, №№ 14, 15, 22, 24, 25, 27, 30, 31, 32, 39, 40, 41, 43, 45, 50, 52, 54, 56 и 58). Въ XVII и XVII в. «отправоване набоженства въ преславномъ мѣстѣ Ризскомъ» было предоставлено исключительно монахамъ Богоявленскаго и Витебскаго Маркова монастырей. (См. пр. 24 и *Витеб. Стар.* I, №№ 126-129).

Въ Помянникѣ монастырскомъ поименованы слѣдующіе настоятели Полоцкаго Богоявленскаго монастыря: *игумены:* Іосафъ (Половко), съ 1640 г. Петроній (Тобіяшевичъ), 1642. Мелетій (Гедройцъ), 1644. Елисей, 1655. Игнатій (Іевлевичъ, былъ потомъ архимандритомъ въ Борисо-Глѣбскомъ монастырѣ) 1656. Гедеонъ. 1681 г. Игнатій (Жигмонтовичъ), 1686 г. Каликстъ, 1692 г. Θеофанъ (Ивановичъ), 1698 г. Митрофанъ (Царикевичъ), 1773 г. Рафаилъ (Василевскій), 1774 г. Кириллъ (Житко), 1778 г. Самуилъ (Новомлинскій), 1781 г. Іосафъ, 1785 г., а съ 1798 г.—архимандритъ. *Архимандриты:* Моисей (Мирзакевичъ), 1800 г. Александръ (Корженевскій), 1801 г. Макарій (изъ раскол.), 1816 г. Филадельфъ (изъ козаковъ, сперва былъ протодіакономъ), 1816 г. Паисій (Рыбниковъ), 1831 г. Съ 1845 года по 1861 годъ настоятелями монастыря были *ректоры Полоцкой духовной семинаріи:* архи-

врадѣ кгродскомъ Полоцкомъ въ року теперешнемъ тысеча шестьсотъ тридцать третьемъ мѣсяца іюня шостого дня созналъ. Затымъ, положивши передъ нами тотъ листъ фундушъ, били намъ господару чоломъ чернцы помененого монастыря Полоцкого, абысмо ихъ при томъ пулѣ-пляцу спокойне заховавши, онымъ то на вѣчные часы ствердили, за которыми панове рады и врадники нашіе, при боку нашомъ на тотъ часъ будучіе, прозьбу свою до насъ вносили; до которое ласкаве се склонивши, оныхъ при томъ пульпляцу, одъ преречоного судьи земского Браславского, на церковь Богоявленія фундованого и дарованого, вѣчными часы зоставуемъ, оныхъ ствержаемъ, и на немъ *церковъ и монастыръ будовати позволяемъ*, не забраняючи и большъ пляцовъ тамъ для хованья тѣлъ змерлыхъ, яко и збудованья *школы для науки дѣтемъ хрестіянскимъ* и шпитали для убогихъ прикупити. Въ чемъ всемъ жаденъ зъ урядовъ нашихъ земскихъ, кгродскихъ тамошнихъ и иншихъ людей наймнейшой перешкоды имъ чинити не маютъ и мочи не будутъ, вѣчными часы. И на то дали есьмо сесь листъ привилей нашъ зъ подписомъ руки нашое, до которое и печать нашую великого князства Литовского привѣсить росказали есьмо. Писанъ у Вильни, лѣта отъ нароженья Сына Божого тысеча шесть-

---

мандритъ, потомъ епископъ, Филаретъ (Малишевскій), 1845—49 г. Архимандритъ, потомъ епископъ, Павелъ (Доброхотовъ), 1849—51 г. Архимандритъ Поликарпъ (Пясецкій), 1851—53 г. Архимандритъ Фотій (Романовскій), 1853—55 г. Архимандритъ Митрофанъ (Стеженскій), 1855—56 г. Архимандритъ Сергій (Оссовскій), 1857—67 г. Архимандритъ Григорій (Лукашевичь), 1867—75 г. Архимандритъ Мемнонъ (Вишневскій), 1875 г., нынѣ епископъ Елисаветградскій. Архимандритъ Неофитъ, съ 20 окт. 1880 г.

Далѣе, въ спискѣ «особыхъ» благотворителей монастыря упоминаются: «игуменъ Мелетій и братъ его бояринъ Матѳей Гедройцъ надали монастырю имѣніе Роппо и другіе. Боляринъ Севастіанъ Мирскій надалъ монастырю пляцъ. Монахъ Митрофанъ, въ мірѣ Максимъ Родкевичъ, подарилъ 6-ть пляцовъ. Монахъ Пахомій (Лукичь—Юрьевичь) надалъ большое имѣніе Тресковичи. Монахъ игуменъ Исаія (Гуща) подарилъ монастырю имѣніе».

Этотъ Помянникъ написанъ, на основаніи документовъ, хран. въ архивѣ Богоявленскаго мон., архимандритомъ, нынѣ епископомъ, Мемнономъ (Вишневскимъ). Помянникъ писанъ полууставомъ, на толстой сѣроватой бумагѣ, и заключаетъ въ себѣ 20 стр., въ 4-ю долю листа.

сотъ тридцать третьяго, мѣсяца іюля двѣнадцатого дня, панованья королевствъ нашихъ польского першого, а шведского второго году.

Привилегію эту подтвердилъ король Янъ Казиміръ, 30 апрѣля 1667 г. Акты Вил. Арх. Ком. XI, № 39 (по выписи 1667 г.).

№ 91.

Заявленіе Полоцкаго уніатскаго архіепископа Антонія Селявы о покушеніи на его жизнь нѣкоторыхъ Полоцкихъ мѣщанъ. 1633 г. октября 12. [74])

Оповѣданье его милости въ Бозѣ велебного отца Антонего Селявы, архіепископа Полоцкого, на Ивана Филиповича, Ходыка Микулича и Стешки Золозича.

При бытности его милости пана Яна Лисовского, лянтвойта Полоцкого, передъ нами бурмистрами, райцами и лавниками, того року справы судовые въ ратушу Полоцкомъ отправуючими, оповѣдалъ и обтежливе жаловалъ въ Бозѣ велебный его милость отецъ Антоній Селява, архіепископъ Полоцкій, Витебскій и Мстиславскій о томъ, ижъ дей кгдымъ дня сегоднешнего, дванадцатого октебра, о годинѣ, може быть, предъ полуднемъ осмой, ѣхалъ зъ замку Полоцкого зъ двора моего архіепископского рѣкою Двиною въ човноку къ монастыру Борисоглѣбскому, также нѣтъ вѣдома, хто съ Крывцова посаду зъ громады стоячого посполства мѣщанъ Полоцкихъ зъ мушкету два разы окрутне выстрѣлилъ, съ которого выстрѣленья кули обѣдвѣ не далеко а праве мимо мене самого и челядки моее, въ томъ же човнѣ при мене будучее, летѣли. Которымъ пострѣ-

---

[74]) Точно такъ же, какъ нѣкогда Іосафатъ Кунцевичъ, «наполнившій— по выраженію канцлера Льва Сапѣги (см. письмо его къ Кунцевичу)—земскіе суды, магистраты, трибуналы, ратуши, епископскія канцеляріи позвами, тяжбами, доносами»,—и архіеп. Антоній Селява постоянно занятъ то жалобами на мѣщанъ Полоцкихъ, Витебскихъ, Оршанскихъ, то безконечнымъ процессомъ съ православнымъ Мстиславскимъ епископомъ Сильвестромъ Коссовымъ, изъ-за въѣзда послѣдняго въ Полоцкъ. (См. №№ 82, 86 и нижеслѣдующіе). Какъ видно изъ настоящаго документа (ср. № 92), Селявѣ угрожала участь его предшественника: мѣщане Полоцкіе, доведенные до крайности, рѣшились *«сгладить съ того свѣта»* достойнаго преемника Кунцевича.

ломъ мало мене самого и челядки моее не трафило. Што кгды скромно знесши пріѣхаломъ до помененого монастыра, тоже дей тогожъ дня, дванадцатого октебра, надошодши надъ самый монастырь Борисоглѣбскій, тры особы зъ мѣщанъ Полоцкихъ, меновите: Иванъ Филиповичь, Ходко Микуличь и Стешко Залозичь, чинечи тымъ барзей набольшую зневагу и навеликое небезпеченство здоровья моего и челядки моее, подъ самымъ монастыромъ у воротъ кминтаровыхъ, учынивши якись непотребный крыкъ, повтурне зъ мушкетовъ стрѣляли. О чомъ кгды довѣдѣти ся казаломъ, хто бы былъ и по што прышолъ и для чего бы подъ монастыромъ стрѣльбу такую чынилъ, ино они, помененые особы, выростка моего, отъ мене посланого для вѣдомости, Езефа Ушацкого, бить хотѣли и до него зъ мушкету вымѣраючи, словами ущипливыми мене самого лжить почели. Ино дей вже въ тотъ часъ иншая челядка моя, ратуючи отъ нихъ того выростка моего, самыхъ, яко кгвалтовниковъ и взрушителей покою посполитого, улапили. И за прыведеньемъ ихъ до мене въ монастырь пыталомъ у нихъ, што бы то за прычина была, же *первѣй въ човнѣ ѣдучему мнѣ, а потомъ и тутъ подъ монастыромъ, стрѣльбу ку небезпеченству здоровья моего чынили.* А помененые особы: Иванъ Филиповичь, Ходко Микуличь и Стешко Залозичь и передо мною самымъ, зъ зухвальства, слова брыдкія кгды мовить и волать почели. Ино я, заховуючы се водлугъ науки правное, тыхъ всихъ людей трохъ особъ, яко кгвалтовниковъ и взрушителей покою посполитого, засегнувши енерала и вознаго воеводства Полоцкого и сторону двухъ шляхтичовъ: пана Северина Станского и пана Яна Дмитровского, пры двухъ слугахъ своихъ: Яну Ейсымонтѣ и Яну Шпаку, также и при слузѣ замковомъ Тиляновичомъ, яко надъ часъ отправованья роковъ теперешнихъ Михаловскихъ, вослаломъ ихъ былъ того жъ дня до росправы до везенья до замку на врадъ кгродскій Полоцкій. Которыхъ кгды, одъ устья рѣки Бѣлчицы въ човнѣ за рѣку Двину перевезли, ино мѣщане Полоцкіе на имя: Иванъ Рабецъ, Ананія Гарасимовичь, Семенъ Горунко, Васко Шапошниковичь, Стешко Дащонокъ, Гаврыло Дроничъ, Ѳедоръ Пупшынъ, также и мѣщане слободскіе: Данило Заговаленокъ, Андрей Войненкопъ, Юрко Выд-

ронекъ, побунтовавши поспольство, такъ зъ мѣщанъ Полоцкихъ и Кривцева посаду, яко и съ тое слободки замковое, которыхъ личба не малая была, учинивши великій бунтъ и окрыкъ, тыхъ кгвалтовниковъ вышей помененыхъ трохъ особъ на берегу рѣки Двины, за острогомъ, отняли и отбили и на урядъ кгродскій до замку не допустили. А мало на домъ маючи и за тыми слугами моими: Яномъ Ейсымонтомъ и Яномъ Шпакомъ, хотѣли ихъ бити, деспектовати, або подобно и на смерть позабіяти гонили, которыхъ бы нѣкоторые люди отъ того тумульту не ратовали, бы ихъ вжо въ самомъ мѣстѣ Полоцкомъ на смерть окрутне позабіяли, гдѣ дей, самого лаючи, отповѣди на здоровье мое чинили. О што все такъ съ тыми особами, кгвалтовниками отбитыми, яко и съ тыми вжо помочниками особами, которые, тумултъ учинивши, кгвалтовниковъ и взрушителей покою посполитого отдали, о што у кождого суду, гдѣ се хто покажетъ, и до которого гдѣ одно приступъ мѣти буду, правомъ чинити готовъ естемъ. А немнѣй и то въ жалобѣ моей оповѣдаю и доношу, ижъ дей дошла мене о томъ вѣдомость, же тое бунтованье поспольства стало се, за пріѣханьемъ зъ Вильна тутъ до Полоцка Стефана Аѳанасовича, который, яко передъ тымъ все поспольство Полоцкое противо мене, архіепископу, отводечи отъ послушенства моего, бунтовалъ, такъ и теперь бунтовать не переставаетъ, и, учинивши змову зъ нѣкоторыми мѣщаны Полоцкими, то есть: съ Карпомъ Оспанкою, зъ Гришкомъ Шапочникомъ и съ тыми вжо всими вышей обжаловаными, яко бы мене, архіепископа, съ того свѣта могли зґладити, розныхъ способовъ заживаючи, розныхъ особъ собѣ въ томъ на здоровье направуючи. Што все и теперь отъ тыхъ трохъ особъ, зась отъ того Стефана и его помочниковъ мнѣ стало се. Чому всему забѣгаючи, абы здоровья своего на кождомъ мѣстцу и кождого часу, за пріѣханьемъ и подбунтованьемъ того Стефана Аѳанасовича и его помочниковъ, такъ вжо и отъ всихъ мѣщанъ Полоцкихъ не будучи безпеченъ, просилъ его милость, отецъ архіепископъ Полоцкій, ижъ бы тое его милости оповѣданье до книгъ мѣскихъ Полоцкихъ было записано. Што есть записано.

Изъ книги Полоцкаго Магистрата за 1633 г. (стр. 121), хран.

въ Витебскомъ Центр. Архивѣ. См. Археографич. Сборникъ I, № 96; ср. Вѣстн. Зап. Рос. 1869 г., кн. 2-я, № 9.

№ 92.

1634 г. авг. 3. Выпись изъ книгъ гродскихъ дѣлъ Полоцкаго воеводства репротестаціи (встрѣчной жалобы) Полоцк. Витеб. и Мстиславскаго архіеп. Антонія Селявы противъ жалобы Полоцкихъ мѣщанъ Степана Залозича, Өедора Микулича и Ивана Филимоновича [75]), православнаго вѣроисповѣданія, а также противъ реляціи генерала Полоцкаго воеводства, Матвѣя Скорня, подтвердившаго ту жалобу, состоящую въ томъ, что они, мѣщане, отправляясь, на возахъ, въ королевскій обозъ подъ Смоленскъ, на службу, были слугами архіеп. Селявы, по его приказанію, на дорогѣ задержаны, истязаемы и содержались въ заключеніи сперва въ Борисоглѣбскомъ монастырѣ, а потомъ въ замкѣ, и освобождены уже воеводскими людьми, жителями предмѣстья Кабака. Архіеп. Селява отвергалъ это, объясняя: „ижъ въ томъ же року прошломъ тисеча шесть сотъ тридцать третемъ мѣсяца октябра дванадцатого дня учыниломъ дей заразъ тогожъ дня дванадцатого тры протестацыи моихъ на тыхъ всѣхъ трохъ особъ, вышей помененыхъ мѣщанъ Полоцкихъ: одну передъ судомъ земскимъ на рокахъ Михаловскихъ, бо се то дѣело подъ часъ суженя тыхъ роковъ у Полоцку, другую на урадѣ кгродскомъ Полоцкомъ, а третюю въ ратушу Полоцкомъ, доносечы презъ тые мои вси тры протестацыи и подаючы кождому ураду до вѣдомости великій жаль и деспектъ мой, а што болшое и небеспечность здоровя мене самого и всего духовенства въ едыности светой, въ послушенствѣ моемъ пры мнѣ будучыхъ; абовемъ не толко передъ тымъ розными часы усадившысе на то, яко бы мене, архіепископа, могли зъ здровя моего позбавить, але наветъ въ томъ року тисеча шесть сотъ тридцать третемъ мѣсеца октебра дванадцатого дня, кгдыжъ ѣхалъ зъ замку Полоцкого, въ чолнѣ, рѣкою Двиною, до монастыра Борысоглѣб-

---

[75]) Ср. № 91. Очевидно, Иванъ Филиповичъ и Иванъ Филимоновичъ (см. № 91) одно и то-же лицо; вѣроятно, это ошибка писца.

ского, тамъ же тые то тры особы мѣщанъ Полоцкихъ, вышей имены помененые, стоячы въ тумултѣ съ посполствомъ Полоцкимъ, съ посаду Крывцова, такъ окрутне зъ мушкету надо мною выстрѣлили, ижъ праве куля тутъ же надъ головою моею пошла. Штомъ все кгды скромне знесшы и уѣздзати што наборздей чолномъ велѣлъ, а кгды прыѣхалъ до Полотского монастыра, тамъ же умысльне, снать вжо маючы змову съ кимъ иншымъ и такій умыслъ, тые то помененые тры особы, абы мене о небеспечность здоровя прыправили, подышодшы подъ самый монастыръ, стрѣляти и крычати окрутне почали, и кгды челядь моя, хотечы се довѣдать, хто бы то такой былъ, ино они за челядко моею ижъ праве въ самый монастыръ угнатисе почали. Которыхъ, яко кгвалтовниковъ, кгды, улапившы, до замку, на урядъ кгродскій посталомъ, пры енералѣ воеводства Полоцкого, ино нѣкоторое посполство помочники, такъ зъ самого мѣста Полоцкого, яко съ предмѣстя и слободки его милости пана воеводиноей, тыхъ кгвалтовниковъ и слугъ моихъ, пры енералѣ, кгвалтомъ на дорози отняли и слугъ моихъ побили, а на тыхъ мѣщанахъ жадныхъ, никоторыхъ ранъ не было. О томъ всемъ шырей во всихъ процесахъ моихъ и въ реляцыи енералской въ той справѣ, на онъ же часъ учыненыхъ, есть описано и доложоно“.

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 16.

№ 93.

1634 г. марта 25. Выпись изъ книгъ гродскихъ дѣлъ Витебскаго воеводства указа короля Владислава IV, отъ 22 февр. 1634 г., коимъ, между прочимъ, подтверждается сеймовая конституція (?) о недозволеніи православнымъ строить церковь въ г. Витебскѣ, въ наказаніе за убіеніе Полоцк. архіеп. Іосафата Кунцевича: „Такъ какъ прежде на элекціи, а потомъ и на благополучной коронаціи нашей, когда шла рѣчь объ умиротвореніи диссидентовъ, *существованіе въ нашемъ городѣ Витебскѣ церкви для неунитовъ Греческой вѣры не допущено* (gdy compositia inter dissidentes agitabatur nie staniełо aby (cerkiew) w tymże miescie (Wittebskim) bydz mogła), въ память наказанія

за убійство тамошняго епископа и пастыря, замученнаго и павшаго отъ Витебскихъ мѣщанъ,—то мы не можемъ давать никакихъ рескриптовъ, противныхъ таковому сеймовому постановленію всѣхъ представителей Рѣчи Посполитой". 76)

Документъ отчасти на Западно-Русскомъ, отчасти на Польскомъ яз. Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 17.

---

76) Любопытно сопоставить эту выпись съ №№ 87, 88, 89 и примѣч. 70 и 71. Въ «Статьяхъ примиренія обывателямъ Короннымъ и вел. кн. Литовскаго, изъ Русскаго народа, въ Греческой вѣрѣ находящагося» (№ 87) говорится о «*древнемъ свободномъ исповѣданіи вѣры*»; въ «Дипломѣ для благочестивыхъ (православныхъ) Греческой вѣры» опять говорится о «*свободномъ отправленіи богослуженія во всѣхъ мѣстахъ и монастыряхъ въ Польшѣ и вел. кн. Литовскомъ, не причастныхъ уніи*» (№ 88); въ «Привилегіи православному Мстиславскому епископу Іосифу Бобриковичу» еще яснѣе сказано: «*вольно помѣненому епископови Мстиславскому ѣхати до Полоцка, Витепска, Мстиславля и до инших мѣстъ и мѣстечокъ нашихъ, до монастыровъ и церквей своихъ, не въ уніи въ тыхъ воеводствахъ и повѣтахъ знайдующихся*» (№ 89); слѣдовательно, въ Витебскѣ оффиціально признаны были и православныя церкви, и православные прихожане (иначе, зачѣмъ же было давать позволеніе пріѣзжать сюда прав. епископу?) Правда, въ сеймовыхъ констит. не говорится прямо о допущеніи существованія въ Витебскѣ православныхъ церквей; но тамъ ничего не говорится и о запрещеніи; а такъ какъ сеймъ утвердилъ вышеуказанныя примирительныя королевскія грамоты, то, казалось бы, толковать сеймовыя постановленія въ ущербъ православному населенію Витебска никакъ нельзя; на самомъ же дѣлѣ оказывается—можно. Подобныхъ примѣровъ мы увидимъ еще немало. Такимъ образомъ, что одною рукою созидалось, то другою разрушалось. Едва-ли, послѣ этого, умѣстно было говорить «о согласіи и любви» между уніатами и православными, объ «успокоеніи исповѣдующихъ Греческую вѣру», о «свободномъ отправленіи Богослуженія» и пр. Дѣйствительно, серьезно объ этомъ, кажется, вовсе не думали: вопросъ объ «окончательномъ умиротвореніи» постоянно отлагался отъ одного сейма до другого, и только внѣшнія причины (возстаніе казаковъ въ защиту православія, предстательство Русскихъ государей) заставляли Польское правительство, время отъ времени, обращать особенное вниманіе на этотъ вопросъ и давать православнымъ нѣкоторыя льготы. (См. Прибавленія: «*Статьи* Volum. legum, *касающіяся православной вѣры*»).

1636 г. марта 8. Письмо епископа Сильвестра Косова къ Мартину Сурину городскому Мстиславскому писарю Витеб. Стар., т. V. № 96.

Mściwy Panie Pisarzu Grodzki Mścisławski
Moy wielki Mściwy Panie y Przyiacielu

Swieszczennicy Radomscy przyiachawszy owdzie do mnie do Mohilewa a uznawszy mnie za Pasterza własnego pokłon y posłuszenstwo mnie oddali iako uprzywilewanemu Pasterzowi y renowatią według Kanonow Oycow swiętych uczynili z kaltorymi mianowicie Oycem Timofeiem Borzikowskim, a Misiciriem switą intercedm y proszę abyś WM moy Mściwy Pan w obronę y w opiekę swoią wziąwszy znaiąc być błahoczestywymi onych defendować y Pansko stawić się raczył we wszelakich krzywdach ich. Wdzięczny ia uznawszy wszelako tak modłami iako y usługami się przyiaźni moiey winien zawdzięczać zostaie. Z Mohilewa 8 Martij Ao 1636.

WM mego Mściwego Pana
Życzliwy przyiaciel
y Bogomodlca

Sylvester Kosow Episcop Mścisł.
Orszanski y Mohilowski

№ 94.

Грамота Владислава IV, назначающая уніятамъ епископіи, монастыри и церкви въ западной Россіи. 1635 г. марта 14.

Витебская Старина I, № 58. Эта грамота подтверждена тѣмъ-же королемъ, 14 февраля 1641 г. (выдана Ивану Дзягилевичу), см. Витебская Старина I, № 66, II.

№ 95.

Заявленіе Витебскаго вознаго гродскому суду о томъ, что мѣщане Витебскіе отказываются платить обѣщанныя ими деньги на построеніе уніатской Пречистенской церкви въ Витебскѣ. 1636 г. февраля 15. [77]).

Витебская Старина I, № 59.

№ 96.

Письмо православнаго епископа Мстиславскаго, Оршанскаго и Могилевскаго Сильвестра Косова къ Мартину Сурину, городскому Мстиславскому писарю. 1636 г. марта 8. [78])

(Переводъ съ Польскаго).

Милостивый господинъ писарь Мстиславскаго городскаго суда, премилостивый господинъ мой и пріятель! Пріѣхали ко мнѣ, въ Могилевъ, Радомскіе священники, и признавши меня пастыремъ, воздали мнѣ поклоненіе и повиновеніе, какъ пастырю законному, и учинили, согласно съ канонами св. отцевъ, *отреченіе отъ уніи*. Объ нихъ, и именно объ отцѣ Тимоѳеѣ Борзиловскомъ и Никифорѣ Свитѣ, между прочимъ, прошу, чтобы вельможный, милостивый мой господинъ, взялъ ихъ подъ свою опеку и покровительство и защищалъ отъ всякихъ обидъ, какъ людей благочестивыхъ. За что я долженъ буду благодарить васъ молитвами и искреннею своею пріязнію. Въ Могилевѣ, 8 марта 1636 г.

---

[77]) Ср. № 86.

[78]) Письмо это составляетъ одно изъ многихъ доказательствъ того, что православные, насильно обращенные въ унію, пользовались всякимъ удобнымъ случаемъ, чтобы возвратиться въ лоно прародительской православной вѣры.

Вельможнаго, милостиваго пана благожелательный другъ и богомолецъ Сильвестръ Косовъ, епископъ Мстиславскій, Оршанскій и Могилевскій.

Архивъ Полоц. Дух. Кон., № 18. Ср. Вѣстн. Запад. Россіи, 1862 г., ноябрь (напечатано по-польски и по-русски).

№ 97.

1636 г. мая 1. Наказъ короля Владислава IV Сильвестру Косову, послѣдовавшій по жалобѣ Полоцкаго, Витебскаго и Мстиславскаго архіепископа уніатскаго Антонія Селявы, отъ имени его самого и всѣхъ уніатовъ-жителей г.г. Полоцка и Витебска, о томъ, чтобы Косовъ для распространенія своей юрисдикціи (какъ православный епископъ), при содѣйствіи помѣщиковъ и другихъ лицъ, никогда не пріѣзжалъ въ эти города. [79])

Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 19. См. Вит. Стар. I, № 61.

---

[79]) ***Сильвестръ Косовъ*** (такъ пишется фамилія его во всѣхъ документахъ) родился въ Витебскомъ воеводствѣ, въ наслѣдственномъ имѣніи *Жеробычахъ* (въ 30 в. отъ Витебска), приблизительно въ к. XVI в. или въ самомъ началѣ XVII в. Предки и родители его были православные; дядя его, Адамъ Косовъ, былъ душою заговора протива Іосафата Кунцевича. Сильвестръ обучался въ заграничныхъ училищахъ; затѣмъ, по возвращеніи изъ-заграницы, онъ постригся въ монахи въ Кіево-Печерской лаврѣ. Съ 1632 г. былъ профессоромъ въ Кіевской академіи, потомъ префектомъ. По смерти еп. ***Іосифа Бобриковича*** († 9 апр. 1645 г. См. пр. 72), Бѣлорусскимъ дворянствомъ избранъ и митроп. Петромъ Могилою посвященъ въ Бѣлорусскіе епископы. Полоцкій уніатскій архіеп. Антоній Селява всѣми силами старался воспрепятствовать посѣщенію еп. Сильвестромъ Косовымъ Полоцка, Витебска и другихъ городовъ, состоявшихъ въ епархіи уніатскаго архіепископа. Хотя въ жалованной грамотѣ короля Владислава IV, данной предшественнику Косова, Іосифу Бобриковичу (см. № 89), и сказано: «*вольно помянутому епископови Мстиславскому ѣхати до Полоцка, Витебска, Мстиславля и до иншихъ мѣстъ и мѣстечокъ нашихъ, до монастыровъ и церквей своихъ, не въ уніи въ тыхъ воеводствахъ и повѣтахъ знайдующихся*»; но Антонію Селявѣ удалось выхлопотать, въ 1636 г., у того же короля наказъ, запрещавшій еп. Сильвестру Косову пріѣзжать въ Полоцкъ и Витебскъ и совершать въ этихъ городахъ Богослуженіе. Это-то и послужило поводомъ къ долголѣтней тяжбѣ между арх. Селявою и еп. Косовымъ (см. № 99). По смерти Петра Могилы, еп.

№ 98.

1636 г. мая 23. Выпись изъ книгъ земскихъ дѣлъ Полоцкаго воеводства протестаціи уніатскаго архіепископа Антонія Селявы противъ Мстиславскаго православнаго епископа Сильвестра Косова (котораго называетъ только земяниномъ Витебскаго воеводства) въ томъ, что послѣдній, въ единомысліи съ нѣкоторыми помѣщиками, прибылъ въ Полоцкъ, 13 мая 1636 г., остановился въ квартирѣ на плацѣ Браславскаго судьи Ивана Мирскаго и, оставаясь тамъ до 23 мая, произвелъ возмущеніе, а именно: *въ нарочно приготовленной для сего „шопѣ" (сарай) совершилъ торжественное богослуженіе и тѣмъ расположилъ многихъ оставить унію и возвратиться въ православіе.*

Архивъ Пол. Дух. Конс., № 20. См. Витеб. Стар. I, № 62.

№ 99.

Документы, касающіеся тяжбы уніатскаго Полоцкаго архіепископа Антонія Селявы съ православнымъ епископомъ Мстиславскимъ Сильвестромъ Косовымъ, изъ-за въѣзда послѣдняго въ Полоцкъ, обращеніе уніатовъ въ православіе и пр. 1636 г. іюня 25—1641 г. іюля 17.

I. 1636 г. іюня 25. Выпись изъ Виленскихъ трибунальныхъ книгъ уголовныхъ дѣлъ признанія въ Виленскомъ трибуналѣ ге-

---

Сильвестръ Косовъ избранъ былъ въ 1647 г. въ Кіевскіе митрополиты, по благословенію Константинопольскаго патріарха Парѳенія II. Сильвестръ Косовъ (умеръ въ Кіевѣ въ 1657 г.) извѣстенъ по сочиненію многихъ книгъ на Польскомъ и Русскомъ из.; главнѣйшіе: *Патерикъ Печерскій*, или житія всѣхъ Печерскихъ угодниковъ, съ присовокупленіемъ въ концѣ хронологіи или каталога православныхъ Кіевскихъ митрополитовъ отъ Михаила I до Петра Могилы; о *Седми Тайнахъ*, подъ заглавіемъ *Дидаскалія*; *О крещеніи Руси* и др. (*Вѣстн. Зап. Рос. 1862 г., ноябрь; Археогр. Сбор. II, стр. XI, и т. V, стр. 217; Витеб. Стар. I, 350; Чистовичъ II, 253; митр. Макарія—Исторія Русской церкви т. XI и XII, и пр.*

Въ печатаемыхъ здѣсь документахъ Сильвестръ Косовъ называется то «земяниномъ Витебскаго воеводства», то «именующимъ самъ себя Мстиславскимъ епископомъ»; но въ нѣкоторыхъ док. называется и прямо епископомъ Мстиславскимъ, Оршанскимъ и Могилевскимъ.

неральнаго донесенія, что о невмѣшательствѣ православнаго епископа Мстиславскаго, Сильвестра Косова, въ епархію уніатскаго Полоцкаго архіепископа Антонія Селявы, генералъ объявилъ Косову.

Докум. на Зап.-Рус. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 21.

II. 1636 г. іюля 1. Выпись изъ Виленскихъ уголовныхъ трибунальныхъ книгъ рѣшенія Виленскаго трибунала, послѣдовавшаго въ 1636 г., по жалобѣ Полоцкаго, Витебскаго и Мстиславскаго архіепископа Антонія Селявы. Рѣшеніемъ этимъ Сильвестръ Косовъ, именующій себя епископомъ Мстиславскимъ, признанъ виновнымъ въ томъ, что прибылъ въ епархію Селявы, въ г. Полоцкъ, сопровождаемый толпою разныхъ людей, съ шумомъ и воинскимъ оружіемъ, *переосвящалъ уніатскихъ священниковъ и присоединилъ ихъ съ прихожанами къ православію*, нарушая тѣмъ общее спокойствіе и покушаясь завладѣть давнимъ достояніемъ уніатскаго архіепископа. Въ виду чего и въ огражденіе, на будущее время, общаго спокойствія, уголовный трибунальный судъ, въ составѣ свѣтскихъ и духовныхъ судей, постановилъ взыскать съ епископа Косова и всякого его имущества штрафъ 10,000 злотыхъ Польскихъ, опредѣленный ко взысканію съ тѣхъ, кто нарушитъ законныя права какъ уніатовъ, такъ и неуніатовъ.

Докум. на Зап.-Рус. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 22.

III. 1636 г. іюля 1. Указъ Виленскаго трибунала мѣстнымъ властямъ, о взысканіи съ имѣній Мстиславскаго православнаго епископа Сильвестра Косова въ пользу Полоцкаго уніатскаго архіепископа Антонія Селявы 10.000 злот. штрафа по тому-же дѣлу.

Документъ на Запад.-Рус. яз., весьма ветхій. Архивъ Полоцкой Дух. Конс., № 26.

IV. 1636 г. іюля 1. Копія рѣшенія Виленскаго трибунала по тому-же дѣлу архіепископа Селявы съ епископомъ Сильвестромъ Косовымъ.

Докум. на Зап.-Рус. яз., до того обветшалый, что содержааіе его видѣть почти невозможно. Арх. Полоц. Д. К., № 23.

V. 1636 г. іюля 11. Выпись изъ Виленскихъ трибунальныхъ уголовныхъ книгъ, о томъ, что дѣло Мстиславскаго православнаго епископа Сильвестра Косова съ Полоцкимъ уніатскимъ архіепископомъ Антоніемъ Селявою, по предмету воспрещенія первом пріѣзда въ г. Полоцкъ и нарушенія имъ общаго спокойствія, отослано въ трибунальный, смѣшанный изъ духовныхъ и свѣтскихъ членовъ, судъ.

Докум. на Зап.-Рус. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 24.

VI. 1636 г. августа 5. Выпись изъ Виленскихъ трибунальныхъ книгъ рѣшенія трибунальнаго, смѣшаннаго изъ свѣтскихъ и духовныхъ членовъ, суда, коимъ, за неподчиненіе двумъ декретамъ того суда по дѣлу о въѣздѣ въ г. Полоцкъ и за неправильный переносъ дѣла этого въ чисто свѣтскій судъ, присуждено взыскать съ Мстиславскаго православнаго епископа Сильвестра Косова въ пользу Полоцкаго уніатскаго архіепископа Антонія Солявы и суда штрафъ 201 копу грош., въ счетъ коихъ Селява уже взнесъ 100 копъ для суда и 1 копу помѣстную.

Докум. на Зап.-Рус. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 25.

VII. 1636 г. сентября 10. Повѣстка Витебскаго подвоеводы Мстиславскому епископу Сильвестру Косову о томъ, чтобы онъ не въѣзжалъ въ г. Полоцкъ, не вторгался въ юрисдикцію Полоцкаго, Витебскаго и Мстиславскаго архіеп. Антонія Селявы, не распространялъ предѣловъ своей власти и не нарушалъ общаго спокойствія, подъ опасеніемъ взысканія съ него штрафа, опредѣленнаго конституціями 1609 и 1635 г.г. [80]) 10,000 злот. Польскихъ.

Докум. на Запад.-Рус. яз., весьма ветхій. Архивъ Полоцкой Дух. Конс., № 26.

VIII. 1636 г. сентября 20. Выпись изъ гродскихъ книгъ Витебскаго воеводства явки генеральнаго исполнительнаго листа о томъ, что двѣ повѣстки Витебскаго подвоеводы о взысканіи съ Мстиславскаго епископа Сильвестра Косова, по рѣшенію Виленскаго трибунала, 200 копъ грош. съ имѣній его Жеробычъ и Будовѣсть, въ Витебскомъ воеводствѣ состоящихъ, въ части принад-

[80]) См. Прибавленія «*Статьи* Vol. legum, *касающіяся православной вѣры*».

лежащихъ матери его, а также съ двора его въ г. Витебскѣ, въ посадѣ Русскомъ Довгялинскомъ, генералъ и возный оставилъ въ этихъ имѣніяхъ.

Докум. на Зап.-Рус. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 27.

IX. 1636 г. октября 13. Отзывъ Георгія Косова къ подвоеводѣ, генераламъ и истцу, о томъ, что на пополненіе присужденнаго трибунальнымъ судомъ съ брата его, епископа Сильвестра Косова, въ пользу архіепископа Антонія Селявы, штрафа 10,000 злот. и 200 копъ грош. Литовскихъ, его, Георгія Косова, имѣніе не отвѣтствуетъ, а слѣдуетъ обратить взысканіе это на собственныя епископа Сильвестра Косова имѣнія.

Докум. отчасти на Польскомъ яз., отчасти на Зап.-Рус. яз. Архивъ Полоцкой. Дух. Конс., № 28.

X. 1636 г. октября 14. Копія постановленія Витебскаго подвоеводы Крыжана Жуковецкаго, о томъ, что онъ, согласно двумъ декретамъ Виленскаго трибунальнаго, смѣшаннаго изъ свѣтскихъ и духовныхъ членовъ, суда, 1 іюня и 5 августа 1636 г. состоявшимся, въ виду взысканія наложеннаго на Мстиславскаго епископа Сильвестра Косова, по дѣлу его съ Полоцкимъ уніатскимъ архіепископомъ Антоніемъ Селявою, о въѣздѣ Косова въ г. Полоцкъ, штрафа 10,000 злот. и 200 копъ грош., выбывалъ съ двумя генералами Полоцкаго и Витебскаго воеводства и понятыми, въ имѣнія Жеробычи, Будовѣсть, Свѣтцу, Голубовщину и Волково, въ Витебскомъ воеводствѣ состоящія, а также въ домъ, называемый Довгяловскимъ, въ г. Витебскѣ, въ посадѣ называемомъ Рускимъ, за рѣкой Двиной, на вѣнцѣ стоящій, и въ другіе дома и на плацы въ г. Витебскѣ, оставшіеся послѣ Адама Косова, отца Сильвестра и Георгія Косовымъ, для передачи этихъ имѣній во владѣніе Полоцкаго уніатскаго архіепископа Антонія Селявы, такъ какъ имѣнія эти принадлежатъ въ части и епископу Сильвестру Косову. Но родной братъ его, Георгій Косовъ, письменно заявивъ, что всѣ эти имѣнія составляютъ собственность его одного, до пе-

редачи ихъ во владѣніе Селявы не допустилъ. А потому, подвоевода представилъ объ этомъ на разрѣшеніе Виленскаго трибунала.

Докум. на Зап.-Рус. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 29.

XI. 1636 г. октября 30. Выпись изъ книгъ гродскихъ дѣлъ Витебскаго воеводства протестаціи уніатскаго архіепископа Антонія Селявы противъ Георгія Косова, объ отклоненіи имъ отъ себя имущественной отвѣтственности по дѣлу Селявы съ Мстиславскимъ православнымъ епископомъ Сильвестромъ Косовымъ.

Докум. на Зап.-Рус. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 30.

XII. 1636 г. декабря 25. Выпись изъ книгъ дѣлъ гродскихъ Полоцкаго воеводства протестаціи Полоцкаго уніатскаго архіепископа Антонія Селявы о записи въ Витебскія гродскія книги вводнаго листа о вводѣ Георгія Косова во владѣніе имѣніями епископа Сильвестра Косова.

Докум. на Зап.-Рус. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 31.

XIII. 1637 г. мая 9. Копія изъ книгъ гродскихъ дѣлъ Витебскаго воеводы признанія возным своего заявленія, что земскую повѣстку на имя Мстиславскаго православнаго епископа Сильвестра Косова, чтобы онъ въ этомъ году явился въ трибуналъ, по дѣлу о сопротивленіи декретамъ онаго о передачѣ имѣній его, Косова, уніатскому архіепископу Селявѣ, за штрафъ 10,000 злот. и 200 копъ грош., онъ, возный, оставилъ въ им. Жеробычахъ.

Докум. на Зап.-Рус. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 32. (ср. такой-же докум. № 33).

XIV. 1637 г. іюля 20. Витебскій земскій позывъ, именемъ короля Владислава IV, послѣдовавшій по жалобѣ Мстиславскаго, Оршанскаго и Могилевскаго епископа Сильвестра и брата его Георгія Косовыхъ на неправильное взысканіе съ нихъ со стороны Полоцкаго архіепископа Селявы 42,500 золотыхъ Польскихъ штрафа и на привлеченіе къ отвѣтственности имѣній Юрія Косова. Позывомъ этимъ Селява и Косовы вызываются въ Виленскій трибунальный, смѣшанный изъ духовныхъ и свѣтскихъ членовъ, судъ

для разбирательства по этому дѣлу, въ 1638 г., съ пріостановленіемъ до тѣхъ поръ исполненія послѣдовавшихъ по оному декретовъ.

Докум. на Зап.-Рус. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 34.

XV. 1637 г. іюля 26. Выпись изъ тѣхъ-же книгъ исполнительнаго донесенія генерала и вознаго Полоцкаго воеводства, о томъ-же.

Докум. на Зап.-Рус. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 35,

XVI. 1637 г. августа 13. Листъ выданный Витебскимъ гродскимъ судьею Полоцкому уніатскому архіепископу Антонію Селявѣ о томъ, что за сопротивленіе епископа Сильвестра и брата его Георгія Косовыхъ трибунальнымъ декретамъ о взысканіи съ имѣній ихъ Жеробычи и проч. штрафа, тотъ-же трибуналъ, рѣшеніемъ своимъ 23 іюня 1637 г., наложилъ на нихъ въ пользу архіепископа Селявы тройной штрафъ 42,250 золотыхъ Польскихъ Но когда судья, для взысканія этихъ денегъ, прибылъ, съ двумя генералами и понятыми, въ имѣніе Жеробычи, то встрѣтилъ также сопротивленіе со стороны Косовыхъ, изъ коихъ Георгій Косовъ лично заявилъ, что всѣ имѣнія, привлекаемыя судомъ къ отвѣтственности по дѣлу архіепископа Селявы съ епископомъ Сильвестромъ Косовымъ, принадлежатъ ему одному, Георгію Косову, и что они, Косовы, не могли защитить своего интереса въ трибуналѣ за неявкою въ оный повѣреннаго ихъ, о чемъ и начато ими дѣло въ судѣ. Отъ имени же епископа Сильвестра Косова, слуга его подалъ судьѣ письменное заявленіе, что тѣ имѣнія дѣйствительно принадлежатъ одному только брату его, Георгію Косову, будучи укрѣплены за нимъ формально, съ установленнымъ вводомъ его во владѣніе оными. О такомъ новомъ сопротивленіи Косовыхъ судья постановилъ представить въ трибуналъ.

Докум. на Зап.-Рус. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 36.

XVII. 1637 г. августа 13. Отзывъ, поданный, отъ имени Мстиславскаго епископа Сильвестра Косова, Иваномъ Рудзинскимъ, судьѣ, генераламъ и понятымъ, въ имѣніи Жеробычахъ, о томъ,

1639 г. апрѣля 18 Письмо епископа Сильвестра Косова къ Полоцкому уніатскому архіепископу Антонію Селявѣ. Витеб. Стар. т. V, № 92, XX.

Illustrissime ac Reverendissime Praesul

Condolendo vicibus nostris nil audeo exprimere: Multa enim dicenda non scribenda habeo. Itaque Illustrissima R. V. sit persuasa de me quod candide procedere in propagando communi bono optem. (ô Deus) tuis auspiciis et B. Genitricis tuae. Locus non poterit esse aptior et à suspicione inordinata nostrum remotior quam apud aliquem nobilem Vitepscensem v. g. apud D. Notarium terrestrem Aurko. Tempus post per eundem assignabo. Mohilowiae

Anno 1639 18 Aprilis

Illustrissimae R. V.

frater in Christo

Octaviano multa oretenus dicenda commisi.

Sylvester Kosow Episcopus M. O. et M.

что это и другія имѣнія, привлекаемыя къ отвѣтственности по претензіи архіепископа Селявы, принадлежатъ одному только Юрію Косову.

Докум. на Польскомъ яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., *№ 37*.

XVIII. 1637 г. сентября 10. Повѣстка Витебскаго подвоеводы Өедора Крыжана Жуковецкаго на имя Мстиславскаго епископа Сильвестра Косова, которою объявляется, что, во исполненіе рѣшенія трибунальнаго, смѣшаннаго изъ духовныхъ и свѣтскихъ членовъ, суда, 5 августа 1636 г. состоявшагося, подвоевода имѣетъ выбыть во всякія имѣнія епископа Косова, для взысканія съ него, въ пользу архіепископа Селявы, наложеннаго тѣмъ рѣшеніемъ штрафа 200 копъ грош.

Докум. на Зап.-Рус. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., *№ 38*.

XIX. 1638 г. августа 8. Довѣренность, данная Полоцкимъ уніатскимъ архіепископомъ Антоніемъ Селявою Ивану Кавецкому на веденіе дѣла съ Мстиславскимъ православнымъ епископомъ Сильвестромъ Косовымъ.

Докум. на Зап.-Рус. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., *№ 39*.

XX. Письмо Мстиславскаго, Оршанскаго и Могилевскаго епископа Сильвестра Косова къ Полоцкому архіепископу Антонію Селявѣ 1639 г. апрѣля 18.

(Переводъ съ Латинскаго).

Преосвященнѣйшій и пречестнѣйшій владыко. Скорблю о нашихъ распряхъ, но выразить ничего не смѣю. Ибо многое могу сказать, но не писать. Итакъ, Ваше Преосвященство, вѣрьте мнѣ въ томъ, что я искренно желаю дѣйствовать къ преуспѣянію общаго блага. Свидѣтели мнѣ Богъ и Пречистая Матерь Его! Нѣтъ мѣста болѣе удобнаго и далекаго отъ нашего неосновательнаго подозрѣнія, какъ у кого-либо изъ Витебскихъ благородныхъ особъ, напр., у земскаго писаря Гурко. Время же для этого назначу послѣ.

Могилевъ, 18 апрѣля 1639 г.

Вашего Преосвященства о Христѣ братъ Сильвестръ Косовъ, епископъ М., О. и М.

Внизу приписка: „Октавіану [81]) я поручилъ передать многое лично“.

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи., № *40.*

XXI. 1640 г. іюня 19. Выпись изъ гродскихъ актовыхъ книгъ Мстиславскаго воеводства явки генеральскаго донесенія о томъ, что по дѣлу Полоцкаго уніатскаго архіепископа Антонія Селявы съ Мстиславскимъ православнымъ епископомъ Сильвестромъ Косовымъ, о завладѣніи плацами нѣкоторыхъ церквей, Оршанскій генералъ выбывалъ въ имѣніе епископа Косова, лежащее въ Оршанскомъ уѣздѣ, и оставилъ тамъ повѣстку трибунальнаго суда.

Докум. на Запад.-Русск. яз., весьма ветхъ. Архивъ Полоцкой Духовн. Конс., № *41.*

XXII. 1641 г. мая 31. Повѣстка Оршанскаго подсудка Якова Вислоуха Мстиславскому православному епископу Сильвестру Косову, которою извѣщаетъ, что въ Виленскомъ трибуналѣ, 31 іюля 1640 г., рѣшено дѣло по жалобѣ Полоцкаго архіепископа, а нынѣ Кіевскаго Галицкаго и всей Руси митрополита Антонія Селявы съ г. Юріемъ Пыпкою и его женою въ *нарушеніи мира между уніатами и неуніатами, разныхъ возмущеніяхъ, постройкѣ въ г. Витебскѣ за р. Двиною, на Слободскомъ посадѣ, православной церкви, возмущеніи простаго люда и присоединеніи его къ православію*, кромѣ того и въ насильномъ отнятіи чернецомъ Елисеемъ церковныхъ грунтовъ и снятіи съ нихъ ржи. По дѣлу этому уголовный трибунальный судъ г. Пыпку и жену его отъ отвѣтственности освободилъ, церковные плацы присудилъ архіеп. Селявѣ, а на него, епископа Сильвестра Косова, согласно сеймовой конституціи, наложилъ штрафъ 10,000 злот. Польскихъ, для взысканія коихъ подсудокъ и прибудетъ въ имѣніе его, епископа Косова, Чечерскъ, состоящее въ Оршанскомъ уѣздѣ. Причемъ, подсудокъ предупреждаетъ епископа Косова, чтобы онъ не сопротивлялся исполненію этого декрета.

Докум. на Зап.-Рус. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № *42.*

---

[81]) По всей вѣроятности, это имя лица, которому поручено было вручить письмо.

XXIII. 1641 г. мая 31. Повѣстка того-же подсудка Мстиславскому православному епископу Сильвестру Косову, о томъ, что въ Виленскомъ трибуналѣ производилось дѣло по жалобѣ Полоцкаго уніатскаго архіеископа, а нынѣ Кіевскаго, Галицкаго и всей Руси митрополита Антонія Селявы, на завладѣніе въ г. Мстиславлѣ двумя церковными плацами. По этому дѣлу, трибуналъ сказанные плацы со всѣми принадлежностями присудилъ въ вѣдомство архіепископа Селявы, а на епископа Косова, согласно конституціи 1609 и 1635 г., наложилъ штрафъ 10,000 злот. Польскихъ, для взысканія коихъ подсудокъ и выбудетъ въ имѣніе его, епископа Косова.

Докум. на Зап.-Рус. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 43.

XXIV. 1641 іюня 15. Выпись изъ гродскихъ актовыхъ книгъ Полоцкаго воеводства явки донесенія генерала и вознаго Полоцкаго воеводства, Михаила Петрищи, о томъ, что четыре повѣстки о рѣшеніи Виленскаго трибунала по означеннымъ выше дѣламъ, коимъ присуждено съ епископа Сильвестра Косова 20,000 злот. Польскихъ штрафа, генералъ и возный оставилъ въ имѣніи епископа Косова, Печерскѣ.

Докум. на Зап.-Рус. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 44.

XXV. 1641 г. іюня 19. Отзывъ Оршанскаго повѣтоваго подсудка Якова Вислоуха къ Полоцкому архіепископу и Кіевскому, Галицкому и всей Руси уніатскому митрополиту Антонію Селявѣ о томъ, что для исполненія трибунальскаго рѣшенія подсудокъ въ имѣніе епископа Сильвестра Косова, Печерскъ, за разными препятствіями, въ срокъ выбыть не могъ.

Докум. на Зап.-Рус. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 45.

XXVI. 1641 г. іюля 16. Отзывъ Оршанскаго повѣтоваго подсудка Якова Вислоуха къ Полоцкому уніатскому архіепископу и Кіевскому, Галицкаго и всей Руси митрополиту Антонію Селявѣ, о томъ, что онъ, подсудокъ, въ имѣніе православнаго епископа Сильвестра Косова, Печерскъ, за разными препятствіями, въ срокъ выбыть не могъ.

Докум. на Зап.-Рус. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 46.

XXVII. 1641 г. іюля 17. Извѣщеніе Оршанскаго подсудка на имя Полоцкаго уніатскаго архіепископа Антонія Селявы о томъ, что 31 іюля 1640 г. въ Виленскомъ главномъ трибунальномъ судѣ, въ составѣ духовныхъ членовъ (*koła duchownego*), рѣшено возбужденное имъ, Полоцкимъ архіепископомъ Антоніемъ Селявою, дѣло съ Мстиславскимъ епископомъ Сильвестромъ Косовымъ, по коему Селява, ссылаясь на сеймовыя конституціи, обвинялъ епископа Косова во вторженіи въ его, Селявы, юрисдикцію, насильномъ отнятіи двухъ церковныхъ плацовъ въ г. Мстиславлѣ, нарушеніи обезпеченнаго спокойствія между уніатами и неуніатами и, наконецъ, неплатежѣ штрафовъ. Трибунальный судъ, *отклонивъ аттестацію и защиту помѣщиковъ Мстиславскаго уѣзда* (*Atestacią y obrony Jch M. Panow obywatelow powiatu Mscisławskiego na strone*), по причинѣ неявки ихъ лично въ судъ, для предстательства за епископа Сильвестра Косова, рѣшилъ: сказанные плацы передать архіепископу Селявѣ, а за нарушеніе спокойствія взыскать съ епископа Косова штрафъ 10,000 злот. Польскихъ, обративъ это взысканіе на то имѣніе его, въ которое доставлены были повѣстки о вызовѣ его въ судъ, и на всякое имущество его, за исключеніемъ лишь статутовыхъ взносовъ, о чемъ, для исполненія, послалъ указы земскимъ и гродскимъ учрежденіямъ. Исполнить этого подсудокъ, съ своей стороны, за разными препятствіями, въ свое время не могъ; впрочемъ, повѣстки по этому предмету отослалъ своевременно въ имѣніе епископа Косова. Наконецъ, 16 іюля 1641 г., выбывалъ, съ двумя генералами и понятыми въ имѣніе епископа Косова Печерскъ, лежащее въ Оршанскомъ уѣздѣ, и предъявилъ трибунальный декретъ. Причемъ повѣренный архіепископа Селявы, Адамъ Дивлевскій, настаивалъ на исполненіи трибунальнаго декрета о взысканіи штрафа. Но слуга епископа Косова, Александръ Яковицкій, подалъ подсудку свое письменное заявленіе, въ коемъ изъяснилъ, что подсудокъ, для взысканія наложеннаго на епископа Сильвестра Косова декретомъ трибунальнаго суда, въ общемъ составѣ свѣтскихъ и духовныхъ членовъ, штрафа, за самовольное, якобы, завладѣніе плацами Мстиславскихъ церквей св. Спаса и св. Николая, прибылъ въ имѣніи Печерскъ неподлежаще: не

епископъ Косовъ завладѣлъ тѣми плацами, а, напротивъ, 6 августа 1640 г., въ Спасовъ день, по приказанію архіепископа Селявы, отецъ Исакій Жирковичъ съ иными своими уніатскими священниками, не соображаясь ни съ трибунальнымъ декретомъ, ни съ правомъ посполитымъ, явился на мѣсто, гдѣ стояла церковь св. Спаса, отнялъ оное изъ спокойнаго владѣнія епископа Косова, какъ можно видѣть подробно изъ заведенныхъ уже объ этомъ дѣлъ. Затѣмъ, въ виду того, что этими плацами епископъ Косовъ не владѣетъ и до рѣшенія королевскаго отстаивать ихъ не приказалъ, претензія архіепископа Селявы на взысканіе съ епископа Косова помянутаго штрафа оказывается неосновательною. Къ тому же, въ этомъ случаѣ, нарушаются пункты королевской элекціи и конституцій [82]) каковое нарушеніе и подлежитъ только суду королевскому; поэтому епископъ Косовъ и обращался въ трибунальный судъ, ссылаясь на судъ короля. По такимъ основаніямъ, г. Яковицкій, именемъ своего господина, епископа Мстиславскаго Косова, заявляя, что намѣренъ имѣніе Печерскъ защищать и отстаивать, просилъ подсудка не дѣлать никакого насилія и безправія. Противъ этого хотя и возражалъ повѣренный архіепископа Селявы, опираясь на томъ же трибунальномъ декретѣ, но онъ, подсудокъ, въ виду сказаннаго сопротивленія г. Яковицкаго, постановилъ представить объ этомъ въ главный трибунальный духовный судъ *(koła duchownego)*, на его разрѣшеніе.

Докум. на Польскомъ яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № *47.*

№ 100.

Документы, касающіеся тяжбы Полоцкаго уніатскаго архіеп. Антонія Селявы съ православнымъ населеніемъ г. Витебска и Витебскаго воеводства. 1636 г. апрѣля 6—1654 г. апр. 10. [83])

I. 1636 г. апрѣля 6. Выпись изъ гродскихъ книгъ дѣлъ

---

[82]) Очевидно, здѣсь имѣются въ виду конституціи 1632 и 1633 гг. (см. прим. 70 и 71).

[83]) Документы эти весьма важны въ томъ отношеніи, что они показываютъ, какъ стойко православное населеніе г. Витебска и Витебскаго воеводства защищало свободу совѣсти, свободу вѣровать такъ, какъ вѣровали дѣды и отцы. Только два документа (VII и XI), нѣсколько, какъ будто, противо-

Полоцкаго воеводства жалобы Полоцкаго, Витебскаго и Мстиславскаго архіеп. Антонія Селявы на королевскихъ земянъ Витебскаго воеводства Юрія и Ивана Пыпковъ, Семена и Ивана Пышницкихъ а также на Витебскихъ мѣщанъ: Михаила Сукавитка, Евстафія Гавриловича Телюню, Матвѣя Лытку, Матвѣя Момота, Ивана Момота, Филипа Вакара, Ѳедора Клыжку, Ивана Кабибу, коваля, Ивана Москаля, слесаря, Андрея Шпака, коваля, Ивана Свирща, Захара Кабибича, Ѳедора Бороду, Богдана и Ивана Бутаченковъ, Ѳому и Карпа Божневъ, Ѳедора Матсевича, Юліана Рѣзника Москаля, Григорія и Петра Нешитыхъ, Гаврилу и Матвѣя Глушковъ и Дементія Слижика, въ томъ, что хотя Витебскимъ схизматикамъ (православнымъ) и *воспрещено строить свои церкви, и построенная ими для богослуженія будка, по приказанію комиссаровъ, разрушена до основанія,* притомъ королевскимъ декретомъ воспрещено какъ уніатамъ, такъ и неуніатамъ нарушать взаимное спокойствіе,—но, несмотря на то, сказанныя лица, вмѣстѣ съ другими, купивъ у пана Иваня Киселя тамъ же, за городомъ, плацъ, *нынѣ опять построили на немъ „шопу“ (сарай) и чрезъ вызванныхъ изъ схизматицкаго монастыря чернецовъ* [84]) *совершаютъ тамъ свои*

рѣчатъ вышесказанному; но это—или крикъ отчаянія людей, доведенныхъ до крайности, прижатыхъ, такъ-сказать, къ стѣнѣ постоянным штрафами, весьма значительными, или же просто частная сдѣлка нѣсколькихъ лицъ, выставившихъ себя уполномоченными всего общества; на такія мысли наводятъ самые же эти документы: въ одномъ изъ нихъ (VII) прямо говорится: «Мы, названные выше три лица, обязуемся, при первомъ посѣщеніи его преосвященствомъ г. Витебска, со всѣмъ нашимъ городскомъ вѣдомствомъ и за печатью нашего города Витебска, *выдать формальный, письменный актъ на прописанныхъ выше на сей оборотной сторонѣ листа условіяхъ*»... Но первая страница, оставленная для «*формальнаго акта*», такъ и осталась чистою,—очевидно, общество Витебское не совсѣмъ-то было согласно съ своими, якобы, уполномоченными. Другой же документъ (XI) есть просто частная записка, притомъ никѣмъ лично не подписанная. Что эти два частныя обязательства не имѣли никакого вліянія на послѣдующія событія, видно изъ того, что тяжба продолжалась еще долго послѣ, и жалобы на православное населеніе г. Витебска, не хотѣвшее знать уніи, раздавались, какъ увидимъ ниже, и при преемникахъ архіеп. Селявы.

[84]) По всей вѣроятности, этотъ «схизматицкій монастырь»—*Витебскій Св.-Троицкій Марковъ*, всегда принадлежавшій православнымъ.

[illegible]

1636 г. Жалоба архіеп. Антонія Селявы на Витеблянъ.

Витеб. Стар., т. V, № 100, I.

богослуженія, къ которымъ привлекаютъ народъ отъ уніатскихъ церквей; кромѣ того, производятъ тамъ возмущенія противъ архіепископа Селявы и его священниковъ, съ угрозами лишить ихъ жизни. По этому, а также изъ опасенія за жизнь свою и священниковъ, архіепископъ Селява и просилъ записать ибо всемъ этомъ въ гродскія книги, такъ какъ онъ намѣренъ привлечь названныхъ лицъ къ суду.

Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 48; ср. тамъ-же № 49 (такая-же выпись изъ гродскихъ книгъ Полоцкаго воеводства, 10 апрѣля 1636 г.). См. Витебск. Стар. I. № 60.

II. Заявленіе Витебскаго вознаго гродскому суду о томъ, что онъ, возный, вручилъ королевскій указъ Семену Пышницкому и Ивану Пышницкому о явкѣ на судъ по обвиненію ихъ архіеп. Антоніемъ Селявою въ построеніи „будки", гдѣ отправлялось православное богослуженіе. 1636 г. мая 28.

Выпись съ книгъ справъ кгродскихъ воеводства Витебского. Лѣта отъ нароженя сына Божъего тисеча шесть сотъ трыдцать шостого, мца мая двадцать осмого дня. На врадѣ гдрскомъ кгродскомъ воеводства Витебского, передо мною Теодоромъ Крыжаномъ Жуковецкимъ, подвоеводимъ Витебскимъ, ставшы очевисто енералъ его королевское млсти и возный воеводства Витебского, Геліяшъ Пресмыцкій, прызналъ написъ свой на позвѣ мандатѣ его королевское млсти учыненый и ку записанью до книгъ кгродскихъ Витебскихъ далъ написаный въ тые слова: Я Геліяшъ Пресмыцкій, енералъ его королевское млсти и возный воеводства Витебского, сознаваю то тымъ моимъ написомъ, ижъ въ року теперешнемъ тисеча шестьсотъ трыдцать шостомъ, мца мая двадцать осмого дня, положылъ есми тотъ позовъ мандатъ его королевское млсти въ имѣнью и дворѣ земенина гдрского воеводства Витебского, его млсти пана Семена Пышницкого, названомъ у Пышникохъ, у воеводствѣ Витебскомъ лежачимъ, пры сторонѣ шляхтѣ, пры мнѣ на тотъ часъ будучой, пры пану Яну Юревскомъ а пану Петру Жоравскомъ, а положывшы, и челяди дворной, когомъ видѣти могъ, оповѣдалъ и обволалъ есми писаный тотъ

позовъ по самого пана Семена Пышницкого, также и по брата его млсти пана Ивана Пышницкого, въ жалобѣ велебного въ Бозѣ, его млсти отца Антонія Селявы, архіепископа Полоцкого, Витебского и Мстиславского, *о збудованъ подъ мѣстомъ Витебскимъ новое будки и о бунтованъ противъ его млсти мѣщанъ Витебскихъ*, презъ зхажки, которые, подъ претекстомъ набоженства, въ той будцѣ одправують, яко то ширѣй вся речь въ серединѣ того мандату по достатку естъ описана и доложона; за которымъ мандатомъ зложылъ есми рокъ къ управу становитисе передъ судомъ его королевское млсти задворнымъ: если въ коронѣ Польской—за осмъ недѣль, а если у великомъ князствѣ Литовскомъ—ино за чотыры недѣли. Писанъ у Витебску, року мца и дня вышъ писаного. У того напису подписъ руки енерала и возного подписано естъ тыми словы: Геліяшъ Пресмыцкій, енералъ и возный, рукою власною. Который же тотъ написъ, за устнымъ прызнаньемъ енерала и возного вышъ мененого, до книгъ кгродскихъ Витебскихъ естъ уписанъ; съ которыхъ и сесъ выписъ, подъ печатью моею врадовою, велебному въ Бозѣ его млсти отцу Антонію Селявѣ, архіепископу Полоцкому, Витебскому и Мстиславскому, естъ выданъ. Писанъ у Витебску. Василій Шапка-Хотомскій, писаръ. Скорыкговалъ Погоскій.

Собраніе древнихъ грамотъ и актовъ городовъ Минской губ., православныхъ монастырей, церквей и по разнымъ предметамъ (Минскъ, 1848 г.), № 105.

III. Указъ короля Владислава IV, о назначеніи комиссіи для разбора жалобы архіеп. Антонія Селявы на Витеблянъ. 1636 г., въ іюлѣ.

(Переводъ съ Польскаго).

Владиславъ, Божіею милостію король Польскій, великій князь Литовскій, *и пр.* Объявляемъ сею грамотою нашею, кому вѣдать надлежитъ, что указомъ нашимъ вызывались къ намъ на судъ нашъ старшіе и младшіе мѣщане нашего города Витебска, подъ всякою имущественною и личною ихъ отвѣтственностію, по просьбѣ и для опроверженія, судебнымъ порядкомъ, преосвященнаго Ан-

тонія Селявы, архіепископа Полоцкаго и Мстиславскаго, въ уніи съ св. костеломъ Римскимъ пребывающаго, по производящемуся дѣлу относительно бунтовъ, которые они, мѣщане, (будучи уже наказаны блаженной памяти е. в. кор., отцомъ нашимъ), не перестаютъ чинить и поднимать, не памятуя нисколько о послѣдовавшемъ уже на счетъ ихъ строгомъ коммиссарскомъ декретѣ и не обращая вниманія на власть нашу. Такъ, они, сговорившись съ нѣкоторыми мѣщанами того жъ Витебскаго воеводства, пріобрѣли близъ нашего города Витебска участокъ земли, построили на немъ какую-то будку (budkę jakąś) и тамъ, подъ предлогомъ богослуженія, дѣлая свои сходки, по подстрекательству о. Косова, дизунита, и присланныхъ имъ чернецовъ, производили бунты противъ просителя, преосвященнаго архіепископа, и подвѣдомственныхъ ему священниковъ, съ угрозами, притомъ, лишить ихъ жизни. Для оправданія во всемъ этомъ, подробнѣе изъясненномъ въ указѣ, они и были вызваны. Явясь же въ опредѣленный нашимъ указомъ и нынѣ истекающій срокъ, означенныя стороны— какъ истецъ, Полоцкій архіепископъ, въ лицѣ повѣреннаго своего, благороднаго Ивана Домагалича, такъ и отвѣтчики, Витебскіе старшіе и младшіе мѣщане, въ лицѣ также повѣреннаго своего, благороднаго Мартина Свѣжинскаго,—допущены были къ судебному состязанію, въ установленномъ порядкѣ. Изъ преній ихъ мы и сенаторы наши заключили, что, съ одной стороны, какъ бы то ни было, а дѣло идетъ объ общественномъ спокойствіи и о *противодѣйствіи распространенію вѣры, находящейся въ единеніи съ св. католическимъ костеломъ*, съ другой—имѣя въ виду достоинство нашей власти, какъ для обузданія подобнаго своеволія между нашими подданными повсюду, гдѣ бы таковое ни оказалось, такъ и для приведенія въ болѣе точную извѣстность всего того, о чемъ въ настоящей жалобѣ (архіепископа) доведено до нашего свѣдѣнія, заблагоразсудили назначить и командировать надежныхъ нашихъ слѣдователей. Командируя которыхъ, а именно: Витебскихъ— подвоеводу Ѳедора Крыжона и гродскаго писаря Василія Шапку, Полоцкаго казначея Андрея Дунина-Кунинскаго и Іеронима Горскаго, поручаемъ и повелѣваемъ имъ, не стѣсняясь возмож-

нымъ отсутствіемъ того или другого изъ нихъ, и усмотрѣвъ для себя удобное время, выбыть въ названный городъ нашъ Витебскъ оповѣстить обѣ стороны надлежащими повѣстками и въ точности дознать о заявленныхъ намъ бунтахъ... Витебскихъ мѣщанъ, а также о томъ, находится-ли самая будка въ близкихъ..., или на земскомъ шляхетскомъ, или же на город... (ка)кимъ порядкомъ поставлена она и, притомъ, не къ ... ли города и богослуженія священниковъ, подъ послушаніемъ Полоцкаго архіепископа состоящихъ. Что все исполнивъ и положительно выяснивъ чрезъ спросъ, по совѣсти, тамошнихъ помѣщиковъ и мѣщанъ, о послѣдующемъ донести намъ и суду нашему запечатаннымъ пакетомъ; сторонамъ же, въ силу настоящаго указа, опредѣлить срокъ для выслушанія нашего декрета. Въ удостовѣреніе чего, приложена наша в. к. Лит. печать. Данъ въ Витебскѣ, въ субботу предъ праздникомъ св. Маріи Магдалины, лѣта Господня тысеча шестьсотъ тридцать шестого, правленія же нашею королевствами Польскимъ и Шведскимъ въ четвертый годъ. Альбрихтъ Станиславъ Радивилъ, князь на Олыкѣ, канцлеръ в. к. Литовскаго. По распоряженію его сіятельства, Альбрихта Станислава Радивила, князя на Олыкѣ и Несвижѣ, канцлера в. к. Лит., Пинскаго, Ковелскаго, Гнѣвскаго, Тухольскаго старосты, Веленскаго, Бойсагольскаго леннаго владѣльца. (Слѣдуетъ скрѣпа).

Означенныя точками мѣста—вырваны. Архивъ Полоцкой Дух. Консисторіи, № 50.

IV. 1636 г. декабря 17. Выпись изъ гродскихъ актовыхъ книгъ Витебскаго воеводства королевскаго указа Витебскимъ мѣщанамъ, виновнымъ въ возмущеніяхъ противъ архіепископа Селявы и въ построеніи будки для богослуженія, чтобы они, за произведеннымъ уже королевскими комиссарами изслѣдованіемъ по этому дѣлу, явились 1 февраля 1637 г. въ королевскій судъ, для оправданія себя въ этихъ преступленіяхъ.

Документъ отчасти на Западно-Русскомъ, отчасти на Польскомъ яз. Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 51.

V. 1639 г. ноября 23. Указъ короля Владислава IV Витебскимъ мѣщанамъ: Корнилу Бутаку, Агафону Василевичу, Матвѣю и Кузьмѣ Лыткамъ, Өедору Лунину, Матвѣю Момоту, Михаилу Исаковичу, Ивану Давыдовичу (Korniłowi Butace, Hapiiewi Wasilewiczowi, Matfieiowi y Koskowi Łytkom, Fedorowi Łuninowi, Matfieiowi Momotowi, Michałowi Jsakowiczowi, Jwanowi Dowidowiczowi), какъ главнымъ виновникамъ, со всѣми прочими соучастниками ихъ, чтобы всѣ они явились въ королевскій судъ, въ установленный срокъ, для оправданія себя противъ жалобы архіепископа Антонія Селявы на нихъ въ томъ, что они, подъ заправленіемъ дворянина Георгія Цыпки, построили въ г. Витебскѣ, на Русскомъ посадѣ, на городской землѣ, „шопу“ (шалашъ) въ видѣ церкви, и собираясь въ ней подъ предлогомъ богослуженія, дѣлали совѣщанія противъ архіепископа Селявы, его священниковъ и вообще противъ уніатовъ, а равно поотнимали церковныя земли.

Докум. на Польскомъ яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 52. См. Витебская Старина I, № 63.

VI. 1641 г., мѣсяца и числа не означено. Грамота короля Владислава IV, коею, вслѣдствіе ходатайства нѣкоторыхъ сенаторовъ и Кіевскаго, Галицкаго и всей Руси митрополита, архіепископа Антонія Селявы, засвидѣтельствовавшаго *о принятіи всѣми Витеблянами уніи* и твердомъ въ ней пребываніи, возвращены г. Витебску всѣ права и привилегіи, дарованныя ему предшествующимъ королемъ, отцомъ Владислава IV, но съ тѣмъ, что пользоваться оными могутъ только люди *латинской и уніатской вѣры* и чтобы *въ Витебскѣ, ни подъ какимъ предлогомъ, дизунитскія церкви не строились.* [85])

Докум. на Польскомъ яз., подписанный, повидимому, самимъ королемъ, но ни печати, ни скрѣпы нѣтъ. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 53. См. Витеб. Стар. I, № 67.

---

[85]) *Магдебургское право* г. Витебску дано было королемъ Сигизмундомъ III, 17 марта 1597 г. (см. *Витеб. Стар.* I, № 37); но за убійство уніатскаго Полоцкаго архіеп. Іосафата Кунцевича, 12 ноября 1623 г., городъ, по приговору комиссарскаго суда (*Витеб. Стар.* I, № 118), былъ лишенъ этого права. Впослѣдствіи, 7 октября 1633 г., подъ Смоленскомъ, король Влади-

VII. Обязательство трехъ Витебскихъ мѣщанъ, данное отъ имени всего Витебскаго общества, архіепископу Антонію Селявѣ. 1641 г.

(Переводъ съ Польскаго).

Подписи на бланкетѣ: „Степанъ Петровичъ, рукою своею. Павелъ Артемовичъ, рукою своею. Григорій А(н)дроновскій, рукою своею. Лично приглашенный къ сему обязательству свидѣтель Мартіанъ Тризна, подканцлеръ вел. кн. Литовскаго. Лично приглашенный свидѣтель Христофоръ Завиша, писарь в. кн. Литовскаго, староста Минскій. Лично приглашенный свидѣтель Приленскій".

На оборотѣ: „Мы всѣ трое, отвѣтствуя взаимно одинъ за другого, Витебскіе мѣщане: Степанъ Петровичъ, Григорій Андроновскій и Павелъ Артемовичъ, какъ послы отъ всего города Витебска, избранные и отправленные, по городскимъ дѣламъ, ко двору его кор. величества, государя нашего всемилостивѣйшаго, на сеймъ текущаго 1641 г., въ Варшаву, дали сіе письменное обязательство его преосвященству, Антонію Селявѣ, митрополиту Кіевскому, Галицкому и всея Руси, архіепископу Полоцкому, Витебскому и Мстиславскому, архимандриту Жидичинскому, въ нижеслѣдующемъ: По предстательству его преосвященства, митрополита, предъ его величествомъ королемъ, государемъ нашимъ всемилостивѣйшимъ, пріобрѣли мы и получили Магдебургское право для нашего города Витебска, но подъ такимъ именно условіямъ, чтобы, на будущее время, никакихъ безпорядковъ въ средѣ Витебскихъ исповѣдниковъ св. Русско-уніатской вѣры не было, т. е. чтобы схизматики, ни одной схизматицкой православной церкви никогда не имѣли и никакого богослуженія по домамъ въ

славъ IV, за «мужество и рыцарскую храбрость обывателей этого города (Витебска) во время Московской экспедиціи», возвратилъ Витебску «всѣ права, льготу и свободу»; а затѣмъ, *27 сентября 1641 г.*, даровано опять и Магдебургское право, что было подтверждено декретомъ 25 ноября 1644 года. Магдебургское право возвращено, однако, съ условіемъ: «чтобы всѣ лица, состоящія въ Витебскомъ городовомъ магистратѣ, были не иной вѣры, какъ только истинной Римско-католической или Греко-уніатской. (См. *Витеб. Стар.* I, № 67).

г. Витебскѣ нигдѣ не отправляли, равно какъ, чтобы никто рѣшительно изъ Витебскихъ мѣщанъ, отлучаясь въ другой городъ, никакого схизматицкаго богослуженія не отправлялъ; слушать же и отправлять богослуженія должны всегда только въ Витебскѣ и, притомъ, лишь у священниковъ, пребывающихъ въ св. уніи и въ послушаніи преосвященному Полоцкому архіепископу, такъ что ни одинъ схизматицкій чернецъ и священникъ по домамъ въ г. Витебскѣ никакого богослуженія никогда совершать не можетъ, и ни мы сами, и никто другой не можемъ отлучаться изъ города искать гдѣ-либо схизматицкаго богослуженія. А посему, мы, названныя выше три лица, обязуемся, при первомъ же прибытіи его преосвященства, митрополита, въ Витебскъ, со всѣмъ нашимъ городскимъ вѣдомствомъ и за печатью нашего города Витебска выдать формальный, письменный актъ на прописанныхъ выше на сей оборотной сторонѣ листа условіяхъ и таковый актъ явить въ земскомъ или гродскомъ судѣ, въ установленный для открытія дѣйствій Витебскихъ судебныхъ учрежденій срокъ, и тѣмъ утвердить все это такъ, чтобы мы отъ св. уніи уже никогда отпадать и къ схизмѣ приставать не могли. Что все, изложенное въ семъ обязательствѣ, подъ установленными относительно вышеозначенныхъ условныхъ пунктовъ штрафами и залогами, мы и должны исполнить“.

Мѣсяца и числа на документѣ не означено. Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 54.

VIII. 1646 г. марта 21. Выпись изъ гродскихъ актовыхъ книгъ Полоцкаго воеводства протестаціи Кіевскаго, Галицкаго и всей Руси митрополита, Полоцкаго, Витебскаго и Мстиславскаго архіепископа Антонія Селявы противъ членовъ Витебскаго магистрата, бургомистровъ: Николая Васильевича Зюка и Захара Чернявскаго, ратмановъ: Николая Гутора и Данилу Буката, и лавниковъ: Ивана Романовскаго и Романа Козла. Эти члены магистрата, по донесенію Витебскаго (уніатскаго) протопопа Николая Браски (Брозски) и Витебскаго намѣстника Ѳомы Селявы, обвиняются митрополитомъ Селявою въ томъ, что они, забывъ, что г.

Витебскъ, за извѣстныя преступленія, лишенъ былъ Магдебургскаго права и только по ходатайству нѣкоторыхъ сенаторовъ и личному его, Селявы, получилъ оное обратно, съ условіемъ не допускать въ г. Витебскѣ существованія православныхъ церквей и православныхъ людей, въ чемъ и сами письменно обязались, подъ штрафомъ 2,000 копъ грошей,— забывъ все это, дерзнули пригласить схизматиковъ (православныхъ) чернецовъ и *при стеченіи до трехъ тысячъ вооруженныхъ Витебскихъ мѣщанъ*, 11 марта 1646 г., въ воскресный день, торжественно сопровождать тѣло умершей матери бургомистра Матвѣя Жилки, мимо уніатскихъ церквей, за городъ и тамъ похоронить. Такимъ образомъ, члены магистрата, будучи обязаны и королевскою привилегіею и своимъ особымъ письменнымъ обязательствомъ искоренять въ Витебскѣ и въ окрестностяхъ его православіе, не только допустили означенный безпорядокъ, но, *будучи втайнѣ православными,* и сами участвовали въ ономъ, хотя протопопъ Браска и другіе священники предупреждали ихъ не допускать этого. Затѣмъ, по ходатайству протопопа Браски, генералъ, явясь въ магистратъ, наложилъ на членовъ его штрафъ 1000 копъ грош. Будучи же намѣренъ начать по этому предмету процессъ для взысканія съ членовъ магистрата 2000 копъ грош., т. е. наложенныхъ генераломъ и обезпеченныхъ ими самими штрафовъ, митрополитъ Селява и проситъ обо всемъ этомъ записать въ Полоцкія городскія книги.

Докум. на Зап.-Рус. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 55 (ср. тамъ-же такой-же докум., на Польскомъ яз., № 56). См. Витебская Старина I, № 68.

IX. 1646 г. октября 25. Выпись изъ гродскихъ актовыхъ книгъ Полоцкаго воеводства реляціи генерала и вознаго Полоцкаго воеводства, Флоріана Скроцкаго, объ объявленіи и оставленіи въ Витебской ратушѣ королевскаго мандата, коимъ вызываются Витебскіе мѣщане: бургомистры: Николай Васильевичъ Жукъ и Захаръ Черневскій, ратманы: Николай Гуторъ и Данило Буката, лавники: Романъ Козелъ и Иванъ Романовскій, бургомистръ Матвѣй Лытка и родной братъ его, Василій Лытка, и вообще всѣ бурго-

мистры, ратманы, лавники и все Витебское общество въ ассесорскій задворный королевскій судъ, по дѣлу о введеніи ими схизмы (православія) въ Витебскѣ; причемъ, онъ, генералъ, объявилъ и инстигаторскій вызовъ отъ митрополита Антонія Селявы.

Докум. отчасти на Польскомъ яз., отчасти на Зап.-Рус. Архивъ Полоцкой. Дух. Конс., № 57.

X. Декретъ по дѣлу митрополита Антонія Селявы съ Витебскимъ магистратомъ. 1646 г. декабря 4.

(Переводъ съ Польскаго).

Владиславъ IV, *и пр.* Объявляемъ настоящимъ декретомъ нашимъ, что позывомъ-мандатомъ нашимъ вызывались къ намъ и въ судъ нашъ мѣщане: бургомистры: Николай Васильевичъ Зюкъ и Захарій Чернявскій, ратманы: Николай Гуторъ и Данило Букатъ, лавники: Иванъ Романовскій и Романъ Козелъ, составляющіе, въ семъ 1646 г., присутствіе магистрата въ Витебской ратушѣ, а также Матвѣй Лытка и родной братъ его, Василій Лытка, и всѣ прочіе бургомистры, ратманы и лавники нашего города Витебска, которыхъ считаемъ названными здѣсь по именамъ ихъ,—вслѣдствіе ходатайства и для законнаго оправданія нашего инстигатора в. к. Литовскаго, по поводу жалобы преосвященнаго Антонія Селявы, митрополита Кіевскаго, Галицкаго и всея Руси архіепископа Полоцкаго, Витебскаго и Мстиславскаго, въ томъ, что, въ явное нарушеніе нашей привилегіи, данной имъ, Витебскимъ мѣщанамъ, на Магдебургское право, подъ извѣстными условіями, не только нѣкоторые изъ нихъ *сами сдѣлались схизматиками,* но и Витебское общество направляя къ схизмѣ, какъ сами лично, такъ и чрезъ товарища своего, бургомистра Матвѣя Лытку, и брата его Василія Лытку, *вводятъ оную въ Витебскъ.* За что и подлежатъ они лишенію Магдебургскаго права, со взысканіемъ съ нихъ штрафовъ, какъ предназначеннаго генераломъ въ 1000 копъ, такъ и принятаго ими на себя обязательствомъ своимъ, подъ которые они уже подпали. О чемъ всемъ подробнѣе изложено въ нашемъ позвѣ-мандатѣ. Въ опредѣленный сказаннымъ позывомъ и истекающій нынѣ срокъ, явился въ судъ истецъ

преосвященный митрополитъ Кіевскій, въ лицѣ повѣреннаго своего, г. Стенана Былинскаго; отвѣтчикъ же, Витебскій магистратъ, на троекратный, даже, помимо закона, и на четырехкратный вызовъ чрезъ нашего придворнаго генерала, г. Илью Бышинскаго, на судъ нашъ ни самъ не явился, ни повѣреннаго своего не прислалъ, и о причинѣ неявки не представилъ никакого объясненія. Затѣмъ, мы, король, чрезъ сенаторовъ и другихъ членовъ нашихъ, въ задворный ассесорскій судъ назначенныхъ, выслушавъ реляціи помянутаго генерала нашего о сдѣланномъ вызовѣ отвѣтчиковъ и принявъ въ соображеніе какъ неявку ихъ, такъ равно и законныя, основательныя доказательства истца, признали Витебскій магистратъ проигравшимъ дѣло. Въ виду таковаго признанія, находя, что Витебскій магистратъ, въ нарушеніе условій, изложенныхъ въ привилегіи, данной нами г. Витебску на Магдебургское право, и не взирая на воспрещеніе наше (какъ объ этомъ гласятъ заявленныя, по этому предмету, протестаціи) дерзнулъ вводить въ г. Витебскѣ схизму и тѣмъ самымъ подпалъ подъ взысканіе предназначенныхъ штрафовъ, мы таковые штрафы, а именно: одинъ 1000 коп. Лит., предназначенный генераломъ, а другой принятый на себя Витебскими мѣщанами въ ихъ обязательствѣ, опредѣляемъ и присуждаемъ съ вызнанныхъ на судъ Витебскихъ мѣщанъ, поименованныхъ въ самомъ позывѣ, и со всякаго ихъ имѣнія, подъ взысканіемъ, при неплатежѣ, двойной такой же суммы, съ тѣмъ, однакожъ, чтобы, на будущее время, поступая согласно данной имъ привилегіи о возстановленіи Магдебургскаго права и изложеннымъ въ ней пунктамъ, *не вводили въ Витебскѣ никакой схизмы и никакихъ схизматицкихъ обрядовъ отправлять никому не дозволяли,* подъ опасеніемъ утраты Магдебургскаго права. Что мы строго и повелѣваемъ силою настоящаго декрета, и самое дѣло обращаемъ въ Витебскій гродскій судъ для приведенія этого декрета въ исполненіе въ установленный трехдневный срокъ, когда одна сторона привлечетъ другую, по сему предмету, въ тотъ судъ, въ которое-либо изъ ежемѣсячныхъ его засѣданій. Въ удостовѣреніе чего, мы повелѣли приложить в. к. Лит. печать. Данъ въ Варшавѣ, во вторникъ предъ праздникомъ св. Николая, 4 дня

мѣсяца декабря лѣта Господня 1646, правленія же нашего Польскаго въ 14, а Шведскаго въ 5 годъ.

Албрихтъ Станиславъ Радивилъ, канцлеръ в. к. Литовскаго. По приказанію его сіятельства, Албрихта Станислава Радивила, князя на Олыкѣ и Несвижѣ, канцлера в. к. Литовскаго, старосты Пинскаго, Тухальскаго, Гнѣвскаго, Ковельскаго, Липницкаго, Герановскаго, Бойсагольскаго и проч. Павелъ Бростовскій, стольн... декретовы писарь в. к. Лит. Вѣрно: С. Ридинскій.

На документѣ печать в. кн. Литовскаго. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 58.

XI. Письмо бургомистровъ, ратмановъ и лавниковъ г. Витебска къ митр. Антонію Селявѣ. 1647 г. января 8.

(Переводъ съ Польскаго).

Преосвященнѣйшій владыко, милостивѣйшій нашъ архипастырь! При полной невинности нашей, ложно донесено вашему преосвященству, милостивѣйшему архипастырю и владыкѣ нашему, будтобы мы вчиняемъ какіе-то бунты и принимаемъ въ домы свои дизунитскихъ чернецовъ. Видитъ Богъ, что этого никогда не бывало и что на погребеніи матери Василія Лытки, проживающаго въ Друѣ, никто изъ насъ не находился. Равнымъ образомъ, ни о какихъ возбужденныхъ, якобы, вашимъ преосвященствомъ противъ насъ какихъ-то дѣлахъ и о врученныхъ намъ по онымъ повѣсткахъ съ вызовомъ на судъ мы и въ жизнь свою не знали, и теперь, поистинѣ, не знаемъ, а тѣмъ болѣе таковыхъ не видали. Еслибы мы о нихъ знали, то, будучи невинными, поспѣшили бы во всемъ оправдаться. Богъ свидѣтелемъ нашимъ, что мы вамъ, преосвященнѣйшій и милостивѣйшій намъ владыко, какъ овцы вашего стада, во всемъ послушны и покорны, и самую невинность нашу лично объяснитъ вашему преосвященству г. бургомистръ Стефанъ. Затѣмъ, усердно и смиренно просимъ васъ, милостивѣйшій нашъ владыко, чтобы ваше преосвященство, милостивѣйшій архипастырь и владыка нашъ, отклонивъ означенный ложный доносъ, благоволите сохранить насъ подъ своимъ архипастырскимъ покровомъ, не лишая насъ своей владычней милости,

которой мы нынѣ и предаемъ себя съ полнымъ смиреніемъ и послушаніемъ. Изъ Витебска, 1647 года, января 8 дня.

Вашего преосвященства, милостивѣйшаго нашего архипастыря и владыки, покорнѣйшіе слуги-бургомистры, ратманы и засѣдатели е. кор. вел. города Витебска.

На докум. нѣтъ ни подписей, ни печати. Архивъ Полоцкой Дух. Конс., № 59.

XII. 1649 г. ноября 16. Повѣстка Витебскаго воеводы Павла Сапѣги Витебскимъ бургомистрамъ Николаю Зюку и Захару Чарнавскому и проч., чтобы они явились къ нему для уплаты въ пользу архіепископа Антонія Селявы штрафа 2000 копъ грош., а за неуплатою безпрекословно допустили ко взысканію онаго со всякаго имущества ихъ, подъ опасеніемъ новаго штрафа,—согласно вышеозначенному декрету ассесорскаго задворнаго королевскаго суда, по дѣлу о введеніи ими въ г. Витебскѣ схизмы (православія).

Докум. на Зап.-Рус. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 60.

XIII. 1650 г. января 10. Выпись изъ гродскихъ актовыхъ книгъ Витебскаго воеводства постановленія гродскаго суда о взысканіи вышесказаннаго штрафа 2000 копъ грош. съ имущества бургомистровъ Зюка и Чарнавскаго и проч., за неуплатою ими таковаго добровольно.

Докум. отчасти на Зап.-Рус. яз., отчасти на Польскомъ яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 61.

XIV. 1650 г. января 12. Объявленіе Витебскаго подвоеводы Казиміра Стравинскаго архіепископу Селявѣ о томъ, что онъ, подвоевода, приступилъ ко взысканію съ имущества членовъ Витебскаго магистрата, бургомистровъ Зюка и Чарнавскаго, и проч. мѣщанъ наложеннаго на нихъ декретомъ ассесорскаго задворнаго королевскаго суда, 4 декабря 1646 г., за введеніе въ г. Витебскѣ схизмы (православія) штрафа 2000 копъ грош. Но такъ какъ они ко взысканію не допустили, отзываясь, что они вызова въ тотъ судъ не получили, и прося пріостановить взысканіе впредь до оправданія ихъ предъ тѣмъ судомъ, то, онъ, подвоевода, о

такомъ сопротивленіи представилъ въ ассесорскій задворный королевскій судъ.

Докум. отчасти на Зап.-Рус. яз., отчасти на Польскомъ яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 62.

XV. 1651 г. апрѣля 28. Донесеніе генерала Витебскаго воеводства, Дмитрія Рындзинскаго, Витебскому гродскому воеводскому суду о томъ, что королевскій мандатъ, отъ 18 іюля 1650 г., повелѣвающій Витебскимъ мѣщанамъ, бургомистру Зюку и проч., явиться въ ассесорскій задворный королевскій судъ, для оправданія по дѣлу о введеніи ими въ г. Витебскъ схизмы (православія), онъ, генералъ, вызываемымъ объявилъ.

Докум. на Польскомъ яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 63.

XVI. 1651 г. апрѣля 29. Выпись изъ гродскихъ актовыхъ книгъ Витебскаго воеводства того же донесенія генерала, выданная архіепископу Антонію Селявѣ.

Докум. отчасти на Зап.-Рус. яз., отчасти на Польскомъ яз. Архивъ Полоцкой Духовн. Конс., № 64.

XVII. Декретъ (копія) ассессорскаго королевскаго суда по дѣлу митрополита Антонія Селявы съ Витебскимъ магистратомъ. 1654 г. апрѣля 10.

(Переводъ съ Латинскаго и Польскаго).

Варшава. Въ ассесорскомъ его королевскаго величества судѣ, въ шестой день послѣ Пасхи, 10 апрѣля 1645 г. По дѣлу преосвященнаго Кіевскаго митрополита Селявы съ Витебскимъ магистратомъ, о введеніи въ г. Витебскѣ схизмы, допущеніи въ ратушу схизматиковъ, вопреки данной г. Витебску на Магдебургское право привилегіи и изложеннымъ въ ней условіямъ, а также о принятомъ на себя магистратомъ, въ залоговомъ обязательствѣ его, штрафѣ въ 2000 копъ и объ особомъ штрафѣ въ 1000 копъ, предназначенномъ генераломъ, подлежащихъ уже нынѣ взысканію, и затѣмъ о лишеніи и Магдебургскаго права, какъ все это подробнѣе изложено въ самомъ позывѣ къ суду. Явились повѣренные: со стороны истца г. Куровичъ, а со стороны отвѣтчика г. Домицкій.

За уничтоженіемъ заочныхъ рѣшеній, послѣдовавшихъ противъ той и другой стороны истецъ предъявилъ, вопервыхъ, привилегію его величества короля Владислава IV на возстановленіе Магдебургскаго права, потеряннаго-было вслѣдствіе убіенія св. Іозафата, данную, однакожъ, подъ условіемъ, что въ г. Витебскѣ вообще, а тѣмъ болѣе должностныя лица въ ратушѣ, должны быть только уніаты и Римско-католики, и что, въ противномъ случаѣ, городъ лишается Магдебургскаго права, и, во-вторыхъ, данное городомъ Витебскомъ и утвержденное его величествомъ королемъ Владиславомъ IV залоговое обязательство, въ которомъ жители города, въ случаѣ неисполненія таковаго, сами на себя добровольно наложили штрафъ въ 2000 копъ. [86]) Не взирая на все это, какъ заявилъ истецъ, помянутый магистратъ принялъ въ ратушу двухъ схизматиковъ, Матвѣя и Василія Лытокъ, и, что еще важнѣе, допустилъ нести тѣло умершей матери тѣхъ же схизматиковъ публично, чрезъ цѣлый городъ, въ сопровожденіи приглашенныхъ откуда-то схизматицкихъ священниковъ, съ ихъ схизматицкой процессіей, и, по предварительномъ устройствѣ въ полѣ сарая, несмотря на предназначенный генераломъ за это штрафъ въ 1000 копъ Литовскихъ, похоронить оное тамъ со всякими церемоніями, *дѣлая это изъ явнаго презрѣнія къ уніатской и католической вѣрѣ* и въ подрывъ своихъ привилегій. Затѣмъ, подтвердивъ все это генеральскими протестаціями и реляціями, истецъ просилъ присудить съ отвѣтчиковъ подлежащіе уже взысканію штрафы, какъ обусловленный въ залоговомъ обязательствѣ ихъ, отвѣтчиковъ, въ 2000 копъ, такъ равно и предназначенный генераломъ въ 1000 копъ, и, сверхъ того, уничтожить Магдебургское право, въ виду допущенія ими противныхъ оному дѣйствій.

Противъ сего, отвѣтчики возразили, что они не должны отвѣтствовать за проступокъ одного лица и, притомъ, посторонняго, такъ какъ Василій Лытка Фелинскій, утвержденный конститу-

86) Выше уже было замѣчено (прим. 83), что это обязательство трехъ Витебскихъ мѣщанъ не было формально признано всѣмъ Витебскимъ обществомъ, а потому и не могло имѣть никакого значенія.

ціею въ дворянскомъ достоинствѣ [87]), титулуя себя шляхтичемъ и еще слугою подканцлера в. к. Литовскаго, *проводилъ тѣло матери своей чрезъ городъ въ сообществѣ равныхъ себѣ людей и шляхты;* что Витебскій магистратъ, въ огражденіе неприкосновенности правъ своихъ, хотя и препятствовалъ въ томъ названному Лыткѣ Фелинскому, предупреждая, чтобы онъ этого не дѣлалъ и хлопотъ магистрату не причинялъ, но, несмотря на то, онъ всетаки проводилъ тѣло матери своей да еще съ большою толпою людей разныхъ вѣдомствъ и съ немалымъ числомъ шляхты; что на этихъ похоронахъ никто изъ членовъ магистрата не присутствовалъ, а, напротивъ, магистратъ, заявивъ противъ всего этого протестъ свой, наложилъ было и арестъ на струги съ разными товарами его, Лытки Фелинскаго, въ видахъ обезпеченіи какихъ-либо неблагопріятныхъ послѣдствій; причемъ, желая привлечь его къ суду, вручилъ ему двѣ повѣстки; но что его сіятельство, г. подканцлеръ в. к. Литовскаго, письменно ходатайствовалъ за Лытку, какъ слугу своего, требуя освободить струги его отъ ареста, а его самого оставить въ покоѣ,—вслѣдствіе чего, магистратъ судиться съ нимъ долѣе уже не могъ. А такъ какъ означеннаго погребенія члены магистрата Лыткѣ Фелинскому не дозволяли, изъ самихъ же ихъ никто на ономъ не былъ, схизматиковъ они не принимали и въ ратушѣ ни одного изъ таковыхъ не имѣется, то они, члены магистрата, просили допустить ихъ къ присягѣ и затѣмъ освободить ихъ отъ всякой отвѣтственности.

Ассессорскій его королевскаго величества судъ находитъ, что у магистрата г. Витебска и у городскаго общества достало же и отваги, и власти на убійство блаженнаго св. Іозафата, а въ данномъ случаѣ не могли они воспретить дизунитамъ Лыткамъ публичное погребеніе съ процессіей. А посему, и въ виду того, что дѣло идетъ о привилегіи на Магдебургское право и о выше-

---

[87]) Въ лѣтописи г. Витебска говорится: «Въ лѣто 1605, ходилъ подъ Феллинъ, для взятія его, Витебскій мѣщанинъ Марко Ильиничъ Лытка, имѣя съ собою пятьсотъ человѣкъ, и съ ними освободилъ Феллинъ. Въ лѣто 1606, Витебскому мѣщанину Марку Лыткѣ дана привилегія на шляхетство и на прозваніе Феллинскимъ». (*Витеб. Стар.* I, стр. 458; ср. Vol. legum, II, 447).

означенныхъ штрафныхъ залогахъ, ассессорскій судъ, не дѣлая по этому предмету никакого заключенія, самое дѣло со всѣмъ его производствомъ представилъ на рѣшеніе его королевскаго величества, въ собственномъ его величества реляціонномъ судѣ, не касаясь, впрочемъ, оцѣнки представленныхъ сторонами доказательствъ.

Выпись изъ протокола королевскаго суда.

Христофоръ Антонъ Обринскій, подстароста Волк., декретовый писарь в. к. Литовскаго. Вѣрно: С. Рудинскій.

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 65.

№ 101.

1638 г. мая 28. Указъ короля Владислава IV Полоцкому воеводѣ Янушу Кишкѣ о томъ, чтобы „всѣхъ священниковъ-уніатовъ, въ самомъ г. Полоцкѣ и въ имѣніяхъ Полоцкой экономіи церкви свои имѣющихъ и божественную службу отправляющихъ, рукою нашею королевскою отъ всякихъ несправедливостей охраняли и внимательно наблюдали, дабы подъ охраною и защитою вашею ни малѣйшая противозаконность относительно ихъ не оставалась бы безнаказанною въ свое время и на своемъ мѣстѣ, и чтобы они о томъ вѣдали“.

Витебская Старина I, № 66, III.

№ 102.

Документы, касающіеся тяжбы Полоцкаго уніатскаго архіеп. Антонія Селявы съ православнымъ священникомъ Аѳанасовичемъ и Полоцкими мѣщанами. 1638 г. іюня 23—1638 г. іюня 24.[88])

I. Выпись съ книгъ справъ кгродскихъ воеводства Полоц-

[88]) На сколько близки къ истинѣ факты, указанные въ жалобѣ архіеп. Селявы, рѣшить трудно, такъ какъ изъ документовъ не видно, чѣмъ кончилось настоящее дѣло; нѣкоторая, однако, даже значительная, доля увлеченія, очевидна. Извѣстно (см. ниже), что о. Стефанъ Аѳанасовичъ въ 1648 г. былъ протоіереемъ въ Полоцкѣ; если бы все прописанное въ жалобѣ архіеп. Селявы было справедливо, то едвали бы это было возможно: Польское правительство, не особенно церемонившееся съ православными, не потерпѣло бы пребыванія въ Полоцкѣ такого буйнаго человѣка.

кого. Лѣта отъ нароженья Сына Божого тисеча шестьсотъ тридцать осмого, мсца іюня двадцать третего дня. На врадѣ гдрскомъ кгродскомъ воеводства Полоцкого, передо мною, Яномъ Лисовскимъ, подвоеводимъ Полоцкимъ, отъ ясне вельможнаго пана его милости пана Януша Кишки, воеводы Полоцкого, гетмана полного вел. кн. Литовскаго, старосты Пернавскаго, будучымъ, оповѣдалъ и жаловалъ въ Бозѣ велебный его милость отецъ Антоній Селява, архіепископъ Полоцкій, Витебскій и Мстиславскій, въ незносномъ и великомъ жалю своемъ а въ крывдѣ его милости, зацныхъ шляхтичовъ, то есть, пана Яна Селявы, пана Кгабрыеля Константого Свирского и пана Дмитра Меницкого, на его милость отца Сильвестра Косова, который се менуеть быть владыкою Мстиславскимъ, Оршанскимъ и Могилевскимъ, и на своволного человѣка, нѣколись мѣщанина и купца Полоцкого, Стефана Афанасовича, который се теперъ менуетъ быть яким-си попомъ неунитскимъ, юриздыки его милости отца Косова, также на сына его, Яна Стефановича, о томъ, ижъ его милость отецъ Косовъ, будучы завше великимъ ненавистникомъ церквей Божыхъ благочестивыхъ, въ единости своей зъ костеломъ Рымскимъ будучыхъ, и не погледаючы намнѣй на срокгость правную, на взрушытелевъ покою посполитого описаную, мимо заруку, въ констытуцыи сеймовой о захованѣ покою посполитого и безпечности здоровя на обѣдвѣ стороны заложоную, овшемъ, вшелякимъ способомъ такъ на самого его милости отца архіепископа, яко и на духовенство, подъ послушенствомъ его милости будучое, наступаючы и стараючысе, абы не толко его милость зъ належное юриздыкацыи архіепископское вызулъ, але, снать, и живота позбавилъ. А вѣдаючы то, же помененый Стефанъ Афанасовичъ естъ наиспособнѣйшый до вшелякихъ бунтовъ, въ которыхъ се вжо здавно впродъ въ Полоцку, взрушывшы все мѣсто противъ антецессора его милости, светобливое памети отца Іосафата Кунцевича, архіепископа Полоцкого, а потомъ въ Витебску мѣщанъ тамошнихъ до такъ окрутного тогожъ мужа Божого забойства прыведшы, добре заправилъ и любо за то не пооднокротъ караню на горлѣ заслужилъ, предсе съ того всего штучне и фортелне выслизнулъ, и, умыслне его попомъ учынившы,

на таковые бунты, вжо впередъ того зъ Полоцка за таковые седыцыи выгнаного и высвечоного, знову, подъ протекстомъ особы духовное, прислалъ. Якожъ тотъ попъ Стефанъ Афанасовичъ, воли и розсказанью его милости отца Косова, старшого своего, досыть чынечы, а немнѣй и самъ той, такъ погодной до выконаня злосливыхъ своихъ замысловъ, радъ будучы оказый, не толко розные крывды и прикрости, яко о томъ особливые опеваютъ протестацыи, частокротъ его милости отцу архіепископу самому и священникомъ юрысдыкцыи его милости выражалъ, але, што болшая, яко о томъ естъ певная вѣдомость, же и на здорове его милости важечы не по однокротъ людей своволныхъ, мѣщанъ Полоцкихъ, на то, абы его милость о смерть приправили, направовалъ. Съ которое направы его, Стефана Афанасовича, мѣщане не пооднокротъ, умыслне на зваду чинечы и прычыны на то шукаючы слугъ его милости отца архіепископа деспектовали и, наостатокъ, дня одного по колко разы до самого его милости, кгды въ чолнѣ Двиною ѣхалъ, зъ мушкету выстрѣлили, а кгды тыхъ злочынцовъ слуги его милости, поймавшы, зъ енераломъ и слугами замковыми до враду вели, теды, за бунтованемъ тогожъ Стефана Афанасовича, посполство, на нихъ взбурившысе, мало ихъ всѣхъ не потопило и на смерть не позабіяло, же заледво оборонною рукою до замку ушли. А недосить еще и на томъ, тотъ Стефанъ Афанасовичъ, попъ неунитскій, маючы, але и далѣй вшелякихъ способовъ ищучы, якобы его милости отцу архіепископу и слугамъ его милости вшелякіе прикрости и деспекты выражалъ и такъ до нетерпливости и звады якое, а зъ тымъ до небезпеченства здоровью, презъ тумултъ люду посполитого, привелъ, въ року теперешнемъ тисеча шесть сотъ тридцать осмомъ, мсца іюня двадцать третего дня, намовившысе съ помененымъ сыномъ своимъ, Яномъ Стефановичемъ, и зъ многими, ровне своволными людми, мѣщанами Полоцкими, неунитами, то естъ Иваномъ Куцукомъ, Александромъ Савичомъ, Есифомъ Филковичомъ и Лукашомъ Дементіевичомъ, кравцомъ, также и зъ иншыми многими помочниками своими, которыхъ онъ, Стефанъ Афанасовичъ, и тотъ сынъ его лепѣй знаютъ и имена ихъ, яко которого зовутъ, вѣдаютъ, абы слугъ его ми-

лости, гдѣ-колвекъ которого въ мѣстѣ знашовшы а учынившы зъ ними зачопку и зваду, били, мордовали и о смерть приправили. Кгды того вышъ помененого року, мсца и дня, пречечоные слуги его милости отца архіепископа, меновите: панъ Янъ Селява, панъ Кгабрыелъ Константы Свирски и панъ Дмитръ Меницки, яко о томъ сами и многіе иные добрые, вѣры годные люди, мѣщане Полоцкіе, дали его милости справу, ничого о таковой здрадливой змовѣ и зломъ замыслѣ того попа не вѣдаючы, по потребахъ своихъ зъ замку вышнего Полоцкого, зъ двора архіепископского, до жыда Арона Танхилевича, шмуклера, который имъ певную работу поднялсе былъ робить, въ домъ другого жыда Мовшы Мардохеевича, на Рожественской улицы стоячой, прышли, тамже заразомъ сынъ того попа, Янъ Стефановичъ, одъ него, отца своего, на той злый учынокъ и умыслне на зачопку высланый, вслѣдъ до того дому за ними прибывшы, а не маючы зъ ними жадное знаемости, безъ даня собѣ одъ нихъ наймнѣйшое до того прычыны, але толко зъ щырого зуфалства и направы отца своего, началъ помененыхъ слугъ его милости отца архіепископа словы прыкрыми, карадными, станови ихъ шляхецкому велце доткливыми, лжыть, соромотить. Которому-то поповичу они долго не противечысе, але упоминаючы, абы ихъ занехалъ, кгды наостатокъ такъ вшетечное и неустаючое его лаяне... ему зганившы, прочъ зъ того дому до замку, до двора архіепископского, пошли, онъ, поповичъ, знову за ними выпавшы и даючы гасло отцу своему, Стефану Афанасовичу, который вжо зъ помочниками своими на тотъ злы учынокъ въ дому Маркяновое Клишыное, мѣщанки Полоцкое, сестры своее, готовцомъ на засадѣ сидѣлъ, волать началъ, мовечы: „бій, бій, забій такихъ, овакихъ сыновъ, владычынцовъ!“ На которое волане сына своего помененый попъ со всею громадою, помочниками своими, здрадливе, несподеване на улицу зъ тое засадзки выпавшы, а выконываючы злую волю свою, самъ впродъ предъ всими зъ кіемъ на тыхъ слугъ его милости отца архіепископа высадилсе. Которому кгды се они боронили, сынъ его зъ громадою иншою на помочъ припалъ, гдѣ попъ змоцнившысе а маючы тыхъ слугъ его милости отца архіепископа по воли своей, на зелжывость стану

ихъ шляхецкого, окрутне а нелитостиве кіями ихъ самъ зъ сыномъ своимъ билъ и той громадѣ своей бить казалъ; якожъ они чынечы розказаню его досыть, ледво на смерть ихъ не позабіяли,— што бы певне учынили, кгдыбы иншые слуги его милости отца архіепископа, взявшы о томъ злочынствѣ поповскомъ вѣдомость а прыпавшы на ратунокъ, у забойцовъ тыхъ товарышовъ своихъ не одгромили. Въ которомъ разѣ, если ударене албо оброжене якое-любъ того самого Стефана Афанасовича, любъ тежъ сына и помочниковъ его одъ слугъ его милости отца архіепископа подкало, теды то въ оборонѣ здоровя стать мусено. А кгды вжо такъ... до двора архіепископского провожоно, не переставаючы однакъ онъ, Стефанъ Афанасовичъ, и сынъ его зъ помочниками своими, мѣщаны Полоцкими, неунитами, злого замыслу своего, ажъ до самое брамы замковое за слугами его милости отца архіепископа гналсе, прысегаючы на кій свой, который въ рукахъ мѣлъ, и мовечы тые слова, ижъ дей не толко васъ, такихъ, овакихъ сыновъ, владычыцовъ, але и *самого вашого владыку, такъ яко душехвату* [89]) *у Витебску учынено, забивши, въ Двинѣ утопимъ.* Ажъ заледво, за усилными прозбами и кланянемъ нѣкоторыхъ учстивыхъ бѣлыхъ головъ, мѣщанокъ Полоцкихъ, которые изразу еще его, Стефана Афанасовича, попа, кгды съ дому Маркяновой Клишыное зъ помочниками своими за слугами его милости отца архіепископа выпадалъ, одъ того злого учынку гамовали, сромотечы, однакъ, и лаючы словы спросными, карчемными не толко тыхъ слугъ, але и самого его милость отца архіепископа Полоцкого, назадъ до тогожъ дому, зъ которого былъ вышолъ, вернулсе, даючы одповѣдь на здорове его милости и мовечы, ижъ „намъ его милость отецъ Сильвестръ Косовъ, пастырь нашъ благочестивый, казалъ того ненавистника церквей Божыхъ, не въ уніи будучыхъ, владыку вашого, забить; якожъ нехай будетъ того певенъ, же не уйдетъ здоровъ и зъ вами весполъ одъ рукъ нашыхъ". О которое тое, такъ окрутное слугъ своихъ, на зелжывость стану ихъ шляхецкого, кіями збите, также о похвалку на здорове ихъ и свое власное, которую тотъ попъ Стефанъ учынилъ, и о иншые вси крывды,

---

[89]) ***„Душехватомъ"*** православные звали Іосафата Кунцевича. (*Вит. Ст.* I, 603).

прикрости и разные наступованя, а затымъ о нарушенѣ покою посполитого и о заруку десеть тысечей золотыхъ Польскихъ, конституціями сеймовыми заложоную, хотечы его милость отецъ архіепископъ Полоцкій зъ его милостю отцомъ Косовомъ, тымъ самымъ попомъ Стефаномъ Афанасовичомъ, также зъ сыномъ и помочниками его, мѣщанами Полоцкими, у суду належного правомъ чынить, просилъ, абы тое оповѣдане и жалоба его милости до книгъ кгродскихъ Полоцкихъ было записано. Што есть записано. Съ которыхъ и сей выписъ, подъ печатю моею подвоеводскою въ Бозѣ велебному его милости отцу Антонему Селявѣ, архіепископу Полоцкому, Витебскому и Мстиславскому, естъ выданъ. Писанъ въ Полоцку.

Архивъ Полоцкой Дух. Конс., *№ 66.*

II. 1638 г. іюня 24. Выпись изъ гродскихъ книгъ дѣлъ Полоцкаго воеводства протестаціи слугъ архіепископа Антонія Селявы такого-же содержанія, какъ и вышеозначенное заявленіе его самого, противъ священника Аѳанасовича и проч.

Докум. на Зап.-Рус. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., *№ 67.*

№ 103.

Документы, касающіеся тяжбы игумена (уніат.) Полоцкаго Борисоглѣбскаго монастыря Ѳеофила Ольшаницы съ Полоцкимъ магистратомъ и мѣщанами предмѣстья г. Полоцка, Кабака. 1639 г. апрѣля 18—1640 г. мая 1. [90])

I. Жалоба игумена Ольшаницы. 1639 г. апр. 18.

Выписъ зъ книгъ справъ гродзкихъ воеводства Полоцкого.

---

[90]) *Борисоглѣбскій* мон., одинъ изъ древнѣйшихъ мон. въ Полоцкѣ (см. прим. 10), обращенъ на унію архіеп. Полоцкимъ Германомъ Загорскимъ, принявшимъ унію на Брестскомъ соборѣ въ 1596 г. Хотя впослѣдствіи, во время завоеванія Полоцка царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, этотъ мон. и былъ возвращенъ православію (1654-1667 г.), но съ возвращеніемъ Полоцка Польшѣ, Борисоглѣбскій монастырь опять сдѣлался достояніемъ уніатскихъ монаховъ, базиліанъ.

Лѣта отъ нароженя Сына Божого тысеча шесцьсотъ трыцятъ дивятого, мця априля осмнаньцятого дна. На урадѣ господарскомъ в-ва Полоцкого, передо мною, Яномъ Лисовскимъ, подвоеводимъ Полоцкимъ, одъ я. в-го его м. пана Януша Кишки, воеводы Полоцкого, г. п. в. к. Лит-о, старосты Пернавского, будучимъ, оповедалъ и жаловалъ в. въ Бозѣ его млсти отецъ Теофилъ Ольшаница, игуменъ Полоцки монастыра Борыса и Глѣба, на пп. бурмистровъ, райцовъ, лавниковъ мѣста господарского Полоцкого, о томъ, ижъ они, зневажаючи декретъ его королевской милости, которы жъ небощикомъ паномъ Бахanскимъ о мѣстечко монастырское, Кабакъ названое, таковымъ способомъ сталъ, абы мѣщане Кабацкіе вшелякую повинносць пржеложонымъ въ духовенствѣ, якосе зъ паны своими постановятъ, чинили, послушными во всемъ были, учтивость имъ выражали. А дотогожъ, тые пп. бургомистры заховатисе не хочутъ ведлугъ постановеня листовного, правного, пржезъ антецессоровъ ихъ зъ его милостію славное памети Іозефатомъ Концевичомъ, архіеписко(по)мъ Полоцкимъ, Витебскимъ и Мстиславскимъ, въ р-у 1623, мця юня учиненное, гдѣ, подъ винoю шести грошей Лит., абы до церкви Борысо-Глѣбской, абы до с. Ивана, тые мѣщане Кабацкіе ходили и послушенство выражали, розказуютъ; а хтобы-кольвекъ не былъ, тую вину шести грошей, пржешъ слугъ своихъ мѣзкихъ взявши, на церковъ светыхъ Глѣба Борыса оддавать мѣли. То пакъ дей теперъ противъ тому декрету его господарской милости и противъ постановеню своему упираючисе, тымъ мѣщаномъ Кобацкимъ пп. бурмистры Полоцкіе, нѣтъ вѣдома, чи сами по себе, до церкви Борысо-Глѣбское, а ни до светого Ивана не ходить розказуютъ, чили тежъ они сами, зе злого своего умыслу, ходить не хочутъ. Въ чомъ маючи в. о. игуменъ Борысо-Глѣбски великій жаль и кривду, не по однокротъ одъ давного часу розными способами, черезъ людей зачныхъ, и самъ кучечи и припоминаючи тотъ декретъ его кор. млсти и постановене антецессоровъ ихъ, бурмистржовъ Полоцкихъ, аффектовалъ и домавялсе, абы, ведлугъ стародавныхъ звычаевъ, тые мѣщане Кобацкіе до тыхъ церквей ходили. Одъ которыхъ-то пп. бурмистровъ завшегды в. о. игуменъ обѣтницою тылько од-

правованъ, а скуткомъ николи ведлугъ просбы своее того одержать не могъ. А потомъ, видечи в. о. игуменъ Борысо-Глѣбски, што на зволоку умысльне чинятъ, узявши прыятеля и умоцованного, п-а Михаила Плющевского, зъ енераломъ в-ва Полоцкого въ семъ року 1639, д. 8 апр., до нихъ, пп. бурмистровъ, на ратушъ посылалъ, указуючи тотъ декретъ его кор. млсти и антецессоровъ ихъ постановене, и просилъ пржешъ нихъ, абы не заводичисе въ правное затяги тымъ мѣщаномъ Кобацкимъ до помененныхъ церкви Борысо-Глѣбскихъ ходити приказали. Тогды тые пп. бурмистры, на тотъ денъ, жадное реплики не учинечи, одложили до дня 11 тогожъ мѣсяця апрыля. А гды на томъ потворномъ (повторномъ) терминѣ, хотечи якого-кольвекъ одказу вѣдомость мѣть, знову того-то умоцованного в. о. игуменъ Борысо-Глѣбски зъ енераломъ посылалъ, тогды пп. бурмистры, скоро обачивши, яко пришли, просили, абы еще прешъ два дни на одповѣть неодкладочною вытравати; чому не противечисе, в. о. игуменъ терпливе ждалъ одказу. На третимъ терминѣ, которы гды дня петнанцятого сегожъ мѣсяца апрыля припалъ, тогды за великою докукою заледво одказали тые слова, ижъ дей *тые мѣщане Кобацкіе маютъ свою особливою церковъ не уницкою, гдѣ, зевшегды теперъ бываютъ, а до тыхъ церкви, гдѣ жадаетъ в. о. игуменъ Борысо-Глѣбски, яко ходитъ, за збудованемъ церкви неуницкой, перестали, такъ большъ не хочутъ, и намъ грабитъ себѣ не даютъ, и мы имъ радитъ не можемъ.* Что услышавши, п-нъ Михаилъ Плющевски (съ) тымъ енераломъ осветчилъ. Которую тую реляцыею ихъ, пановъ бурмистровъ, будучи о. игуменъ Борысо-Глѣбски до большого приведены жалю, а маючи таковую великую крывду, же мѣщане Кобацкіе въ тыхъ-то церквахъ вышъ поменныхъ не бываютъ, а вины влозоные они жъ, пп. бурмистры, одъ давного часу не оддаютъ, а хотечи то все в. о. игуменъ Борысо-Глѣбски правомъ чинить и того на пп. бурмистрахъ, райцахъ и лавникахъ Полоцкихъ доходить, просилъ, абы тое оповедане и жалоба его милости до книгъ гродзкихъ Полоцкихъ записано было. Што естъ записано; зъ которыхъ и сей выписъ подъ печатію моею, подвоевоцкою, въ Бозѣ в. его м. отцу Теофилю

Ольшаницы, игумену Полоцкому естъ выданъ. Писанъ въ Полоцку. (М. П.).

Копія писана Польскими буквами. Архивъ Полоцкой Дух. Консисторіи, № 68.

II. 1639 г. іюня 12. Выпись изъ гродскихъ актовыхъ книгъ Полоцкаго воеводства донесенія вознаго по дѣлу о нехожденіи Полоцкихъ мѣщанъ, живущихъ въ посадѣ Кабакъ, въ уніатскія церкви.

Докум. на Зап.-Рус. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 69.

III. 1639 года, мѣсяца и числа нѣтъ. Копія жалобы архимандрита Ѳеофила Ольшаницы на Полоцкихъ бургомистровъ, ратмановъ и лавниковъ въ томъ, что, за поблажкою ихъ, Кабацкіе мѣщане не посѣщаютъ Борисоглѣбской монастырской церкви, а ходятъ въ дизунитскую церковь, и проживая на монастырской землѣ, не платятъ ему повинностей.

Докум. на Зап.-Рус. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 70.

IV. Рѣшеніе по дѣлу Борисоглѣбскаго монастыря о неуваженіи онаго Кобацкими мѣщанами и о сопротивленіи ихъ королевскому декрету. 1640 г. февраля 15.

Декретъ въ справѣ велебныхъ ойцовъ законниковъ зъ монастыра церкви Бориса Глѣба зъ мѣщанми Кобацкими Олексѣемъ Одзерухою и Яскомъ Миколаевичомъ о зневагу ихъ и о спротивенство декретови его королевской милости.

При бытности его милости пана Яна Болеслава Косаровского, лянтвойта Полоцкого, передъ нами бурмистрами, райцами и лавниками, того року на справахъ судовыхъ въ ратушу Полоцкомъ будучыми, постановивши ся очевисто велебные ойцове законницы церкви монастыра Борысоглѣбского, недалеко мѣста Полоцкого за рѣкою Двиною лежачого, въ единости светой будучого, обтежливе жаловали отъ себе и именемъ всихъ иншыхъ ойцовъ законниковъ, въ томъ монастыры Борысоглѣбскомъ будучыхъ, на мѣщанъ Кобацкихъ Олексѣя Одеруху и Яска Миколаевича о томъ, ижъ дей кгды они ойцове съ слугами врадовыми мѣскими, прышли на Кобакъ, заховуючы се водлугъ декрету его

королевской милости, грабить ихъ Кобачанъ за нехоженье до церкви, тамъ же дей тые помененые особы зъ иншыми Кобачаны, учынившы бунтъ, ихъ ойцовъ законниковъ безвинне первѣй словами брыдкими полаявшы, одповѣдь и похвалку на здоровье ихъ ойцовъ законниковъ учынили, обѣцуючы се ихъ бить, забіять и въ рѣку утопить. При чомъ дей былъ слуга мѣскій цоклеаръ, на имя Сондаловскій, который прызналъ, ижъ кгды онъ грабежы у Кобачанъ на Кобаку за нехоженье до церкви бралъ, ино оскочыли его тумультомъ невѣсты, бѣлокгловы и якійсь на име Рудникъ грабежъ изъ рукъ кгвалтомъ отнялъ, а на ойцовъ законниковъ галасъ и крыкъ словами непотребными учынили и зневажыли. О што все будучы тотъ Олексѣй Одеруха и Яско Миколаевичъ черезъ слугъ врадовыхъ Станислава Влодкевича и Яна Ольшевского очевисто заказаными, сами ку праву ставши, до того всего ачъ не знали се. Еднакъ мы, судъ, вѣречы большъ словомъ и жалобѣ ойцовъ законниковъ, яко особомъ духовнымъ, забѣгаючы въ пришлый часъ, абы се свовольство не шырыло и злость людей не множыла и абы тежъ особы духовные кождого часу на кождомъ мѣстцу ихъ всихъ въ пошанованью и въ покою зоставили, того Олексѣя Одеруху и Яска Миколаевича до турмы на везенье на цалый тыдень всказуемъ, которое везенье кгды высѣдять, мають учтиве тыхъ ойцовъ препросить и завше ни въ чомъ не спротивляючы се, водлугъ декрету его королевской милости, повинни досить чынить, на што и ойцове законницы позволили и на томъ декретѣ нашомъ перестали. Которая справа, яко се у суду точыла, про паметь есть до книгъ мѣскихъ Полоцкихъ записана.

Изъ книги Полоцкой ратуши за 1640 годъ (стр. 44), хранящейся въ Витебскомъ Центральномъ Архивѣ. См. Археографическій Сборникъ I, № 115.

V. 1640 г. марта 9. Выпись изъ Полоцкихъ гродскихъ книгъ жалобы игумена Θеофила Ольшаницы, поданной въ 1640 г., на Полоцкихъ бургомистровъ, ратмановъ и лавниковъ въ томъ, что они, вопреки королевской волѣ и декрету 1639 г., опредѣляющему извѣстный штрафъ, и забывъ письменное соглашеніе свое

съ покойнымъ Полоцкимъ архіепископомъ Іосафатомъ Кунцевичемъ, поблажаютъ Кабацкимъ мѣщанамъ, поселеннымъ на монастырской землѣ, и штрафа въ монастырь не платятъ. Мѣщане же тѣ въ церковь Борисоглѣбскую по праздникамъ не ходятъ и штрафа также не платятъ; наконецъ, оказали ослушаніе и пренебреженіе монастырскому служителю Ѳомѣ Мищеревичу, приходившему съ городовыми служителями для взятія съ нихъ того штрафа.

Докум. на Польскомъ яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 71 (тамъ-же и копія, № 72).

VI. Заявленіе отца игумена Борисоглѣбскаго монастыря Ѳеофила Ольшаницы о неуваженіи, оказанномъ къ особѣ монаха отца Моисея Ѳеодоровича Кобацкими мѣщанами. 1640 года апрѣля 18.

Тое оповѣданье на писмѣ предъ зуполнымъ судомъ въ ратушу Полоцкомъ подано и учынено отъ его милости ойца игумена Борысоглѣбского на Офанаса Кондратенка о зневаженье особы духовное ойца Моисея Ѳедоровича.

Передъ нами бурмистрами, райцами и лавниками, того року на справахъ судовыхъ въ ратушу Полоцкомъ будучыми, оповѣдалъ и жаловалъ въ Бозѣ велебный его милость отецъ Теофилъ Ольшеница, игуменъ Полоцкій Борысоглѣбскій, на мѣщанина Полоцкого на кгрунтѣ церковнымъ монастырскимъ зъ мѣстечку Кобаку мѣшкаючого, на Офанаса Кондратенка о то, ижъ въ року теперь идучомъ тисеча шестьсотъ чотыредесятомъ мѣсеца апрѣля четвертого дня, по старому, кгды дей здавна звычай церемоніи реліи Кгрецкой постановленное отъ церкви Божой, былъ посланый одинъ зъ отцовъ, на име ойтецъ Моисей Ѳедоровичъ для даванья молитвы людемъ въ своей парафіи въ мѣстечку Кобаку. А кгды прышолъ въ домъ одного вышъ речоного Кондратенка, теды дей не только не хотѣлъ одъ него молитвы прыймовать и благословенія ведлугъ звычаю отъ церкви постановленого, але пропомнѣвшы впродъ боязни Божое и срокгости права посполитого на таковыхъ свовольныхъ и непослушныхъ розказанью въ декретѣ его королевской милости описаного, приспособивши собѣ на онъ

часъ брата своего рожоного на име Амдрея Кондратенка, оного вышъ реченого отца Мойсея словами непристойными лаючы, соромотечы и на славѣ доброй щыплючы, и крыжъ сребреный, который мѣлъ зъ собою для знайменованья людей, въ которомъ было дерево чесного и жывотворящаго Креста Господня, оной зъ рукъ ему выкрутилъ, и бляху отъ креста отбилъ и погибалъ и похвалку на здоровье его отца Моисея учынилъ, мовечы: ижъ дей не ражу тобѣ бывать на Кобаку не толко въ моемъ дому, кгдыжъ есть насъ такъ веле, которые можемъ тебе повезать, давшы тобѣ самому молитву. О которую кривду и зневагу впродъ чесного креста, такъ тежъ и о зневагу ойца Моисея велебный отецъ игуменъ Полоцкій Борысоглѣбскій, хотечы зъ нимъ правне чынить, просилъ, абы тое оповѣданье, и жалоба его милости до книгъ мѣскихъ Полоцкихъ было записано. Што есть записано.

Изъ книги Полоцкой ратуши за 1640 годъ (стр. 103), хранящейся въ Витеб. Центр. Архивѣ. См. Археогр. Сб. I, № 117.

VII. Указъ короля Владислава IV по дѣлу Ольшаницы съ Полоцкимъ магистратомъ. 1640 г. мая 1 дня.

(Переводъ съ Польскаго).

Владиславъ IV. Именитымъ бургомистрамъ, ратманамъ, давникамъ и цѣлому магистрату нашего города Полоцка, подъ отвѣтственностію вашею, какъ личною, такъ равно имѣніями движимыми и недвижимыми вашими и подъ проигрышемъ самаго настоящаго дѣла, повелѣваемъ, чтобы вы, съ полученія или оставленія у васъ сего указа нашего, лично и не пропуская срока, явились предъ нами и судомъ нашимъ туда, гдѣ въ то время мы съ дворомъ нашимъ благополучно пребывать будемъ,—если въ коронѣ Польской, то чрезъ восемь, а если въ в. к. Лит., то чрезъ четыре недѣли,—по ходатайству и для законнаго опроверженія инстигатора в. к. Лит., который привлекаетъ васъ къ суду вслѣдствіе жалобы преподобнаго о. Ѳеофила Ольшаницы, игумена Полоцкаго Борисоглѣбскаго монастыря, въ томъ, что вы, легко относясь къ нашей высочайшей власти и явно сопротивляясь декрету нашему, минувшаго 1639 г., въ мѣсяцѣ декабрѣ, въ Варшавѣ послѣдовавшему, съ мѣщанъ Кабачанъ, на земляхъ церковныхъ

поселенныхъ, не взыскиваете штрафовъ, опредѣленныхъ за нехожденіе ихъ по праздничнымъ днямъ въ Борисоглѣбскую церковь; хлѣбопашцевъ, проживающихъ на Кабакѣ и принадлежащихъ къ тамошнему монастырю, неподлежаще подчиняете своему вѣдомству и, покупая для себя фольварки и выгоны, къ которымъ Кабацкіе монастырскіе мѣщане не принадлежатъ, неправильно облагаете этихъ мѣщанъ повинностями и податями; не размежевываете земскихъ участковъ, вслѣдствіе чего, проситель долженъ нести немалый ущербъ и обиду въ ежегодныхъ чиншахъ. О чемъ всемъ будетъ подробнѣе и точнѣе доказано на васъ особыми фактами при рѣшеніи самаго дѣла на судѣ. Итакъ, явитесь въ вышесказанный срокъ, для выслушанія рѣшенія, какое послѣдуетъ объ васъ, по настоящему дѣлу, и для оправданія себя во всемъ противъ жалобы просителя. Писанъ въ канцеляріи нашей, 1640 г., мѣсяца мая 1 дня. Мартіанъ Тризна, референдарій в. к. Лит. (М. П.)

На документѣ печать вел. кн. Литовскаго. Архивъ Полоцкой Дух. Конс., № 73.

VIII. 1644 г. мая 11. Декретъ Полоцкой ратуши, коимъ, по дѣлу Полоцкаго Борисоглѣбскаго архимандрита съ Кабацкими мѣщанами, рѣшено, чтобы тѣ мѣщане ходили въ церковь Борисоглѣбскую, и всѣ безъ исключенія отбыли, подъ опасеніемъ за непослушаніе штрафа по 6 грош., исповѣдь на Вознесеніе; Латышиха и Верцишиха, если не будутъ у исповѣди, должны выселиться съ Кабака; Мартинъ же Яновичъ, *за окрещеніе дѣтей въ схизму, присуждается къ трехдневному тюремному заключенію.*

Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 73. (Сохранилась только обложка съ вышеприведенною надписью на Польскомъ яз., самаго же документа нѣтъ).

IX. Жалоба Леона Следзѣвскаго, отъ имени Ѳеофила Ольшаницы, на мѣщанина Худовца и жену его, которые, будучи уніатами, дозволили своей дочери выйти за православнаго. 1646 г. января 22.

(Переводъ съ Польскаго).

Предъ нами, бургомистрами, ратманами и лавниками, состав-

ляющими на этотъ годъ присутствіе суда въ Полоцкой ратушѣ, явясь лично, г. Левъ Следзѣвскій, отъ имени его преподобія, Полоцкаго архимандрита Ѳеофила Ольшаницы, заявилъ и жаловался на Полоцкаго мѣщанина, жителя Кабака, Есифа Худовца, и на жену его, въ томъ, что оба они, будучи доброй вѣры уніатской, дочь свою, уже взрослую, *въ презрѣніе къ святой вѣрѣ,* выдали за дизунита и дозволили этой четѣ повѣнчаться въ дизунитской церкви. Его преподобіе о. архимандритъ, желая привлечь ихъ къ суду, настоящее заявленіе свое и занесъ въ книги.

Изъ книги Полоцкой ратуши 1646 (стр. 20), хран. въ Витебскомъ Центр. архивѣ. См. Археографическій Сб. I, № 148 (напечатано безъ перевода на Русскій яз.).

№ 104.

Документы, касающіеся тяжбы уніатскаго духовенства съ православнымъ и уніатовъ-мѣщанъ съ православными мѣщанами гор. Могилева. 1641 г. іюля 5—1647 г. мая 20. [91])

I. Письмо Гервасія Гостиловскаго митр. Антонію Селявѣ, съ жалобою на еп. Сильвестра Косова и мѣщанъ Могилевскихъ. 1641 г. іюля 5.

Ясне въ Бозѣ преосвещенный, пане и пастыру мой велце милостивый! Поѣздъ до Печерска въ тотъ второкъ прошлый несчасливе ся одправилъ; бо, окромъ того, же зо всѣмъ болшъ полтора ста зол. коштуетъ, челядника намъ манастырского, Ивана Сасновича, дяка, который одъ молодости лѣтъ своихъ манастырови Могилевскому служилъ, мѣщане Могилевскіи, тогожъ дня, по поѣздѣ въ полъ дороги одъ мѣста до Печерска, тиранско на смертъ, о семой годинѣ съ полудня, забили. И любо самъ Косовъ

[91]) «Въ Могилевѣ, гдѣ находилась каѳедра православнаго епископа православные не терпѣли никакихъ стѣсненій. За уніатами оставался здѣсь только Спасскій мон.; всѣ прочія церкви принадлежали православнымъ. Епископу, въ замѣнъ Спасскаго мон., который первоначально ему назначался, отдана была церковь Крестовоздиженская, съ тремя селами Кіево-печерскаго мон. въ Оршанскомъ у. (Печерскъ, Борсуки, Тарасовичи), которыми доселѣ владѣли уніаты» (Митр. Макарія—*Истор. Рус. Ц.* XI, стр. 530).

двѣма недѣлями впередъ, одправивши свое сборище съ попами въ Могилевѣ [92]), до Кіева одѣхалъ, и подъ часъ поѣзду въ Печерску толко намѣсникъ его, Данилковичъ, зъ игуменомъ ихъ братскимъ Могилевскимъ и Полоцкимъ были, однакъ же знакомъ того забойства явнымъ естъ то само, ижъ ся оное теперъ презъ Могилевцовъ тому небожчикови, челядникови нашому, съ побудки имъ до того передъ тымъ и съ причины его власное владычое, также зъ намовы и направы помененого намѣсника его и тыхъ игуменовъ, которые при немъ въ Печерску были, стало все. Кгдысмо зъ его милостю паномъ подсудкомъ, водлугъ права, до Печерска поѣждзали, теды за нами и впередъ насъ тумултъ великій мѣщанъ Могилевскихъ зъ рознымъ оружемъ, до того належачымъ, не толко дорогою гостинцемъ звыклымъ, але презъ поля, презъ жита и таемными ровами, зъ мѣста до Печерска бѣгучы, тамъ около Печерска и до корчмы Печерское згромажался и облегалъ насъ, тымъ, которые при насъ были, мовечы: *„Помалу Печерскъ берете; а и вы унитомъ на нашого владыку допомогаете; обачимъ, якъ его озмете"!* Иншимъ грозечы, одповѣди и пофалки на здорове, а меновите на мое, чынечы и хотечы того доказать, впередъ межи себе и все посполство такій голосъ пустили: же *мы ѣдемъ у Печерскъ, хожбы его намъ и боронено, кгвалтомъ заѣждзать.* Што постерегши, албо обачивши такъ великій тумултъ, его милость подсудокъ, по бороненю и взятю цедулъ, кгды его посполу за мною тотже Данилковичъ зъ игуменомъ Печерскимъ до двора владычого упросили, заразъ тамже имъ по колко кротъ тотъ тумултъ и штобы по нимъ онымъ было зганилъ и барзося тому дивовалъ, въ очи то имъ мовечы: „илемъ праве поѣздовъ чынилъ, а николимъ нигдѣ таковог напрасного тумулту, якъ теперъ тутъ въ Печерску и коло Печерска, не вѣмъ на што, не видѣлъ, кгдыжемъ не кгвалтъ, але праву досыть, зъ повинности моей, чинечы, до Печерска зъѣхалъ". Якожъ за тымъ его

---

[92]) 18 октября 1637 г. еп. Сильвестръ Косовъ собралъ духовенство своего управленія на соборъ въ Могилевѣ, на которомъ и преподалъ священникамъ поученіе о седьми св. таинствахъ. Послѣ это поученіе печаталось нѣсколько разъ. (Ср. прим. 79 и митр. Макарія—*Ист. Р. Ц*, XI, 530).

зганенемъ, Даниловичъ своимъ Печерцомъ самъ, пошедши, росказалъ, заразъ тотъ тумултъ съ корчмы Печерское и одъ Печерска выпужавъ. А интеримъ мы всѣ, якосмы вечеру зъѣ... зъ двора Печерского, знову до Могилева одъѣхали. Того-то помененого небожчика, дяка нашого, одъ такъ давного часу манастырови заслужоного, такъ тиранско по насъ и на слѣду нашомъ власне на смертъ замордовано и зо всего, якъ матка его уродила, обнажоно. Которого небожчика тѣло, за радою тогожъ подсудка земского и суди кгродского Оршанского, также и всѣхъ иншыхъ шляхты зацное, которые подъ тотже часъ поѣзды свое одправовали и въ Могилевѣ были, самъ, на третій день поѣзду, съ працы и съ того по клопотѣ клопоту, въ ноци захоревшы, зъ пречестнымъ отцомъ Косовицкимъ до кгроду Оршанского, для оказаня, дня вчорашнего, выправилемъ, казавши ему толко день на протестацію взять, поки самъ, Богъ дастъ мнѣ, съ причины ихже, албо возмогу, албо умру, бо барзо якось на жолудку и внутрѣ, естъ то третій день, маю... *). Одправы за суму, всказанную на Печерску, якъ намъ боронено, вашмость, мой милостивый панъ, самъ, лепѣй зъ цедулъ ихъ и зъ листу его милости подсудкового поѣждзего зрозумѣвши, и замыслови Косовому до знесеня зъ себе оное изъ съ Печерска въ часъ у его кор. мсти передъ сеимомъ и подчасъ сейму забѣгати будешъ рачылъ; бо ся, внизу, на децызыи его кор. мсти и всее Рѣчи Посполитое съ сеим... не боронечы Мстиславскихъ и Витебскихъ пляцовъ зъ будкою, о заруки толко всказаные, абы ихъ зъ себе знять, засадилъ и для того до своего митрополита и до иншихъ пословъ коронныхъ зъ Могилева Днѣпромъ на низъ за часу поѣхалъ. Пры которыхъ цедулахъ и листахъ поѣждзихъ зъ декретами обема трибуналными и зо всѣми, до нихъ належачыми справами, *всѣхъ сумую справъ деветнадцать*, презъ певного посланца и некгдысь слугу вѣрного, вашмости, моего милостивого пана, за позвомъ одъ велебного отца Павла Корсака власне до преосвященства вашего просто ѣдучого, взявши одъ него власное руки реверсалъ на то до себе, то естъ, пана Скорулупу Даніеля посылаю, нимъ и я, дастъ ли

---

*) Многоточіе въ подлинникѣ.

Богъ, живъ буду и наидалѣй въ полъ сейму, албо якъ ся лимитацыи судить зачнуть, до Варшавы зъ широкою устною всего того, што тутъ зъ нами дѣется, реляціею прибуду. А то для того, жебы вашмость, мой милостивый панъ и пастыръ, не толко тымъ зарукамъ, абы зъ Косова не были знесены, въ часъ забѣгалъ, але и таковымъ ихъ нашыхъ забойствомъ тиранскимъ, кгдыжъ тутъ въ Могилевѣ, перво того небожчика забитого, брата его рожоного невинне обвѣшоно, а теперъ и того другого намъ, прето толко, ижъ мѣщанми ... зостали, такъ окрутне замордовали. Потожъ то на нихъ ... водъ вашмости, моему милостивому пану, теперъ на удіенцыи у его кор. мсти будетъ, *до которого впередъ сейму двѣма недѣлями змеряти рачышъ, же не мы ихъ, але они насъ забиваютъ, и же не мы имъ, але они намъ кгвалты чынятъ*, яко о то и теперъ свѣжо того небожчика забили, пляцы церковные и церкви самые въ розныхъ мѣстехъ и селахъ, а меновите овде на волости Могилевской, не маючы до нихъ жадного приступу и права, поодбирали и опановали были, *за фаворами администратора прошлого и теперешнего Могилевского и всѣхъ въ замку урядниковъ его геретицкихъ.* И теперъ, любо то прошлого року судъ его кор. мсти ассессорскій знову всѣ церкви волостные Могилевскіе владзи и подаваню власне вашмости, моего милостового пана, зъ ихъ парафѣями и всѣми приналежностями, водлугъ давныхъ правъ и свѣжихъ, особливе на кождую церковъ, прошлого светое памети и теперешного короля его млсти фундушовъ, *же подъ владзою и послушенствомъ вашмости, моего милостивого пана, въ едности св. быть вѣчне маютъ*, декретами присудилъ и презъ дворянина знову до поссессіи подалъ, а еднакже *Косовъ такъ много будокъ своихъ зъ попами схизматицкими и теперъ по волости Могилевской такъ много набудовалъ и насветилъ, же наши бѣдные свещенници толко при щекгулныхъ церквяхъ зостали, а всѣ парафѣяне, за его власне бунтами, листами и попами, по всей волости, на перешкоду нашимъ, разеслаными, до ихъ безбоженства схизматицкого пошли и удалися.* А наветъ войтове всѣ зъ волости, при иншыхъ своихъ уразахъ и тяжкостяхъ одъ администраторовъ, конечне и съ тыми за егожъ побудкою, теперъ

1643 г. августа 8 Грамота митроп. Антонія Селявы Базиліанину Гервасію Гостиловскому на игуменство Могилев. Спасскаго монастыря. Витеб. Стар., т. V, № 104 II

+

Антоній Селава

Божию милостию и престола апостолского благодатию архиепископ Киевский, Галицкий, Полоцкий, епископ Витебский и Мстиславский, архимандрит Овруцкий [illegible], протоархимандрит чина святого Василия Великого и всея Росии митрополит.

Ознаймуем сим листом нашим кому бы о том ведати належало, иж што продок наш светобливое памяти пресвещенный Рафаил Корсак архиепископ метрополита и протоархимандрит чину святого Василия Великого, первей сего благословенства и утвержения нашого, з ласки своее благословенство на игуменство [illegible] монастыра Могилевского святого Спаса, честному в Бозе Гервасию Гостиловскому листом тое игуменство

....

Писан в [illegible] року Божего нароженя тисеча шест сот сорок третего месяца Августа осмого дня.

Антоний Селава митрополита Киевский м. р.

[illegible] Kotarski pisarz [illegible] Metropolii Kijowskiej [illegible]

на сеймъ пошли, *жебы у его кор. мсти церкви собѣ выправили презъ сеймъ.* О чомъ давши вѣдомость вашмости, моему милостивому пану, не вонтплю, же тотъ бунтъ его дъяволскій, презъ указанне овыхъ отписовъ и листовъ его бунтовскихъ на насъ до волости, которые въ Полоцку самъ преосвященству вашему отдалъ, его кор. млсти, при авдіенціи, и того свѣжого забойства зъ давными, шію зламаетъ и насъ въ покою при всемъ, презъ чулое старанне началнечиское пастырское вашмости, моего милостивого пана, зоставитъ. Чого всего сердечне зычечы, себѣ самого звыклой милостивой ласцѣ вашмости пастырской пилно отдаю. Зъ Могилева, року 1641, мѣсяца іюля 5 дня, понедѣлокъ. Преосвященства, вашей ... милости, пана и пастыра моего милостивого, наинизшій о Христѣ рабъ Гервасій священноинокъ чина св. Василія.

Документъ ветхъ. Архивъ Полоцкой Дух. Конс., № *74.*

II. 1643 г. августа 8. Грамота архіепископа Кіевскаго, Галицкаго и Полоцкаго, епископа Витебскаго и Мстиславскаго, архимандрита Жидичинскаго, протоархимандрита чина Василія Великаго (Базиліанскаго) и всей Руси митрополита Антонія Селявы, данная, съ королевскаго утвержденія, базиліанину Гервасію Гостиловскому на игуменство Могилевскаго Спасскаго монастыря, съ усвоеніемъ ему пожизненнаго права не только быть игуменомъ того монастыря, но и владѣть, кромѣ принадлежностей онаго и двухъ погостовъ—Никольскаго и Козмодаміановскаго, еще и земельными участками въ городѣ и въ уѣздѣ, съ поселенными на нихъ мѣщанами и другими людьми, принадлежащими собственно архіепископу. Кромѣ того, грамотою сею предоставляется ему отыскивать у православныхъ всякое имущество въ свое владѣніе.

Докум. на Зап.-Рус. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № *75.*

III. 1646 г. мая 1. Выпись изъ актовыхъ книгъ Оршанскаго старостинства протестаціи игумена Могилевскаго Спасскаго монастыря и архіепископскаго намѣстника Гервасія Гостиловскаго, поданной именемъ митрополита Селявы, а также отъ имени своего и базиліанъ того монастыря. о томъ, что когда онъ, игуменъ Гервасій, по случаю крайняго обветшанія, до разрушенія, Богоро-

дицкой церкви, стоявшей въ Могилевѣ, по улицѣ Вѣтряной-Богородицкой, за большимъ валомъ, велѣлъ ее разобрать и перевезти въ Спасскій монастырь, съ намѣреніемъ построить на томъ мѣстѣ новую церковь, то, 18 апрѣля 1646 г., Могилевскіе мѣщане православной вѣры, поименованные въ протестаціи въ числѣ 17 человѣкъ, въ особенности же г. Щигельскій, заклятый врагъ уніатовъ, со множествомъ простаго люда, числомъ въ нѣсколько сотъ, съ разнымъ *оружіемъ, употребляемымъ въ сраженіи,* стали занимать и окапывать плацъ, гдѣ была означенная церковь, и отдали оный своему священнику Власію, какъ бы его собственный, а самого игумена Гервасія и еще двухъ базиліанъ, Гуторовича и Киселя, а также монастырскаго войта Ивашку Матвѣевича, явившихся туда для воспрепятствованія такому дѣйствію православныхъ, изругали послѣдними словами, называя ихъ разбойниками и грабителями, а послѣдняго рвали за бороду и угрожали утопить въ лужѣ, говоря притомъ: *„убьемъ васъ и утопимъ въ этой лужѣ, хотя бы и намъ, какъ было въ Витебскѣ, отрубили головы или же уплатимъ штрафъ изъ послѣдняго шелега, имѣя твердую надежду, что подобная Витебской штука здѣсь, въ Могилевѣ, не такъ-то скоро вамъ удастся“.* (Iż prawi tu was pozabiawszy w tey łuże potopiemy, chocby nam tak iako w Witebsku szyie poucinac mieli, albo tez po szelągu zrzuciwszy zapłacimy; gdyż mamy dobrą nadzieie, że taka sztuka iak w Witebsku tu, w Mohilewie, wam nie rychło się powiedzie). О чемъ уніатскій игуменъ Гервасій Гостиловскій и заявилъ, для записи въ Оршанскія гродскія книги, имѣя въ виду преслѣдовать виновныхъ въ подлежащемъ судѣ для наказанія ихъ и взысканія 10,000 копъ Лит. грош., опредѣленныхъ двукратно ассесорскими и королевскими декретами съ подобныхъ бунтовщиковъ. Будучи приглашены тѣмъ игуменомъ, два генерала Оршанскаго повѣта, Александръ Быковскій и Богданъ Томашевичъ, представили тогда же, для записи въ гродскія книги, свою реляцію, въ которой, подтверждая вышеизложенное, между прочимъ пояснили, что у православныхъ были въ данномъ случаѣ въ рукахъ только палки и заступы.

Докум. отчасти на Зап.-Рус. яз., отчасти на Польскомъ яз. Архивъ Полоцкой Духовн. Конс., № 76.

IV. 1647 г. мая 9 стар. ст. и 21 нов. ст. Выпись изъ замковыхъ книгъ Могилевскаго старостинства заявленія Могилевскихъ мѣщанъ, уніатовъ, въ числѣ 14 человѣкъ, въ томъ числѣ одного лавника, о томъ, что они и всѣ Могилевскіе мѣщане-уніаты, по дѣлу съ тамошними православными о недопущеніи уніатовъ въ городовое управленіе, на мѣста бургомистровъ, ратмановъ и лавниковъ, недозволеніи имъ имѣть лавки и производить торговлю, избрали повѣреннымъ своимъ, изъ среды своей, бургомистра Ѳеодора Тарасенка.

Документъ на Польскомъ яз., весьма ветхъ. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 77.

V. 1647 г. мая 17. Выпись изъ замковыхъ книгъ Могилевскаго старостинства донесенія генерала Оршанскаго повѣта о томъ, что королевскій мандатъ о вызовѣ Могилевскихъ бургомистровъ, ратмановъ и лавниковъ въ ассессорскій королевскій судъ, по означенному въ мандатѣ дѣлу, онъ, генералъ, Могилевской ратушѣ объявилъ.

Документъ на Польскомъ яз., весьма ветхъ. Архивъ Полоцкой Дух. Конс., № 78.

VI. 1647 г. мая 20. Довѣренность вышеозначенныхъ Могилевскихъ мѣщанъ-уніатовъ, данная бургомистру Ѳедору Тарасенку на ходатайство по тому-же дѣлу съ Могилевскими православными членами ратуши.

Докум. на Польскомъ яз., но подписи Могилевскихъ мѣщанъ на Русскомъ яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 79.

№ 105.

Протестація о. Петронія Тобіашевича, игумена православнаго Полоцкаго Богоявленскаго монастыря, противъ митрополита Антонія Селявы. 1642 г. іюля 16. [93])

I. Выпис съ книгъ головныхъ трыбуналныхъ, у Вильни отправованыхъ. Лѣта отъ нароженя Сына Божого тисеча шестъ

[93]) См. № 90 и пр. 73. Въ Вѣстникѣ Юго-Зап. и Зап. Россіи (октябрь 1862 г., стр. 59-63) настоящій документъ напечатанъ на Пол. и на Рус. яз.; но тамъ допущены нѣкоторыя неточности. Ср. мит. Макарія—*Ист. Р. Ц.* XI, 533.

сотъ сорокъ второго, мсца іюля шестнадцатого дня. Передъ нами, судями головными, на трыбуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ, зъ воеводствъ, земель и поветовъ, на рокъ теперешній тисеча шестъ сотъ сорокъ вторый обраными, *(переводъ съ Польскаго)* изъясняли и публично жаловались преподобный о. Петроній Тобіашевичъ, игуменъ Полоцкаго братскаго церкви Богоявленія Господня монастыря, и всѣ монашесувующіе того же Полоцкаго братскаго монастыря, именемъ своимъ и преосвященнаго Сильвестра Косова, епископа Мстиславскаго, Оршанскаго и Могилевскаго, милостиваго архипастыря и владыки своего, подъ властію, управленіемъ и паствою котораго помянутая, состоящая въ е. кор. величества городѣ Полоцкѣ церковь, подъ названіемъ церкви братства Богоявленія Господня, съ принадлежащимъ къ ней монастыремъ, отъ самаго основанія своего, по милости Божіей, находилась и донынѣ находится, будучи издревле построена на привилегированной шляхетской землѣ и надѣлена фундушемъ Браславскимъ земскимъ судьею Севастіаномъ Мірскимъ, а затѣмъ разрѣшена и утверждена привилегіей его королевскаго величества, нынѣ благополучно надъ нами царствующаго, Владислава IV. Жаловались они также именемъ сіятельныхъ, превосходительныхъ и благородныхъ особъ изъ рыцарства, шляхты, обывателей, жительствующихъ въ разныхъ воеводствахъ и повѣтахъ великаго княжества Литовскаго и Бѣлой Руси—людей древней Греческой вѣры, не состоящихъ въ уніи, а главнымъ образомъ, именемъ гг. обывателей воеводства Полоцкаго, той же Греческой неунитской вѣры, такъ какъ они-то собственно у его королевскаго величества, государя нашего всемилостивѣйшаго, единодушно домогались церквей православныхъ, а вслѣдствіе таковаго ходатайства ихъ и построена эта Полоцкая братская церковь. Жаловались же они, о. игуменъ съ братіей, на преосвященнаго уніатскаго митрополита Антонія Селяву, архіепископа Полоцкаго, архимандрита Жидичинскаго, въ томъ именно, что преосвященный Селява еще прежде сего, когда имѣлъ мѣстопребываніе свое въ епархіальномъ Полоцкой архіепископіи городѣ, питая закоренѣлую злобу, гнѣвъ и ненависть къ означенной Полоцкой братской Богоявленія Господня церкви, самъ

лично и чрезъ слугъ, и чрезъ челядь, и чрезъ пѣвчихъ своихъ, и чрезъ разныхъ другихъ людей, нарочно для этого посланныхъ, насильно и вооруженною рукою, большія чинилъ непріятности этому святому мѣсту и монашествующимъ, при этой церкви обитающимъ. О чемъ въ разныя времена, въ разныхъ присутственныхъ мѣстахъ и заявлялись слѣдственные протоколы генералами и вчинались дѣла [94]) преподобнымъ о. игуменомъ Полоцкимъ, по особому порученію преосвященнаго епископа Мстиславскаго, и братіею, при самой церкви Богоявленія Господня, въ вѣдомствѣ того же преосвященнаго, состоящаго. И теперь, по полученнымъ тѣмъ же о. игуменомъ съ братіей положительнымъ свѣдѣніямъ, оказывается, что преосвященный Селява, будучи возведенъ съ Полоцкой архіепископской каѳедры на высшую іерархическую должность митрополита, изъ Литовскихъ сторонъ явился опять, въ маѣ мѣсяцѣ текущаго 1642 г., въ Полоцкое воеводство, Полоцкую архіепархію, и возмущаетъ общественный миръ, такъ опредѣленно обусловленный между людьми разныхъ вѣроисповѣданій какъ самымъ закономъ, такъ и пактами благополучной элекціи его королевскаго величества, государя нашего всемилостивѣйшаго. Не взирая ни на штрафы, ни на взаимное денежное обезпеченіе мира между уніатами и неуніатами, опредѣленные сеймовою конституціею, и нарушая конституцію, послѣдовавшую въ минувшемъ 1641 г., на Варшавскомъ шестинедѣльномъ сеймѣ, [95])—словомъ, все это вмѣняя въ ничто, позволилъ онъ себѣ здѣсь опять неправильныя и непристойныя духовноиу сану дѣйствія, какъ самъ лично, такъ равно посредствомъ намѣстниковъ своихъ и разныхъ находящихся при немъ духовныхъ лицъ, нерѣдко людей безчестныхъ, произвелъ насилія, обиды, всякое безчиніе, угрозы, ругательства и похвалбы въ публичныхъ и непубличныхъ мѣстахъ, въ виду многихъ, достойныхъ уваженія людей. Не переставая отъ такихъ дѣлъ своихъ,

---

[94]) Въ архивѣ Полоц. Дух. Конс., кромѣ настоящей жалобы, другихъ не сохранилось; очевидно, уніаты не считали удобнымъ хранить подобные документы.

[95]) Volum. legum IV, 7. См. Прибавленія: *Статьи* Volum. legum, *касающіяся православной вѣры*; Бантышъ-Каменскаго—*Исторія объ уніи*, стр. 108.

похваляется еще и самую Богоявленскую братскую церковь, на которую не имѣетъ никакого права и вліянія, въ скоромъ времени, самовольно, насильно захватить и неподлежаще себѣ присвоить, говоря: „*Теперь-то я, будучи митрополитомъ, ужъ не потерплю болѣе въ Полоцкой епархіи этой мечети, этой схизматицкой церкви; нападу, возьму и разрушу до основанія, а живущихъ тамъ чернецовъ перевяжу и заберу—и посмотрю, кто защититъ ихъ отъ меня*". (Iuż teraz zostawszy metropolitą więcey w dyocyzy Polockiey te mieczeta cerkwie schizmatyckiey cierpiec nie bede, zaiade, wezmę, rozrzuce y z gruntu wyroie y częrncow tam meskaiących powiąże y pobiore y obacze kto mi ych bronic bedzie). Опасаясь, чтобы изъ-за этихъ острастокъ и угрозъ, и въ самомъ дѣлѣ, не вышло какого нибудь безпорядка и волненія здѣсь, какъ въ городѣ пограничномъ, и чего Боже упаси, и пролитія невинной крови мѣщанъ, и желая заблаговременно предупредить такіе опасные замыслы преосвященнаго митрополита, честный о. игуменъ и монахи помянутаго монастыря, именемъ своимъ и отъ имени духовнаго и свѣтскаго сословій, пребывающихъ въ православіи, заявили эту открытую протестацію намъ, судьямъ, съ тѣмъ, чтобы она была принята и записана въ книги Виленскаго главнаго трибунала, въ которыя она и записана. Съ которыхъ книгъ видымусъ, подъ печатю земского воеводства Виленского въ Бозѣ велебному его милости отцу Антонему Селявѣ, митрополитѣ Кіевскому, естъ выданъ. Писанъ у .... (М. П.). Слѣдуетъ подпись писаря (кажется, Воловича) и завѣреніе (кажется, Конарскаго).

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 80.

II. 1642 г. іюля 30. Выпись изъ Виленскихъ трибунальныхъ книгъ уголовныхъ дѣлъ протестаціи Кіевскаго и всей Руси митрополита Антонія Селявы противъ Мстиславскаго епископа Сильвестра Косова, въ томъ, что онъ, Косовъ, чрезъ Полоцкаго игумена Петронія Тобіяшевича, 16 іюля 1842 г., подалъ въ трибунальный уголовный судъ неправильную жалобу, въ коей изъяснилъ, что Селява, питая негодованіе къ Полоцкому Богоявленскому православному монастырю и монашествующей братіи онаго, причиняетъ имъ разныя обиды и непріятности, какъ лично самъ, такъ и чрезъ

многихъ людей, а нынѣ, прибывъ, въ маѣ мѣсяцѣ, въ Полоцкъ, дѣлаетъ въ отношеніи этой церкви и монашествующихъ разныя угрозы. Все это Селява въ протестаціи отвергаетъ, объясняя, что, напротивъ, самъ епископъ Сильвестръ Косовъ, по старой привычкѣ своей производитъ въ разныхъ городахъ возмущенія, вопреки конституціи, въ недавнее время насильно отнялъ-было въ свое владѣніе плацы, издавна наданные на церковь Св. Спаса и другія церкви въ Мстиславлѣ, а въ Витебскѣ приказалъ поставить для себя будку,—чему еслибы онъ, Селява, законнымъ порядкомъ не препятствовалъ, то непремѣннымъ послѣдствіемъ было бы кровопролитіе, за подстрекательствомъ епископа Сильвестра и чернецовъ его.

Докум. отчасти на Зап.-Рус. яз., отчасти на Польскомъ яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 81.

№ 106.

Заявленіе мѣщанина Кузьма Ивановича объ отреченіи отъ вѣры Русской и принятіи вѣры Римской. 1643 г. іюля 13.

(Переводъ съ Польскаго).

Кузьма Ивановичъ Березка добровольно заявилъ желаніе свое быть по жизнь свою католикомъ. Въ присутствіи г. Ивана Сергѣевича Валка, ратмана г. Полоцка, заступающаго мѣсто г. Полоцкаго ландвойта, Ивана Косаревскаго, предъ нами, бургомистрами, ратманами и лавниками, составляющими въ этомъ году судъ въ Полоцкой ратушѣ, явясь лично, Полоцкій мѣщанинъ Кузьма Ивановичъ Березка добровольно заявилъ слѣдующее: Будучи отъ рожденія своего до нынѣ въ Русской дизунитской вѣрѣ, я, въ настоящее время, отъ оной самъ добровольно отступаю и отрекаюсь, а рѣшился быть уже въ католической вселенской вѣрѣ св. Римской церкви, притомъ, по жизнь мою, до самой смерти моей, отъ нея не отступая и всегда посѣщая св. костелъ, имѣю и обязанъ буду исповѣдаться и причащаться. Каковое заявленіе и обязательство его, Березки, по желанію его, въ томъ видѣ, какъ происходило на судѣ, для памяти въ Полоцкія городскія ратушныя книги записано.

Изъ книги Полоцкой Ратуши за 1643 годъ (стр. 103), хра-

нящейся въ Витебск. Центр. Архивъ. См. Археогр. Сборникъ I, № 129 (напечатано безъ перевода на Русскій яз.).

№ 107.

Опредѣленіе Полоцкой ратуши по дѣлу Мартына Кокорки объ оказанномъ имъ неуваженіи къ бургомистру, и послѣдовавшее затѣмъ обращеніе его въ уніатство. 1643 г. августа 28.

(Переводъ съ Польскаго).

Въ присутствіи его милости, г. Ивана Болеслава Богатыра Косаровскаго, Полоцкаго ландвойта, передъ нами, бургомистрами, ратманами и лавниками, составляющими, въ этомъ году, судъ Полоцкой ратушѣ, явясь лично, именитый г. Каспаръ Лука Глаубичъ, Полоцкій бургомистръ, заявилъ и сильно жаловался на Полоцкаго мѣщанина, мясника Мартына Кокорку, такъ именно: Онъ, мясникъ Мартынъ Кокорка, вчерашняго дня, будучи пьянъ, въ то время, когда я проходилъ мимо него, изъ спѣси и дерзости своей и изъ презрѣнія ко мнѣ предъ разными людьми (и сказать срамно) нѣсколько разъ треснулъ, наконецъ, еще и выругалъ меня, приговаривая: бургомистра я не боюсь. По этому требую, чтобы онъ, по вашему начальничьему усмотрѣнію, былъ наказанъ, въ виду того, что крайне унизилъ меня, какъ бургомистра, а что еще важнѣе, предъ многими людьми. Мартынъ же Кокорка, будучи доставленъ, чрезъ штатныхъ служителей, па судъ нашъ, сознался, что такъ поступилъ въ отношеніи бургомистра, будучи въ пьяномъ видѣ, и просилъ прошенія. Но мы, судъ, въ предупрежденіе на будущее время, такихъ и подобныхъ шалостей и неуваженія къ намъ, магистрату, или къ кому-либо изъ нашихъ товарищей, со стороны простонародья, приказываемъ: Оному Мартыну Кокоркѣ, за его дерзость и оказанное неуваженіе, дать публично на рынкѣ, на камнѣ, чрезъ городовыхъ палочниковъ, кнутами сорокъ сильныхъ ударовъ, съ воспрещеніемъ затѣмъ ему, съ этого дня въ теченіе цѣлаго года, заниматься ремесломъ мясника и съ уплатою нынѣ же, не выходя изъ суда, намъ, магистрату, установленнаго штрафа (*wargielt*) въ полномъ количествѣ, а до уплаты таковаго

заключить его въ тюрьму, въ темную. Приговоръ этотъ нашъ тотчасъ надъ нимъ, Мартыномъ Кокоркою, и исполненъ. Вслѣдъ затѣмъ, *добровольно* заявилъ онъ, что желаетъ быть до смерти своей въ св. вѣрѣ уніатской, а не въ схизматицкой; къ той же св. вѣрѣ уніатской обратить жену и дѣтей своихъ. Вслѣдствіе чего, мы, судъ, тотчасъ разрѣшили ему заниматься ремесломъ мясника. Все это, какъ выше изложено, и записано въ Полоцкія городскія книги.

Изъ книгъ Полоцкой ратуши за 1643 г., хран. въ Витеб. Центр. Архивѣ. См. Археогр. Сбор. I, № 132 (напечатано безъ перевода на Русскій яз.).

№ 108.

Заявленіе бургомистра Глаубича на Мартина Кокорку, Петра Остаповича и Петра Орехву, обѣщавшихся принять унію послѣ помилованія ихъ за убійство человѣка и неисполнившихъ своего обѣщанія. 1643 г. августа 28.

(Переводъ съ Польскаго).

Въ присутствіи его благородія, г. Ивана Болеслава Косаровскаго, Полоцкаго ляндвойта, предъ нами, бургомистрами, ратманами и лавниками, на этотъ годъ составляющими Полоцкій ратушный судъ, заявилъ и жаловался именитый г. Касперъ Лука Глаубичъ, Полоцкій бургомистръ, на мѣщанъ г. Полоцка, мясниковъ: Мартына Кокорку, Петра Остаповича и Петра Орехву, въ томъ, что они, еще до прошлой моровой язвы, убили на смерть человѣка Якова Ѳедоровича Дуркевича. Тогда, *во избѣжаніе смертной казни, намѣрены были они сдѣлаться уніатами* [96]), а до тѣхъ поръ воспрещено было имъ заниматься мясницкимъ ремесломъ. Но они и въ настоящее время не уніаты: Кокорка и Остаповичъ схизматики, Орехва же лютеранинъ; между тѣмъ, они занимаются и мясницкимъ ремесломъ. Объ этомъ значилось и въ Полоцкихъ городскихъ книгахъ, но книги тѣ, при опустошеніи города Полоцка Москвою, сгорѣли. Вслѣдствіе чего, возобновляя это дѣло и желая всѣхъ ихъ привлечь за вышеозначенную вину къ суду,

---

[96]) Вотъ даже какою цѣною пріобрѣтались прозелиты уніи.

заявляю обо всемъ этомъ предъ вами, судомъ, для записи въ Полоцкія городскія книги.

Изъ книги Полоц. ратуши за 1643 г. хранящейся въ Витеб. Центр. Архивѣ. См. Археогр Сборн. I, № 133 (напечатано безъ перевода на Русскій яз.).

№ 109.

Жалоба Полоцкаго ляндвойта на православныхъ о поруганіи ими образовъ Казиміра и Іосафата. 1643 г. августа 31.

(Переводъ съ Польскаго).

Предъ нами, бургомистрами, ратманами и лавниками, составляющими на этотъ годъ въ Полоцкой ратушѣ присутствіе суда, заявилъ и сильно жаловался его благородіе, г. Полоцкій ляндвойтъ Иванъ Болеславъ Богатырь-Косаровскій, на дизунитскаго попа Мелетія Гедройца [97]) и на приверженцевъ его, тоже дизунитовъ, Полоцкихъ мѣщанъ: Артема Микулича, Андрея Козла и Матвѣя Гавриловича, равно какъ и на другихъ, пособниковъ ихъ, которыхъ теперь въ точности упомнить не можетъ, но поименуетъ потомъ на судѣ. Жалоба состоитъ въ томъ, что они, дизуниты, по единодушному между собою соглашенію и по подстрекательству одинъ другого, умышленно понося угодниковъ Божіихъ и образы ихъ, прибитый, послѣ недавняго пожара, въ Лезныхъ воротахъ, мѣщаниномъ Дороѳеемъ Ахрамеевичемъ, *образъ св. Казиміра, сорвавъ, осквернивъ и разодравъ на части, втоптали въ грязь; образъ же св. Іосафата, сорвавъ и уничтоживъ въ мелкіе клочки, также втоптали въ грязь.* Все это позволили они себѣ въ явное поношеніе угодниковъ Божіихъ и св. вѣры католической. Имѣя въ виду объ этомъ поступкѣ ихъ представить подробное письменное заявленіе, г. ляндвойтъ просилъ настоящее словесное заявленіе его записать въ Полоцкія городскія книги. Что и записано.

Изъ книги Полоц. ратуши за 1643 г. (стр. 504), хран. въ Витебск. Центр. архивѣ. См. Археографическій Сб. I, № 135 (напечатано безъ перевода на Русскій яз.).

---

[97]) По всей вѣроятности, это тотъ самый *Мелетій Гедройцъ*, который былъ впослѣдствіи, въ 1644 г., игуменомъ Богоявленскаго монастыря. См. прим. 73.

№ 110.

Жалоба Полоцкаго іезуита на всѣхъ Полоцкихъ схизматиковъ. 1643 г. *сентября 9.* [98])

Протестацыя велебного ксендза Яна Филиповского, казнодзеи колеюмъ Полоцкого, на всихъ схизматыковъ у Полоцку будучыхъ, ижъ они образы лжуть и о Паннѣ Насветшой блузнять.

При бытности его милости пана Яна Болеслава Богатыра Косаровскаго, лянтвойта Полоцкого, передъ нами бурмистрами, райцами и лавниками, того року на справахъ судовыхъ въ ратушу Полоцкомъ засѣдаючыми, постановшы се очевисто велебный въ Бозѣ его милость ксендзъ Янъ Филиповскій, казнодея колеюмъ Полоцкого, оповѣдалъ и жаловалъ на *всихъ схизматыковъ*, въ мѣстѣ Полоцкомъ будучыхъ, о томъ, *ижъ они образы Божые светые лжать, деспектують, дерутъ, топчуть, насмѣваючы се онымъ светымъ образомъ, очы, носы вышарпываютъ и о Паннѣ Насветшей блузнять.* Чого всего въ побожности постерегаючы, абы такое глупство тутъ въ мѣстѣ Полоцкомъ не дѣело се, сее оповѣданье жалосное заносимъ и ширшую жалобу свою напотомъ на нихъ схизматыковъ преложить готови будемъ, а на сей часъ просимъ, абы сее нашое оповѣданье было до книгъ мѣстскихъ Полоцкихъ записано. Што есть записано.

Изъ книги Полоцкой ратуши за 1643 годъ (стр. 519), хранящейся въ Витеб. Центр. Архивѣ. См. Археогр. Сб. I, № 137; ср. Вѣстн. Зап. Рос. 1863, декабрь.

№ 111.

1643 г. сентября 14. Универсалъ Полоцкаго воеводы Януша

[98]) Этотъ актъ, одинъ изъ множества ему подобныхъ, записанныхъ въ городскія книги уніатскимъ и католическимъ духовенствомъ, доказываетъ, какъ единодушно и рѣшительно протестовало православное населеніе г. Полоцка противъ навязываемаго ему новаго вѣроученія, уніи: оно не желало даже признавать священныхъ изображеній, общихъ съ православною церковію; вѣроятно, изображенія эти отличались чѣмъ-либо отъ общепринятыхъ православными. Еще рѣшительнѣе возставало населеніе Полоцка противъ изображеній такихъ святыхъ, которыхъ православная церковь вовсе не признаетъ, напр., Казиміра и Іосафата. См. № 109.

Кишки, коимъ, согласно королевской привилегіи 14 марта 1635 г. и особой королевской грамотѣ на имя его, воеводы, данной, [99]) воспрещаетъ всѣмъ и каждому строить въ Полоцкѣ дизунитскія (православныя) церкви, отправлять открыто дизунитское богослуженіе, дѣлать школьныя экзерциціи и порицать уніатскую вѣру. Напротивъ того, приказываетъ всячески защищать уніатовъ и покровительствовать имъ, подъ опасеніемъ, за противное, штрафа 50,000 злот. Польскихъ на короля и 10,000 злот. Польскихъ на воеводу и на войта.

Док. на Пол. яз. Арх. П. Д. К., № 71. См. Вит. Ст. I, № 66, IV.

№ 112.

Жалоба Яна Мартинковича на православнаго монаха. 1643 г. сентября 28.

Признанье Яна Мартинковича, ижъ чулъ кгды чернецъ дизуницкій Сусло передъ нимъ хвалилъ се, же въ перси пана Кглявбича бурмистра цекглою ударилъ.

При бытности его милости пана Яна Болеслава Косаровского, лянтвойта Полоцкого, передъ нами бурмистрами, райцами и лавниками, того року на справахъ судовыхъ въ ратушу Полоцкомъ засѣдаючыми, постановивши се очевисто мѣщанинъ мѣста Полоцкого Янъ Мартинковичь, за заказомъ черезъ слугу врадового мѣского Даньеля Бака а за потребованьемъ славетного пана Каспера Лукаша Кглявбича, бурмистра мѣста Полоцкого, созналъ передъ нами судомъ то, ижъ онъ чулъ, кгды чернецъ дизуницкій, на име Сусло, хвалилъ се передъ нимъ, же пана Кглявбича бурмистра въ перси цекглою ударилъ. А и то мовилъ онъ же менованый чернецъ, же коли бымъ при собѣ тесакъ мѣлъ, певне бымъ его пана бурмистра на смерть забилъ. А такъ мы, судъ, чуючы тое добровольное его Яна Мартинковича вызнанье, за потребованьемъ пана Кглявбича, бурмистра мѣста Полоцкого, наказали есмо то все до книгъ мѣскихъ Полоцкихъ записать. Што есть записано.

Изъ книги Полоцкой ратуши за 1643 годъ (стр. 556), хранящейся въ Витебск. Центр. Архивѣ. См. Археогр. Сб. I, № 142.

---

[99]) См. № 101.

№ 113.

Опредѣленіе Полоцкой ратуши по дѣлу о богохульствѣ Гавріила Лагоднаго. 1643 г. ноября 23.

Всказанье до турмы Кгабріеля Лакгодного за то, ижъ смѣлъ и важилъ се противко светыхъ Божыхъ слово вымовити.

Лянтвойтъ, бурмистры, райцы и лавники мѣста его королевское милости Полоцкого, ознаймуемъ въ напотомный часъ, ижъ мѣщанина Полоцкого Кгабрыеля Лакгодного казалисмо осадить до турмы, *за то, ижъ онъ смѣлъ и важилъ се блогословенного и светого ойца Езофата назвать велебнымъ, а не блогословеннымъ, бо тые слова его заносили се на бунтъ.* А тое седѣнье въ турмѣ маеть выседѣть презъ три дни, абы се напотомъ не только онъ самъ, але и нихто иншый таковыхъ словъ мовить не важылъ. Што про паметь есть до книгъ мѣскихъ Полоцкихъ записано.

Изъ книги Полоц. ратути за 1643 г. (стр. 665) хранящейся въ Витеб. Центр. Архивѣ. См. Археогр. Сбор. I, № 143.

№ 114.

Жалоба іезуита на Полоцкихъ мѣщанъ католиковъ, пожелавшихъ быть православными, и потому неисполняющихъ латинскихъ обрядовъ. 1645 г. апрѣля 7. [100])

Справа, зачатая велебного въ Богу его милости ксендза Станислава Косинского, ректора ихъ милости ойцовъ езуитовъ колеюмъ Полоцкого, зъ нѣкоторыми розными мѣщаны Полоцкими о то, ижъ они, будучы католиками, въ костелѣ не споведають и не кумуникують. При бытности его милости пана Яна Болеслава Богатыра Косаровского, економа и лянтвойта Полоцкого, передъ нами бурмистрами, райцами и лавниками, того року на справахъ судовыхъ въ ратушу Полоцкомъ будучыми, постановившысе очевисто въ Бозѣ велебный его милость ксендзъ Станиславъ Косинскій, ректоръ ихъ милостей ойцовъ езуитовъ колеюмъ Полоцкого, жаловалъ на мѣщанъ мѣста Полоцкого: Михала Пузеку, на жону его, на

[100]) Документъ этотъ краснорѣчиво говоритъ о силѣ православія въ Полоцкѣ.

сына и на цорку ихъ, на Яна Дышлевского, на Гаврыловую Котляровую и на Юрьевую Чечелевую, о томъ, ижъ дей они вси помененые особы, бывшы котоликами, не вѣдать для чого, отъ тое вѣры оторвавшы се, дизунитами зостали, а въ костелѣ такъ сповѣди, яко и светое комуніи не заживають, што все на великую взгарду хвалы Божое чынять. О што будучы тые вси помененые особы очевисто черезъ слугу врадового мѣского, Мартина Курскаго заказаны, скоро се постановили, теды мы, судъ, тую справу до дня третего отложывшы, обудвумъ сторонамъ того року тое справы пильновать наказали. Што все есть до книгъ мѣскихъ Полоцкихъ записано.

Изъ книгъ Полоц. ратуши за 1645 г. (стр. 167). См. Археографическій Сбор. I, № 147.

№ 115.

1645 г. іюня 8. Выпись изъ актовыхъ гродскихъ книгъ *Оршанскаго* старостинства *протеста Смоленскаго архіепископа Андрея Квасзинскаго-Злотаго* [101]), *архимандрита Черейскаго, противъ православныхъ священниковъ Оршанскихъ и мѣстнаго магистрата, также православнаго.* Протестъ этотъ Квасзинскимъ-Злотымъ поданъ былъ королевскимъ комиссарамъ въ г. Оршѣ и содержитъ въ себѣ обвиненіе православныхъ въ томъ, что они опустошили нѣсколько церквей и, по выѣздѣ комиссаровъ, отняли оныя у уніатовъ; равно, завладѣли многими плацами какъ въ городѣ, такъ

[101]) ***Андрей Квасзинскій-Золотой*** былъ архіеп. Смоленскимъ послѣ ***Льва Кревзы Ревускаго*** (см. прим. 63), съ 1640 г. Прежде онъ былъ православнымъ и пользовался расположеніемъ православнаго Смоленскаго епископа Сергія, но потомъ принялъ унію и, при посвященіи во епископа, далъ присягу: *всѣхъ людей благочестивой христіанской вѣры обратить къ уніи, а старую вѣру Греческаго благочестія искоренять безъ остатку.* И дѣйствительно, онъ отличался такою фанатическою ревностію, что *сжегъ православную церковь*, которую выстроили себѣ въ Смоленскѣ православные. При занятіи Смоленска Русскими войсками (23 сент. 1654 г.) Квасзинскій-Золотой выгнанъ былъ изъ города и удалился въ Виленскій монастырь, откуда митроп. Антоній Селява перевелъ его въ Пинскую епархію. (***Чистовичъ*** II, 401-402; митр. Макарій—*Ист. Р. Ц.* XI, стр. 561 (называетъ его ***Квашнинъ-Золотой***).

и въ окрестностяхъ его, застѣнками, землями, лугами, лѣсами, пустошами, фундушами; перевели ярмарки къ своей дизунитской, рынковой церкви, вопреки указу королевскому построенной на счетъ городскихъ суммъ и доходовъ; присвоили себѣ медовые сборы, къ той же церкви; на церковныхъ людей *(poddanych)* налагаютъ большія раскладки, для большаго угнетенія ихъ; насмѣхаются надъ уніатами, а возсоединившимся съ православіемъ запрещаютъ возвращаться въ унію, подъ угрозою утопленія; не допускаютъ уніатовъ занимать мѣста въ магистратѣ; дѣлали непріятности базиліанкамъ, поселившимся въ Оршѣ съ разрѣшенія уніатскаго митрополита; „язвительные попы раздаютъ въ церквахъ своихъ волочебные коледы, должно быть по распоряженію пастыря своего, Сильвестра Косова, который, впрочемъ, и самъ у нихъ въ неволѣ, такъ какъ они не пускаютъ его въ Могилевскую каменную церковь и запрещаютъ ему бывать у пановъ-католиковъ". „Откуда взять хлѣба? судьею одинъ Богъ, когда общество управляетъ своимъ духовенствомъ! (восклицаетъ Злотый). Да пощадитъ Господь Богъ тѣхъ, которые и видя истинный путь къ спасенію, слѣпотствуютъ въ вѣрѣ, и какъ ночныя совы отправляютъ всенощныя! Нѣсколько лѣтъ тому назадъ—продолжаетъ Злотый—читалъ я отвѣтъ о. Косова по случаю диспута, на которомъ обѣщался онъ присутствовать. Отвѣтъ этотъ писанъ Виленскому академику, іезуиту, Семену Вдзѣльскому, который былъ въ то время въ Оршѣ, при Оршанскомъ подстольникѣ Даніилѣ Турѣ, исправителемъ нравовъ и наставникомъ своихъ учениковъ (*za moderatora morum et informatora studiorum ipsius*), какъ магистръ искусствъ и философіи *(iako artium et filosofiae magistrum)*, удостоенный этой ученой степени въ Виленской академіи. Въ томъ отвѣтѣ своемъ, какъ и самъ я слыхалъ, о. Косовъ своихъ Оршанскихъ кутейниковъ называетъ самыми святыми отшельниками (*sanctissimos eremitas*). Какое убѣжденіе! Откуда у него такое просвѣщеніе? [102]) Не изъ кошелька ли его паствы, особенно изъ Могилевской волости, которая одна только и не могла бы по-

---

[102]) Квасницкій-Золотой забылъ, а, быть можетъ, и совсѣмъ не зналъ, что Сильвестръ *Косовъ слушалъ высшія науки въ самомъ Римѣ.*

спорить съ нимъ о вѣрѣ. Не поддержали его ни самый пастырскій жезлъ, ни его ближайшіе сторонники во время крестнаго хода, совершеннаго имъ во время пребыванія комиссіи въ Оршѣ, изъ латинскаго, дастъ Богъ, костела въ уніатскую Воскресенскую церковь, въ сопровожденіи Могилевскихъ волостянъ и зачинщиковъ всѣхъ бунтовъ въ Оршѣ: Кузьмы Бурмистра, Германа и Якова Шираевъ, Третьяковича, Козакевича, Гавріила Лавника, Артема Кушнера, Захарія Кравца, Дмитрія Цирюлика, Онисима Скворца, Онисима Жаркевича, Ивана и Ѳеодора Данилковичей и многихъ другихъ Оршанскихъ мѣщанъ. И они хотѣли удалиться отъ него, видя его намѣреніе съ своими попами освятить эту новую рынковую церковь, а другую основать не на св. Петрѣ, а *на о. Могилѣ*". Видя во всемъ этомъ большія притѣсненія, Антоній Селява, чрезъ намѣстника своего, Злотаго, и просилъ записать эту протестацію въ Оршанскія гродскія книги.

Докум. отчасти на Зап.-Рус., отчасти на Польскомъ языкѣ. Ахривъ Полоц. Дух. Конс., № 82.

№ 116.

1647 г. мая 6. Выпись изъ ратушныхъ книгъ г. Полоцка протестаціи уніатскаго священника Полоцкой Спасской рынковой церкви, Василія Никифоровича, архіеп. Антонію Селявѣ, бывшему въ то время въ Варшавѣ, противъ Полоцкихъ мѣщанъ, мясниковъ: Ивана Андреевича Мосола, Харка Стефановича, старостъ мясницкаго цеха, выбранныхъ и назначенныхъ цехомъ къ церкви св. Георгія, находящейся за г. Полоцкомъ, для завѣдыванія этою церковью и ея утварью, какъ противъ самыхъ вожаковъ, а также противъ пособниковъ ихъ: Ивана Алонки, Митьки Цишка, Горѣлки и многихъ другихъ мясниковъ. Обвиняются они въ томъ, что въ 1646 г. построена благочестивыми прихожанами церковь св. Спаса въ г. Полоцкѣ, на рынкѣ, и для богослуженія въ ней митрополит. Селявою назначенъ онъ, Василій Никифоровичъ, священникомъ. Когда, въ 1647 г., наступилъ праздникъ св. Георгія, то онъ, Никифоровичъ, хотѣлъ отправить въ вышеозначенной церкви св. Георгія, какъ въ своей приходской, обычное богослу-

женіе; но узналъ отъ нѣкоторыхъ людей, что вся утварь, образа, свѣчи, подсвѣчники, даже окна, двери и желѣзо, словомъ, все, по истребленіи церкви св. Спаса пожаромъ, въ отсутствіи тогда его, Спасскаго священника, въ приходѣ и вѣдомствѣ коего находилась и церковь св. Георгія, названными мясницками старостами съ пособниками ихъ, отпавшими отъ своихъ приходскихъ церквей и присоединившимися къ Полоцкой схизматицкой (православной), выбраны и отданы чернецамъ въ Полоцкую схизматицкую церковь. Хотя онъ, священникъ Никифоровичъ, и требовалъ возврата тѣхъ вещей, а также уплаты вкупныхъ денегъ, получаемыхъ отъ лицъ, вступающихъ въ мясницкій цехъ и предназначенныхъ на церковь св. Георгія, но не взысканныхъ еще со времени сожженія г. Полоцка Москвою, однако удовлетворенія не получилъ, а между тѣмъ деньги эти взимались и взимаются на православную церковь. О чемъ священникъ Никифоровичъ и просилъ записать въ ратушныя книги.

Докум. на Польскомъ яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 83.

№ 117.

Документы, касающіеся тяжбы уніатскихъ священниковъ съ православнымъ, о. Стефаномъ Аѳанасовичемъ, относительно прихожанъ. 1647 г. іюня 22—1648 г. марта 14.

I. 1646 г. іюня 22. Выпись изъ гродскихъ актовыхъ книгъ Полоцкаго воеводства жалобы уніатскихъ священниковъ: Нищанской церкви, Григорія Хоминича, и Неведрянской, Петра Василевича, на православнаго священника Езерищенской церкви, Стефана Офанасовича, *за привлеченіе прихожанъ ихъ*, поселенныхъ въ Полоцкой экономіи. *въ православіе, такъ что вскорѣ приходы ихъ и совсѣмъ опустѣютъ* [103]) (do swoiey wiary schizmatyckiey nawraca, a do cerkwi ich wszelką gromadę zebrawszy klonewe y wyrok czyni; a ci pomienieni poddani iako ludzie grubę będąc pierwiey unitami mało co już niewszyscy

[103]) Вотъ какъ охотно народъ повсюду оставлялъ унію и возсоединялся, при всякомъ удобномъ случаѣ, съ православною церковію, и вотъ какъ шатко было положеніе приверженцевъ уніи, несмотря на всевозможныя покровительства.

z tych maiętnosci Niszcenskiey y Niewiederskiey z namowy tego nawrocilisie); *а также за порицаніе самой уніи* (ktore słowa plugawe w tey ich żałobie pisac się nie mogą).

Докум. отчасти на Зап.-Рус. яз., отчасти на Польскомъ яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 84.

II. 1648 г. марта 4. Выпись изъ экономическихъ книгъ Полоцкаго замка постановленія эконома, о предоставленіи обѣимъ сторонамъ, по вышеозначенному дѣлу Нищанскаго и Неведрянскаго уніатскихъ священниковъ съ православнымъ священникомъ Езерищенской церкви, обратиться къ Полоцкому воеводѣ.

Докум. на Польскомъ яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 85.

III. Мировая сдѣлка по вышеозначенному дѣлу. 1648 года марта 14.

(Переводъ съ Польскаго).

Я, Полоцкій дизунитскій протопопъ Стефанъ Офанасовичъ, оо. уніатскими священниками—Нищанскимъ, Григоріемъ Хомичомъ, Неведрянскимъ, Петромъ Василевичемъ, и Ясскимъ, Аверкіемъ Осташевичемъ,—привлеченъ къ суду его превосходительства, Януша изъ Тиханова Кишки, воеводы Полоцкаго, гетмана в. к. Л., старосты Парнавскаго, государя моего милостиваго, по обвиненію меня въ чинимыхъ препятствіяхъ богослуженію въ приходахъ ихъ—Нищанскомъ, Неведрскомъ и Ясскомъ. Но я, Офанасовичъ, предупреждая декретъ его превосходительства по этому дѣлу, вошелъ съ этими священниками въ добровольное взаимное соглашеніе, что я ни въ сказанныхъ приходахъ, ни въ богослуженіи никакихъ препятствій чинить имъ не долженъ. Съ своей стороны, и они, названные священники уніатскіе, не должны также представлять мнѣ препятствій въ моемъ богослуженіи, такъ что я вправѣ одинъ разъ въ годъ выбывать въ приходы ихъ за коледой и безпрепятственно посѣщать подвѣдомственныхъ мнѣ, хотя и живущихъ въ приходахъ ихъ, людей и тамъ крестить у послѣднихъ дѣтей, совершать браки и молитвословія, но не вправѣ, подъ предлогомъ такой подвѣдомственности, привлекать къ себѣ прихожанъ тѣхъ священниковъ; а въ домахъ подвѣдомыхъ мнѣ

людей преподавать духовныя требы, т. е. крещеніе, браки и молитвословія только имъ самимъ, но никакъ не прихожанамъ уніатскимъ. Причемъ, еслибы которая сторона рѣшилась представлять другой препятствія и нарушать настоящій письменный актъ, то должна уплатить сторонѣ обиженной сто копъ (грошей), съ тѣмъ, что и по уплатѣ таковыхъ это соглашеніе наше должно все-таки оставаться ненарушимымъ. Равнымъ образомъ, въ случаѣ, еслибы возникъ между тою и другою стороною какой-либо споръ, то разрѣшеніе таковаго не можетъ подлежать нигдѣ болѣе, какъ только у его превосходительства, г. Полоцкаго воеводы. Кромѣ того, извѣстно, что при церкви Езерищенской бываютъ четыре ярмарки въ году, посѣщаемыя какъ прихожанами вышесказанныхъ трехъ священниковъ, такъ и жителями разныхъ другихъ мѣстъ, имѣющими обычай дѣлать въ церковь посильныя приношенія, какъ-то: воскъ, медъ, деньги. Приношенія эти и на будущее время должны оставаться за мною; но совершать крещеніе, браки и другія требы прихожанамъ ихъ въ этой церкви я не долженъ, оставаясь при этомъ правѣ въ отношеніи только подвѣдомыхъ мнѣ людей, если въ ярмарочный день случится мнѣ быть въ моей (этой) церкви.... и декреты по этому предмету, гдѣ бы и въ какомъ бы судѣ таковые ни послѣдовали, мы, обѣ стороны, уничтожаемъ на вѣчныя времена, такъ что, въ виду настоящаго взаимнаго нашего соглашенія, ни малѣйшей силы они имѣть уже не могутъ. Въ удостовѣреніе и утвержденіе чего, я, Офанасовичъ, и далъ вышеозначеннымъ священникамъ эту миролюбную запись, за печатью и подписомъ руки моей, а также за подписами рукъ и печатями лично приглашенныхъ мною доброжелателей нашихъ. Писано въ Кривичахъ, 1648 г., мѣсяца марта 14 дня. (М. П. П.). Стефанъ Афанасовичъ, протопопа Полоцкій рукою. Лично приглашенный свидѣтель подписуюсь Егоръ Куновскій рукою своею. Приглашенный означеннымъ въ этой записи лицомъ свидѣтель подписуюсь Иванъ Казимiръ Рознятовскій. Лично приглашенный свидѣтель подписуюсь Христофоръ Лещинскій рукою своею.

Архивъ Полоцкой Дух. Конс., № 86.

№ 118.

1648 г. января 6. Универсалъ Казиміра Льва Сапѣги, подканцлера в. к. Литовскаго, старосты Виленскаго, Лабошанскаго и Слонимскаго, въ коемъ воспрещаетъ жителямъ принадлежащаго ему *города Быхова* хоронить своихъ умершихъ при церквахъ въ чужихъ мѣстечкахъ и записывать на тѣ церкви легаціи; въ противномъ же случаѣ, обязываетъ четвертую часть легаціи обращать на Быховскія уніатскія церкви. Запрещаетъ также дѣлать тайныя сходки для богослуженія. Все это въ тѣхъ видахъ, *чтобы всѣ жители г. Быхова были уніатами*, согласно постановленіямъ покойныхъ: Виленскаго воеводы и гетмана в. к. Литовскаго Ивана Карла Ходкевича и маршалка в. к. Литовскаго, брата его, Сапѣги, Станислава Сапѣги.

Докум. на Польскомъ яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 87.

№ 119.

Записка митрополита Антонія Селявы о Полоцкой уніатской архіепископіи. Около 1451 года. [104])

(Переводъ съ Польскаго).

Документы о томъ, что имѣнія Полоцкой архіепископіи не могутъ быть отъ оной отдѣлены, равно какъ владычества Витебское и Мстиславское не отдѣлимы отъ Полоцкаго архіепископа, пребывающаго въ уніи.

1) Привилегія кор. Сигизмунда III, данная 9 декабря 1623 года, въ Варшавѣ, послѣ смерти мученика Іозафата Концевича, нынѣшнему архіепископу Антонію Селявѣ, также на владычества Витебское и Мстиславское, т. е. на всѣ имѣнія, къ сей архіепископіи принадлежащія, со всѣмъ тѣмъ, что находится въ оной

[104]) Хотя этотъ документъ и не подписанъ никѣмъ, но изъ словъ: «*я и нынѣ состою живымъ его* (*Витебскаго владычества*) *владѣльцемъ*»... «*меня, настоящаго митрополита Кіевскаго*» (п. 6)—ясно видно, что онъ писанъ митроп. Антоніемъ Селявою; слова же: «*весь городъ* (*Витебскъ*) *уже присоединенъ къ св. уніи и въ ней уже 27 лѣтъ, со времени убіенія тамъ блаж. пам. муч. Іозафата* (*12 нояб. 1623 г.*), *неизмѣнно пребываетъ*»—опредѣляютъ и время написанія этого документа, именно около 1651 г.

нынѣ и находилось издавна, для спокойнаго владѣнія и пользованія таковыми до конца жизни его, какъ пребывающаго въ уніи съ Римскою церковію. За таковою привилегію о. Селява былъ владыкою этой архіепископіи и всѣхъ принадлежащихъ къ ней имѣній до 1634 г., именно до благополучной элекціи блаженной памяти короля Владислава IV. [105])

2) На этой элекціи, владыкѣ неуниту данъ только титулъ владыки Мстиславскаго, Оршанскаго и Могилевскаго, съ назначеніемъ ему на содержаніе по 2000 злот. ежегодно изъ казны Рѣчи Посполитой; а о. Селява оставленъ при Полоцкой архіепископіи и Витебскомъ владычествѣ, съ обѣщаніемъ, что за нимъ же останутся и всѣ бенефиціи, въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ въ то время къ Полоцкой архіепископіи и владычествамъ Витебскому и Мстиславскому принадлежали, а послѣ него и за другими епископами-уніатами. Въ тѣхъ же пунктахъ элекціи короля Владислава ниже значится, что е. к. велич. обѣщалъ выслать, послѣ коронаціи своей, комиссаровъ для передачи въ городахъ церквей какъ уніатамъ, такъ и неуніатамъ, къ свободному отправленію тѣмъ и другимъ своихъ религіозныхъ обязанностей *(pro libero exercitio religionis tak unitom jako i nieunitom)*. Причемъ обусловлено, что каѳедры и другія бенефиціи, бывшія за уніатами, должны быть раздаваемы уніатамъ же, съ тѣмъ, однакожъ, чтобы церковныя имѣнія ни подъ какимъ видомъ и предлогомъ отъ Греческаго обряда отчуждаемы не были, и съ тѣмъ, что все, что только будетъ комиссарами передано той или другой сторонѣ, должно оставаться за нами на вѣчныя времена и никакихъ болѣе изслѣдованій по этому предмету уже никогда быть не должно. Затѣмъ, такъ какъ этому неуниту уже дано владычество Мстиславское, Оршанское и Могилевское, съ назначеніемъ ему и жалованья, а Селява и преемники его, униты, оставлены при Полоцкой архіепископіи, Витебскомъ владычествѣ и при всѣхъ имѣніяхъ этихъ владычествъ, то дѣло это и должно оставаться на всегда въ такомъ же положеніи и никакому пресмотру вновь не подлежитъ.

---

[105]) Владиславъ IV избранъ на Польскій престолъ въ 1632 г. См. №№ 87, 88 и 89.

3) Потомъ, въ 1635 г., дана привилегія, основанная на бывшемъ въ томъ же году [106]) вальномъ сеймѣ Варшавскомъ. На этомъ сеймѣ послѣдовала конституція [107]), въ которой е. в. король говоритъ: „удовлетворяя сеймовымъ постановленіямъ и данному на благополучной коронаціи нашей обезпеченію (*assecuracyi*) для спокойствія и взаимнаго согласія подданныхъ нашихъ, обывателей коронныхъ и в. к. Литов., Греческой религіи, послѣдовавшее примиреніе ихъ, согласно пунктамъ, на элекціи нашей постановленнымъ, приводимъ въ исполненіе (*exekwuiemy*), и на будущее время, сообразно съ тѣми же пунктами, обывателей тѣхъ, какъ пребывающихъ, такъ и непребывающихъ въ уніи, мы и преемники наши, въ силу настоящаго, никогда не подлежащаго отмѣнѣ, закона (*hac lege perpetua*), т. е. вѣчнымъ правомъ, охранять обѣщаемъ. А соизволяя на таковое примиреніе, мы, для точнаго соблюденія онаго, повелѣли выдать имъ, на этомъ сеймѣ, привилегіи, съ извѣстными условіями, за подписомъ рукъ нашей и приложеніемъ нашихъ печатей, подтверждая независимость сихъ привилегій и штрафы, коимъ подвергаются та или другая сторона за какое-либо нарушеніе оныхъ“. Въ привилегіи же этой, между прочими бенефиціями, оставляются на вѣчныя времена при теперешнихъ уніатахъ и преемникахъ ихъ также архіепископія Полоцкая, а затѣмъ и владычество Витебское, какъ одно цѣлое, со всѣми имѣніями.

4) Е. в. нынѣшній король (Янъ Казиміръ) въ дипломѣ, данномъ на прошломъ сеймѣ [108]), схизматикамъ, объявляетъ,

---

[106]) *Витеб. Стар.* I, № 66, II.

[107]) Volum. legum III, 407.

[108]) Здѣсь, очевидно, говорится о Варшавскомъ сеймѣ 1650 г.

Начавшееся незадолго до смерти Владислава казацкое возстаніе, послѣ смерти этого короля († 10 мая 1648 г.) и избранія на престолъ брата его, *Яна Казиміра*, приняло страшные размѣры. Хмѣльницкій одержалъ надъ Польскими войсками нѣсколько побѣдъ. Среди такихъ успѣховъ казацкаго оружія, 10 августа 1649 г. заключенъ былъ казаками *Зборовскій договоръ* съ Польшею. По условіямъ этого договора, унію предположено уничтожить; православной церкви во всѣхъ Зап.-Рус. областяхъ и въ Лит. кн. оставлялись всѣ ея древнія вольности и маетности. *Зборовскій договоръ* былъ подтверж. дипломомъ короля на Варш. сеймѣ; но государственные чины Польши отказались утвердить

что дипломъ этотъ выдаетъ онъ, желая привести въ исполненіе пункты блаженной памяти короля Владислава IV и въ видахъ возстановить (*na nogah postawić*) миръ между Русскимъ народомъ, въ уніи и не въ уніи находящимся, чтобы Русскій на-

этотъ договоръ, такъ что всѣ его постановленія остались только на словахъ и практическаго примѣненія почти не имѣли. Вотъ этотъ дипломъ, такъ сильно раздражавшій и смущавшій, какъ видно изъ приводимой выше Записки, митроп. Селяву. «*Янъ Казиміръ* и пр. Объявляемъ сею привилегіею нашею нынѣ и на всегдашнія времена: понеже соединеніе славныхъ народовъ *Польскаго, Литовскаго и Русскаго* въ сей Рѣчи Посполитой, которую угодно было Богу учинить оплотомъ всего Христіанства, есть наибольшее утвержденіе; а потому и предмѣстники наши наияснѣйшіе короли Польскіе наблюдали паче всего, дабы симъ славнымъ народамъ являть всегда согласіе и милость неразрывную и общія силы ихъ противуставить врагу креста Христова; и для того блаженныя памяти король *Владиславъ IV*, братъ нашъ, при избраніи своемъ, усматривая славный народъ *Русской* вѣры, по поводу уніи раздвоенный, старался свято присоединить оной къ себѣ, дабы Рѣчь Посполитая ни малѣйшаго отъ того не имѣла затрудненія. Равнымъ образомъ и мы, бывъ счастливо вольными голосами избраны на сіе отъ Бога ввѣренное намъ достоинство, паче всего прилагали тщаніе, дабы внутреннее замѣшательство и кровопролитіе (во время междоцарствія попущеніемъ Божіимъ воздвигнутое) прекративщи, возстановить Рѣчи Посполитой спокойствіе; и Богъ сіе наше намѣреніе благословилъ. Ибо по его святому хотѣнію сей домовой пожаръ нами утушенъ, и войско наше *Запорожское* присоединено къ вѣрному подданству, которое войско по силѣ декляраціи нашей, подъ *Зборовомъ* оному данной, присоединяя къ службѣ нашей и Рѣчи Посполитой, народъ же Русской весь духовнаго и мірскаго, шляхетскаго и мѣщанскаго чина при древнихъ правахъ и вольностяхъ сохраняя, обѣщали мы на нынѣшнемъ Сеймѣ, по учиненному съ Кіевскимъ митрополитомъ и духовенствомъ условію, *Унію истребить*, и весь народъ Русскій успокоить, и въ ихъ религіи Греческой учинить удовлетвореніе. Вслѣдствіе сего таковое королевское обѣщаніе, по силѣ данной отъ насъ и сеймомъ утвержденной подъ Зборовомъ декляраціи, самимъ дѣломъ выполняя, праздныя на сей часъ епископства, *Луцкое, Хельмское, Витебское* присоединяя и *Мстиславское*, со всѣми къ нимъ издавна принадлежащими церквами, и архимандріею Жидичинскою, такъ же монастырь Лещь со всѣми маетностями преосвященному Сильвестру Косову, митрополиту Кіевскому, и властямъ на сіе избраннымъ и отъ него посвященнымъ отдали, и симъ нашимъ дипломомъ отдачу оныхъ утверждаемъ, а изъ монастыря Купятицкаго, во владѣніи неунитовъ находящагося, всякія права противныя статьямъ короля *Владислава* уничтожаемъ. Въ епархіи *Премышльской* прежде

родъ, какъ свѣтскій, такъ и духовный, шляхетскаго и простаго званія, былъ сохраненъ при давнихъ правахъ и вольностяхъ. Но почему же онъ (король) поступаетъ вопреки онымъ Владиславовымъ пунктамъ, привилегіи и самой конституціи, отнимая

смерти епископа Крупецкаго нынѣшнему неуниту должны быть отданы монастыри: Спасской, Онуфріевской съ селомъ Навчовкою, Лаврской съ селомъ Лавровымъ, и Смольницкой; а по смерти епископа Крупецкаго оная епархія со всѣми маетностями и пожитками при неунитѣ навсегда остаться имѣетъ. Притомъ, поелику епархія *Витебская и Мстиславская* не имѣютъ помѣстій, къ содержанію своему нужныхъ, назначаемъ половину изъ имѣнія Полоцкаго архіепископа, которое чрезъ нашего комиссара настоящему архіерею отдѣлено и отдано быть должно. *Позволяемъ всему Русскому народу, не въ уніи состоящему, во всемъ королевствѣ Польскомъ и вел. кн. Литовскомъ, какъ и прежде было, свободное отправленіе вѣры, а митрополиту ношеніе въ своей епархіи креста*, яко отличный знакъ митрополитской. Отдаемъ всѣ церкви, въ статьяхъ короля Владислава назначенныя, то есть въ *Смоленскѣ* Борисоглѣбской монастырь, подъ стѣнами онаго города, а въ самой крѣпости мѣсто, гдѣ прежде была церковь св. Аврамія, для построенія на ономъ храма, и при ономъ для погребенія духовныхъ; также въ помѣстьяхъ шляхетскихъ, которыя въ воеводствѣ Смоленскомъ пользуются леннымъ правомъ, церкви строить, и при оныхъ хоронить духовныхъ своихъ не запрещаемъ. Въ *Могилевѣ* Спасской монастырь со всѣми принадлежностями; монастырь подъ *Гродномъ;* въ *Вильнѣ* церковь Воскресенія Христова, другую св. Іоанна, третію въ предмѣстіи св. Георгія; въ *Трокахъ* Пресвятыя Богородицы; и въ *Гроднѣ* Воскресенія Христова; въ *Минскѣ* живоначальныя Троицы; въ *Полоцку* Рождества Христова со всѣми къ оной принадлежащими маетностями; въ *Мстиславлѣ* св. Троицы со всѣмъ, что къ ней принадлежитъ; въ *Кобрынѣ* рождества Богородицы; въ *Витебскѣ Благовѣщенія Богоматери, въ нижней крѣпости, и церковь за городомъ—Св. Духа*; въ *Новогродку* св. Іоанна; въ *Лидзѣ* св. Спаса; въ *Игумени* церковь Богоматери; въ *Бобруйскѣ* св. Спаса; въ *Логичинѣ* такъ же св. Спаса. Въ *Польшѣ* же, въ воеводствѣ *Любельскомъ*, церковь каменную, построенную шляхетствомъ и имъ же отобранную паки для отправленія во ономъ Богослуженія всему Русскому, въ уніи не состоящему народу, возвращаемъ; въ *Красномъ Стану* св. Троицы, со всѣми издревле къ оной принадлежностями; въ *Бельзѣ* св. Николая; въ *Грубешовѣ* св. креста; въ *Стояновѣ* св. Параскевія; въ *Кременцѣ* св. Николая; въ *Городкѣ* св. Иліи; въ *Мосцяхъ* Благовѣщенія Богородицы; въ *Буску* св. Николая; въ *Городлѣ* Воскресенія Христова; въ *Ковлѣ* св. Николая; въ *Ратнѣ* св. Троицы; для дѣйствительной же отдачи оныхъ церквей позволяемъ дать комиссаровъ, которыхъ они сами изберутъ. А гдѣ которыя церкви по-

у насъ (т. е. уніатовъ) церковныя имѣнія и бенефиціи, принадлежащія намъ по тѣмъ пунктамъ и привилегіямъ? и почему дѣло это, уже конченное и конституціею съ привилегіею утвержденное, должно подвергнуться еще пересмотру? На какомъ, наконецъ, ос-

горѣли или опустошены, какъ то въ *Пинску*, въ *Мозирѣ* и по другимъ городамъ, вмѣсто тѣхъ позволяемъ на тѣхъ же мѣстахъ строить новыя каменныя и деревянныя; такъ же маетности, отъ церкви св. Параскевіи въ *Володимірѣ* отнятыя, возвращаемъ. Суды ихъ духовные, по привилегіи короля Сигизмунда, въ 1511 году данной, должны отправляемы быть ненарушимо. Такъ же всякія братства, гдѣ оныя находятся и запрещены, какъ то въ *Смоленскѣ*, въ монастырѣ *Борисоглѣбскомъ* и въ *Бѣльскѣ* имѣть позволяемъ. Школы, въ *Кіевѣ* и въ другихъ мѣстахъ находящіяся, такъ же типографіи ихъ оставляемъ при нихъ ненарушимо. Равно какъ и цензуру книгъ при митрополитѣ и епископахъ православныхъ епархій оставляемъ; а конфискованіе, учиненное типографу Львовскому *Слошчѣ*, яко незаконно учиненное, уничтожаемъ. Утверждаемъ еще, дабы имѣнія церковныя Греко-Россійской вѣры никогда отъ нихъ не были отъемлемы, и Перечинксъ изъ епархіи *Львовской* недѣльно отнятой имъ же отдать при первомъ случаѣ обѣщаемъ по правамъ и привилегіямъ оной епархіи. Всѣхъ мѣщанъ Львовскихъ изъ Русскаго народа, по привилегіи короля Августа и иныхъ королей, при ихъ правахъ и вольностяхъ ненарушимо оставляемъ. Также естьли у нихъ какіе зашли споры или неудовольствія какъ въ отправленіи Богослуженія, такъ и въ ихъ самихъ свободностяхъ, всѣ оныя уничтожаемъ, и гдѣ бы въ королевствѣ Польскомъ и въ великомъ княжествѣ Литовскомъ по прежнимъ ихъ правамъ и привилегіямъ народъ Русскій до уряду не принадлежалъ, оной наравнѣ съ прочими принимаемъ да будетъ, и никакого да не имѣетъ притѣсненія. Прежнія права ихъ сохраняемъ, а противныя учрежденія и происшествія, гдѣ бы оныя ни были, уничтожаемъ. Особливо такъ же мѣщанъ Кіевскихъ, Черниговскихъ, Винницкихъ, Мозирскихъ, Речицкихъ, Стародубскихъ, Пинскихъ и другихъ, гдѣ только война была, оставляемъ при прежнихъ правахъ и вольностяхъ; комиссіи же и инквизиціи ихъ въ разсужденіи происшедшаго замѣшательства, по обѣщанію подъ Зборовомъ предать оныя забвенію, симъ уничтожаемъ. Сверхъ того, дабы священники Русскіе неуніаты при вольностяхъ своихъ пребывали, и никакими налогами, подводами, податьми, денежными сборами, постоями, квартерами воинскими и работою нигдѣ обременяемы не были, и по правамъ и привилегіямъ *присоединенія* прежнимъ въ почтеніи имѣлись, и ни къ кому изъ свѣтскихъ, кромѣ своихъ духовныхъ властей, не принадлежали, на то даемъ сію нашу привилегію.—Наконецъ, что еще до дальнѣйшаго ихъ принадлежитъ успокоенія, а на семъ Сеймѣ по множеству дѣлъ не принято въ разсужденіе, то все оставляя до будущаго

нованіи и по какому праву должна принадлежать схизматику (т. е. православному епископу) половина имѣній Полоцкаго владычества, съ такого давняго уже времени составлявшихъ владѣніе уніатовъ?

5) Имѣетъ также кс. Селява привилегію блаженной памяти короля Владислава IV, данную ему въ 1640 г. на митрополію. Въ привилегіи этой е. в. король, во уваженіе отошедшихъ митрополичьихъ имѣній въ Кіевскомъ воеводствѣ къ неунитамъ и въ виду недостаточности имѣній, оставшихся за митрополіей въ княжествѣ Литовскомъ, утверждаетъ его, Селяву, и оставляетъ пожизненно при Полоцкой архіепископіи (*potwierdza go i zostawuie przy Archiepiskopiey Połockiej*). Причемъ обѣщаетъ ему, именемъ своимъ и преемниковъ своихъ, что не устранитъ его отъ сихъ митрополичьихъ и Полоцкой архіепископіи имѣній и устранить не допуститъ, но, напротивъ, до конца жизни его сохранитъ при владѣніи и пользованіи ими. Это значитъ, что королевское слово отмѣнѣ не подлежало.

О владычествѣ Витебскомъ и о церквахъ:

6) Что касается Витебскаго владычества, то схизматики получили его за невѣрнымъ докладомъ дѣла (*ad male narrata*) [109]), представивъ это владычество, якобы, вакантнымъ. Но это не правда, такъ какъ я, по милости Божіей, еще и *нынѣ состою живымъ его владѣльцемъ* и какъ отъ самаго начала получилъ Полоцкую архіепископію съ этимъ же владычествомъ Витебскимъ и Мстиславскимъ и съ принадлежащими къ нимъ имѣніями, такъ и по нынѣ безпрерывно былъ владѣльцемъ всего этого, получивъ на

сейма, народъ Русскій при всѣхъ ихъ правахъ и вольностяхъ утверждаемъ; и сей дипломъ, по силѣ деклараціи нашей, данной войску Запорожскому, выдать повелѣли за подписаніемъ нашей руки и приложеніемъ печатей, коронной и великаго княжества Литовскаго.—Данъ въ Варшавѣ, на сеймѣ, въ день окончанія онаго въ 1650 году, мѣсяца генваря 12 дня, королевства нашего Польскаго, перваго, Шведскаго, втораго году. *Янъ Казиміръ король.* (Бантышъ-Каменскаго—*Исторія объ уніи*, стр. 112-117).

[109]) Это выраженіе встрѣчается довольно часто въ разныхъ актахъ послѣднихъ временъ Рѣчи Посполитой: къ такому аргументу прибѣгали всякій разъ, когда нужно было бѣлое сдѣлать чернымъ и наоборотъ.

то привилегію бл. пам. короля Сигизмунда III. И это Витебское владычество съ Полоцкою архіепископіею нераздѣльны, развѣ лишь по титулу (*chiba tytułem*). А что схизматики представляютъ, якобы, по смерти кс. Лосовскаго владычество это сдѣлалось вакантнымъ, то должно сказать, что кс. *Лосовскій* носилъ одинъ лишь титулъ Витебскаго владыки, и самый титулъ усвоенъ былъ ему только какъ коадъютору, безъ всякаго владѣнія. Не былъ онъ вводимъ во владѣніе этимъ владычествомъ, не пользовался отъ него никакимъ содержаніемъ (*prowisii*), а назначено было ему жалованье изъ другого источника. Затѣмъ, хотя онъ послѣ *меня, настоящаго митрополита Кіевскаго,* и могъ бы наслѣдовать сію архіепископію съ Витебскимъ владычествомъ, но такъ какъ умеръ прежде меня, то, еслибы онъ даже и пользовался въ этомъ владычествѣ какимъ-либо владѣніемъ, оно не должно было перейдти ни къ кому другому, а только возвратиться ко мнѣ. Былъ подобный примѣръ на бл. пам. Виленскомъ епископѣ, кс. Войнѣ, и покойномъ подканцлерѣ в. к. Литов., кс. Тризнѣ, который хотя имѣлъ право владѣнія и посвященіе на Виленскую епископію, однако, за преждевременною смертію его, никто не получилъ Виленской епископіи, въ качествѣ вакансіи, а осталась она, по прежнему, за кс. Войною до самой его смерти.

7) О церквахъ же Витебскихъ не только не упоминается въ статьяхъ элекціи бл. пам. короля Владислава IV, которыя нынѣшній король, сказаннымъ выше дипломомъ, приводитъ въ исполненіе, но, напротивъ, привилегіей того же короля Владислава, въ силу сейма 1645 г. (*sic*) [110]) данной, въ подтвержденіе и для приведенія въ

[110]) Никакихъ постановленій сейма 1645 г. въ Volum. legum не занесено. Хотя преслѣдованіе Польскимъ правительствомъ православія начинается уже съ послѣдней четверти XVI в., но даже въ продолженіе всей первой половины XVII в. преслѣдованіе это имѣетъ видъ частныхъ насилій и правительственной интриги, чѣмъ гнета, возводимаго въ законную норму: до 1660 г. мы не находимъ ни одного постановленія, внесеннаго въ Польскіе законы въ ущербъ православію, хотя знаемъ, что на дѣлѣ православіе тяжело страдало въ борьбѣ съ іезуитами и уніей. См. № 49 и прим. 43, №№ 51, 52, 73, 97 и прим. 79, № 99, 100 и др.; ср. Прибавленія: *Статьи* Volum. legum, *касающіяся православной вѣры.*

дѣйствіе статей того сейма, обусловлено, что какъ въ Полоцкѣ, такъ и въ Витебскѣ, неуниты никогда никакой церкви не должны были имѣть [111]) и не имѣютъ (*nigdy żadney cerkwie miec nie mieli y nie mają*). Къ тому же, *весь городъ уже присоединенъ къ св. уніи и въ ней уже 27 лѣтъ, со времени убіенія тамъ блаж. пам. муч. Іозафата, неизмѣнно пребываетъ* [112]). Да и самыя права, отнятыя-было у этого города въ наказаніе за такое злодѣяніе, возвращены эму опять съ такимъ условіемъ, чтобы жители его уже на вѣчныя времена оставались подъ пастырскою властію Полоцкаго архіепископа, пребывающаго въ св. уніи. А это ясно выражено въ привилегіи, данной имъ на возстановленіе тѣхъ правъ и вольностей ихъ. И вотъ долженъ быть тамъ владыка-схизматикъ пастыремъ или, лучше, пастухомъ (*pasterzem, albo raczej pastuchem*) надъ чужими овцами! и вотъ ему должны подчиниться люди, пребывающіе въ св. уніи! Какимъ же образомъ могутъ остаться они при своихъ правахъ и вольностяхъ? Какія церкви могутъ имѣть тамъ схизматики? А въ дипломѣ, вѣдь, отданы имъ двѣ церкви: одна *Благовѣщенія Пресвятой Богородицы*, въ нижнемъ замкѣ Витебскомъ, а другая—*Св. Духа*, за городомъ [113]).

Наконецъ, по настоящему дѣлу о Греческой религіи и объ уничтоженіи св. уніи на минувшемъ сеймѣ поставлена особая конституція, по коей дѣло это отложено до будущаго, шестинедѣльнаго сейма; вслѣдствіе чего, означенный дипломъ, изданный послѣ того прошлаго сейма, никакого значенія имѣть не можетъ.

На документѣ надпись на Польскомъ языкѣ: „Свѣдѣнія эти весьма нужны во всѣхъ Полоцкихъ дѣлахъ на сеймахъ и во всякихъ судахъ (*другою рукою прибавлено:*) съ схизматиками".

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 88.

---

[111]) О томъ, что «въ Витебскѣ, въ Полоцкѣ и Новогородкѣ не-уніаты никогда не должны будутъ имѣть никакой церкви» говорится въ грамотѣ Владислава IV, которою назначались уніатамъ монастыри и церкви въ За падной Россіи, 14 марта 1635 г. См. *Вит. Стар.* I, № 58; ср. № 93 и прим. 76.

[112]) Слова эти далеки отъ истины. См. № 100 и 126.

[113]) Эти церкви—древнѣйшія въ г. Витебскѣ: онѣ построены вел. кн. Литов. Ольгердомъ въ полов. XIV в. (*Витеб. Стар.* I, 598).

№ 120.

Ассекураціонная запись, данная митроп. Антоніемъ Селявою своему коадъютору Гавріилу Колендѣ; этою записью опредѣляются и обезпечиваются права и обязанности того и другого. 1653 года апрѣля 1. [114]

(Переводъ съ Польскаго).

Я, Антоній Селява, Божіею милостію и апостолической столицы, митрополитъ Кіевскій, архіепископъ Полоцкій и всея Руси,

[114]) Митрополиту Антонію Селявѣ довелось управлять митрополіей въ самое тяжелое время казацкихъ войнъ Хмельницкаго, когда унія была въ опасности совершеннаго уничтоженія (см. № 119). Но несмотря на то, все время своего управленія, даже будучи совершенно больнымъ старикомъ, Селява ведетъ, какъ мы видѣли выше, безконечныя тяжбы съ православнымъ епископомъ Бѣлорусскимъ Георгіемъ Косовымъ и православнымъ населеніемъ г.г. Полоцка, Витебска, Могилева, Орши и др. Въ 1655 г., «убѣгая отъ Москвы, Селява прибылъ изъ Бѣлой Руси въ Супрасль, а отсюда въ Тыкотинъ, и нѣсколько времени пребывалъ во дворѣ С. при церкви; здѣсь тяжело заболѣлъ и умеръ; былъ принесенъ въ Супрасль и похороненъ въ гробницѣ ктиторовъ. (*Археогр. Сбор*. I, стр. 223). Духовное завѣщаніе его напечатано въ «*Историко-Юрид. матер., извлечен. изъ актовыхъ книгъ губ. Витебской и Могилевской, хранящ. въ центр. архивѣ въ Витебскѣ, и изд. подъ ред. А. Сазонова*», вып. II, стр. 255-286. Въ завѣщаніи, писаномъ въ Полоцкѣ, 4 мая 1651 г., говорится, между прочимъ, о томъ, что онъ, Селява, страдаетъ, по допущенію Божію, около четырехъ лѣтъ, тяжкою болѣзнію *колтуномъ*»; что онъ умираетъ и сходитъ съ сего свѣта «*въ истинной вѣрѣ католической, которой слѣдовалъ отъ перваго проявленія разума до послѣдняго дыханія жизни*»; высказываетъ желаніе быть погребеннымъ въ Минскѣ, въ Святодуховской церкви, «въ монастырѣ нашемъ»; затѣмъ, распредѣляется имущество: 20 т. злотыхъ Польскихъ Виленскому женскому мон. при Святодуховской церкви; 10 т. зл. соборной церкви св. Софіи, находящейся въ вышнемъ Полоцкомъ замкѣ, на содержаніе 4 пресвитеровъ, которые должны находиться постоянно при сей церкви, «у гробницы блаженнаго мученика Іосафата на алтарѣ, съ правой стороны, у столба»; священники эти должны быть не простые неучи, но получившіе воспитаніе у отцовъ іезуитовъ въ Полоцкомъ коллегіумѣ; они должны молиться, между прочимъ, за «обращеніе еретиковъ и отступниковъ и за *гибель осужденной вѣры ихъ*»; далѣе распредѣляются суммы и драгоцѣнныя вещи между родственниками и другими лицами и учрежденіями; «крестъ золотой золотой съ цѣпью, вѣсомъ сто двадцать червонцевъ», завѣ-

епископъ Витебскій, протоархимандритъ ордена св. Василія Великаго, настоящею записью моею, данною пожизненно высокопреподобному о. Гавріилу Колендѣ, коадъютору нынѣшней Полоцкой архіепископіи, принимаю на себя и письменно утверждаю обязательство, состоящее въ слѣдующемъ: Я, митрополитъ, удрученный болѣзнію, не въ силахъ будучи исполнять своихъ архипастырскихъ обязанностей, но, находясь, по милости Божіей, въ здравомъ умѣ и..., въ виду сдѣлать его, о. Коленду, моимъ преемникомъ на Полоцкой архіепископской каѳедрѣ, разрѣшилъ ему, еще при жизни моей, испросить у его величества короля привилегію на это коадъюторство съ будущимъ преемствомъ. Съ этою цѣлью, я, митрополитъ, выдѣливъ себѣ, на пожизненное содержаніе свое, извѣстныя имѣнія этой архіепископіи, уступилъ и передалъ также и ему въ дѣйствительное владѣніе его другія имѣнія этой архіепископіи. По принятіи имъ тѣхъ имѣній въ свое владѣніе, долженъ онъ тотчасъ вступить въ отправленіе своей коадъюторской должности и во всѣхъ занятіяхъ, какія мною будутъ ему указаны, заступать мое мѣсто нижеуказаннымъ порядкомъ. Во-первыхъ, обязанъ онъ въ Полоцкой епархіи рукополагать священниковъ, освящать муро и церкви, созывать соборы, или епархіальныя синоды, всякій годъ, поочередно, одинъ въ Полоцкѣ, а другой въ Витебскѣ, еслибы я, митрополитъ, по какимъ-либо причинамъ не могъ самъ прибыть на оные, и притомъ обязанъ

ется къ образу Пресв. Богородицы Живовицкой»; «латинская библіотека, находящаяся въ Полоцкѣ»—Минскому монастырю. Исполнителями завѣщанія назначались: преосвящ. Андрей Квашницкій-Золотой, архіеп. Смоленскій и Черниговскій; препод. Гавріилъ Коленда, архимандритъ Березвецкій; препод. Николай Корсакъ, архимандритъ Полоцкій, и др.

Послѣ Селявы въ уніатской церкви, по случаю военныхъ замѣшательствъ (война Польши съ Россіею), 9 лѣтъ не было митрополита.

Гавріилъ Коленда (Коляда), архіепископъ Полоцкій, преемникъ Селявы, съ 1656 г. былъ администраторомъ митрополіи, съ 1665 г.—митрополитомъ. Въ 1668 г., по его старанію, была дана королемъ Яномъ Казиміромъ «Подтвердительная грамота уніатскому духовенству на права и привилегіи, дарованныя прежними вел. кн. Литовскими и королями Польскими въ пользу православнаго духовенства». (См. *Вѣстн. Зап. Рос.* 186$^5/_6$, кн. 2-я), Коленда умеръ 18 февраля 1674 г.

онъ наиболѣе пребывать при той и другой каѳедрѣ (Полоцкой и Витебской). На проѣзды же къ тѣмъ каѳедрамъ, прибываніе при нихъ и на другіе расходы церковные и его собственные, предоставляется ему употреблять и обращать тѣ имѣнія въ Полоцкѣ и Витебскѣ, которыя назначены мною къ той и другой каѳедрѣ и поступаютъ въ его владѣніе; но тѣхъ имѣній и доходовъ съ нихъ, которыя я, митрополитъ, оставилъ за собою, на пожизненное содержаніе свое, ни подъ какимъ видомъ касаться онъ не въ правѣ, за исключеніемъ только случаевъ особенной нужды, да и тогда пользоваться ими не иначе, какъ только по собственному моему порученію. Во-вторыхъ, съ принятіемъ таковыхъ имѣній и обѣихъ каѳедръ—Витебской и Полоцкой, обязанъ онъ принять въ свое вѣдѣніе и распоряженіе и самыя каѳедральныя церкви, въ отношеніе какъ утвари, такъ и другихъ принадлежностей церковныхъ; равнымъ образомъ, относительно проповѣдника для проповѣди Слова Божія въ воскресные и праздничные дни, и *пѣвчихъ, потребныхъ при всякомъ богослуженіи нашемъ въ Полоцкой и Витебской каѳедральныхъ церквахъ, совершаемомъ съ пѣвческимъ хоромъ,* которыхъ и обязанъ онъ содержать, съ выдачею имъ обычнаго вознагражденія за трудъ, изъ своихъ собственныхъ, мною ему опредѣленныхъ, доходовъ и провизій. Я же, митрополитъ, освобождаюсь отъ всего этого, за исключеніемъ лишь того, что самому мнѣ угодно было добровольно пожертвовать, какъ-то: изъ всякихъ медовъ, какіе будутъ сычены въ моихъ фольваркахъ Дольцахъ и Тетчѣ, давать въ Полоцкую Софійскую церковь воскъ; равно какъ и онъ, о. Коленда, обязанъ давать въ эту церковь часть воску изъ медовъ, ему принадлежащихъ. Въ-третьихъ, съ давняго времени, привилегіею королей, пожалованною Полоцкому воеводству, *разрѣшено взимать съ священниковъ ежегодную подать, подъ названіемъ катедратикумъ, или куницы (cathedraticum, to iest kunice)*, шерстью, т. е. куньимъ мѣхомъ (*szerscią, to iest futrem kunim*), въ пользу Полоцкаго архіепископа [115]). Поэтому, имѣетъ онъ

[115]) Въ *привилегіи кор. Александра*, 13 іюля 1503 г., сказано: «И тежъ владыцѣ на попехъ Витебскихъ зборная куница шерстію». (*Витеб. Стар.* I, № 16, стр. 35).

и обязанъ будетъ съ каждаго священника епархіи ежегодно взимать подать эту деньгами, по одной копѣ Литовской, а самыя деньги вручать мнѣ, митрополиту, на соборѣ, какъ гонораръ, принадлежащій мнѣ, настоящему архипастырю; самъ же онъ долженъ довольствоваться *поклонными* (*pokłonami*), какія принесены будутъ священниками и ищущими священства лицами, какъ моему сотруднику. Въ-четвертыхъ, всѣ дѣла и документы, касающіеся Полоцкой архіепископіи, о. Коленда долженъ отнынѣ принять къ себѣ и на себя и посильно трудиться по онымъ, замѣняя уже, такимъ образомъ, меня, митрополита, какъ въ дѣлахъ текущихъ, такъ и по отчетамъ, за исключеніемъ таковыхъ по тѣмъ лишь имѣніямъ, которыя оставлены въ моемъ собственномъ владѣніи, съ пожизненнымъ пользованіемъ моимъ доходами съ нихъ, а также дѣлъ, собственно къ моему лицу относящихся: еслибы я пожелалъ привлечь его къ такимъ дѣламъ, то обязанъ буду помогать ему въ томъ собственнымъ моимъ коштомъ, за нимъ же остается только самый трудъ. Въ-пятыхъ, что касается зданій, какъ церковныхъ Софійскаго храма, такъ и дворовыхъ, то необходимое исправленіе таковыхъ и возведеніе новыхъ, относящихся къ самой церкви, лежитъ на общемъ нашемъ иждивеніи, сообразно получаемымъ доходамъ съ имѣній, которыя находятся во владѣніи каждаго изъ насъ; исправленіе же и возведеніе новыхъ построекъ въ фольваркахъ должны производиться каждымъ изъ насъ независимо, на счетъ тѣхъ имѣній, какими кто изъ насъ владѣетъ. Въ-шестыхъ, въ случаѣ, еслибы я, митрополитъ, при моей болѣзненности и слабости силъ, призналъ нужнымъ отправить его, по церковнымъ дѣламъ, на сеймъ или трибуналъ, то и тогда онъ, о. Коленда обязанъ будетъ исполнить мою волю; впрочемъ, съ своей стороны, я долженъ буду дать ему, въ данномъ случаѣ, содержаніе, соразмѣрное болѣе или менѣе продолжительному его тамъ пребыванію, но, притомъ, смотря по опредѣленному выше роду дѣлъ, т. е. если это будутъ дѣла мои собственныя, а не прямо къ нему относящіяся. Въ путь же свой, въ такихъ случаяхъ, обязанъ будетъ онъ отправляться самымъ скромнымъ образомъ: безъ излишней толпы слугъ и всякой челяди, равно какъ и лошадей изъ селеній

брать не болѣе, какъ, по моему разсчету, будетъ необходимо. Въ-седьмыхъ, хотя въ числѣ имѣній, выдѣленныхъ въ здѣшнемъ, Полоцкомъ, воеводствѣ ему, о. Колендѣ, на содержаніе его и на нужды обѣихъ каѳедръ—Полоцкой и Витебской, уступилъ-было я ему и лежащій въ одной милѣ отъ Полоцка фольварокъ, называемый Струнь, со всѣми деревнями и поселками онаго, расположенными за рѣкой Двиной; но, впослѣдствіи, я сообразилъ, что трудно мнѣ обойтись безъ этого фольварка и деревень его, въ виду того, что, во время пребыванія моего въ Полоцкѣ, я поставленъ былъ бы въ крайнее затрудненіе невозможностію получать топливо и другіе предметы удобства изъ прочихъ моихъ, отдаленныхъ имѣній. Поэтому, взамѣнъ Струни, уступилъ я ему, о. Колендѣ, другой фольварокъ, подъ казваніемъ Папинъ, въ Витебскомъ воеводствѣ лежащій, какъ болѣе сподручный ему, на случай пріѣзда его въ Витебскъ. По этой причинѣ, о. Коленда возвратилъ мнѣ фольварокъ Струнь со всѣми принадлежностями, въ пожизненное владѣніе мое, отказавшись отъ всякаго права на оный съ деревнями, довольствуясь Папинымъ и получаемыми съ него доходами. Обязываясь все это исполнить, я и даю ему, о. Полоцкому коадъютору, настоящую, обезпечивающую запись мою, за собственноручнымъ моимъ подписомъ и съ приложеніемъ моей печати, а также за подписомъ и печатями лично приглашенныхъ мною г.г. свидѣтелей. Писано въ Дольцахъ, мѣсяца апрѣля 1 дня, 1653 года. (ММ. III.). Антоній Селява, митрополитъ. Лично приглашенный преосв. Антоніемъ Селявою, митроп. всея Руси, архіеп. Полоцкимъ, свидѣтель Николай Корсакъ, архимандритъ Полоцкій. Лично приглашенный преосв. Антоніемъ Селявою, митроп. Кіевскимъ и всея Руси, архіеп. Полоцкимъ, свидѣтель Адамъ Еленскій. Лично приглащенный преосв. Антоніемъ Селявою, митроп. всея Руси, архіеп. Полоцкимъ, къ сей записи свидѣтель Петръ Казиміръ Бѣганскій, подкоморій Полоцкій (руку приложилъ).

Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 89.

№ 121.

Краткая записка о Полоцкихъ воеводахъ и воеводствѣ съ 1562 г. по 1654 г.

(Переводъ съ Польскаго).

Въ 1562 г., февраля 23, великій князь Московскій Іоаннъ Васильевичъ взялъ Полоцкъ [116]). Причемъ, отвелъ въ Москву, какъ плѣнниковъ, Полоцкаго *воеводу Довойну* съ женою, со всею Полоцкою шляхтою и обществомъ, которые и находились тамъ немалое время въ заточеніи. Нѣкоторые изъ нихъ тамъ и умерли, другіе же нескоро освобождены выкупомъ. А Полоцкъ долгое время находился въ рукахъ Московскихъ. По возвратѣ же Полоцка изъ рукъ Московскихъ, 31 августа 1579 г., бл. пам. е. в. король Стефанъ отдалъ Полоцкое воеводство г. *Дорогостайскому* [117]), на неопредѣленное время (*bez cz...*), какъ несвѣдущій въ правѣ (*iako niewiadomy Prawa*) и притомъ въ небытность шляхты, отведенной въ Москву, въ плѣнъ, *гдѣ, въ то время, погибли и всѣ принадлежащія Полоцку привилегіи.* Этотъ Полоцкій воевода г. Дорогостайскій передалъ уступочнымъ порядкомъ (*za cessią pu^s^cił*) Полоцкое воеводство г. *Андрею Павловичу Сапѣгѣ* [118]). Г. Сапѣга только одинъ разъ прибылъ на Полоц-

[116]) Документы, касающіеся занятія Полоцкаго воеводства царемъ Іоанномъ Грознымъ, напечатаны въ IV т. *Витебской Старины.*

[117]) Іезуитъ *Ростовскій* (Lituanicarum Soc. Jezu historiarum provincialum, auct. St. Rostowski, 91) пишетъ: «Въ самомъ началѣ братія (іезуиты, въ Полоцкѣ) подверглась зависти многихъ, во главѣ которыхъ стоялъ *Николай Монвидъ-Дорогостайскій*, воевода Полоцкій, упорнѣйшій ревнитель кальвинизма. Онъ всѣми мѣрами старался причинять братіи хлопоты, и только смерть, въ 1597 г., прекратила его противодѣйствія іезуитамъ».

[118]) При самомъ вступленіи своемъ въ Полоцкъ, Андрей Сапѣга далъ понять о своихъ будущихъ отношеніяхъ: въѣхавъ въ Полоцкъ въ сопровожденіи ректора іезуитскаго коллегіума, онъ тотчасъ же отправился въ костелъ; на православныхъ же, намѣренно, не обратилъ никакого вниманія. «Благодаря его покровительству—пишетъ Ростовскій (р. 152)—наше (іезуитское) общество проявило такое усердіе въ обращеніи еретиковъ въ лоно нашей (католической) церкви, что противники стали скоро жаловаться на то, что храмы ихъ совсѣмъ опустѣли; а между тѣмъ—продолжаетъ Ростовскій—нѣсколькраньше *во всей Полоцкой области считалось не болѣе десяти дворянъ* (viri ordinis equestris), *исповѣдывавшихъ католическіе догматы; а въ самомъ городѣ (Полоцкѣ) ихъ было и того меньше».*

кое воеводство и болѣе никогда въ Полоцкѣ не былъ, а жилъ въ Краковѣ; доходы же съ этого воеводства поручилъ собирать покойному конюшему в. к. Лит., Ошмянскому старостѣ, г. Павлу Сапѣгѣ на Ольшанахъ, бывшему затѣмъ подканцлеромъ в. к. Лит., который таковые Полоцкіе доходы отдавалъ уже въ аренду, особенно и наиболѣе.... Щиту. А потомъ, по истеченіи значительнаго времени, г. Андрей Павловичъ Сапѣга, еще при жизни своей, передалъ (*puscił*) Полоцкое воеводство Езерищенскому старостѣ, князю *Михаилу Друцкому-Соколинскому*. Этотъ князь Друцкой-Соколинскій держалъ (*trzymał*) это воеводство до 1621 г., когда и передалъ (*puscił*) оное зятю своему, г. *Кишкѣ*, который, *въ текущемъ 1654 г.*, умеръ. А въ настоящее время предоставлено обывателямъ Полоцкаго воеводства право свободнаго выбора воеводы, на основаніи принадлежащей Полочанамъ привилегіи, данной бл. пам. королемъ Сигизмундомъ I, *23 іюля 1511 г.* [119]) До сихъ же поръ, гг. Полоцкіе воеводы являлись на это воеводство только за уступкою (*za cessią*) ими онаго одинъ другому. Между тѣмъ, гг. обыватели Полоцкаго воеводства, на каждомъ сеймикѣ, въ каждой инструкціи, поручали гг. посламъ, чтобы привилегія эта была утверждена конституціей. Согласно данной гг. посламъ инструкціи, конституція, подтверждающая привилегію эту, и послѣдовала на сеймѣ *1647 г.* [120]) Затѣмъ, нынѣ и открытъ гг. обывателямъ Полоцкаго воеводства свободный выборъ Полоцкаго воеводы. Вмѣстѣ съ тѣмъ, и войтовство Полоцкое находится въ распоряженіи королевскомъ (*chodzi w ręku krolewskich),* но за свободнымъ выборомъ.

Докум. ветхъ. Архивъ Полоцкой Дух. Конс., № 90.

№ 122.

Жалоба Полоцкаго лянтвойта Есмана на Полоцкаго скорняка Ѳедора Алексѣевича, утверждавшаго, что унія—порожденіе діавола. 1646 г. *)

Протестацыя его милости пана лянтвойта, пана Есмана, на пана Ѳедора Олексѣевича.

[119]) *Акты Запад. Россіи* II, № 70.

[120]) Volum. legum, IV, 67.

*) Этотъ №, по ошибкѣ, поставленъ не на своемъ мѣстѣ: его слѣдовало-бы поставить послѣ № 115.

Передъ нами бурмистрами, райцами и лавниками, того року на справахъ судовыхъ въ ратушу Полоцкомъ будучыми, оповѣдалъ и жаловалъ земенинъ господарскій воеводства Полоцкого его милость панъ Крыштофъ Есманъ, лянтвойтъ Полоцкій, на мѣщанина мѣста его королевское милости Полоцкого Ѳедора Олексѣевича, кушнера, о томъ, штожъ дей сего року тисеча шесть сотъ сорокъ шостого, мѣсеца августа двадцать шостого дня, будучи его милости пану лянтвойтови упрошоному отъ бурмистра Полоцкого пана Крыштофа Сторымовича до дому его, тутъ въ мѣстѣ господарскомъ Полоцкомъ будованомъ, маючы тамъ нѣкоторые справы свои пильные зъ нимъ же паномъ лянтвойтомъ и зъ нѣкоторыми въ дому пана бурмистровомъ будучыми, несповѣдаючы се на себе, яко чоловѣкъ спокойный и никому ни въ чомъ невинный и покоемъ права посполитого обварованый жадное прыкрости и обельги, и вжо поздно прышодшы до того жъ дому пана Сторымовича бурмистра, року, мѣсеца и дня вышъ помененого тотъ преречоный Ѳедоръ, кушнеръ, ино въ борздомъ часѣ онъ Ѳедоръ, кушнеръ, уфаючы снать въ богатство, а не переставаючы въ своемъ гардомъ а не погамованомъ замыслѣ, не паметаючы на срокгость правную на таковыхъ людей своволныхъ и гардыхъ описаную, смѣлъ и важылъ се наипервѣй наступуючы *на вѣру светую уніатскую, мовечы и повтараючы не разъ, не десять, же то есть дъябельская и шатанская вѣра уніатская и не отъ Бога, але отъ дъябла тая вѣра вышла шалберская.* Яко жъ панъ лянтвойтъ, видечы оного легкомысльность, почалъ того кушнера навпоминати, абы онъ, рачей не блюзнечы вѣру светую, скромне седѣлъ. Онъ Ѳедоръ, кушнеръ, мало дбаючы на навноминанье пана лятнвойта и овшемъ зухвале што разъ повтораючы, и вѣрою шатанскою называлъ, гдѣ въ тотъ часъ и самого его милость пана лянтвойта словами неучстивыми лжылъ, соромотилъ. А его милость панъ лянтвойтъ, яко особѣ легкой не хотечы далѣй терпѣти такъ о вѣру светую уніатскую, яко и о свою зневагу и на иншый часъ то откладаючы, вставшы зъ-за стола, хотѣлъ до господы своее тамъ же въ Полоцку шотовое отыйти, а панъ бурмистръ Сторымовичъ, яко господарь, его милости пана лянтвойта

1646 г. августа 29. Жалоба Полоцкаго лянтвойта Есмана на Полоцкаго скорняка Феодора Алексѣевича, утверждавшаго, что унія — порожденіе діавола.

Витеб. Стар. т. V, № 122.

N. 514 — 1646 — hk 34

602 Року тисеча шестьсот сорок шостого м(е)с(я)ца Августа двадцат девятого дня. Протестатия его м(и)л(ости) пана лянтвойта пана Есмана, на Федора Олексеевича.

Перед нами бурмистрами, радцами и лавниками того року на справы судовые вряду, в вряде Полоцком вряду оповедал и жаловал земенин господарский воеводства Полоцкого, его м(и)л(ость) пан Криштоф Есман лянтвойт Полоцкий, на мещанина места его к(оролевской) м(и)л(ости) Полоцкого Федора Олексеевича кушнера о том, што в року теперешнем тисеча шестсот сорок шостого м(е)с(я)ца Августа двадцатого шостого дня в вряде его м(и)л(ости) пану лянтвойтови упрошоном у бурмистра Полоцкого пана Криштофа Сторжмовича, в дому его, тут в месте Полоцком збудованом, мающи там некоторые справы свои пилные з ним, де паном лянтвойтом и з некоторыми в дому пана бурмистровом будучими, не сподеваючися на себе такого человека ни от кого ни в чом невинный, и под опекою права посполитого обварованый, в разное прав простый и обелуги, и вдорозно пришоши до того дому пана Сторжмовича бурмистра року м(е)с(я)ца и дня выш помененого тот пререченый Федор кушнер, и в он час он Федор кушнер з выкрутства и з хвалебства своего, з великого вдачуючи опатрство, а не перестаючи в своем гордом а непогамованом замысле не памятаючи на срокгость правного, на таковых людей своволных и гарди... описаного смел и важился, на пере наступуючи на вряд светского книгаскного (?) мовечи и повтарачи, не раз, не двесте, ... тое то... длягабел... шатанов... вера книга... ...; ине от Бога, але ют ... ала така вера ... ла ...

не пущалъ. А въ томъ онъ Ѳедоръ, кушнеръ, прыпадшы до его милости пана лянтвойта, шкленицою въ палецъ руки правое его милости крваве обранилъ и зранилъ. А маючы въ томъ его милость панъ лянтвойтъ великій жаль и крывду немалую, а хотечы о томъ зъ тымъ Ѳедоромъ кушнеромъ у суду належного правне поступовати, просилъ, ижъ бы тое оповѣданье и жалоба его милости была до книгъ мѣскихъ Полоцкихъ записана. Што есть записано.

Изъ книгъ Полоц. ратуши за 1646 г. (стр. 347). Ср. Археогр. Сбор. I, № 154; Вѣстн. Зап. Рос. 1868 г., кн. VII, № 3.

№ 123.

Указъ короля Яна Казиміра начальству Полоцкаго воеводства объ отнятіи на унію православной церкви съ монастыремъ и передачи ихъ въ вѣдѣніе уніатскаго Полоцкаго архіеп. Гавріила Коленды. 1668 г. [121])

(Переводъ съ Латинскаго).

Янъ Казиміръ, Божіею милостію король Польскій, великій князь Литовскій, *и пр.* Вельможнымъ, благороднымъ сановникамъ, чиновникамъ и всѣмъ вообще, а въ особенности обывателямъ Полоцкаго воеводства рыцарскаго сословія, сердечно и искренне намъ любезнымъ, королевская наша милость. Вельможные и благородные, сердечно и искренне намъ любезные! До нашего свѣдѣнія доведено честнымъ о Христѣ отцомъ Гавріиломъ Колендою, митрополитомъ Кіевскимъ и всей Руси, архіепископомъ Полоцкимъ, Витебскимъ и Мстиславскимъ, что, по удаленіи Московитянъ изъ Полоцка [122]) и по возвращеніи тамошняго воеводства подъ

[121]) Указъ этотъ подтвержденъ кор. *Михаиломъ*, 20 мая 1670 г. См. *Архивъ Полоц. Дух. Конс.*, № 94. Ср. *Вѣстн. Зап. Рос.* 1862 г., ноябрь, № 6. (Напечатано по-Польски и по-Русски),

[122]) *Зборовскій договоръ*, несмотря на то, что былъ подтвержденъ привилегіею короля, практическихъ результатовъ, какъ уже было замѣчено (см. пр. 108), не имѣлъ, за исключеніемъ лишь областей, признавшихъ власть Хмельницкаго, гдѣ унія, дѣйствительно, была уничтожена. (*Труды Комитета для историко-статист. описанія Подольской епархіи*, вып. III, стр. 5). Въ

власть нашу (а быть можетъ,—по причинѣ постоянной болѣзни, доброй памяти, пастыря тамошняго, о. Антонія Селява,—и прежде занятія этого воеводства Москвою), въ нарушеніе законовъ и привилегій всепресвѣтлѣйшихъ королей, предшественниковъ нашихъ, а особенно привилегіи святой памяти Владислава IV, государя брата нашего, данной Полоцку съ единодушнаго согласія всѣхъ чиновъ, схизма (православіе), построивъ себѣ церковь, совершала, съ значительнымъ числомъ дизунитскихъ монаховъ, свои богослуженія; нынѣ же, по удаленіи врага, дерзнула основаться въ нашемъ городѣ Полоцкѣ и заражать (*fundari et inficere*) собою Полоцкую епархію, въ которой, равно какъ и въ Витебскѣ, въ воздаяніе за пролитую кровь блаженнаго мученика Іосафата, должна, по закону, существовать одна только св. унія. А посему, строго вмѣняемъ и повелѣваемъ вамъ, не въ иномъ смыслѣ, а прямо какъ бы комиссарамъ нашимъ, отправленнымъ и назначеннымъ для исполненія: съ прочтенія и полученія вами настоящаго нашего указа, Полоцкую дизунитскую церковь съ монастыремъ и со всѣмъ, что прежде

1650 г., въ апрѣлѣ, пріѣзжалъ въ Москву игуменъ Полоцкаго Воскресенскаго монастыря *Анфиногенъ Крижановскій*, съ жалобою *царю Алексѣю Михайловичу* на притѣсненія православной вѣрѣ. Царь ходатайствовалъ у Двора Польскаго объ облегченіи ига единовѣрныхъ и единоплеменныхъ ему жителей Руси Западной. Къ тому же гетманъ Богданъ Хмельницкій умолялъ царя Алексѣя Михайловича принять Малороссію подъ свою высокую руку. Въ 1653 г. въ Польшу отправлены были послы, которые, между прочимъ, должны были напомнить Польскому двору о *Зборовскомъ договорѣ* и объ обѣщаніи *истребить унію*. Отвѣтъ былъ: «истребить унію значило бы тоже самое, какъ истребить въ Россіи стародавнюю Греческаго закона вѣру» (*Исторія объ уніи*, стр. 121)... Война началась въ 1654 г. Вся Бѣлоруссія, между прочимъ, Полоцкое и Витебское воеводства, а также Литва были завоеваны царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ. (*Документы, касающіеся занятія Полоцкаго и Витебскаго воев.*, *напечатаны въ IV т. Витебской Старины*). Спустя 13 лѣтъ, былъ заключенъ Андрусовскій договоръ, 13 января 1667 г., по которому Бѣлоруссія вновь отошла къ Польшѣ... Въ то время, когда Полоцкъ находился подъ властію Русскихъ, архіеп. Коленда большею частію имѣлъ пребываніе въ Супрасльскомъ мон., по званію архимандрита онаго. Монастырю честь эта стоила очень дорого, такъ какъ во все время жизни его въ Супраслѣ «совершались безпрестанныя угощенія, съ трубами и криками, при постоянныхъ съѣздахъ» (*Археограф. Сбор.* IX, 251-252).

принадлежало и теперь принадлежитъ, *употребивъ даже и вооруженную силу* (*adhibito etiam forti brachio*), передать и окончательно подчинить власти и вѣдомству честнаго о Христѣ отца Гавріила Коленды, архіепископа Полоцкаго, какъ законнаго пастыря; монаховъ же дизунитскихъ удалить (*amoveatis*) и схизмы въ нашемъ городѣ Полоцкѣ впредь не терпѣть и, согласуясь съ общественнымъ правомъ, усиливаться ей не допускать. Вѣрность ваша должна исполнить это къ умноженію славы Божіей и ради милости нашей. Данъ въ Варшавѣ, дня и мѣсяца (*не значится*), лѣта Господня 1668, правленія же нашего королевствами Польскимъ и Шведскимъ въ двадцатый годъ.

Ioannes Casimirus Rex. (М. П).

Внизу: Порученіе честному о Христѣ отцу Колендѣ, архіепископу Полоцкому, какъ законному пастырю, принять въ Полоцкѣ, принадлежащую св. уніи церковь съ монастыремъ.

На документѣ находятся слѣдующія, на Латинскомъ же, яз., приписки: 1) Мы, нижеподписавшіеся, изучившіе Польскій языкъ и письмо, удостовѣряемъ и по истинѣ свидѣтельствуемъ, что это есть копія, снятая или переснятая съ своего собственно подлинника (*sumpta sive transumpta ex suo proprio originali*), написаннаго на Польскомъ языкѣ и Польскими письменами, намъ предъявленнаго, переведеннаго на латинскій языкъ и латинскою рѣчью, какъ видно изъ предлежащаго экземпляра, слово въ слово, безъ всякаго убавленія или добавленія, которое измѣняло бы истину факта. По тщательномъ же и точномъ сличеніи и по провѣркѣ съ предъявленнымъ намъ, какъ выше сказано, подлинникомъ, мы нашли оную во всѣхъ отношеніяхъ съ таковымъ согласною. Въ удостовѣреніе чего, и дано сіе въ Римѣ, 9 декабря 1727 г. Андрей Ксаверій Лисонецкій, апостолическій протонотарій, Клобучинскій препозитъ (*praepositus*). Іосифъ Уминскій, Калишскій препозитъ, докторъ богословія, алумнъ святѣйшаго господина нашего (папы), Римскій резидентъ.

2) Во имя Божіе. Аминь. Я, нижеподписавшійся, публичный нотаріусъ при куріи, симъ удостовѣряю, что 1727 г. декабря 16 дня, вышеписанные—почтенные г. Андрей Ксаверій Лисонецкій,

апостолическій протонотарій, Клобучинскій Краковской діецезіи препозитъ .... также Іосифъ Уминскій, Калишскій препозитъ, ... г. Станислава Сонковскаго, Гнѣзненской діоцезіи, и почт. г. базиліанинъ Василій Политило, докторъ богословія, алумнъ святѣйшаго господина нашего, Римскій резидентъ, мнѣ извѣстные, лично и, по принятому обычаю, повторяя написанное изустно и ударяя себя въ грудь, признали и признаютъ всѣ, и каждый изъ нихъ призналъ и признаетъ руку, письмо, почеркъ сличенной и провѣренной ими копіи, а равно и подпись свою подъ завѣреніемъ оной; подъ такою же клятвою подтвердили всѣ они и каждый изъ нихъ подтверждаетъ все вообще и въ частности содержащееся и выраженное въ оной какъ бывшее и сущее дѣйствительнымъ, и самую дѣйствительность какъ всѣ вмѣстѣ утвердили, одобрили и подтвердили, такъ и каждый изъ нихъ утверждаетъ, одобряетъ и подтверждаетъ, и не только лично, но и устно, подъ клятвою же, ударяя по написанному и въ грудь, по принятому обычаю. Ин. М. Гавдентій Анольде Галоссисъ, публичный нотаріусъ уголовныхъ дѣлъ при куріи, на семъ подписуюсь, съ приложеніемъ моей обычной печати.

Примѣч. Печать представляетъ изображеніе Пресвятой Дѣвы, со сложенными руками на груди, съ двѣнадцатью звѣздами вокругъ лика, стоящей на облакахъ, подъ которыми подпись: in te cnfido non decipiar (на тя уповаю, да не соблазнюся). G. A. G. N.

Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 91.

№ 124.

Отлученіе отъ церкви уніат. митроп. Гавріиломъ Колендою православнаго Полоцкаго мѣщанина Пауковича. 1669 г. января 25—1669 г. февраля 6.

I. 1669 г. января 25 числа. Выпись изъ каптуровыхъ (т. е. въ междуцарствіе) книгъ Полоцкаго воеводства объявленія Кіевскаго, Галицкаго и всей Руси митрополита, Полоцкаго, Витебскаго и Мстиславскаго архіепископа, еписк. имѣній религіи Греческой въ коронѣ и вел. кн. Литовскомъ безсмѣннаго администратора, ордена св. Василія Великаго протоархимандрита, *Гавріила Ко-*

ленды, Полоцкому архимандриту Іосифу Гродицкому и всему вообще духовенству, *объ отлученіи мѣщанина Григорія Пауковича отъ церкви*, по нижеозначенному дѣлу объ обрученіи сына его, Александра, съ мѣщанскою дочерью Анною Давыдовичъ.

Докум. отчасти (начало и конецъ) на Зап.-Рус. яз., отчасти на Польскомъ яз. Архивъ Полоцкой Духовн. Конс., № 92.

II. 1669 г. февраля 6 числа. Выданная изъ Полоцкаго каптуроваго суда копія производства по жалобѣ архіеп. Гавріила Коленды на то, что Полоцкій мѣщанинъ *Александръ Пауковичъ*, православной вѣры, засваталъ за себя мѣщанскую дочь Анну Давидовичъ, уніатку, и, обручившись съ нею, потребовалъ, чтобы вѣнчалъ ихъ православный священникъ, и чтобы послѣ брака жена его тотчасъ приняла православіе. Когда дошло объ этомъ до свѣдѣнія архіеп. Коленды, то онъ призналъ домашнее обрученіе ихъ недѣйствительнымъ, а взаимные подарки ихъ подлежащими возврату съ удовлетвореніемъ и за убытки. Но Пауковичи такому духовному суду не подчинились, и Пауковичъ-отецъ подалъ жалобу въ ратушу, За это Коленда отлучилъ его отъ церкви, и объявленія объ этомъ послалъ во всѣ церкви и велѣлъ прибить къ ратушнымъ дверямъ. Ратуша, съ своей стороны, исполнила это и въ жалобѣ Пауковичу отказала. Причемъ, десять поименованныхъ въ копіи мѣщанъ и многіе другіе, явясь въ ратушу, протестовали противъ такого отлученія, послѣдовавшаго не со стороны православной духовной власти, и позволили себѣ шумныя нареканія на бывшаго тогда въ ратушѣ каѳедральнаго проповѣдника, ксендза Василія Корытынскаго, и на самого митрополита. Этотъ поступокъ мѣщанъ принятъ митроп. Колендою за бунтъ, нарушающій общее спокойствіе, и онъ, *опасаясь, чтобы и съ нимъ не послѣдовало того, что случилось въ Витебскѣ* (съ Іозафатомъ Кунцевичемъ), просилъ, для начатія съ виновными, гдѣ слѣдуетъ, дѣла, записать эту жалобу его въ книги каптуроваго суда, съ выдачею ему и копіи самой записи.

Докум. отчасти на Зап.-Русск. яз., отчасти на Польскомъ Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 93.

№ 125.

Объявленіе (копія) воеводы Карла Копця о томъ, чтобы слобожане Полоцкіе посѣщали Борисоглѣбскую церковь. 1669 г. апрѣля 15. [123])

(Переводъ съ Польскаго).

Иванъ Карлъ на Верховичахъ Копець, воевода и войтъ Полоцкій, староста Юрбургскій, Верболовскій, Владиславовскій, Новомѣйскій, державца Ковенскій, Брыгскій, Обольскій и проч. По благополучномъ заключеніи мира, за прибытіемъ моимъ въ Полоцкъ, довелъ до свѣдѣнія моего Полоцкій Борисоглѣбскій архимандритъ, что жители моей воеводской слободы *не знаютъ своего пастыря.* Поэтому я, по данной мнѣ власти, нахожу нужнымъ и приказываю, чтобы овцы знали пастыря своего и съ требами крещенія, исповѣди, причащенія, брака и погребенія обращались бы въ церковь архимандричью, *какъ въ давнюю свою приходскую.* Будучи увѣренъ, что они исполнятъ это для самаго спасенія душъ своихъ, собственноручно на семъ подписуюсь, съ приложеніемъ печати. Дано въ Полоцкѣ, 15 апрѣля 1669 г. Иванъ Карлъ Копець, воевода Полоцкій.

(Приписка:) 1673 г., мѣс. іюня 17 д., за предъявленіемъ мнѣ преп. Полоцкимъ Борисоглѣбскимъ архимандр. Іосифомъ Гродицкимъ этого листа предмѣстника, дяди и благодѣтеля моего, таковый во всемъ утверждаю, съ наложеніемъ на непослушныхъ и пени по десяти злотыхъ. А наблюсти за симъ поручаю моему Полоцкому эконому и строго приказываю всякому, кому бы ни была поручена эта слобода. *(Подписи никакой нѣтъ).*

Съ подлиннымъ вѣрно: Базиліанинъ Іос. Войдакъ, маг. фил. и докторъ богосл.

(По-русски:) Съ подлиннымъ вѣрно: Полоцкой поветовой судья Смалякъ. Съ подлиннымъ вѣрно: Полоцкого поветового суда секретарь 9-го класса Матвей Сыцянко.

Архивъ Полоцкой Дух. Конс., № 95.

---

[123]) Несмотря, слѣдовательно, на всѣ угрозы и штрафы, слобожане, жители Полоцкаго предмѣстья Кабака, и не думали измѣнять вѣрѣ предковъ восихъ. Ср. № 103.

№ 126.

Письмо митроп. Гавріила Коленды къ бургомистрамъ и ратманамъ г. Витебска, съ укоромъ за приверженность ихъ къ православію. 1670 г. октября 9.

(Переводъ съ Польскаго).

Благородные гг. бургомистры и ратманы кор. г. Витебска, мои вѣрныя и добрыя овцы! Съ большимъ прискорбіемъ моимъ вынужденъ былъ я донести королю и сенаторамъ вел. княж. Литовскаго (о чемъ и будетъ рескриптъ и комиссія, если потребуется), что вы, забывъ мои пастырскія заботы, мою доброту и св. унію, равно и то, что, въ силу декрета, послѣдовавшаго по дѣлу блаж. Іозафата, схизма (православіе) не должна быть въ вашемъ городѣ, *задумали поставить какую-то схизматицкую кущу (kuczkę)* за городомъ. Не видите вы и того, что какъ оный блаженный рѣшился умереть въ городѣ, такъ и я готовъ пожертвовать жизнію внѣ города. Такова-то награда за мою повсюду явленную кротость! [124]) Вскорѣ будетъ у васъ мой молодой коадъюторъ [125]), который, заодно со мною, конечно, не допуститъ этого безбожнаго служенія (*bezbożenstwa*). И если вы не оставите этихъ сборищъ и *Московскихъ понятій о схизмѣ* (*dum Moskiewckich o schyzmie*), тогда придется мнѣ вступиться за кровь блаж. Іозафата, которая въ Витебскомъ воеводствѣ совсѣмъ-было уже искоренила схизму. Вольно будетъ г. Витебскому писарю построить церковь на своей

---

[124]) Объ этой *кротости* краснорѣчиво свидѣтельствуютъ документъ подъ № 124, а также нѣкоторыя выраженія настоящаго письма, едвали согласныя съ духомъ христіанской кротости: построеніе какого-то шалаша для отправленія православнаго богослуженія Коленда называетъ «тяжкимъ преступленіемъ» и «бунтовскою дерзостью»; православное богослуженіе, по его словамъ, «заразительное зловоніе схизмы»; наконецъ, прямо говоритъ, что будетъ жаловаться Витебскому воеводѣ на его «снисходительное (łaskawe)» обращеніе съ православнымъ населеніемъ Витебска. (Какъ «снисходительно» поступалъ воевода—показываетъ документъ подъ № 127). Коленда достойно шелъ по слѣдамъ своихъ предшественниковъ, Кунцевича и Селявы, и опасеніе за жизнь свою, съ его стороны, имѣло, пожалуй, основаніе.

[125]) *Кипріанъ Жоховскій.*

землѣ, но священникъ къ ней долженъ быть назначенъ мною, уніатъ. Кажется, дошли до васъ какія-то вѣсти изъ Украйны, что св. единеніе будетъ уничтожено. Напротивъ, болѣе и болѣе гибнетъ схизма, когда уже присоединились (къ уніи) знатныя лица; а *церквей украинскихъ, которыхъ прежде было нѣсколько тысячъ, теперь насчитывается едва нѣсколько десятковъ.* Такова-то у нихъ (украинцевъ) война за вѣру, когда погибаютъ ихъ церкви и вѣра! *(Takaż to woyna za wiarę kiedy u nich giną cerkwie y wiara).* У насъ же строятся новыя церкви и пріумножается слава Божія. Уповаю на Бога, что буду получать о вашихъ предначинаніяхъ болѣе утѣшительныя вѣсти, чѣмъ настоящія, еще неслыханныя со времени убіенія блаж. Іозафата. Вина въ настоящемъ тяжкомъ преступленіи (*crimen*) падетъ ни на кого болѣе, какъ только на Витебскій магистратъ, не употребившій своей власти къ предупрежденію этой бунтовской дерзости (*tey buntowniczey insolentiey*), противъ которой я, по своему пастырскому долгу, тысячу разъ протестую и, получивъ объ ней извѣстіе, заявилъ протестацію свою въ Варшавскомъ гродскомъ судѣ. Ничего болѣе мнѣ не остается, какъ только пещись о вашемъ спасеніи и утвержденіи васъ въ *католической вѣрѣ* (*wierze katholickiey*) [126]). Нынѣ же, посылая всѣмъ мое пастырское благословеніе, остаюсь доброжелательнымъ и любящимъ васъ пастыремъ. Гавріилъ Коленда, архіепископъ митрополитъ всей Руси. Въ Варшавѣ, 9 октября 1670 г.

(Приписка:) Марковскимъ (т. е. монахамъ) прошу не дозволять преподавать по домамъ духовныя требы и заражать ихъ зловоніемъ схизмы (*y zasmradzać schyzmą*). Они, какъ слышалъ я, часто приходятъ туда, смущаютъ души, а у священниковъ (т. е. уніатскихъ) отнимаютъ доходы. Пожалуюсь также г. Витебскому воеводѣ, моему господину и брату, чтобы съумѣлъ поступать

---

[126]) Вотъ, значитъ, уже съ какого времени явно почти не дѣлается различія между уніей и католицизмомъ; еще ранѣе, впрочемъ, Антоній Селява, въ своемъ завѣщаніи (см. прим. 114), заявляетъ, что онъ, уніатскій митрополитъ, умираетъ, «*въ истинной вѣрѣ католической, которой слѣдовалъ отъ перваго проявленія разума до послѣдняго дыханія жизни*»...

1670 г. октября 9. Письмо митроп. Гавріила Коленды къ бургомистрамъ и ратманамъ г. Витебска, съ укоромъ за приверженность ихъ къ православію.

Витеб. Стар. т. V, № 126, прибав. XV.

Szlachetni mśćPP. Burmistrze Raycy miasta JKmśći Witepska Mnie wierne y Zyczliwe Owieczki.

Markowskim prosze nie dopuszczaycie Wmść po domach Duchowną Iuriz-dyctią odprawowac y zasmradzac schyzmą: ktory iako schyzme utrzymuia-iąc co dzien nie są naprzeszkodzie Duszom y pozytek kapłanom vnijnym. Poskarżę się też y JmPanu Wdzie Witepskiemu memu mśćPanu y Bra-tu aby umiał z Wmśćmi nie tak łaskawie iako zwykł postępować.

w Warszawie 9 8bris
Aº 1670.

Wmśćiow mm Panow
Zyczliwy y milujący
Pasterz

Gabriel Kolęda Archi:
Eppus Metropolita Wszy-
tkiey Rusi

съ вами не такъ снисходительно, какъ привыкъ онъ это дѣлать (aby umiał z wami nie tak łaskawie iako zwykł postępował).

Архивъ Полоцкой Дух. Конс., *№ 96.*

№ 127.

Универсалъ (копія) Витебскаго воеводы Храповицкаго обывателямъ г. Витебска. 1672 г. апрѣля 21.

(Переводъ съ Польскаго)

Иванъ Антонъ Храповицкій, Витебскій воевода, Пильвискій, Марковицкій и Озерецкій державца. Всѣмъ вообще и каждому въ особенности, кому о томъ вѣдать надлежитъ, а именно: гг. бургомистрамъ, ратманамъ, лавникамъ и всему Витебскому мѣщанскому обществу. Именемъ его кор. милости и моею воеводскою властію, предупреждая всякіе, могущіе возникнуть въ г. Витебскѣ смятенія, бунты и безпорядки, особенно же во время богослуженій, постановляю и предписываю: 1) подвѣдомственнымъ ратушѣ мѣщанамъ *въ церкви, не состоящія подъ послушаніемъ св. Римскому костелу, на богослуженія не ходить*, подъ страхомъ лишенія Магдебургскаго права, какъ это и обусловлено [127]); 2) ходить со *звѣздою* [128])

---

[127]) Т. е. обусловлено привилегіей, данной на возвращеніе г. Витебску Магдебургскаго права. См. прим. 85.

[128]) Въ нашемъ краѣ существовалъ (да и нынѣ, кажется, не совсѣмъ еще оставленъ) обычай ходить, во время Рождественскихъ праздниковъ, *со звѣздою*, для сбора пожертвованій на церковь. Звѣзда эта дѣлалась изъ бумаги, раскрашенной въ разные цвѣта, съ изображеніемъ, по срединѣ *звѣзды*, Рождества Христова; освѣщалась она свѣчею, поставленною внутри. Хранилась *звѣзда*, обыкновенно, въ церкви. Повидимому, это—изобрѣтеніе іезуитовъ, извѣстныхъ охотниковъ до разныхъ сценическихъ представленій; на это, кажется, указываютъ и слова универсала: «дозволяется ходить (со звѣздою) только ученикамъ отъ костела оо. іезуитовъ, *по давнему праву* (jednak studentom od koscioła JM. oycow Iezuitow według dawnego prawa). Кромѣ звѣзды, носили также особый ящикъ, подъ названіемъ *вертепа*, въ которомъ разныя куклы, изображающія Св. Семейство, Ирода и пр., посредствомъ особыхъ пружинъ, представляли разныя сцены. Носильщики этихъ предметовъ, окруженные толпою народа, при пѣніи церковныхъ гимновъ,

не посылать и къ неподлежащимъ лицамъ не приставать; дозволяется ходить (со звѣздою) только ученикамъ отъ костела оо. іезуитовъ, по давнему праву; 3) въ праздникъ Божія Тѣла, гг. бургомистрамъ и лавникамъ шествовать за процессіей не въ толпѣ народной, а отдѣльно и, во время самой процессіи, со всякимъ благоговѣніемъ нести балдахинъ (надъ монстранціей); 4) питейныхъ домовъ тогда не открывать и въ пьяномъ видѣ никому не шататься, подъ штрафомъ 100 талеровъ битыхъ; притомъ, во всѣ воскресные и объявленные праздничные дни, торговли не производить—въ лавкахъ весь день, а въ питейныхъ заведеніяхъ до окончанія богослуженій въ костелахъ и церквахъ, подъ штрафомъ 10 копъ (грошей) и лишенія самыхъ напитковъ; 5) гарнцы на хлѣбъ, кварты въ шинкахъ, локти и фунты въ лавкахъ имѣть вѣрные и клейменые, подъ взысканіемъ штрафа 100 тал. со всякаго, у кого оказались бы таковые мѣра и вѣсъ фальшивые; 6) огни тушить до 8 часовъ (вечера), подъ штрафомъ 10 копъ; лѣтомъ топить печи (только) въ указанные начальствомъ дни, а на домахъ имѣть воду; мосты на улицахъ исправлять и новые строить; нечистоты изъ города и замковъ обязанъ вывозить каждый, а съ улицъ всякій домовладѣлецъ, т. е. съ участка, прилегающаго къ его дому. Виновные въ нарушеніи того или другого изъ всѣхъ этихъ пунктовъ будутъ привлекаемы въ подлежащій замковый и ратушный судъ и подвергаемы не только вышеуказаннымъ штрафамъ, но и другимъ взысканіямъ. Писанъ въ Витебскѣ, 1672 г., мѣсяца апрѣля 21 дня. Иванъ Антонъ Храповицкій, воевода Витебскій. (М. П.).

(Приписка:) 1672 г., мая 4 дня, копію эту прибилъ у ратушныхъ воротъ Иванъ Занковичъ своей рукой.

Архивъ Полоцкой Дух. Конс., № 97.

собирали пожертвованія и для церкви, и для себя, *въ рукавицу*. На эти-то послѣднія деньги, толпа, мало-по-малу, напивалась, и оттого происходили не совсѣмъ благовидныя сцены.

Іезуиты водворились въ Витебскѣ въ 1640 г. См. *Витеб. Стар.* I, № 93 и стр. 602.

№ 128.

Письмо Кипріана Жоховскаго, коадъютора митрополіи, епископа Витебскаго и Мстиславскаго, къ бургомистрамъ и ратманамъ г. Витебска, съ воспрещеніемъ посѣщать Марковъ монастырь. 1672 года іюля 9. [129])

(Переводъ съ Польскаго).

Благородные гг. бургомистры, ратманы и лавники е. к. в. города Витебска, милостивые государи мои и вѣрныя овцы! Письмо в ше, милостивые государи, отъ 14 мая, получилъ я чрезъ вашего посланнаго въ ассессорію *(do assessoriey)*. Крайне утѣшаетъ меня то, что овцы съ благодарностію отозвались на голосъ пастыря [130]). За что и вѣчное благодареніе Всевышнему! А ваши, мм. гг., горніе и споспѣшествуемые небомъ помыслы, пусть соревнуютъ искреннему пастырскому сердцу. Входилъ я въ сношеніе съ оо. іезуитами и просилъ ихъ не принуждать васъ къ церемоніямъ священнѣйшаго (*sacrosancti*) Римскаго обряда, такъ какъ воля св. отца (папы),—чтобы всякій оставался при своемъ богослуженіи. [131])

---

[129]) *Кипріанъ Жоховскій*, съ 1665 г. архимандритъ Дерманскій и Дубненскій, съ 1668 г.—Лещинскій, съ 1671—еп. Витебскій, коадъюторъ Полоцкаго архіепископа, съ 1674 г., по смерти Коленды (18 февраля)—Полоцкій архіепископъ и въ томъ-же году вступилъ въ управленіе митрополіей. Жоховскій видѣлъ спасеніе для уніатской церкви только въ соединеніи съ Римскою. Обряды Римской церкви приводили его въ благоговѣйное умиленіе; восточные же—возбуждали отвращеніе. Онъ присутствовалъ на неудавшемся Люблинскомъ съѣздѣ въ 1680 г., который и описалъ въ Colloquium Lubelskie. Цѣль съѣзда: «По своему усердію (кор. Янъ III) и унитскому желанію хотячи Русь православную, подъ державою короны Польской обрѣтаючуюся, на унію преформовати». (Лѣт. *Величко* II. стр. 479). Жоховскій умеръ 2 октября 1693 г. въ Супраслѣ; похороненъ въ Полоцкѣ.

[130]) Вѣроятно, имѣется въ виду письмо митроп. Гавріила Коленды. См. № 126. Письма граждакъ г. Витебска не сохранилось.

[131]) Въ архивѣ Тадулинскаго мон. хранится рукопись (на Латинскомъ яз., съ Русскимъ переводомъ) подъ заглавіемъ: «*Выписи изъ конституцій папскихъ, запрещающихъ Греко-унитамъ переходъ въ Латинскій обрядъ.*

1. Выпись дупликатнаго опредѣленія святаго собранія кардиналовъ отъ размноженія вѣры, въ присутствіи его святѣйшества воспослѣдовавшаго,

Напишу и къ г. Витебскому воеводѣ, моему милостивому государю, съ просьбою—относиться къ вамъ отечески и, въ данныхъ

1624 года февраля 7 дня. «Для сохраненія мира и согласія между Русскими унитами и другихъ самоважнѣйшихъ причинъ, его святѣйшество г. *Урванъ*, Божіею милостію папа сего имени *VIII-й*, съ совѣту и согласія пречестныхъ братій своихъ Римской церкви кардиналовъ, собранія отъ размноженія вѣры (congregatio de propaganda fide) опредѣлилъ: *дабы впредь Русскимъ унитамъ какъ мірскимъ, такъ и духовнымъ, бѣлымъ и монашествующимъ, а наипаче ордена базиліанскаго монахамъ, въ Латинской обрядъ, по какой бы то ни было, ниже самонужнѣйшей причинѣ, безъ особаго дозволенія Римскаго престола переходить отнюдь было не позволительно* И потому всѣмъ архіепископамъ, епископамъ унитскимъ и ихъ викарнымъ строжайше повелѣвая, приказалъ: дабы послѣ сего позволеній для таковаго переходу подвластнымъ своимъ, какой бы они степени и званія ни были, давать не смѣли; архіепископамъ же, епископамъ и прелатамъ Латинскимъ и ихъ викарнымъ: дабы вышепомянутыхъ Русскихъ унитовъ, въ Латинскій обрядъ перейти желающихъ, *ни подъ какимъ предлогомъ и причиною, даже съ соизволенія Русскихъ ихъ прелатовъ, принимать не смѣли*, подъ пенею неважности дѣла, и другими пенями отъ воли его святѣйшества и Римскихъ епископовъ, наслѣдниковъ его, на преступниковъ наложиться имѣющимися. Подлинное подписалъ: «Патеръ кардиналъ де Алтарисъ, префектъ. (P. Cardinalis de Altaris Praefectus). 2. Выпись изъ конституціи *Венедикта XIV-го*, изданной 1743 года декабря 24 дня, начинающейся словами: «Demandatam coelitus»... «Затѣмъ о обрядахъ и обычаяхъ Греческой церкви, сіе прежде всего вообще учредить за нужное мы признали: что никому не довлѣло и нынѣ не довлѣетъ, ни подъ какимъ титломъ и видомъ, хотябъ онъ высокимъ достоинствомъ и преимуществомъ, даже патріаршескимъ, или епископскимъ отличался, ничего возобновлять и не вводить, что бы цѣлое и ненарушимое храненіе тѣхъ обрядовъ повреждало»... 3. Выпись изъ опредѣленія того-жъ Венедикта XIV, начинающагося словами: «Inter plures»..., изданнаго 1744 года мая 11 дня. «Оное-жъ вы: (монахи базиліане, собранные на капитулъ въ Дубнѣ) для порядочнаго управленія монастырей провинціи Литовской и Коронной, разумно опредѣлили: дабы восточной церкви упражненія, обычаи, молитвы, посты, обряды и церемоніи въ оныхъ наблюдаемы были. Яковое установленіе весьма похваляемъ, взявъ въ уваженіе, что нѣкогда на Кіевскую митрополію возведенный 1613 года вышеимянованный Іосифъ Велявинъ, благородный Литовской, въ здѣшней коллегіи Греческой въ Римѣ обучавшійся, настоялъ у блажен. памяти папы Павла V-го, и получилъ объясненіе въ посланіи названномъ (Breve) отъ 10 апрѣля 1615 года, что никакъ Русскимъ, къ соединенію Римскаго престола недавно приведеннымъ, не настоитъ обязанность, отложивъ собственные обряды,

Szlachetni MMc PP. Burmistrze Raycy Miasta JKM. Witepskiego
mnie Wielce MMPanowie y Wierne owieczki.

Mię X.B.

Odebrałem List pod datą 14. Maij, przez posłanego od WW MMPa-
nstwa do assessoriey, wieczorny tedy mię z tego, iż na gło[s]
Pasterski; odwieczny owczemi, do trzech więc odydzą. Za
co Maiestatowi naywyższemu wieczne dzięki, a WW MMPan-
stwu pienną prosperitą cokolwiek [illegible] pomyślno
ści, z przeymiym Pasterskim zeło sercem. Znosiłem
się z MMXiężą OO. Jezuitami, prosząc ich mm. aby
do Ceremoniy Ritus sacrosancti Romani, WWPanów
nieprzymuszano. Gdyż taka iest wola Oyca Swiętego
aby kożdy nabożenstwa swego pilnował. napiszę
do MMPana Woiewody mego MPana, prosząc za
WWMMPami o respekt Oycowski; y Rzeczy wpodaiących
się okazjach declaracie. Ale coście tknie aby do
Markowa niechodzono, że iako nieodzieczy być sowi-
tem ordinansy tak wmaszczam WW MMPanow, aby
sua authoritate Magdeburgii, eam cohibere possit.
Swawolentiam. wszyscy żeby єдиными оусты и єдиным
сєрцєм wespół z nami chwalili Boga w Cerkwiach
Witepskich Pasterstwu memu podległych. Czym
WW MMPanow y całemu stadu Pasterskiemu moie impe-
tuor Błogosławienstwo oddaię.

WWMMPana

Uprzejmie życzliwy Paster
y Sługa

W Warszawie 9. July
1672.

Cyprian Żochowski Arcb. [illegible]
Metropolii koad. Kiiowsky

1672 г. іюля 9. Письмо Кипріана Жоховскаго, коадъютора митрополіи, къ бургомистрамъ и ратманамъ г. Витебска, съ воспрещеніемъ посѣщать Марковъ монастырь. Витеб. Стар. т. V, г. 1, № 128 и Прибав. XVI.

случаяхъ, смягчить строгость своихъ распоряженій [132]). Но *что касается запрещенія ходить въ Марково* (т. е. въ Марковъ правосл. монастырь), *то находя (его) приказы умѣстными, прошу васъ, мм. гг., благоволите своею Магдебургскою властію обуздать своеволіе народной массы (pospolstwa licentiam)* [133]), да всѣ со мною „едыными усъты и едынымъ серцемъ" хвалятъ Бога въ Витебскихъ церквахъ, подвѣдомственныхъ моему пастырству. Затѣмъ, преподавая вамъ, мм. гг., и всему городу мое архипастырское благословеніе, остаюсь доброжелательнымъ пастыремъ и слугою. Купріанъ Жоховскій, епископъ Витебскій и Мстиславскій, коадъюторъ митрополита. Въ Варшавѣ, 9 іюля 1672 г.

Архивъ Полоцкой Дух. Конс., № 98.

№ 129.

Документы, касающіеся назначенія Слуцкаго архимандрита Ѳеодосія Василевича на Бѣлорусскую (православ.) каѳедру. 1672 г. іюня 3—1677 г. марта 18. [134])

I. 1672 г. іюня 3 числа. Выпись изъ Виленскихъ трибуналь-

послѣдовать за обрядами Латинской церкви. А поелику мы истекшаго 1743 года декабря 24 дня издали посланіе къ патріарху Антіохійскому Греко-Мельхитовъ и прочимъ епископамъ-католикамъ сего обряда, тому-жъ патріарху подвластнымъ, въ которомъ много сдѣлано распоряженій касательно воздержаній, постовъ и другихъ обычаевъ восточной церкви, повелѣваемъ объ ономъ упомнить и сіи слова прибавить: «въ силу рѣшительнаго посланія святѣйшаго господина нашего и проч., которое отъ насъ написано съ наложеніемъ пени потери голоса дѣйствительнаго и страдательнаго, которую навлекутъ на себя не только тѣ, кои бы восточной церкви упражненія, обычаи, посты, обряды и церемоніи преступали, но и ихъ начальники, кои бы разрѣшеніе отъ храненія тѣхъ обрядовъ, даже въ случаяхъ партикулярныхъ, безъ справедливой и нужной причины давать отваживались»... Ср. Bullae et Breve Pont. Max. Sacr. Congr. decr. 1764 a. Poczajew.

[132]) Здѣсь, вѣроятно, имѣется въ виду 3 пунктъ воеводскаго универсала. См, № 127.

[133]) Слѣдовательно, масса народная, по прежнему, была привержена къ вѣрѣ предковъ своихъ, т. е. православію. Ср. № 119 (стр. 220) и прим. 112.

[134]) Еще въ 1644 г., при бытности въ Могилевѣ еп. *Сильвестра Косова* (см. прим. 79), наименованъ былъ на епископію Могилевскую *Іосифъ II Ко-*

ныхъ актовыхъ книгъ жалобы митрополита Гавріила Коленды и коадъютора его, епископа Кипріана Жоховскаго, *на Слуцкаго архимандрита Θеодосія Василевича*, въ томъ, что послѣдній,

ноновичъ-Горбацкій, игуменъ Кіевомихайловскій. (См. *Акты Зап. Рос.* V, № 19: Мѣновая запись Кіевскаго митроп. Петра Могилы *Бѣлорусскому еп. Іосифу Горбацкому*, 1644 г. декаб. 9); но только въ 1650 г. получилъ привилегію на управленіе. (*Археогр. Сб.* V, стр. 123). Умеръ въ мартѣ 1653 г. Враги православія не оставили его въ покоѣ и по смерти, сочинили на него какіе-то пасквильные безграмотные вирши (*Акты Ю. и Зап. Рос.* X, № 16, стр. 750): знакъ, что онъ былъ честный православный пастырь. Въ одно время съ Іосифомъ II упоминается еп. Могилевскій *Игнатій Оксеновичь-Старушичь*, хиротон. въ 1650 г. изъ ректоровъ Кіевской академіи; но онъ вскорѣ умеръ.

Съ 1654 г. Полоцкъ, Витебскъ, Могилевъ, Мстиславль, Орша находились подъ властію царя Алексѣя Михайловича. Такъ какъ въ Бѣлоруссіи въ это время не было православнаго епископа, то Русское правительство назначило своего епископа, наименовавъ его *Полоцкимъ* и назначивъ ему пребываніе въ Полоцкѣ и Витебскѣ. Первымъ такимъ епископомъ въ нѣкоторыхъ спискахъ именуется *Іоакимъ Дьяконовичъ* (*Археогр. Сб.* II, стр. XII). Болѣе о немъ ничего неизвѣстно. Затѣмъ съ 1656 г. 13 марта, патріархъ Никонъ назначилъ намѣстникомъ Полоцкой епархіи игумена Витебскаго Маркова мон. *Каллиста Дороѳеевича Риторайскаго* (*Витеб. Стар.* I, № 125). Въ слѣдующемъ году онъ былъ посвященъ въ санъ епископа Полоцкаго, съ порученіемъ ему и Смоленской епархіи Въ 1662 г. 16 апр. онъ писалъ къ царю Алексѣю Михайловичу посланіе по дѣлу патріарха Никона (Митр. *Макарія*—Ист. Рус. Ц. XII, 367). Въ маѣ 1661 г. посвященъ былъ въ Москвѣ въ епископы Мстиславскіе, Нѣжинскій протопопъ *Меѳодій Филимоновичъ*. Но онъ носилъ только титулъ Мстиславскаго или Бѣлорусскаго епископа и не входилъ въ управленіе этою епархіею, такъ какъ ему поручено было мѣстоблюстительство митрополіи, и жилъ въ малороссійскихъ городахъ, исполняя разныя царскія порученія. Съ Польской же стороны въ Бѣлорусскіе епископы посвященъ былъ, въ августѣ того же года, митрополитомъ Діонисіемъ Балабаномъ (съ 1657 г.), архим. Лещинскаго мон. *Іосифъ Нелюбовичь Тукальскій*, съ оставленіемъ въ его управленіи и Лещинскаго монастыря. Въ 1664 г. по смерти Балабана, Іосифъ избранъ былъ на Кіевскую митр., но не переставалъ именоваться по прежнему и Могилевскимъ († 1676). Кто въ дѣйствительности управлялъ Бѣлорусскою епархіею въ это время неизвѣстно. Всего вѣроятнѣе, что исправленіе церковныхъ дѣлъ по Бѣлорусской епархіи поручено было Тукальскимъ, по избраніи его въ митрополиты, Слуцкому архимандриту, *Θеодосію Василевичу*, который въ 1669 г. избранъ былъ въ Бѣлорусскіе епи

будучи изъ простаго званія, незаконно получилъ привилегію на Могилевскую и Мстиславскую, или, такъ-называемую по-просту, Бѣлорусскую (православную) епископію, въ нарушеніе предоставленныхъ уже имъ королями правъ—первому какъ Полоцкому и всей Руси архіепископу, а второму какъ его коадъютору и, за привилегіею короля Михаила I, уже посвященному на *епархію Витебскую, Мстиславскую и Могилевскую*, принадлежавшую нѣкогда блажен. Іозафату. О чемъ и просили Коленда и Жоховскій записать въ трибунальныя книги, для принесенія ими жалобы королю, и выдать имъ съ записи копію.

Докум. отчасти (начало и конецъ) на Зап.-Рус., отчасти на Польскомъ языкѣ. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 99.

II. 1672 г. іюля 6 числа. Королевскій указъ Слуцкому архимандриту *Ѳеодосію Василевичу*, коимъ онъ вызывается въ ассесорскій задворный королевскій судъ, вслѣдствіе ходатайства митроп. Гавріила Коленды и епископа Кипріана Жоховскаго объ отмѣнѣ данной ему, о. Василевичу, *ad male narrata*, привилегіи на Могилевскую и Бѣлорусскую епископію, въ нарушеніе еще прежде сего данныхъ имъ, просителямъ, королев. привилегій.

Докум. на Польскомъ яз., дов. ветхъ; королевской подписи нѣтъ; печать вел. кн. Лит. малая. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 100.

III. 1672 г. ноября 3 числа. Выпись изъ гродскихъ книгъ Новогродскаго замка Новогродскаго воеводства признанія генераломъ того воеводства своей надписи на рескриптѣ-привилегіи короля, на имя Слуцкаго архимандрита Ѳеодосія Василевича, по означенному въ той бумагѣ предмету, что онъ, генералъ, самый рескриптъ архимандриту *Ѳеодосію Василевичу* вручилъ въ св. Троицкомъ Тройчанскомъ, близъ Слуцка, монастырѣ.

Документъ отчасти на Зап.-Рус. яз., отчасти на Польскомъ Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 101.

скопы. Василевичъ скончался 11 марта 1678 г. въ Люблинѣ и въ октябрѣ того же года погребенъ Греческимъ митрополитомъ Макаріемъ Лигариди въ Дятловицкомъ монастырѣ. Надгробное слово при его погребеніи говорилъ св. Димитрій Ростовскій, бывшій тогда проповѣдникомъ въ Слуцкомъ монастырѣ. (*Витеб. Стар.*, т. I, стр. 529-532 и т. IV, ч. 2-я; *Археогр. Сб.* II, XI-XII; *Чистовичъ* II, стр. 255-257; *Ак. Вилен. Ком.* XI, № 79; Митр. *Макарій* XII, 91).

IV. 1673 г. января 18 числа. Грамота кор. Михаила, объ отмѣнѣ привилегіи, данной Слуцкому православному архимандриту *Ѳеодосію Василевичу* на Бѣлорусскую епископію.

Докум. на Польскомъ яз., весьма ветхъ; подписанъ канцлеромъ Пацемъ; печать в. кн. Литов. большая. Архивъ Полоцкой Дух. Конс., № 102.

V. 1676 г. марта 14 числа. Мандатъ короля Яна III, коимъ вызываетъ на свой судъ Слуцкаго архимандрита *Ѳеодосія Василевича* за то, что онъ, въ сопротивленіе королевской грамотѣ объ отмѣнѣ привилегіи, данной ему на Бѣлорусскую епископію, заправляетъ духовными дѣлами во всемъ вел. кн. Литов.,—какъ жаловался митроп. Кипріанъ Жоховскій.

Докум. на Польск. яз., весьма ветхъ; королевской подписи нѣтъ; печать вел. кн. Лит. малая. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 103.

VI. 1676 г. апрѣля 26 числа. Такой же мандатъ короля Яна III Слуцкому архимандриту *Ѳеодосію Василевичу*, съ воспрещеніемъ ему пользоваться епископскими имѣніями и исполнять епископскія обязанности, подъ имущественною и личною отвѣтственностію его; мандатъ послѣдовалъ вслѣдствіе жалобы того-же архіепископа Жоховскаго.

Докум. на Польскомъ яз.; печать вел. кн. Литов. малая. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 104.

VII. 1676 г. октября 13 числа. Выпись изъ гродскихъ актовыхъ книгъ Оршанскаго повѣта вышеозначеннаго королевскаго мандата Слуцкому архимандриту *Ѳеодосію Василевичу*.

Докум. отчасти на Зап.-Рус. яз., отчасти на Польскомъ. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 105.

VIII. 1677 г. марта 18 числа. Декретъ кор. Яна III, послѣдовавшій въ королевскомъ ассесорскомъ судѣ по дѣлу Слуцкаго архимандрита *Ѳеодосія Василевича*. Декретомъ постановлено: изъ обстоятельствъ дѣла король и присутствовавшіе въ ассесорскомъ судѣ сенаторы и придворные чины усмотрѣли, что Слуцкій архимандритъ Ѳеодосій Василевичъ, за четырекратнымъ объявленіемъ

королевскаго мандата, ни въ судъ не явился, ни заявленія никакого суду или же противной сторонѣ не прислалъ; что онъ оказалъ явное сопротивленіе королевскому рескрипту и ассесорскому декрету, полученному 18 января 1673 г., коимъ отмѣнена данная ему привилегія на епископію Бѣлорусскую, Мстиславскую и Оршанскую, съ воспрещеніемъ ему рукоположенія въ санъ епископа, подъ опасеніемъ законной отвѣтственности; вопреки привилегіи, данной Кіевскому митрополиту на означенныя епископіи, принадлежащія уніи, дерзнулъ незаконно и неосновательно выпросить извѣстныя имѣнія и церковь св. Спаса въ г. Могилевѣ, отнятую, посредствомъ людей-дизунитовъ, у базиліанъ, и такимъ образомъ, титулуясь Бѣлорусскимъ епископомъ, основать тамъ схизматицкую каѳедру. А посему, привилегія, неподлежаще и со вредомъ полученная подсудимымъ на Бѣлорусскую епископію, отмѣняется и уничтожается; отнятыя у базиліанъ церковь св. Спаса и имѣнія возвращаются уніатскому митрополиту; а для передачи ему самой церкви и епископскихъ въ Бѣлорусіи имѣній назначаются и посылаются особые комиссары, съ предоставленіемъ митрополиту права искать полученныя съ имѣній доходы, вознагражденіе за пользованіе имѣніями, судебныя издержки и убытки.

Докум. на Польскомъ яз., на двухъ сшитыхъ листахъ, подписанъ канцлеромъ Христофоромъ Пацемъ. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 106.

№ 130.

Отлученіе отъ церкви митроп. Кипріаномъ Жоховскимъ помѣщика Полоцкаго уѣзда Герцыка. 1678 г. іюня 10—1678 г. іюня 17.

I. 1678 г. іюня 10 числа. Выпись постановленія Виленской епископской консисторіи, коимъ помѣщикъ Полоцкаго уѣзда *Станиславъ Герцыкъ* вызывается въ консисторію на судъ, по обвиненію его архіепископомъ Кипріаномъ Жоховскимъ въ сопротивленіи объявленному ему *отлученію его отъ церкви.*

Докум. на Латинск. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 107.

II. 1678 г. іюня 17 числа. Выпись рѣшенія той же консисторіи, утвердившей *отлученіе помѣщика Станислава Герцыка*

отъ церкви, за привлеченіе уніат. архіеп. Кипріана Жоховскаго въ неподлежащій, свѣтскій судъ, вопреки канонамъ и въ особенности папской буллѣ *Caenae Domini*, изъемлющей духовныхъ лицъ отъ свѣтскаго суда; а также за то, что, къ униженію уніи и латинства, злословилъ его, Жоховскаго, какъ на сторонѣ, такъ и на Полоцкомъ Срѣтенскомъ сеймикѣ, и такъ какъ для оправданія себя противъ этого обвиненія Герцыкъ въ консисторію не явился.

Докум. на Латинск. яз. Арх. Полоцк. Дух. Конс., № 108.

№ 131.

Упоминальный листъ короля Яна III, данный въ защиту Полоцкаго православнаго монастыря и православныхъ мѣщанъ. 1681 г. мая 15. [135])

Лѣта отъ нароженья Сына Божого тысеча шестьсотъ осемьдесятъ перваго, мѣсеца іюля пятого дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній вышъ писаный обраными, постановившисе очевисто у суду панъ Александеръ Гордеевскій покладалъ передъ нами су-

[135]) Очевидно, преслѣдованія православныхъ фанатиками уніатами были такъ сильны, что даже король-католикъ счелъ нужнымъ хотя нѣсколько облегчить участь первыхъ и сдержать рвеніе послѣднихъ. Это, впрочемъ, н единственный примѣръ королевскаго вмѣшательства въ пользу православныхъ. Напр., въ статьяхъ примиренія между уніатами и православными было опредѣлено, чтобы въ *Диснѣ* отдана была послѣднимъ одна церковь (см. № 87). Но Селява употреблялъ всѣ усилія къ отнятію этой церкви у православныхъ и не допускалъ ихъ совершать въ ней богослуженія. Православные вынуждены были жаловаться, и *король*, *грамотою 11 сент. 1642 г.*, *убѣждалъ Селяву чтобы ни онъ самъ, ни его помощники не дѣлали притѣсненій православнымъ Дисненскимъ мѣщанамъ*. Селява, однакожъ, не послушался, и въ слѣдующемъ году, 27 апрѣля, *король вновь подтвердилъ свою волю*. (*Археогр. Сб.* IV, № 54). Но короли, даже при всемъ своемъ искреннемъ желаніи сдѣлать что-либо въ угоду православнымъ, не могли, по слабости своей власти, быть послѣдовательными и держать свое слово; въ ихъ распоряженіяхъ, поэтому, замѣчается, иногда, явное противорѣчіе. Ср., напр., этотъ № съ № 134. IV.

домъ и читалъ листъ его королевской милости, пана нашого милостивого, упоминальный до вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Ципріана Жоховского—метрополиты Кіевского, архіепископа Полоцкого, также до въ Бозѣ велебныхъ ихъ милостей ксенжи соціетатисъ Езу колекгіумъ Полоцкого писаный, на речъ въ немъ специфице выражоную, велебнымъ въ Богу ихъ милостямъ отцомъ законникомъ закону светого Базилія великого монастыра брацкого, въ мѣстѣ Полоцку будучого, цалому духовенству и поспольству брацтва Полоцкого *религіи русской, не въ уніей* съ костеломъ Божимъ римскимъ будучой, даный, просечи, абы тотълистъ до книгъ головныхъ трибунальныхъ былъ уписанъ. Который уписуючи у книги слово до слова такъ се въ собѣ маетъ: *(переводъ съ Польск.)* Янъ Ш, Божіею милостію король Польскій *и проч.* Преосвященному Кипріану Жоховскому, нынѣшнему митроп. Кіевскому и всей Руси, и его преемникамъ, также преподобнымъ оо. іезуитамъ Полоцкой коллегіи и прочимъ обывателямъ наша королевская милость. Преподобные, вѣрные намъ и любезные! Представлена намъ, отъ имени всей монашествующей братіи монастыря чина св. Василія Великаго, а также отъ братства онаго и мѣщанскаго общества нашего города Полоцка, жалоба на то, что, вопреки вольностямъ, правамъ и свободамъ, какъ всепресвѣтлѣйшими предшественниками нашими, такъ и нами самими населенію и духовенству Греческой неуніатской вѣры пожалованнымъ и утвержденнымъ на тотъ конецъ, чтобы ни въ отправленіи богослуженія, ни въ открытомъ посѣщеніи больныхъ со св. Дарами, ни въ свободномъ исполненіи всякихъ другихъ дѣлъ благочестія никто имъ не препятствовалъ,—вѣрность ваша, *опираясь на какія-то привилегіи, добытыя вслѣдствіе неправильнаго представленія дѣла, которыя мы и признаемъ недѣйствительными* (*dla iakich ci przywileiow, ad male narrata otrzymanych, ktore pro irritis censemur*), какъ сами непосредственно, такъ и чрезъ другихъ людей, угрожая насильно, неподлежаще и незаконно отнять вышеозначенный монастырь, причиняете вредъ монашествующимъ и мѣщанамъ и позволяете себѣ въ отношеніи къ нимъ всякое безправіе; преграждаете путь идущимъ со св. Дарами къ больнымъ; не допускаете сопровождать тѣла умершихъ

къ погребенію и, насылая людей своихъ на монастырь, дѣлаете другія тяжкія угнетенія, *къ соблазну всего христіанскаго міра* (*cum scandalo totius christianitatis*). Да и самой личности ихъ, просителей, угрожаетъ опасность на каждомъ шагу. Затѣмъ, усматривая, что всѣ такія дѣйствія, на сколько противны государственному закону, на столько же подрываютъ и всякую безопасность, мы, король, напоминаемъ вѣрности вашей, чтобы вы подобныхъ насилій, безправій и препятствій, какъ непосредственно сами, такъ равно и чрезъ подвластныхъ вамъ людей, ни въ какихъ богослуженіяхъ и обрядахъ чинить имъ, просителямъ, не дерзали. Причемъ, установляемъ штрафъ въ 10,000 копъ грошей Литовскихъ, которому вѣрность ваша и будете подлежать всякій разъ за сопротивленіе настоящему, предварительному указу нашему, согласно коему и нынѣ повелѣваемъ, по предъявленіи самаго указа въ гродскомъ судѣ, уплатить такой же штрафъ—одну половину въ нашу казну, а другую сторонѣ обиженной. Еще разъ подверждаю вашей вѣрности не дѣлать никакого насилія упомянутому монастырю, монашествующимъ и мѣщанамъ, къ исполненію каковой воли нашей обязываетъ васъ и самый долгъ вашъ, и милость наша. Въ удостовѣреніе же и для полной силы, утвердивъ сей указъ подписомъ руки нашей, мы повелѣли приложить къ нему великаго княжества Литовскаго печать. Данъ въ Варшавѣ, лѣта Господня тысяча шестьсотъ восемьдесятъ перваго, мѣсяца мая пятнадцатаго дня, правленія же нашего въ седьмой годъ. У того листу при печати подпись наяснѣйшого короля его милости, пана нашего милостивого, тыми словы: *Jan Krόl*. Который же тотъ его королевской милости упоминальный листъ, за поданьемъ оного до актъ черезъ особу въ верху мененую, есть до книгъ головныхъ трибунальныхъ актикованъ и уписанъ.

Акты Вилен. Археогр. Ком. XI, № 83.

№ 132.

1681 г. марта 18 числа. Декларація королевскихъ делегатовъ на Варшавскомъ сеймѣ, опредѣляющая религіозныя, личныя

и имущественныя права уніатскаго духовенства и мірянъ и управленіе перваго во всей Рѣчи Посполитой, состоящая изъ 22 пунктовъ. Въ деклярацiи, между прочимъ, сказано: п. 9) Кіевская митрополія должна оставаться при тѣхъ лицахъ, которыя будутъ избраны въ Коронѣ духовенствомъ, находящимся въ Коронѣ и вел. кн. Литов., по презентаціи короля. О чемъ король и будетъ ходатайствовать у папы, какъ о дѣлѣ весьма правильномъ и во многихъ отношеніяхъ спасительномъ. Между тѣмъ, *по смерти митрополита Жоховскаго, пребывающаго въ Литвѣ, можетъ быть, король непосредственно представитъ папѣ о назначеніи на эту митрополію и епископовъ латинскаго обряда, которые этого пожелаютъ*. Но такъ какъ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, король далъ привилегію на управленіе этою митрополіею Львовскому епископу *Шумлянскому*, то король имѣетъ просить папу объ утвержденiиза Шумлянскимъ таковой администраціи [136]. П. 16) Не воспрещается открывать семинарій для людей Греческаго обряда какъ въ Коронѣ, такъ и въ вел. княж. Литов. П. 18) Король, въ силу своего авторитета, представитъ папѣ условіе, чтобы, въ виду буллы Урбана VIII, никто по своему произволу не переходилъ изъ одного обряда въ другой, производя тѣмъ запутанность духовныхъ юрисдикцій. П. 21) Въ случаѣ, еслибы, по волѣ небесъ, Константинопольскій патріархатъ возвратился когда-нибудь къ зависимости отъ первой апостольской столицы (отъ Рима), тогда король и Рѣчь Посполитая не откажутся содѣйствовать, чтобы къ тому же древнему подчиненію Риму возвратились и епископіи, зависящія отъ того патріархата.

Докум. на Польскомъ яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 109

---

[136]) *Іосифъ Шумлянскій*, прав. Львовскій еп., выпросилъ себѣ, 10 марта 1673 г., у короля Яна III привилегію на администрацію митрополіи. По смерти же м. Іосифа Нелюбовича-Тукальскаго (см. пр. 134), добиваясь Кіевской митрополіи, подалъ королю въ 1677 г. на Гродненскомъ сеймѣ письменное обязательство *о принятіи уніи*. Но только въ 1679 г. онъ былъ назначенъ администраторомъ митрополіи. Когда Люблинскій съѣздъ (см. прим. 129), бывшій дѣломъ Шумлянскаго, не достигъ цѣли, онъ, Шумянскій не оставилъ своего предпріятія и въ 1681 г. представилъ новый проэктъ и новыя условія соединенія съ Римскою церковію. Но и этотъ проэктъ не имѣлъ дѣйствія. (*Чистовичъ* II, стр. 43 и 146).

№ 133.

Письмо Бѣлорусскаго епископа Климента Тризны къ сестрѣ его, воеводшѣ Троцкой, Ѳеодорѣ-Софіи изъ Тризновъ Пацовой, въ которомъ проситъ ходатайствовать за него; причемъ обѣщаетъ оставить ей наслѣдство. 1682 г. октября 21. [137]

(Переводъ съ Польскаго).

Превосходительная воеводша Троцкая, милостивѣйшая государыня моя, единая, искренно любимая сестра и благодѣтельница! Нѣсколько недѣль тому назадъ возвратился я изъ Полѣсскихъ сторонъ и прежде всего завернулъ въ свою убогую хижину, такъ какъ я усталъ и разстроилъ свое здоровье. Пріѣхавъ же въ Вильну, пробылъ тамъ лишь нѣсколько дней. Посѣтилъ гг. Огинскихъ, воеводу Троцкаго, воеводу Полоцкого и воеводу Мстиславскаго, отъ которыхъ возвратился опять въ Вильну. Наконецъ, обращаюсь къ вамъ, хотя письменно, съ моимъ, давно готовымъ, нижайшимъ братскимъ поклономъ. Радъ бы и самъ полетѣть къ вамъ, но невозможно, такъ какъ мнѣ предстоитъ другой, дальнѣйшій путь: его королевское величество велитъ мнѣ спѣшить къ нему и днемъ и почью,—и я знаю—зачѣмъ. Знаю и то, что случая этого я искалъ и ищу ради самой чести бѣднаго, маленькаго рода нашего (*ubogiego domku naszego)*, на случай, еслибы вы, по милости своей, не поддержали меня, своего брата и перваго изъ слугъ вашихъ. По крайней мѣрѣ, не запутывайте меня бумажными лоскутьями. Вѣдь и по смерти моей останется все не кому больше, какъ только вамъ однимъ, любезнѣйшей сестрѣ и

---

[137]) Послѣ еп. *Ѳеодосія Василевича* (см. прим. 134) Бѣлорусская каѳедра оставалась 20 лѣтъ безъ святителя и управлялась намѣстниками Кіевскаго митрополита. Въ это время въ Могилевѣ поселились іезуиты и начали сильно преслѣдовать православныхъ, понуждая къ принятію уніи. Съ этою же цѣлію не было допускаемо назначенія въ эту епархію православнаго епископа. Въ 1680 г. въ епископы Бѣлорусскіе избранъ былъ старшій Виленскаго Святодухова мон., *Климентъ Тризна.* Посланные къ королю съ Люблинскаго съѣзда послы отъ православныхъ ходатайствовали объ утвержденіи его Бѣлорусскимъ епископомъ, но утвержденія не послѣдовало. (Ср. *Акты Вилен. Ком.* VIII, № 70).

Письмо Бѣлорусскаго епископа Климента Тризны къ сестрѣ.
1682 г. окт. 21. Витеб. Стар. т. V, ч. 1, № 133, прибав. XIX.

+

Jaśnie Oświecona Mościa Pani [illegible] Trocka
[illegible] wielce [illegible] Pani iedyno [illegible]
mi Siostro y Dobrodzieyko.

Luboto kilka niedziel powracaiący z Litwy [illegible]
[illegible] do ubogiego [illegible], iako [illegible]
lub zdrowia, nad spodziewanie dowiedziałem się
przybyszy, natoto kilka dni zabawiwszy
w [illegible] Jak Mość Pan Ogińskich,
[illegible] Trockiego, Jego Mości [illegible]
[illegible] Połockiego, y u trzeciego Jego Mości [illegible]
[illegible] od których powracaiący dowi[illegible]
na [illegible] dotkniętym [illegible]
[illegible] Braterskiego [illegible] y [illegible]
[illegible] lubo listownie [illegible], [illegible]
[illegible] ale [illegible], bo droga [illegible]
[illegible], gdyż Jego Królewska [illegible]
[illegible] do [illegible] przybywać, a[illegible]

[illegible] Dobrodzieyki
tak y całe [illegible]
życzliwy Brat y sługa
a wieczny Bogomodlca
Klemens Tryzna [illegible]
[illegible]
[illegible] manu propria

w Witebsku dat
z Konwentu [illegible]
21 8bris 1682

благодѣтельницѣ, по несомнѣнному завѣщанію, на поминовеніе душъ родителей нашихъ и моей. Сердечно радовался я, когда вступились вы за мою братнюю обиду и честь противъ гг. Невѣровскихъ, которые теперь уже стыдятся и признать свое дѣло и ищутъ протекціи какъ моей, такъ и вашей, благодѣтельница моя. Воззрите сами на мои страданія и содѣйствуйте мнѣ совѣтомъ и помощью, когда, по благости Божіей, и король даже склонилъ къ намъ милостивый взоръ свой,—на что надѣюсь и въ будущемъ. Но для меня нѣтъ большей надежды, какъ на искренно преданную сестру. Знаю хорошо, что вы не отдадите меня врагамъ моимъ на поруганіе, хотя и нахожусь въ постоянной тревогѣ, и это дѣло не прибавитъ мнѣ здоровья, въ случаѣ, если-бы я встрѣтилъ немилость со стороны вашей, моя благодѣтельница. Я же, обнимая ваши ножки, прошу дальнѣйшихъ милостей вашихъ и представительства за честь нашего дома и считаю моимъ долгомъ, до конца жизни моей, со всѣмъ духовенствомъ моимъ, молить за васъ Бога. Остаюсь и проч. Климентъ Тризна, Бѣлорусскій епископъ и настоятель монастыря церкви свят. Духа въ Вильнѣ. Изъ монастыря св. Духа, 21 октября 1682 г.

Докум. ветхъ. Архивъ Полоцкой Дух. Конс., № 110.

№ 134.

Документы, касающіеся тяжбы митроп. Кипріана Жоховскаго съ игуменомъ Полоцкаго Богоявленскаго монастыря и православными мѣщанами г. Полоцка, по дѣлу о построеніи новой Богоявленской церкви. 1682 г. февраля 13—1683 г. іюня 19.

I. Жалоба митроп. Жоховскаго. 1682 г. февраля 13.

(Переводъ съ Польскаго).

Выпись изъ ратушныхъ актовыхъ книгъ е. к. в. города Полоцка. Лѣта Господня 1682, мѣсяца февраля 18 дня. Предо мною, вице-ляндвойтомъ и бургомистромъ е. к. в. города Полоцка, Николаемъ Желѣзницкимъ, и предъ нами, бурмистрами, ратманами и лавниками магистрата того жъ е. к. в. города Полоцка, составляющими въ этомъ году присутствіе суда, жаловался и самымъ

торжественнымъ образомъ (*quam solennissime*) протестовалъ преосвященный Кипріанъ Жоховскій, Божіею и св. апостолической столицы милостію митрополитъ Кіевскій, Галицкій и всей Руси, архіепископъ Полоцкій, Витебскій, Мстиславскій, Оршанскій и Могилевскій, архимандритъ Дерманскій, Дубненскій и Св. Креста, на честнаго о. Игнатія Зыгмунтовича, именующаго себя игуменомъ Богоявленскаго монастыря, а также на Каллиста ...пицкаго, Сильвестра Конарскаго, Севастіана Харкевича Смоляка, Гедеона Савицкаго и на всю тамошнюю монашествующую братію, пребывающую въ дизуніи; кромѣ того, на мѣщанъ: Степана и Ивана Куриловичей Лудзковъ, Петра, Ивана и Степана Лудзковъ, Петра, Ивана, Андрея и Якова Цыбульскихъ, Григорія Степановича Свѣчникова, Ивана Маркевича, Михаила Косубуцкаго, Михаила Шусту, Василія Бухала, Степана Ивжиницкаго, Евстафія Василевича, Степана Чачуру, Ивана и Гордѣя Ботвинковъ, Михаила Ахремовича Сомовича, Степана Харкевича, Григорія Крупскаго, Ивана Алексѣевича Сцебутовича и на всѣхъ прихожанъ означенной церкви; наконецъ, и на *цѣлое общество разныхъ вѣдомствъ въ е. к. в. городѣ Полоцкѣ, въ дизуніи пребывающее, соединенное между собою однимъ общимъ совѣтомъ, взаимною помощію, единомысліемъ и присягою*. А жалоба состоитъ именно въ томъ. Въ текущемъ 1682 г., мѣсяца февраля 12 дня, проситель получилъ отъ достойныхъ вѣры людей, гг. помѣщиковъ Полоцкаго воеводства, положительныя свѣдѣнія, что поименованные отвѣтчики нарушаютъ Владиславовскій дипломъ, подтвержденный и укрѣпленный какъ сеймовою конституціею 14 марта 1635 г., такъ и впослѣдствіи, разными элекціонными сеймами и. в. королей бл. пам. Казиміра и Михаила, равно какъ и нынѣ благополучно правящаго, всепресвѣтлѣйшаго е. в. короля, Божіею милостію, Яна III, каковымъ дипломомъ узаконено, что неуниты, особенно въ е. к. в. городахъ Полоцкѣ, Витебскѣ и Новогородкѣ, церквей имѣть не могутъ. Такъ, они, отвѣтчики, нимало не обращая вниманія на сеймовыя постановленія и санкціи Рѣчи Посполитой, не только неправильно и неподлежаще имѣютъ церковь и монастырь въ г. Полоцкѣ, для распространенія дизуніи, и не только скупаютъ зе-

мельныя участки и цѣнныя имѣнія, чтобы здѣсь еще крѣпче вкорениться, но рѣшились и дерзнули уже и на самомъ дѣлѣ сплавливать и въ разныхъ мѣстахъ заготовлять лѣсъ, съ цѣлью построить, въ этомъ году, новую церковь для своего безбожества (*dla bezbożenstwa swego*), въ поруганіе крови и славы св. мученика Іосафата. Мало того, они, чтобы тѣмъ успѣшнѣе воздвигнуть эту церковь вновь, еще *поклялись съ братствомъ и обществомъ своей разъединенной съ св. костеломъ Римскимъ вѣры не оставлять другъ друга до смерти, угрожая, притомъ, самому просителю*, законному архипастырю е. к. в. города Полоцка и митрополиту всей Руси, *смертію* [138]). Проситель же, съ своей стороны, опираясь на права, дарованныя св. уніи Рѣчью Посполитою и обезпеченныя конституціями, дипломами, привилегіями и рескриптами, заявляетъ, что онъ не только не допуститъ постройки дизунитской церкви, но *готовъ и здоровье и жизнь свою положить на ея стѣнахъ и фундаментахъ*. Да къ тому уже и идетъ дѣло, такъ какъ чернецы и поклявшіеся на погибель просителя люди, при въѣздахъ его въ Полоцкъ, неоднократно дѣлали, возлѣ своей дизунитской церкви, на него засады съ огнестрѣльнымъ и всякимъ другимъ оружіемъ. Этотъ умыселъ свой приводили они и въ исполненіе. Такъ, когда, въ 1681 г., декабря 9 дня, по ст. кал., по случаю праздника Непорочнаго зачатія Пресвятой Дѣвы Маріи, приготовлялись въ честь ея потѣшные огни, то столпившіеся изъ любопытства схизматики какъ видно, по настройству сказанныхъ чернецовъ и соумышленниковъ ихъ, ракеты и порохъ, пригоговленные къ торжеству, подожгли и едва не истребили огнемъ стоящій въ замкѣ домъ въ крайнее поруганіе Софійской каѳедральной церкви, блаженнаго, мученика Іосафата и св. уніи; людей же, занятыхъ такими приготовленіями и приносившихъ свои жертвы, безобразно опалили порохомъ. Причемъ, какъ и въ разныя другія времена, дѣлали неоднократныя угрозы и похвальбы, подвергающія опасности и личность самого просителя. Предупреждая такую опасность заблаговременно, проситель, архіепископъ Полоцкій, настойчиво нап... въ наше присутствіе для записи въ наши ратушныя книги,

[138]) Ср. прим. 124.

представилъ вышеозначеннаго года, мѣсяца и числа, оставляя за собою право поправки оной (протестаціи), еслибы представилась въ этомъ надобность, и просилъ записать ее (въ книги). Изъ которыхъ и настоящая выпись, съ приложеніемъ присутственной городской печати и за подписомъ писарской руки, преосвященному архіепископу Полоцкому, митрополиту всей Руси, выдана. Писано въ Полоцкѣ. (М. П.). Степанъ Сторимовичъ, писарь е. к. в. города Полоцка.

(На оборотѣ:) Съ подлиннымъ свѣрялъ Казиміръ Друговина, подписарь.

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 111.

II. 1682 г. мая 3 числа. Выпись изъ суррогаторскихъ книгъ Полоцкаго воеводства надписи генерала Петрашевича на арестномъ листѣ земскаго суда о томъ, что онъ, генералъ, одну копію этого листа положилъ на сплоченномъ для постройки уніатской церкви лѣсѣ у берега р. Двины, при Богоявленскомъ монастырѣ, а другой вручилъ игумену того монастыря *Игнатію Зигмонтовичу*, всей братіи онаго, всему братству и обществу г. Полоцка, пребывающему въ дизуніи, выходившимъ изъ Богоявленской церкви въ монастырь въ траурѣ. Листъ этотъ былъ по означенному въ немъ дѣлу митроп. Жоховскаго.

Докум. на Зап.-Рус. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 112

III. 1682 г. декабря 13 числа. Королевскій указъ игумену. Полоцкаго Богоявленскаго монастыря Игнатію Зигмунтовичу и проч., чтобы явились на судъ, по обвиненію митр. Жоховскимъ въ приготовленіи къ постройкѣ новой церкви.

Докум. на Польск. яз., весьма ветхъ. Архивъ Полоцк. Д. К., № 113.

IV. Увѣщательное письмо короля Яна III игумену Полоцкаго Богоявленскаго монастыря и всѣмъ православнымъ жителямъ города Полоцка, чтобы не смѣли возобновлять православную церковь. 1683 года апрѣля 16. [139])

(Переводъ съ Польскаго).

Янъ III, милостію Божіею, король Польскій, в. к. Литовскій,

[139]) Ср. № 131 и прим. 135.

Русскій *и пр.* Преподобнымъ отцамъ, игумену Игнатію Зигмунтовичу, Каллисту Лапицкому, Сильвестру Конарскому, Севастіану Харкевичу, Гедеону Савицкому и всѣмъ неунитамъ—монахамъ Полоцкаго монастыря; также славетнымъ: Стефану и Ивану Кириловичамъ, Петру, Ивану, Андрею и Якову Цыбульскимъ и всѣмъ вообще находящимся въ схизмѣ мѣщанамъ Полоцкимъ. Донесли намъ нѣкоторые паны Рады и чиновники наши, бывшіе на ту пору при насъ, преосвященный о. Кипріанъ Жоховскій, архіепископъ Полоцкій, что вопреки сеймовымъ постановленіямъ и нашимъ комиссарскимъ декретамъ, которыми, по убіеніи блаженнаго Іосафата, запрещено возобновленіе схизматицкихъ церквей какъ въ Новогродкѣ и Витебскѣ, такъ и въ Полоцкѣ, осмѣлились и дерзнули, сплавивши по Двинѣ лѣсъ на неунитскую церковь въ городѣ нашемъ Полоцкѣ, вздумали ее заново отстроить и, кромѣ того, злоумышляли и сдѣлали заговоръ на жизнь преосвященнаго Кіевскаго митрополита. Такъ какъ все это дѣлается вопреки общественнаго закона, то даемъ вамъ это наше письмо, съ желаніемъ и строгимъ повелѣніемъ, дабы, согласно сеймовымъ постановленіямъ и нашимъ комиссарскимъ декретамъ, не смѣли за-ново строить неунитскую церковь въ городѣ нашемъ Полоцкѣ и посягать на жизнь преосвященнаго Жоховскаго, митрополита Кіевскаго, подъ опасеніемъ за малѣйшее нарушеніе или малѣйшее отступленіе отъ котораго-либо пункта сего нашего письма уплаты штрафа, трехъ тысячъ червоныхъ золотыхъ. Изъ этого штрафа повелѣваемъ половину уплатить нашей казнѣ, а другую—правой сторонѣ безспорно и подъ опасеніемъ наказанія, вызваннаго волею нашею. Данъ въ Варшавѣ, апрѣля 16 дня, 1683 года, царствованія же нашего 9. Янъ Король (М. П.) Янъ Владиславъ Бржостовскій, референдарій и писарь В. К. Л.

Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 114. Ср. Вѣстн. Зап. Рос., 1862 г., ноябрь (напечатано по-Русски и по-Польски).

V. 1683 г. мая 15 числа. Выданное референдаріемъ и писаремъ вел. кн. Лит. удостовѣреніе въ томъ, что въ сеймовомъ спискѣ вел. кн. Литов. со стороны митр. Капріана Жоховскаго

значатся два дѣла: одно противъ игумена Полоцкаго православн. Богоявленскаго монастыря, Игнатія Зигмунтовича, а также намѣстника онаго, Лапицкаго, Сильвестра Конарскаго и всей братіи монастыря, равно мѣщанъ Степана и Ивана Куриловичей Лудзкихъ и друг. лицъ; а второе—противъ игумена Могилевскаго монастыря, о. *Климента Тризны, который считается номинатомъ Могилевской епископіи*, и противъ всей братіи того монастыря, братства и общества, въ дизуніи пребывающаго. Дѣла эти, за накопленіемъ сеймовыхъ дѣлъ государственныхъ, не могли поступить на очередь и остаются въ спискѣ.

Докум. на Польск. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 115.

VI. Жалоба игумена Богоявленскаго мон. и всего православнаго населенія г. Полоцка на разныя обиды, причиненныя имъ митр. Жоховскимъ и уніатскимъ духовенствомъ во время перенесенія чудотворной иконы въ устроенную на мѣстѣ сгорѣвшей Богоявленской церкви часовню. 1683 г. іюня 19.

Видымусъ съ книгъ кгродскихъ воеводства Полоцкого. Лѣта отъ нароженя Сына Божого тисеча шестъ сотъ осмъ десятъ третего, мсца юня деветнадцатого дня. На врадѣ кгродскомъ воеводства Полоцкого, предо мною, Ро... Шишкою, ст... подвоеводимъ Полоцкимъ, отъ ясне вел. пана Яна зъ Козелска Огинского, воеводы Полоцкого, гетмана полного великого княз. Лит., старосты ... будучимъ, *(переводъ съ Польскаго:)* жаловались и съ невыразимою скорбію (*z nieznosnym żalem*) протестовали преподобный отецъ *Игнатій Цыглеръ-Зыгмунтовичъ*, игуменъ и настоятель Полоцкаго Богоявленскаго монастыря, и всѣ оо. монашествующіе того-жъ монастыря, сами отъ себя и именемъ преосвященнаго епископа Луцкаго, князя Г...на *Святополка-Четвертинскаго* [140]), *своего*

---

[140]) *Гедеонъ Святополкъ кн. Четвертинскій* избранъ въ Луцкіе епископы по смерти Діонисія Балабана, въ 1663 г. Болѣе 20 лѣтъ онъ управлялъ Луцкою епархіею, выдерживая борьбу съ уніатами. Именовавшійся администраторомъ митрополіи, Львовскій епископъ *Іосифъ Шумлянскій* (см. прим. 136), отнялъ у него епархію. Гедеонъ удалился изъ Луцка въ Малороссію и жилъ въ Батуринѣ, въ Крупецкомъ монастырѣ. Въ 1685 г. *Гедеонъ* избранъ въ митрополиты Кіевскіе.

архипастыря, также именемъ обывателей, рыцарства и шляхты Полоцкаго воеводства, ктиторовъ и фундаторовъ означенной церкви и монастыря; жаловались также и мѣщане сего жъ е. к. в. города Полоцка, все братство ... прихожане этой церкви, той же Греческой вѣры,—на преосвященнаго *Кипріана Жоховскаго*, митрополита всей Руси уніатской, и на преподобныхъ оо. Іосифа Бабинскаго, настоятеля замковаго монастыря при Св. Софіи, и Іакинѳа Сергѣевича, проповѣдника, какъ самыхъ главныхъ виновниковъ, а равно и на земянъ е. к. вел., Полоцкаго воеводства, г. Давыда Фронцкевича Радиминскаго, Вешнянскаго тіуна, и г. Яна Казиміра Киркора; кромѣ того, на старшаго ксендза (*comendarza*) Кубличскаго костела, Климента Леоновича, и на ихъ пособниковъ, по именамъ и фамиліямъ своимъ хорошо извѣстныхъ имъ, самимъ отвѣтчикамъ, какъ собранныхъ ими же, отвѣтчиками, на общій ихъ заговоръ—учинить злоумышленное насиліе. Жалоба состоитъ въ томъ именно: когда, въ текущемъ 1683 г., мѣсяца іюня 17 дня, по волѣ и попущенію Божію, сгорѣлъ г. Полоцкъ, въ то время сгорѣлъ до основанія и находящійся въ г. Полоцкѣ Богоявленскій монастырь ихъ, просителей, вмѣстѣ съ церковью колокол..., утварью и украшеніями. Въ самый этотъ пожаръ, нѣкоторыми жителями города и другими людьми, стоявшими на стругахъ у берега рѣки Двины, *спасена была изъ церкви чудотворная икона Пресвятой Богородицы, издревле украшенная богатымъ серебрянымъ окладомъ* [141]), и отнесена была за р. Двину. На завтрашній день послѣ ужаснаго пожара, 18 іюня сего же года, когда оо. монашествующіе Богоявленскіе, также Полоцкіе мѣщане и другіе люди собирались на пепелище, причемъ тѣ мѣщане и проч. подбирали трупы—кто отца, кто брата, кто сестры, кто дѣтей своихъ, которыхъ погибло въ этотъ пожаръ немало, а оо. просители, на

[141]) Икона эта, подъ именемъ *Иверской*, и нынѣ находится въ Богоявленскомъ монастырѣ. Икона писана на доскѣ; длина ея 2 арш. 6 вершковъ, ширина 2 арш. Надъ главою Богомладенца вѣнецъ изъ червоннаго золота, вѣсомъ 50 золот. Риза и вѣнцы украшены цѣнными камнями. Вокругъ иконы находятся изображенія двунадесятыхъ и нѣкоторыхъ другихъ праздниковъ, также въ серебряномъ окладѣ. Вѣсъ всего серебра на этой иконѣ, какъ значится по описи, 28 фун. 28 золотн.

мѣстѣ сгорѣвшей церкви, изъ готоваго, подареннаго имъ, строенія, со слезами закладывали часовеньку для чудотворной иконы Пресвятой Богородицы, тогда отвѣтчикъ, преп. о. Сергѣевичъ, уніатскій проповѣдникъ, съ другими монахами своими, явясь на паперть означенной Богоявленской церкви, ругаясь, злорадуясь... издѣваясь, богохульствуя, *называя заложенную часовеньку псарней*, угрожалъ такъ: *„псарню эту (tę psiarnię) мы тотчасъ разбросаемъ; самихъ васъ, монаховъ,—однихъ прогонимъ прочь отсюда, а другихъ напоимъ водой (wodą napoim); образъ же Пресвятой Богородицы, церковное и монастырское имущество заберемъ себѣ“*. И вотъ, приводя такой злой, непристойный умыселъ свой въ исполненіе, съ дозволенія своего преосвященнаго митрополита, на завтрашній, т. е. на третій послѣ пожара, день, 19 іюня сего года, когда просители, Богоявленскіе оо., съ нѣкоторыми гг. помѣщиками и мѣщанами г. Полоцка, означенную икону Пресвятой Богородицы, послѣ описаннаго бѣдствія, съ горькими слезами, благоговѣйно сопровождали изъ-за р. Двины на мѣсто святое, въ заложенную часовеньку, а также переносили и нѣкоторыя другія, спасенныя отъ огня ризничныя вещи, и, собираясь на пепелище, заливали головни, выносили изъ склеповъ подъ церковью свои, уцѣлѣвшія отъ пожара вещи, нѣкоторые же мѣщане сносили на церковище въ гробахъ останки погибшихъ въ пожаръ своихъ родныхъ, а другіе на пепелищѣ своихъ жилищъ собирали желѣзо и проч., то сего жъ года, мѣсяца и числа, вышеназванныя лица—настоятель Полоцкаго замковаго монастыря, о. Бабинскій, и о. Сергѣевичъ, сговорившись съ гг. Фронцкевичемъ и Киркоромъ и съ старшимъ ксендзомъ Кубличской плебаніи, вѣроятно, по приказанію самого о. митрополита, и собравъ себѣ въ помощь большую толпу разнаго званія людей съ огнестрѣльнымъ и всякимъ другимъ боевымъ оружіемъ, *какъ привыкъ это дѣлать издавна о. митрополитъ*,—стали творить просителямъ разныя досады и непріятности; перенимая по дорогамъ ихъ, просителей, монаховъ, мучили ихъ и всячески издѣвались надъ ними..., терзали ихъ, покушались разграбить имущество церковное, угрожали разогнать просителей съ монастырскаго мѣста и погубить, имущество же монастырское и все вообще

неправильно присвоить себѣ, а заложенную на старомъ церковищѣ часовеньку разорить,—и все это дѣлали не стѣсняясь ни государственными законами, ни сеймовыми и конфедераціонными конституціями, постановленными противъ раздоровъ между народомъ разныхъ исповѣданій, ни королевскими грамотами вообще, ни напоминательною грамотою е. к. в. [142]), ни рескриптами, ни дипломами, нарушая и ставя ни во что привилегіи всепресвѣтлѣйшихъ ии. вв. королей Польскихъ, наконецъ, и привилегію е. в. короля, нынѣ благополучно правящаго, сему монастырю пожалованныя; нисколько не обращая вниманія также и на опредѣленные грамотами е. к. вел., въ обезпеченіе общественнаго спокойствія, штрафы. Нарушая, такимъ образомъ, обезпеченные закономъ миръ и тишину, во время перенесенія иконы Пресвятой Богородицы изъ Зарѣчья въ помянутую часовеньку, произвели они въ г. Полоцкѣ смятеніе. Съ шумною толпою людей, безъ всякой причины, сдѣлали нападеніе на монастырь, незаслуженно унижали просителей, отторгая послѣднихъ и самый народъ отъ богослуженія и хвал.... изрубить и потопить, часовеньку разбросать, церковное имущество и образъ Пресвятой Богородицы отнять. Буйная толпа ихъ, гг. отвѣтчиковъ, нанося побои просителямъ, Богоявленскимъ оо. и мѣщанамъ, кто чѣмъ могъ, и истязая ихъ, захватила, притомъ, много имущества церковнаго, состоящаго въ ризницѣ, церковныхъ украшеніяхъ и проч., равно какъ и принадлежащаго мѣщанамъ, и причинила убытковъ на нѣсколько тысячъ злот. Польск. Каковыя расхищенныя вещи будутъ, при судебномъ разбирательствѣ, обозначены въ особомъ спискѣ, съ представленіемъ на то и доказательствъ. Наконецъ, уже нѣкоторые изъ гг. обывателей Полоцкаго воеводства, пріѣхавшихъ на праздникъ своего Римскаго Божія Тѣла, услышавъ такой шумъ и собравшись на мѣсто его, съ трудомъ отвели и уговорили гг. отвѣтчиковъ, не д... разорить часовеньку и взять икону. При всемъ томъ, гг. отвѣтчики и удаляясь оттуда, именемъ своимъ и о. митрополита, продолжали тѣ же угрозы: монастырь разрушить до основанія, просителей избить и потопить,

---

[142]) Разумѣется упоминальный листъ кор. Яна III. См. № 131.

имущество церковное забрать себѣ. Обиженные, такимъ образомъ, Полоцкіе Богоявленскіе оо., равно какъ и гг. ктиторы и мѣщане, желая привлечь обидчиковъ къ законной отвѣтственности за нападеніе на монастырь, избитіе ихъ, обиженныхъ, захватъ мущества, угрозы; желая, притомъ, обезпечить свою жизнь отъ послѣдствій сдѣланныхъ имъ угрозъ и взыскать понесенные убытки, нынѣ и подали сію жалобу, въ видѣ протеста, для записи въ установленныя книги. Што естъ записано; съ которыхъ (книгъ) и сесъ видымусъ, съ печатю а съ подписомъ руки писарское, въ року теперешнемъ вышъ... мсца октобра двадцатого дня, сторонѣ требуючой, ясне велможному въ Богу, превелебному его мил. ксендзу Цыпрыану Жоховскому, митрополиту всей Руси, естъ выданъ. У Полоцку.

Докум. крайне ветхъ. Архивъ Полоцкой Дух. Конс., № 116.

VII. 1683 г. іюня 19 числа. Выпись изъ гродскихъ книгъ Полоцкаго воеводства явки исполнительнаго донесенія генераловъ Полоцкаго воевод., Колмена и Гурскаго, о томъ, что 19 іюня 1683 г. они съ понятыми, шляхтичами—двумя Загурскими и Заблоцкимъ, по приглашенію офиціала и настоятеля базиліанскаго монастыря при Полоцкой Софійской церкви *Іосифа Бабинскаго*, пригласившаго еще гг. Давида Фронцкевича Радзиминскаго, тіуна Вишнянскаго, и Яна Казиміра Киркора и имѣвшаго при себѣ также товарища своего, проповѣдника Іакинѳа Сергѣевича, ходили вмѣстѣ съ ними и королевскимъ декретомъ къ чернецамъ-дизунитамъ Полоцкой братской церкви, жившимъ при ней до пожара въ Полоцкѣ. Оказалось, что на этомъ мѣстѣ чернецы, по соглашенію съ Полоцкимъ обществомъ, особенно же съ нѣкоторыми лицами, поименованными въ дѣлѣ, вопреки королевскому декрету, предприняли, послѣ пожара, постройку новой церкви и уже сложили нѣсколько вѣнцовъ. Въ то же время, поименованныя выше лица, т. е. генералы, настоятель Бабинскій и проч., нашли при этой постройкѣ игумена *Игнатія Цыглера-Зигмунтовича*, Сильвестра Канарскаго, намѣстника Лапицкаго, Каллиста, Севастіана Харкевича и многихъ другихъ чернецовъ, стоявшихъ толпою на

улицѣ Большой, на окопѣ (*na wienci*) г. Полоцка, надъ р. Двиной. Предъявивъ имъ королевскій рескриптъ и напомнивъ о конституціяхъ, генералы предупредили, чтобы они ни въ какомъ случаѣ, строить церковь не смѣли. Тогда игуменъ сначала сталъ занимать генераловъ и прочихъ бывшихъ съ ними разными разговорами; потомъ, когда *собралось людей до нѣсколькихъ тысячъ* [143]), съ разнымъ и необычнымъ оружіемъ, какъ мужчинъ, такъ и женщинъ, нѣкто, извѣстный во всемъ городѣ, Блошинъ ударилъ въ набатъ. Тутъ, вслѣдствіе стачки, начали они, чѣмъ кто могъ, истязать базиліанскаго настоятеля и тіуна Киркора и кричать. Только по особенной милости и провидѣнію Божію, эти господа, при помощи нѣкоторыхъ набожныхъ людей, спасли жизнь свою. Но побоевъ и ранъ не избѣжали,—что и замѣтили генералы при освидѣтельствованіи ихъ, въ тотъ-же день, во дворѣ архіеп. Кипріана Жоховскаго. Между прочимъ, у настоятеля Бабинскаго оказался знакъ на скуфьѣ (*na jarmułce*), происшедшей, по мнѣнію пострадавшаго, отъ удара бердышемъ, по особливой милости Божіей, не повредившимъ Бабинскаго. Означенная драка происходила въ присутствіи генераловъ; причемъ *слышались угрозы лишить жизни какъ пострадавшимъ, такъ и самого митр. Жоховскаго*, а также бить, убивать, истреблять гг. обывателей-католиковъ Полоцкаго воеводства и разныхъ людей уніатовъ (sroga odpowiedz y pochwałkę na resztę zdrowia JM. żałuiących iako też samego iasnego wielmożnego w Bogu przewieleb. Jm. xdza Metpotolitę pasterza Jm. p.p. obywatelew w. Połockiego katholikow y roznych ludzi osob w uniey s. będących).

Докум. отчасти на Зап.-Рус. яз., отчасти на Польскомъ. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 117.

VIII. 1683 г. іюня 19 числа. Выпись изъ гродскихъ книгъ Полоцкаго воеводства заявленія Полоцкаго базиліанскаго монастыря настоятеля Іосифа Бабинскаго и прочихъ вышепоименованныхъ лицъ, ходившихъ съ нимъ на пепелище Богоявленской православной церкви, кромѣ генераловъ и понятыхъ, отъ имени архіеп. Кипріана Жоховскаго. Въ заявленіи этомъ подробно изложено все

[143]) Вотъ, слѣдовательно, какая масса православныхъ была въ Полоцкѣ еще въ концѣ XVII в.

то, что сказано кратко въ донесеніи генераловъ, и что базиліанскій настоятель Бабинскій и прочіе ходили къ братіи Богоявленскаго монастыря, 18 и 19 іюня, именно какъ уполномоченные отъ самого Жоховскаго, для воспрещенія строить православную церковь, а также, что православный народъ угрожалъ, между прочимъ, *выбросить тѣло Іозафата Кунцевича изъ Софійской церкви, порубить его и бросить въ Двину*. (*Reliquie S. Iozaphata porąbawszy z cerkwi wyrzucic y w Dzwinę zatopić obiecali*). Здѣсь же пояснено, что Богоявленскій моностырь стоитъ на вѣнцѣ, т. е. на окопѣ города, и сказано, что *православные имѣютъ связи съ заграницей* (Россіей).

Докум. на Зап.-Русскомъ яз. и Польскомъ. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 118.

№ 135.

Грамота архіепископа Полоцкаго Кипріана Жоховскаго братству при соборной церкви Успенія Пресв. Богородицы въ Витебскѣ. 1683 г. янв. 17.

Витебская Старина I, № 87.

№ 136.

1684 г. іюня 1. Письмо уніатскаго митрополита *Кипріана Жоховскаго* къ настоятелю Витебскаго базиліанскаго мон., въ которомъ извѣщаетъ, что отлично рекомендовалъ его фундатору, какъ смиреннаго, примѣрнаго и набожнаго; что по предмету назначенія въ монастырскую церковь заправителя клиросомъ долженъ онъ снестись съ какимъ-то оффиціаломъ; что объ участіи уніатскихъ приходскихъ священниковъ въ торжественныхъ богослуженіяхъ въ монастырской церкви послѣ богослуженій въ своихъ церквахъ послѣдуетъ циркуляръ; затѣмъ, проситъ прислать ему шахматы и карты, чрезъ какого-то Самуэля (жида).

Докум. на Польскомъ яз. Арх. Полоцк. Дух. Конс., № 119.

№ 137.

Жалованная грамота Московскаго патріарха Іоакима Полоцкому Богоявленскому братскому монастырю, съ предоставленіемъ непосредственной зависимости отъ патріаршаго престола, и съ благословеніемъ тамошнему игумену Игнатію Жихмонтову и его преемникамъ освящать въ Бѣлорусскомъ краѣ православныя церкви. 1686 г. 27 марта. [144])

Іоакимъ, милостію Божіею патріархъ Московскій и всея Руссіи и Сѣверныхъ странъ. Благословеніемъ и благодатію божественныя Единицы, Бога Отца, и Сына и святаго Духа, долгъ мѣрность наша имѣючи во Христовѣ стадѣ словесныхъ овецъ православнѣйшія нашея восточныя церкве непоколебимаго благочестія, непрестанное попеченіе стяжаваетъ, дабы во истинномъ благочестіи и богомудромъ святыя церкве чинѣ предѣлоположеніи людіи Божіи всюду пребывали, и отецъ святыхъ восточныхъ каноны содержали крѣпцѣ, ни въ чемъ же бы поступни и удобопреложни были въ суесловіе,.... и правовѣріе... отъ державшихся церкве восточныя, и самомнѣнно не ставшихъ на правотѣ отцевъ утвержденныхъ догматѣхъ и вос........, по даннѣй намъ благодати...., и

---

[144]) По Московскому договору 1686 г. (см. № 137), Бѣлорусская епархія оставлена православнымъ, но епископа въ ней долго еще не было. По этой-то причинѣ и дана настоящая *грамота Полоцкому Богоявленскому монастырю*, съ предоставленіемъ ему зависимости только отъ патріаршаго престола. Грамота эта подтверждена екзархомъ *Стефаномъ Яворскимъ*, 13 іюля 1715 г. Въ ней, между прочимъ, говорится: „Сверхъ сего мы пастырски желаемъ, чтобы находящаяся въ Бѣшенковичахъ церковь во имя св. пророка Иліи, состоящая въ отчинѣ ясневельможнаго князя Огинскаго, воеводы Троцкаго, навсегда по всѣмъ духовнымъ дѣламъ была подсудна совершенно управленію помянутаго Богоявленскаго мон. Полотскаго". (*Бѣлорус. Архивъ*, № 54). Церковь Бѣшенковичская въ 1714 г. была уже отобрана на унію ксензами Гребницкимъ и Гинтовтомъ; потомъ, въ 1722 г., кн. Казиміромъ Огинскимъ, воев. Виленскимъ, отобрана снова. (*Исторія объ уніи*, стр. 424 и 449).

Въ 1722 г. Св. Синодомъ разрѣшено было Полоцкому Богоявленскому мон., состоящему въ Бѣлорусской епархіи: «посвященіемъ того монастыря братіи въ іеромонахи и въ іеродіаконы вѣдомымъ быть въ Смоленской и Псковской епархіяхъ». (*Чистовичъ* II, стр. 259, прим.).

мира честная и великая обѣтованія даровашася правовѣрнымъ христіаномъ, яко да оныхъ ради будутъ божественнаго причастницы естества. Тѣмъ же мѣрность наша смотряючи во врученной намъ паствѣ сѣверныхъ странъ и подсудствующей Всероссійскому патріаршу престолу, увѣдѣхомъ христіанскую полность въ Бѣлой Руссіи, во градѣ Полоцкѣ и во иныхъ градѣхъ и селахъ, ради нѣкіихъ злохитрствъ, собственныхъ православныя восточныя церкве архіереевъ не имущую многая лѣта, и всякаго архіерейскаго священнодѣйства въ посвященіи іереевъ и иныхъ таинствъ лишаемую и порекаемую безпастырствомъ, повелѣхомъ всѣмъ тамо сущимъ христіаномъ, мудрствованіе и сыновство восточныя церкве имущимъ, нашея мѣрности патріаршимъ благословеніемъ, ко всякому иновѣрствующему отзыватися, а вся таинства богопреданная во освященіе и просвѣщеніе душъ христіанскихъ отъ насъ пріимати въ царствующемъ градѣ Москвѣ. И по нашему сему указу, и архіереемъ........ донелѣже, по волѣ Божіей, въ той странѣ собственные архіереи православію устроятся.... (яко вся Россія отъ сѣверныя страны, по соборному въ Константинополѣ въ прошломъ 7097 *) лѣтѣ сужденію, внегда патріаршій престолъ устроися, во всякое духовное правленіе подчинися нашему архипастырству). Сего ради, и нынѣшняго отъ міроздания 7194 года, особенно въ градѣ Полоцкѣ Богоявленскаго братскаго православнаго монастыря честному игумену Игнатію Жихмонтову съ братіею, и всѣмъ православнымъ христіаномъ, яко нашея мѣрности послушнымъ благою совѣстію сыномъ, архипастырское благословеніе на всякое заповѣданное добротвореніе даемъ, да благодать Духа пресвятаго и миръ Христовъ умножится, и истинныя вѣры православныхъ отцевъ утвердительный символъ и всѣ преданія церкве да хранятся непорочно: чего ради отъ пребезначальныя святыя Троицы неизреченныхъ радостей въ небесѣхъ насладятся и вѣнцы неувядаемыя славы увѣнчаются вѣчно. Пославше же къ нему игумену Игнатію на посвященіе святыхъ храмовъ священныхъ антиминсовъ и сосудъ освященнаго мура, повелѣхомъ ему, въ той странѣ, во своемъ

---

*) Въ *Бѣлорус. Архивѣ* «7101»; есть нѣкоторыя и другія, впрочемъ незначительныя, особенности.

монастырѣ и во иныхъ мѣстахъ, благочестіе истинное содержащихъ, храмы святые посвящати съ посвященными антиминсы, по преданному Чину, который печатнымъ тисненіемъ изображенъ и нынѣ посланъ. Такожде же и впредъ того монастыря игумены таковымъ храмы святые да посвящаютъ, власть имъ даемъ; безъ антиминсовъ же священныхъ творити тако да не дерзаетъ никтоже. Хощемъ же того, и заповѣдуемъ, да въ томъ ихъ Полоцкомъ Богоявленскомъ монастырѣ, сущимъ имъ подъ нашею мѣрностію и благословеніемъ, власти иныхъ монастырей игумена и братію монаховъ и всякихъ служебниковъ и подданныхъ ихъ да не обидятъ и ни въ немъ да не судятъ: но управленіе всякое они игуменъ съ братіею да стяжутъ во своемъ монастырѣ, сами, развѣ великихъ и нашей мѣрности надлежащихъ дѣлъ. И игумены да избираютъ себѣ изъ собора тогоже монастыря братіи, по прежнему ихъ обыкновенію. Аще же кто какого чина и сана, коимълибо злочинствомъ подустився, устремится оный монастырь, и игумена и братію, послушниковъ же и подданныхъ неправедно обижати и судити, и присущее ихъ, землю или иное кое стяжаніе ихъ отъимати, или навѣтствовати и управляти восхощетъ, кромѣ нашея мѣрности повелѣнія, безъ всякія вины: тому Богъ отмщеніе на обинется воздати здѣ и на страшнѣмъ своемъ праведнѣмъ судѣ. Онъ же игуменъ Игнатій долженъ есть, и кто по немъ игумены иные въ томъ Богоявленскомъ монастырѣ будутъ, послушаніе и повиновеніе отдавати нашей мѣрности во всемъ; жительствуя же благочестно и монашески, и всю братію свою монашескому жительству учити, по заповѣдемъ Господнимъ и по преданію святыхъ отецъ, и между ихъ стяжати правленіе всякое. Къ сему и прочихъ христіанъ православныхъ, всякаго возраста и чина, вѣрѣ православной по мудрствованію восточныя церкве и ученію святыхъ отецъ научати, и истинное благочестіе въ сердца ихъ сѣяти по возможному, со всякимъ тщаніемъ, да удаляются мужи и жены всякія суеты, лести и лживыхъ словесъ отъ злыхъ человѣкъ о содержаніи святыя вѣры отеческихъ догматъ: сего бо ради получать вся присносущная блага на небесѣхъ вѣчно. Во утвержденіе сего, дадеся ему игумену Игнатію съ братіею сія нашея мѣрности гра-

мота, за приписаніемъ руки и за печатію нашею. Писана въ царствующемъ градѣ Москвѣ и дадеся отъ мірозданія 7194 лѣта отъ воплощенія же предвѣчнаго единороднаго Слова Божія 1686, индикта 9, мѣсяца марта 27 дня.

Старинный списокъ грамоты хранится въ архивѣ Могилевской Дух. Конс. См. Акты Запад. Рос. V, № 159; ср. Бѣлорусскій Архивъ, ч. I, № 43; Вѣстн. Запад. Рос. 1869 г., кн. 12, № 4.

№ 138.

Трактатъ, заключенный въ Москвѣ полномочными Польскими, послами съ Россійскими боярами о вѣчномъ мирѣ между обѣими государствами. 1686 г. апрѣля 26 / маія 6. [145])

... 9. Также уговорили и постановили, что великій государь, его корол. вел., церквамъ Божіимъ и епископіямъ: Луцкой и Га-

[145]) Во время переговоровъ съ Польшею, въ 1660 г., царь ***Алексѣй Михайловичъ*** повелѣлъ своимъ посламъ вновь (см. прим. 122) напомнить Полякамъ объ уничтоженіи уніи. Въ наказѣ, между прочимъ, предписано: «... ***Унію, яко въ недавныхъ временахъ въ корол. Польскомъ и вел. кн. Литовскомъ возникшую, истребить; вольное повсюду Греческой вѣры исповѣданіе исходатайствовать и чинимое единовѣрнымъ въ Польшѣ жителямъ гоненіе отвратить*** По Андрусовскому договору, 13 янв. 1667 г., Россія возвратила Польшѣ воеводства Полоцкое, Витебское и Инфляндское, кромѣ Невля, Себежа и Велижа. Католикамъ предоставлялось въ отошедшихъ мѣстахъ къ Россіи свободно отправлять свое богослуженіе въ домахъ, ***православные же въ Рѣчи Посполитой сохраняли право на свободное богослуженіе въ церквахъ.*** Король ***Михаилъ Корибутъ***, при своемъ избраніи (1669 г.), подтвердилъ все то, что предмѣстники его всегда обѣщали въ пользу православныхъ, и обѣщалъ совершенно примирить ихъ съ уніатами. Послѣ своей коронаціи (29 сентября н. ст. 1669 г.), онъ подтвердилъ привилегію, данную кор. Владиславомъ IV, 24 апрѣля 1648 г., ***Оршанскому*** братству, съ предоставленіемъ ему права устроенія училищъ «для обученія словеснымъ наукамъ». (***Исторія объ уніи***, стр. 130). 5 августа 1678 г. заключенъ въ Москвѣ договоръ между Россіею и Польшею о продолженіи перемирія на тринадцать лѣтъ. IV ст. этого договора опредѣлено: «Остающимся въ Россійскомъ подданствѣ Полякамъ дозволить употреблять Римское богомоліе въ домахъ своихъ; равнымъ образомъ и ***королю въ уступленныхъ ему трехъ городахъ Себежѣ, Велижѣ, и Невлѣ и въ другихъ мѣстахъ Польскихъ и Литовскихъ, гдѣ только есть Греческой вѣры жители, никакого имъ утѣсненія не чинить, и ни къ Римскому закону, ниже къ уніи не принуждать***»

лицкой, Премышельской, Львовской, *Бѣлороссійской*, и при нихъ монастырямъ, архимандріямъ: Виленской, Минской, *Полоцкой*, Оршанской и инымъ игуменствамъ, братствамъ, въ которыхъ обрѣталось и нынѣ обрѣтается употребленіе благочестивой Греко-Россійской вѣры, и всѣмъ тамо живущимъ людемъ, въ коронѣ Польской и въ вел. кн. Литовскомъ въ той же вѣрѣ остающимъ *никакого утѣсненія и къ вѣрѣ Римской и къ уніи принужденія чинить не велить* и быти то не имѣетъ, но по давнымъ правамъ во всякихъ свободахъ и вольностяхъ церковныхъ будетъ блюсти. А понеже нынѣшнимъ Кіева въ сторону ихъ царскаго величества отъитіемъ, епископомъ вышепомянутымъ, въ коронѣ Польской и вел. кн. Литовскомъ пребывающимъ, по духовному ихъ чину и обыкновенію, довелось пріимати благословеніе и рукоположоніе отъ Кіевскаго митрополита: и то никому изъ нихъ въ милости его кор. вел. вредити не имѣетъ. А взаимъ ихъ царскаго вел. людямъ вѣры Римской въ государствахъ ихъ царскаго вел. пачежъ въ нынѣшнихъ отошлыхъ странахъ отъ вел. государей, ихъ царскаго вел. никакое въ вѣрѣ не имѣетъ быть творено безправіе, и къ иной вѣрѣ принужденіе, наипаче будутъ имѣть всякую вольность той вѣры держать, и въ имѣніяхъ своихъ никакой препоны и убытка не понося, на милость ихъ царскаго вел. то имъ вредити не имѣетъ, и вѣры своей вольное употребленіе въ домѣхъ своихъ вольно имѣть; и сію нашего договора статью при иныхъ корол. величеству и Рѣчи Посполитой на сеймѣ вольномъ подтвердить, и въ сеймовую конституцію напечатать.

1-е Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. II, 1186, стр. 777.

№ 139.

Утвержденіе основанія и надѣла монастыря (*fundacyi*) преп. оо. Витебскихъ базиліановъ, пребывающихъ въ уніи. 1690 г.

Витебск. Стар. I, № 92. **Утвержденіе надѣла** (fundacyi) **за преп. оо. Іезуитами Витебскими. 1690 г.** *Тамъ-же*, № 93.

(*Исторія объ уніи*, стр. 136). Но сеймъ не спѣшилъ внести въ Конституціи эти статьи, точно такъ-же, какъ и Московскій договоръ 1686 г.: только въ 1710 г. на Варшавскомъ сеймѣ договоръ этотъ внесенъ въ конституцію. (Vol. leg. VI, 73-82).

№ 140.

Документы, касающіеся назначенія Слуцкаго архимандрита Серапіона Полховскаго на Бѣлорусскую епархію. 1691 года марта 15—1701 г. ноября 14. [146])

I. Окружное посланіе митроп. Варлаама Ясенскаго сынамъ Западно-Русской церкви о поставленіи Серапіона Полховскаго Бѣлорусскимъ епископомъ. 1691 г. марта 15.

Варлаамъ Ясинскій, милостію Божіею православный архіепископъ митрополитъ Кіевскій, Галицкій и всея Росіи. Ясне-освѣцонымъ, ясневельможнымъ, вельможнымъ ихъ милостемъ паномъ королевства Польского и великого князства Литовского сенаторомъ и иншихъ прееминенцій властемъ низкій мой поклонъ и недостойные архіерейскіе молитвы. Превелебнымъ ихъ милостемъ отцемъ игуменомъ, велебнымъ намѣстникомъ и всему благоговѣйному чину иноческому, пречестнымъ протопопомъ, честнымъ пре-

[146]) Въ іюлѣ 1686 г.,—т. е. въ томъ же году, когда дана жалованная грамота Московскаго патріарха Полоцкому Богоявленскому монастырю (см. № 136),— намѣстникомъ и администраторомъ Бѣлорусской епархіи именуется *Сильвестръ Волчанскій* (*Витеб. Стар.* I, № 127). Въ 1688 г.—*Петръ Пашкевичъ Толоконскій*, старшій Виленскаго Свято-духова мон. (Piotr Paszkewicz Tołokonski, starszy Wilenski, adm. episkopiey Białoruskiey. *Арх. Сб.* VII, № 123). Послѣ Пашкевича, администраторомъ епархіи Бѣлорусской назначенъ былъ *архимандритъ Витебскаго Маркова мон. Серапіонъ Полховскій* (онъ же архимандритъ Слуцкій), намѣстникъ Кіевской митрополіи. Въ 1692 г., въ бытность въ Могилевѣ кор. Яна III, граждане просили его дать имъ епископа. Но король отвѣчалъ, что если оии хотятъ уніатскаго епископа, то онъ прикажетъ поставить, а православному епископу никогда въ Могилевѣ быть не позволить; и что желательно королю, чтобы они, Могилевцы, были уніатами, и къ тому приступили бы добровольно; въ противномъ же случаѣ будутъ въ уніи и поневолѣ (*Археогр. Сб.* II, XXVIII). Однакоже, въ 1697 г. Серапіонъ получилъ королевскую грамоту на Бѣлорусскую епископію и торжественно вступилъ въ Могилевъ. Но въ 1699 г. кор. Августъ II, по настоянію Полоцкаго уніатскаго архіеп. Мартіана Бѣлозора, объявилъ эту грамоту недѣйствительною, указывая на происшедшій отъ нея вредъ: «*схизма (православіе), не только въ Бѣлорусской епископіи, но и по всему вел. кн. Литовскому ... стала распространяться*». (*Витеб. Стар.*, т. I, № 128; ср. *Акты Вилен.* IV, № 244, п. 32). Серапіонъ скончался въ 1704 г. (*Вит. Стар.* I, 532-533).

свитеромъ и всему причту церковному, христоименитымъ братствомъ ставропигіальнымъ, въ великомъ князствѣ Литовскомъ пребываючимъ, а зъ давныхъ часовъ, за волею и уподобанемъ самыхъ наяснѣйшихъ королей Польскихъ, а за благословеньемъ и врученьемъ святѣйшихъ четверопрестольныхъ патріарховъ, особливе святѣйшихъ патріарховъ Константинопольскихъ, власти митрополитовъ Кіевскихъ всегда повинующимся, возлюбленымъ о Христѣ Іисусѣ сыномъ, послушнымъ гласа Евангельского овцамъ, отъ Архипастыра Христа Бога миръ, учеником подавающого, буди миръ со благословеніемъ при недостойныхъ смиренія моего молитвахъ. Благоволеніемъ Божіимъ воспріемши престолъ митрополитскій Кіевскій, желалъ быхъ усердно притомнымъ посѣщеніемъ обѣтели святыя монашескіи, братства ставропигіальныи и всякіе мѣсцы святыя, тыи которые отъ давныхъ временъ подъ послушенствомъ митрополитовъ Кіевскихъ въ великомъ князствѣ Литовскомъ зостаютъ, утѣшити, благословеніе подати, о благосостояніи церквей Божественныхъ, купно съ единовѣрными своими Восточныя церкве Матере сынами возвеселитися, а требующихъ исправленія на путь званію должный наставити; поневажъ въ постановенью вѣчного межи монархами покою такъ утверждено, абы всѣ православныя Восточныя церкве сынове, якъ въ коронѣ Польской, такъ и въ великомъ князствѣ Литовскомъ обрѣтающіеся, належали до православного митрополита Кіевского, на престолѣ своемъ резидуючого. Лечъ разстояніе мѣсца и часу трудность не тылько мнѣ самому возбраняетъ желаніе мое исполнити, але и отъ боку своего визитатора зослати отражаетъ. Зъ должности еднакъ, званію пастырскому належитой, промышляючи о утвержденіи благочинія церковного на помененыхъ мѣстцахъ, намѣстництво митрополитанское не только въ князствѣ Слуцкомъ, але и во всемъ великомъ князствѣ Литовскомъ, надъ благочестивыми монастырами, братствами и всѣми церквами мірскими, образомъ преосвященныхъ митрополитовъ Кіевскихъ, антецессоровъ моихъ, вручаю высоце въ Богу превелебному его милости отцу *Серафіону Полховскому, номинату епископства Бѣлорускоіо, архимандриту Слуцкому*, мужу на таковое строеніе

благоугодному, даючи ему власть зъ превелебными отцами игуменами, и зъ ихъ милостями паны братствы ставропигіальными, меновите Виленскимъ, Пинскимъ, Могилевскимъ и Слуцкимъ, и прочіими, любовне соглашитися, о цѣлости Православія Святого совѣтовати, требующихъ исправленія на путь спасенный наставляти, непокорныхъ и стропотныхъ духомъ кротости наказывати, и обвиненныхъ по правиламъ святымъ церковнымъ карати. Желаемъ теды, абы благочестію Восточному послушные сынове духовного и мірского чину, любъ на властехъ, любъ подъ властьми будучіе и въ христолюбномъ братства Крестоносного союзѣ соединенные, сему высоце въ Богу превелебному отцу намѣстникови нашему митрополитанскому, яко намъ самымъ притомнымъ, достойную честь воздаючи, любовне повиновалися; а его милость отецъ архимандрита Слуцкій, яко намѣстникъ нашъ митрополитанскій, абы о всемъ строеніи тамошнемъ намъ доносилъ, и зъ нами согласовалъ, совершеннѣйшого ради приключающихся между чиномъ духовнымъ и мірскимъ исправленія. Параклитъ же Пресвятый, вразумляющій и укрѣпляющій пастырей овецъ словесныхъ, да подастъ и сему строителю намѣстниковства митрополіи Кіевской, угодную на властехъ церковныхъ пребывающимъ премудрость и любовь; такожде и вашимъ превелебностямъ и велебностямъ и благородію мірского чина да подаетъ Сынъ Божій, иже послушливъ бывъ Отцу Своему даже до смерти, духа смиренія и всѣмъ купно, при душеполезномъ и благополучномъ долгоденствіи, къ исполненію Евангельскихъ заповѣдей крѣпость, въ совѣсти безпрестанную радость и по долгоденствіи царствія небеснаго наслѣдіе. Того всего яко всѣхъ благъ свыше бываемыхъ споспѣшествующий...

Изъ рукописи игумена Ореста. Археограф. Сб. II, № 59.

II. 1697 г. декабря 20 числа. Выпись изъ гродскихъ книгъ Волковыйскаго повѣта протестаціи Полоцкаго, Витебскаго, Мстиславскаго, Оршанскаго и Могилевскаго и всей Бѣлой Руси архіеп. *Михаила Мартина Бѣлозора* [147]) *противъ честнаго о. Серапіона Полховскаго,* какъ дизунита, о томъ, что онъ, презирая посполитое право, сеймовыя конституціи, декреты и рескрипты, данные уніи, *получилъ, на погибель католической вѣры и власти папы Римскаго,* привилегію короля Августа II на архіепископію Мстиславскую, Оршанскую, Могилевскую и всей Бѣлой Руси, помимо привилегіи, данной прежде того ему, Михаилу Мартину Бѣлозору. О чемъ Бѣлозоръ для начатія объ этомъ, гдѣ слѣдуетъ, дѣла и просилъ записать въ городскія книги.

Докум. на Польск. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 120.

III. 1699 г. авг. 9. Указъ (копія) кор. Августа II, коимъ, вслѣдствіе ходатайства уніатскаго митроп. Бѣлозора, посредствомъ папскаго нунція и бреве самого папы, *отмѣняется и уничтожается привилегія, данная честному (honorato) Серапіону Полховскому* на епископства Бѣлорусское, Могилевское, Оршанское, Мстиславское и проч., какъ дизуниту, въ ущербъ католической вѣрѣ, полученная же имъ (якобы) вслѣдствіе неправильнаго доклада королевской канцеляріи. (*ad sinistram cancellariae nostrae informationem et subreptitie*).

Докум. на Латинскомъ яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 121. См. Витеб. Стар. I, № 128.

IV. 1701 г. мѣсяца и числа не означено. Мандатъ короля Августа II именующему себя епископомъ Мстиславскимъ и Бѣлорусскимъ *Серапіону Полховскому*, объявленный ему королевскимъ генераломъ 10 ноября 1701 г., о томъ, чтобы онъ, епископъ Серапіонъ Полховскій, явился въ королевскій задворный ассесорскій судъ, по дѣлу объ обвиненіи его уніатскимъ митрополитомъ Бѣло-

---

[147]) *Марціанъ Михаилъ Бѣлозоръ,* преемникъ Кипріана Жоховскаго, архимандритъ Виленскій и Лавришевскій; въ 1666 г. посвященъ въ Вильнѣ митр. Колендою въ Пинскіе епископы; архіеп. Полоцкимъ былъ съ 27 сент. 1696 г. Умеръ въ преклонныхъ лѣтахъ въ 1707 г.

зоромъ въ неправильномъ полученіи королевской привилегіи на епископство.

Докум. на Польск. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 122.

V. 1701 г. ноября 14. Выпись изъ гродскихъ книгъ Новогородскаго воеводства признанія генераломъ своей надписи на означенномъ выше корол. мандатѣ объ объявленіи онаго еписк. *Серапіону Полховскому.*

Докум. на Польск. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 123.

№ 141.

1694 г. февраля 6. Выпись изъ книгъ духовныхъ дѣлъ Полоцкой архіепископіи постановленія духовнаго собора въ г. Полоцкѣ о томъ, чтобы ***Витебскіе приходскіе уніатскіе священники отправляли седьмицы въ мѣстной соборной церкви.***

Докум. на Польск. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 124.

№ 142.

1694 г. февраля 7. Списокъ уніатскихъ священниковъ, которые бывшимъ въ г. Полоцкѣ, въ 1692 г., духовнымъ соборомъ, за недоимки уплаты за св. мvро, осуждены—одни на арестованіе имуществъ ихъ, а другіе на безчестіе (*infamia*).

Докум. на Польскомъ яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 125.

№ 143.

Грамота архіепископа Полоцкаго Бѣлозора на фундушъ Витебскаго женскаго мон. при церкви св. Духа 1697 г. января 18.

Витебская Старина I, № 95.

№ 144.

1699 г. ноября 5. Повѣстка генерала Полоцкаго воеводства на имя *братіи Полоцкаго Богоявленскаго монастыря*, о томъ, чтобы они явились въ судъ (неизв. какой), по обвиненію ихъ настоятелемъ Полоцкаго базиліанскаго монастыря, Кишкой, и всѣхъ того монаст. базиліанъ, *въ постройкѣ при Богоявленскомъ монаст. колокольни*, вопреки конституцій и проч., воспрещающихъ строить

но и давно уже знаю. И возможно ли принудить кого-либо къ вѣрѣ, если Духъ Св. не воздѣйствуетъ. А нежелательно, всемил. государь, соединеніе Св. Божіихъ церквей—Восточной и Западной развѣ для тѣхъ только, которые вѣру считаютъ лишь средствомъ къ жизни и церковныя имѣнія обращаютъ въ свою частную пользу. *Они-то вопіютъ къ чуждымъ богамъ и ищутъ помощи у царя.* О Господи! зачѣмъ же они миновали ваше корол. велич., государя всемилостивѣйшаго, если кто изъ нихъ потерпѣлъ въ чемъ нибудь обиду. Если я въ чемъ либо выступилъ изъ границъ, то слѣдовало бы жаловаться на меня вашему корол. велич., государю моему всемилостивѣйшему, какъ государю, пекущемуся обо всѣхъ насъ и благополучно правящему въ сей республикѣ, какъ верховному главѣ въ этомъ государствѣ, а не прибѣгать къ царю, которому ни обвиняющій, ни обвиняемый не принадлежатъ. Одинъ у меня государь—ваше королевск. величество: ему одному я повинуюсь, предъ нимъ оправдаюсь, его боюсь и на судъ его готовъ представить мое дѣло. Всемилостивѣйшій государь мой! никакихъ здѣсь—ни въ самомъ Львовѣ, ни во всей Львовской епархіи, воплей не слышно. Даже въ ставропигіальномъ братствѣ никакого никому не дѣлается насилія. Вѣрятъ какъ хотятъ, дѣлаютъ какъ знаютъ, за исключеніемъ церкви моей, которая въ теченіе 33 лѣтъ подлежала юрисдикціи не только моей, но и предмѣстниковъ моихъ, епископовъ Львовскихъ. Не случилось здѣсь ничего ни въ нарушеніе Московскихъ трактатовъ, ни противъ привилегій вашего королев. величества, государя всемилостивѣйшаго, ни вопреки конституцій Рѣчи Посполитой. Сохрани Богъ! Было только одно: Львовское братство встревожилось, думая, что я намѣренъ былъ вводить въ церковь Львовскую какія-то новшества, противныя Греческому обряду. Когда же нынѣ видятъ, что не было и нѣтъ никакой отмѣны въ богослуженіяхъ, то едиными усты съ моимъ духовенствомъ молятся Богу за св. отца (папу), какъ за верховнаго главу св. церкви; свободно и охотно получаютъ отъ меня и отъ духовныхъ пастырей своихъ, какъ пѣстуновъ церковныхъ, благословеніе. Такимъ же образомъ и въ цѣлой епархіи Львовской и Каменецкой существуетъ согласіе и едиными усты и

единымъ сердцемъ молимся мы всѣ Господу Богу за ваше королевское величество, государя моего всемилостивѣйшаго, и за іерархію церкви Божіей. Донося объ этомъ, по вашему повелѣнію, приношу мое оправданіе и, повергаясь у стопъ вашего королевскаго велич., государя моего всемилостивѣйшаго, остаюсь и проч.

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 128.

№ 147.

1704 года ноября 3. Циркулярное предписаніе Виленскаго (катол.) епископа и Могильницкаго аббата *Константина Казиміра Бростовскаго всему подвѣдомственному духовенству, о томъ, что дворяне Иванъ и Казиміръ Гласки, родственникъ ихъ Илья Рихмицкій и всѣ соучастники ихъ подпали подъ церковную клятву*, по обвиненію ихъ секретаремъ базиліанскаго ордена, настоятелемъ Полоцкаго базиліанскаго монтстыря, Львомъ Лукою Кишкою, отъ себя и отъ всей монастырской братіи, въ томъ, что обвиняемые, 22 февраля 1701 г., въ полночь, безъ всякой причины ворвались въ церковную ограду Полоцкой каѳедральной церкви и извлекши оттуда базиліанскаго звонаря Ивана Дуниловича, избили его прутьями, палками и другими разнаго рода орудіями такъ, что отъ этихъ побоевъ онъ чрезъ нѣсколько недѣль умеръ. Кромѣ того, они же, обвиняемые, по какой-то ненависти и злобѣ, прибывъ, 24 іюня текущаго 1704 г. изъ деревни, называемой Дольцы Полоцкаго воеводства,—гдѣ расположилась Полоцкая шляхта лагеремъ, по случаю предположеннаго похода противъ Шведовъ,—въ деревню Судиловичи, расположенную также въ Полоцкомъ воеводствѣ, имѣніе Полоцкихъ базиліанъ, состоявшее, притомъ, подъ охраною войска, и найдя тамъ прокуратора Полоцкаго ба зиліанскаго монаст., о. Севастіана Устиновича, страшно избил его и хотѣли взорвать подъ нимъ погребъ, но, по милости Бо жіей, взрыва не послѣдовало; потомъ, бывшаго тамъ-же избил палками чуть не до смерти г. Ивана Недроблянскаго, который с тѣхъ поръ и влачитъ свои послѣдніе дни въ жалкомъ, болѣзненном состояніи. Причемъ, въ циркулярѣ назначается обвиненнымъ мѣсячный срокъ для явки въ Виленскій духовный судъ для оправ-

въ г. Полоцкѣ дизунитскія церкви и другія къ нимъ зданія, въ наказаніе за убіеніе Іозафата Кунцевича. [148])

Докум. на Польск. яз., ветхъ. Архивъ Полоцк. Д. К., № 126.

№ 145.

1700 г. іюля 1. Приказъ Полоцкаго воеводы Доминика Михаила на Чашникахъ Слушки къ общему свѣдѣнію, въ особенности же Полоцкимъ мѣщанамъ-уніатамъ, чтобы уніаты, между прочимъ Лечицкіе, не посѣщали схизматицкой (православной) церкви, а во всѣ воскресные и праздничные дни бывали бы въ Софійской, при базиліанскомъ монастырѣ, церкви.

Докум. на Польскомъ яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 127.

№ 146.

Письмо (копія) кор. Августа II къ Львовскому епископу Шумлянскому. 1700 года сентября 24. [149])

(Переводъ съ Польскаго).

Хотя мы и съ большимъ удовольствіемъ относились къ ревности вашей по уніи съ св. католическою вѣрою и являли вамъ всякія доказательства нашей къ вамъ милости, но получая отъ е. в. царя чувствительные упреки и въ виду серьезныхъ жалобъ посланника его, при нашемъ дворѣ находящагося, что вы, въ нарушеніе давнихъ правъ, самими нами утвержденныхъ и одобренныхъ, и вопреки Московскимъ трактатамъ, *насильно искореняете Греческую вѣру, отнимаете церкви, заставляете и приневоливаете людей къ принятію уніи*,—мы, только изъ крайняго безпокойства и для разъясненія этого дѣла, послали нарочнаго гонца къ превосх. Краковскому кастеляну, великому гетману коронному. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, просимъ и васъ доставить намъ по сему предмету точныя свѣдѣнія, такъ какъ мы, съ одной стороны, обязавшись пактами конвентами соблюдать права Греческой вѣры а съ другой, избѣгая всякихъ случаевъ столкновенія съ е. в. царемъ Московскимъ, никакъ не можемъ допустить подобныхъ дѣй-

---

[148]) Ср. № 134.

[149]) См. прим. 136 и 140. *Іосифъ Шумлянскій* ум. въ 1708 г.

ствій насилія въ дѣлѣ религіи. Мы считаемъ для себя величайшимъ счастіемъ пріумноженіе славы Божіей и св. вѣры католической, и нынѣ, для защиты и распространенія ея, противопоставимъ нашу грудь, но обращеніе къ католичеству должно совершаться приличнымъ образомъ, такъ какъ вѣра—даръ Божій: *нужно больше убѣждать въ вѣрѣ, чѣмъ навязывать ее.* Впрочемъ, ожидаемъ отъ васъ дальнѣйшихъ свѣдѣній и не сомнѣваемся, что если въ чемъ-либо и причинено насиліе Греческой вѣрѣ, то вы сами уже съумѣете направить дѣло такъ, чтобы все успокоилось и уладилось какъ нельзя лучше, мы же избавились бы отъ подобныхъ вышесказанныхъ побужденій со стороны. Затѣмъ, желаемъ вамъ отъ Бога добраго здоровья. Дано въ обозѣ нашемъ подъ Ригою, лѣта Господня 1700, мѣсяца сентября 24 дня. *Augustus Rex.*

На оборотѣ этой копіи письма написана и копія отвѣта Львовскаго епископа, такого содержанія: Всепресвѣтлѣйшій и всемилостивѣйшій король и государь мой! Имянное письмо вашей королевской милости, всемилостивѣйшій государь мой, посланное изъ-подъ Риги, получилъ я во Львовѣ, 18 октября текущаго года. Поцѣловавъ на немъ подпись руки вашего королевскаго величества, всемилостивѣйшаго государя моего, спѣшу отвѣчать. Какой-то врагъ мой донесъ вашему королевск. велич., всемилостивѣйшему государю моему, будто бы я выступилъ изъ предѣловъ моей власти и тѣмъ поставилъ ваше королев. велич. въ затрудненіе, дѣйствуя—сохрани Богъ—къ нарушенію настоящаго, столь необходимаго военнаго союза съ е. велич. царемъ Московскимъ противъ общаго врага, а также вопреки пактовъ конвентовъ съ Рѣчью Посполитою. Всемилостивѣйшій государь! по моему собственному желанію, въ лицѣ представителей св. Римской церкви, въ Варшавѣ, принялъ я св. унію и торжественно произнесъ исповѣданіе вѣры, не безъ вѣдома моей Львовской епархіи,—на что, въ случаѣ надобности, готовъ представить в. кор. велич., всемил. госуд. мой, данное мнѣ членами епархіи полномочіе. Но чтобы я могъ привлекать кого-либо къ св. единенію насиліемъ, то это не въ моей власти, да и необходимости мнѣ въ этомъ не предстояло. Св. вѣра—даръ Божій; это я не только читалъ въ письмѣ ваш. корол. величества

возмущеніе народа противъ войскъ его ц. в., сицевымъ послѣдующимъ образомъ, дабы всякъ, достоинство того поступка вѣдая, клеветникамъ, сіе зло толкующимъ, вѣры не ялъ.

Хотя его ц. вел. отъ генераловъ своихъ, на зимнихъ квартирахъ въ Полоцку бывшихъ, довольно донесено, коимъ образомъ вышеупомянутые уніатскіе духовные непрестанно съ непріятели Шведы и Сапежинцы имѣютъ тайную корреспонденцію и опасныя намѣренія противу войскъ царскаго величества, въ чемъ они довольные доводы чрезъ перенятыя письма ихъ и престерегательства отъ доброжелательныхъ имѣютъ, но и въ явныхъ своихъ казніяхъ (а особливо единъ изъ нихъ, бывшій подданный его царскаго величества, монахъ и отступивый вѣры) всегда народъ вел. княж. Литовскаго возбуждалъ противу войскъ е. ц. велич. и къ тайному ихъ побіенію, употребляя притомъ зѣло поносительныя слова, явно на высочайшія особы какъ е. ц. велич., такъ и е. к. велич. Польскаго Августа. Однакожъ е. ц. велич., уничижая тѣ ихъ злобы и снося великодушіемъ своимъ, никакой противности имъ учинить не повелѣвалъ. Но послѣди, егда случилось его величеству итти мимо ихъ костела и желая видѣть ихъ церемоніи, пошелъ съ нѣсколькими знатными особами двора своего; тогда помянутые злочестивые не токмо е. в. съ подобающею честію (не) приняли, но паипаче со всякимъ безчестіемъ, котораго бъ не токмо такому монарху, но и простому бъ, чести достойному снести отъ нихъ невозможно: ибо егда е. ц. в., желая обрядовъ ихъ церковныхъ видѣть, войтить хотѣлъ въ олтарь того костела то начали оные безчинными словами е. в. говорить, что не достоитъ ему, яко противнику вѣры, тамо вступать. Еже царское вел. однакожъ, по благоутробію своему, снесъ и, ничего не отвѣщая, вышелъ вонъ, и пришедъ къ нѣкоторому ту паче прочихъ украшенному образу, вопрошалъ ихъ: „Чей то образъ?“ Но

и остальные факты изложены такъ же пристрастно, и, слѣдовательно, меморіалъ Петра I заслуживаетъ полнѣйшаго довѣрія: такой великій государь, «страшный не только Сѣвернымъ краямъ, но и Европѣ», не сталъ бы прибѣгать ко лжи. Ср. *Устрялова* Ист. царств. Петра Вел. IV, ч. 1-я, стр. 370-373; *Соловьева*—Исторія Рос. XV, стр. 168 и прим. 118.

сіи злочестивцы ругательно отвѣщали, что сей образъ священномученика ихъ Іосафата, котораго-де ваши единовѣрцы еретики и богоотступники и мучители, какъ и вы, убили. За которую мерзкую хулу (возъярився), повелѣлъ е. ц. велич. при себѣ тогда обрѣтающимся людемъ оныхъ хульниковъ и уличенныхъ измѣнниковъ взять и привесть за арестъ для осужденія, изшедъ самъ вонъ отъ сихъ богомерзкихъ. Но оные, видя нашихъ малолюдство, начали симъ е. ц. велич. людямъ противитися и кричать о помощи, такъ что еще иные къ нимъ изъ ихъ причету на монастырѣ со оружіемъ пристали, хотя ихъ отбить, и въ томъ супротивленіи нѣкоторыхъ изъ е. ц. велич. людей ранили; за что оные, озлобясь, начали сами сихъ злодѣевъ не щадя рубить, такъ что четыре изъ нихъ, *противъ воли ц. велич.*, смертно ранены и померли, избавя себя по осужденію отъ достойной смертной безчестной казни. Потомъ же, яко е. ц. велич. бывшій подданный и измѣнникъ и вѣры отступникъ и, что еще злѣе, возмутитель народа, яко выше объявлено, по уличеніи явномъ сихъ его преступленій, осужденъ на смерть, и инымъ ко образцу явно, яко злодѣй, обѣшенъ. Сіе есть тако истинное возвѣщеніе того случая, еже всякому ко извѣстію да служитъ, дабы клеветники того, ко вреду е. ц. велич. высокой справедливости и пріятственныхъ къ Рѣчи Посполитой поступковъ, не могли инако розгласити. Еже во утвержденіе моею собственною рукою и печатью подписалъ и въ явную печать издать повелѣлъ. Учинено въ Вильнѣ. (1705, іюля.)

Устрялова—Исторія царств. Петра Великаго IV, ч. 2-я, прил. 298; ср. Бантышъ-Каменскаго—Исторія объ уніи, стр. 156-158; Вѣстн. Зап. Рос. 1864, кн. 8, февр., стр. 85-86.

№ 150.

Универсалъ царя Петра Великаго, данный Полоцкому базиліанскому монастырю на свободное отправленіе богослуженія и освобожденіе монастырскихъ имѣній отъ всякихъ повинностей. 1705 г. ноября 20.

Божію милостію пре...ѣйшій и державнѣйшій великій государь царь и великій князь Петръ Алексѣевичь, самодержецъ все-

данія себя противъ таковыхъ обвиненій, съ тѣмъ, что въ противномъ случаѣ, наложенная на нихъ клятва должна быть приведена въ исполненіе со всѣми установленными формальностями.

Докум. на Латинск. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 129.

№ 148.

1705 г. января 2. Грамота Виленскаго епископа Константина Казиміра Бржостовскаго, объ отлученіи помѣщика Константина Немировича-Щита съ соучастниками, за причиненіе насилія Ушачскимъ базиліанамъ.

Докум. на Латинск. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 130.

№ 149.

Меморіалъ Петра Великаго о событіи въ Полоцкой базиліанской каѳедральной церкви. 1705 г. іюль. [150])

По указу его ц. в. всерос. всѣмъ вообще и всякому особно объявляется. Причина въ Полоцку обѣшенія *(повѣшанія)* одного

[150]) Современный списокъ безъ скрѣпы и безъ означенія времени, съ помѣтою позднѣйшимъ почеркомъ: «1705 іюл.» Другой подобный же списокъ на Польскомъ яз. Оба въ Московск. Глав. Архивѣ. Въ первоначальной редакціи *Гисторіи Свейской войны* было сказано: «1705 г. 30 іюня были въ Полоцкой каменной уніатской церкви. Пять уніатовъ побито за то, что нашихъ генераловъ называли еретиками». Это мѣсто зачеркнуто Петромъ.

Стебельскій (Chronologia, t. II, str. 403-410) разсказываетъ объ этомъ такъ: «Царь Петръ Великій, съ 70,000 войскомъ прибылъ въ Полоцкъ. Остановясь тамъ, 30 іюня по ст. кал., а по нов. кал. 11 іюля того же 1705 г., вошелъ съ своими офицерами въ каѳедральную (уніат.) церковь св. Софіи, стоящую въ замкѣ, съ умомъ и сердцемъ, раздраженнымъ не только отщепившимся отъ св. единенія духовенствомъ, съ которымъ онъ совѣщался въ своей столицѣ въ 1704 г. о предстоявшей войнѣ противъ короля Шведскаго, но и тутъ же *Себежскимъ* архимандритомъ и игуменомъ или настоятелемъ чернецовъ, т. е. монаховъ неунитовъ Полоцкихъ, неправильно и клеветнически жаловавшимися на нашихъ монаховъ, базиліанъ, въ Полоцкомъ монастырѣ въ то время обитавшихъ, и на всѣхъ уніатовъ, что будто-бы духовные и свѣтскіе неуниты терпѣли отъ нихъ большія преслѣдованія и невыносимыя обиды. Заставши въ помянутой церкви нашихъ монаховъ, отправлявшихъ, по обычаю, вечернее богослуженіе, сперва самъ царь проко-

и убіенія нѣкоторыхъ духовныхъ уніатскихъ, за учиненное ихъ злорѣчіе его ц. в-ву, имѣющую корреспонденцію съ непріятели и

лолъ на-сквозь саблею кс. проповѣдника Ѳеофана Кольбечинскаго, вкушавшаго у алтаря бл. Полоцкаго архіепископа и мученика Іозафата латинское причащеніе, святотатственно выброшенное изъ циборія; за нимъ, настоятеля Полоцкаго монастыря, кс. Іакова Кизиковскаго, послѣ истязанія всю ночь ужасными муками, велѣлъ повѣсить; потомъ, намѣстника, кс. Константина Зайковскаго, или Заенчковскаго, и кс. ризничія, или, какъ другіе пишутъ изъ болѣе достовѣрныхъ извѣстій, регента хора Іакова Кнышевича, тирански измучивъ, предалъ подобной же смерти. Тѣла этихъ четырехъ священно-монаховъ, чтобы ихъ, какъ св. слугъ Божіихъ и мучениковъ, уніаты достойно не почитали, повелѣлъ сжечь. Прочихъ же монаховъ, безъ милосердія избитыхъ палками и израненныхъ, посадилъ въ заключеніе, а церковь и монастырь отдалъ въ добычу своимъ солдатамъ, объявивъ притомъ, предъ многими панами и шляхтою в. к. Литовскаго, что и съ прочими уніатами намѣренъ поступить такъ же. И безъ сомнѣнія, этотъ страшный не только Сѣвернымъ краямъ, но и Европѣ, государь и главный врагъ св. единенія съ Римскою церковію ускорилъ бы эту послѣднюю погибель уніатовъ, еслибы заблаговременно и благоразумно не предупредили исполненіе такой неоднократной угрозы Петра I Алексѣевича погубить уніатовъ предусмотрительная и сочувственная заботливость верховнаго пастыря и усерднаго защитника Руси, соединенной съ Римскою церковію, Климента XI, а также и попеченіе объ ней Польскаго короля Августа II». *Стебельскій* ссылается на *Кульчинскаго* (Specimen Eccl. Ruth., pars III, p. 238) и *Олѣшевскаго* (разсказъ послѣдняго будетъ цѣликомъ приведенъ въ *Прибавленіяхъ* къ настоящей книгѣ). Я привожу разсказы эти для того, чтобы удовлетворить правилу: audiatur et altera pars. Не трудно, однако, доказать, какъ пристрастно и невѣрно разсказываютъ объ этомъ событіи базиліанскіе писатели. Стебельскій, напр., говоритъ, что православное духовенство *«неправильно и клеветнически»* жаловалось на притѣсненія; но помѣщенные выше документы ясно показываютъ, что это не клевета, а истина. «Церковь и монастырь Софійскій—продолжаетъ далѣе Стебельскій—отдалъ (царь) въ добычу своимъ солдатамъ» и т. д.; но изъ № 150 видно, что монастырь этотъ былъ отданъ монахамъ Полоцкаго Борисоглѣбскаго мон., уніатамъ-же. Что касается того, что царь Петръ Алексѣевичъ потому только не погубилъ всѣхъ уніатовъ, что за нихъ заступился папа,—то, какъ видно изъ того же № 150, государь въ томъ-же 1705 г., совершенно добровольно, предоставилъ всѣмъ обывателямъ Полоцкаго воеводства, уніатамъ и католикамъ, свободно отправлять свое богослуженіе; жалоба же на мнимыя притѣсненія и просьба о заступничествѣ послана папѣ въ 1710 г., какъ это видно изъ документа подъ № 154. Очевидно, что

Мы Божиею милостию Пре[illegible]йшій и Державнѣйшій Великій Государь Царь и Великій Князь Петръ Алексѣевичь самодержецъ Всероссійскій [illegible] всѣмъ вообще и кождому особо, особливо же высокоурожденнымъ Генераломъ, Полковникомъ, ротмистромъ, капитаномъ, Поручикомъ, Провиантмейстеромъ, комисаромъ, и инымъ протчимъ войскъ нашихъ конныхъ и пѣхотныхъ начальнымъ людемъ подъ достоинствомъ нашимъ царского величества указомъ повелѣваемъ, Понеже Мы великій Государь [illegible] царское величество непремѣнно намѣреніемъ своимъ нынѣ в государства короны полской и великого Княжества литовского вошли нынѣ, токмо дабы дополненіе учинили древнимъ и особливымъ [illegible] рѣчь посполитой з замѣшанми, пресвѣтлѣйшаго Августа второго короля полского, великого князя литовского любезнѣйшаго брата нашего на престолѣ содержати; и цѣлость рѣчи посполитой, яко и всѣхъ обывателей всякого стана, короны Полской и великого княжества литовского при полной древней вѣре, и права, и вольности стародавныя соблюсти в цѣлости безъ всякого нарушения. И яко [illegible] не токмо словесно и праздными обѣщаніи, но самымъ дѣломъ и совершенствомъ, не токмо всѣмъ вообще, но и особливо кождому показать, и нынѣ настоящимъ нашимъ указомъ [illegible] и капланамъ всѣхъ законовъ, римскимъ, [illegible], и по благословеніемъ ихъ в пребывающихъ [illegible] нашего царского величества показати [illegible] [illegible] и симъ Универсаломъ нашимъ, такожде самымъ особамъ вышереченнымъ капланомъ и черньцамъ, яко и ихъ добрамъ, и всѣмъ приходамъ всякую безопасность обѣщаемъ, и всѣ в маетности, фолварки и подданныя [illegible] всѣхъ городовъ [illegible] и сидящихъ тамо, причастныхъ всего [illegible] доходовъ царски полоцкихъ [illegible] всѣхъ [illegible] и всѣмъ войскамъ нашимъ в Полоцкѣ стоящимъ, со особливою нашею [illegible] царскаго величества исполняемъ, Полковнику [illegible] и всѣмъ войскамъ нашимъ в Полоцкѣ пребывающимъ симъ повелѣваемъ, дабы оные прилѣжно содержали [illegible] всего, дабы тамъ капланы и черньцы [illegible] по своимъ обычаемъ противъ данного своего по [illegible] примирной церкви и взамѣну полоцко безопасно жить, и всѣ [illegible] безъ всякого поврежденія оныхъ, и людей нашихъ [illegible] симъ указомъ и повелѣніемъ нашимъ [illegible] всѣмъ [illegible] нашего царского величества [illegible] Сей нашъ Универсалъ для [illegible] всѣмъ [illegible];

Данъ в Гродне ноября [illegible] 1705 года.

По указу Е[го] Царского Величества подписалъ

Канцлер [illegible]

россійскій. Всѣмъ обще и всякому особо, особливо ѳелтмаршалкомъ, генераломъ, полковникомъ, ротмистромъ, капит...ъ, порутчикомъ провіантмейстеромъ, коми..мъ и всѣмъ протчимъ войскъ нашихъ конныхъ и пѣхотныхъ нач...мъ людемъ, подъ жестокимъ нашимъ царского величества указомъ, повелѣваемъ: Понеже мы, великій государь, не въ иномъ намѣреніи съ войски нашими въ государства короны Полской и великого княжства Литовского вошли нынѣ, толко дабы доволство учинити древнимъ и послѣднимъ пактамъ, съ Рѣчью Посполитою заклю..ми, и пресвѣтлѣйшаго Августа Втораго, короля Полского и вел. кн. Литовского, любезнѣйшаго брата нашего, на престолъ содержати; цѣлую жъ Рѣчь Посполитую, яко и всѣхъ обывателей всякого стана короны Полской и вел. кн. Литовского *при своей древней вѣрѣ, и правахъ, и волъностяхъ стародавныхъ соблюсти въ цѣлости, безъ всякого нарушенія.* И яко хо..мъ не толко словесно и праздными обѣщаніи, но самымъ дѣломъ и сов...шенствомъ, не толко всѣмъ вообще, но и особливо каждому показать, нынѣ, настоящимъ нашимъ указомъ, черн...ъ и капланамъ всѣхъ законовъ, Римскимъ, Латинскимъ, и подъ благословеніемъ ихъ пребывающимъ, цер....... Полоцкого Бориса и Глѣба заста... нашу царского величества милость показати по...ли, и симъ универсаломъ нашимъ, тако самымъ особамъ выше·р...нымъ капланомъ и черацамъ, яко и ихъ добрамъ, и всѣмъ пр..ходамъ всякую безопасность обѣщаемъ и всѣ ... маетности, ѳолварки и подданныхъ съ присяглыхъ всего ... тцать дворовъ, до оной церкви подлежащихъ ... сѣхъ городовыхъ послугъ и салдац(к)ихъ тягостей, съ особливой нашей, великаго государя, милости, уволняемъ. Полковнику нашему и всѣмъ войскамъ нашимъ, въ Полоцку пребывающимъ, симъ повелѣваемъ, дабы сіе прилежно содержали. Сверхъ сего, дабы тѣ жъ *капланы, черницы, при имянованной церкви въ замку Полоцкомъ* [151]) *безопасно житъ и*

[151]) *Борисоглѣбскій* мон. находится не въ замкѣ, а за Двиною; быть можетъ, это мѣсто надо понимать такъ: послѣ происшествія въ каѳедральной церкви, царь не желалъ оставить при этой церкви, находящейся въ замкѣ, прежнихъ мятежныхъ монаховъ, и она поручена была монахамъ Борисоглѣбскимъ базиліанамъ же.

службу Бож..., по ихъ обычаю, противъ давного своего порядку, безъ всякого возбраненія отъ войскъ людей нашихъ отправляти могли, симъ указомъ и повелѣніемъ нашимъ царскаго величества ... вержаемъ. Сей же нашъ универсалъ для увѣ..нія всѣмъ объявляти изволили. Данъ въ Гроднѣ, но...ря въ 20, 1705 г. (М. П.). По указу его царскаго величества, подписалъ канцлеръ Гаурила Головкинъ.

Докум. ветхъ. Архивъ Полоцкой Дух. Конс., № 131.

№ 151.

Тяжба Полоцкихъ базиліанъ съ братіею Богоявленскаго монастыря. 1709 г. 10 сент.—1712 г. іюля 17.

I. 1709 г. сентября 10. Выпись изъ гродскихъ книгъ Полоцкаго воеводства жалобы консультора, Бѣлорусскаго вицепровинціала и настоятеля Полоцкаго базиліанскаго монастыря, *Лаврентія Капарскаго*, со всею братіею онаго, на игумена Полоцкаго Богоявленскаго правосл. монастыря, *Пахомія Радуса-Зенкевича* [152]), и на всю братію этого монастыря. Жалуются, что монашествующіе Богоявленскаго монастыря, при пособіи царскихъ людей,—базиліанина Флоріана Суходольскаго, посланнаго изъ Черствятъ въ г. Полоцкъ, для размѣна 200 талеровъ, 30 августа 1709 г., переняли между лавками, завели въ свой монастырь и тамъ, послѣ бесѣды, избили и выбросили на улицу, отнявъ у него тѣ деньги. Здѣсь же и генеральная реляція объ освидѣтельствованіи пострадавшаго, на мѣстѣ, въ базиліанскомъ имѣніи Черствятахъ (Леп. у.), принадлежащемъ къ каплицѣ бл. Іозафата.

Докум. на Польск. яз. Архивъ Полоцкой Дух. Конс., № 132.

II. 1710 г. августа 5. Выпись изъ гродскихъ книгъ Полоцкаго воеводства протестаціи настоятеля Полоцкаго базиліанскаго монастыря Лаврентія Капарскаго съ братіею противъ игумена Полоцкаго Богоявленскаго монастыря, Мефодія Олешкевича, съ

[152]) *Пахомій Радусъ-Зенкевичъ* и поименованный въ слѣдующемъ документѣ *Меѳодій Олешкевичъ* дополняютъ списокъ игуменовъ Полоцкаго Богоявленскаго мон., напечатанный въ прим. 73.

братіею, въ которой повторяя тоже самое, что написано въ предъидущей жалобѣ его, присовокупляетъ, что базиліанинъ Флоріанъ Судохольскій отъ побоевъ умеръ. Богоявленская же братія, чрезъ царскихъ людей, раззорила им. Черствяты и Судиловичи, причинила этимъ убытковъ до 30,000 (не сказано чего) и еще дѣлаетъ разныя угрозы.

Докум. на Польск. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 133.

III. 1711 г. іюля 10. Выпись изъ гродскихъ книгъ Полоцкаго воеводства рѣшенія Полоцкаго гродскаго суда по означенному выше дѣлу Полоцкихъ базиліанъ съ монашествующими тамошняго Богоявленскаго православн. монастыря. На судѣ, повѣренный со стороны Богоявленскаго монастыря объявилъ, что извѣстнаго случая насилія надъ базиліаниномъ Суходольскимъ не было, даже игуменъ, въ данный моментъ изъ монастыря отсутствовалъ и никому игуменства временно не поручалъ, даже и не слыхалъ никогда о подобномъ небываломъ происшествіи. Съ противной стороны доказательствъ также не представлено. Впрочемъ, обѣ стороны согласились между собою покончить дѣло это миромъ. Въ виду чего, судъ во всякомъ случаѣ, отложилъ дѣло до будущаго своего собранія.

Докум. на Польск. яз., ветхъ. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 134.

IV. 1712 г. іюля 17. Выпись изъ гродскихъ книгъ Полоцкаго воеводсгва жалобы базиліанскаго настоятеля *Лаврентія Капарскаго* съ братіею на повѣреннаго своего Гаврилу Зенкевича и б. игумена Богоявленскаго монастыря, Пахомія Радуса-Зенкевича, съ братіею, въ томъ, что повѣренный Зенкевичъ, будучи подкупленъ, не защитилъ законно дѣло объ убійствѣ базиліанина Суходольскаго; о чемъ базиліане и имѣютъ вновь привлечь какъ повѣреннаго Зенкевича, такъ и Богоявленскаго игумена со всею братіею къ отвѣтственности. Здѣсь объясняется, что им. Черствяты и Судиловичи раззорены царскимъ вспомогательнымъ войскомъ.

Докум. на Польскомъ яз. Арх. Полоцк. Дух. Конс., № 135.

№ 152.

1709 г. декабря 31. Универсалъ чрезвычайнаго папскаго легата Онуфрія Константина, изъ Рима, о томъ, что базиліанскій монахъ и алюмнатъ Греческой коллегіи при церкви Св. Аѳанасія *Бенедиктъ Трулевичъ* торжественно принялъ клерикальную тонсуру и постепенно возведенъ въ іеромонашескій санъ, по обряду Восточной церкви, на сколько таковой утвержденъ папою.

Докум. на Латинск. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 136.

№ 153.

Грамота кор. Августа II о назначеніи Сильвестра Пѣшкевича архіепископомъ Полоцкимъ. 1710 г. марта 12. [153])

(Переводъ съ Латинскаго).

Августъ II, Божіею милостію король Польскій, великій князь Литовскій *и пр.* Пречестному о Христѣ отцу Георгію, архіепископу Винницкому, митрополиту Кіевскому и всей Руси, искренне намъ любезному, наша королевская милость. Пречестный о Христѣ отецъ, искренне намъ любезный! Полоцкая Греческаго обряда архіепископія, нашего королевскаго ктиторства и патроната, нынѣ остается незамѣщенною послѣ почившаго о Христѣ о. *(пробѣлъ)* Бѣлозора, послѣдняго архіепископа Полоцкаго и непосредственнаго обладателя той архіепископіи, зависящей, относительно посвященія на оную пастыря, отъ высшаго управленія твоего отечества, по власти, благодатно данной буллами его святѣйшества (папы), въ обычномъ порядкѣ, твоимъ предмѣстникамъ и лично твоей особѣ, съ возведеніемъ на Кіевскую митрополію. А посему, обращая особенное вниманіе на заслуги по церкви Божіей преподобнаго въ монасѣхъ о. Сильвестра Пѣшкевича, на его ревность по святѣйшей Греко-унитской Римской вѣрѣ, на его испытанныя въ теченіи многихъ лѣтъ прав-

[153]) Документъ этотъ исправляетъ ошибку профес. Чистовича, который относитъ назначеніе *Пѣшкевича* Полоцкимъ епископомъ къ 1708 г. (*Чистовичъ* II, стр. 397). *Лада-Пѣшкевичъ* умеръ въ 1713 г. *Георгій Винницкій*, галичанинъ, еп. Перемышльскій, съ 1708 г. митрополитомъ. Умеръ 22 сент. 1713 г.

Augustus Secundus Dei Gratia Rex Poloniae, Magnus Dux Litvaniae, Russiae, Prussiae
Mazoviae, Livoniae, Kijoviae, Wolhyniae, Podoliae, Podlachiae, Smolensciae, Severiae, Czernihoviaeque, Haereditarius Dux Saxoniae

Reverendo in Christo Patri Dno Georgio Winnicki Archiepiscopo Metropolitano Kijoviensi, et Totius Russiae,
sincere Nobis Dilecto Gratiam Nostram Regiam. Rnde in Xto Pater Dne sincere Nobis Dilecte. Vacat ad prae-
sens Archiepiscopatus Ritus Graeci Polocensis, Collationis et Patronatus Nostri Regii, post mortem et obitum Rndi
in Christo Patris Biallozor Archiepiscopi quondam Polocensis Ultimi et imediati Possessoris illius, Jurisdictio nis
verò Paternitatis Vrae Plenariae etiam quo ad Consecrationem Vigore Bullarum à Sanctitate sua ordinario modo Ante-
cessoribus suis, tuaeque ipsius Personae circa promotionem ad Archiepiscopatum Metropolitanum Kijoviensem Gratiose
Concessarum. Hinc Nos Habentes respectum insignium in Ecclesia DEI meritorum Venerabilis Religiosi Silvestri Pieszkiew-
icz, Specialisque Zeli in Sacrosancta Fide Graeco Unita Romana morumque et ... vitae, in qua à multis Annis est exer-
citatus probitatis, de nobili denique stirpe ortus ipsius, Excellentisque in sacris ... ad Scientiae, Jurisque Canonici peritiae.
Eum Paternitati Vrae Praesentamus et recomendamus Exigentes, ut hunc et non alium ad praefatum Archiepiscopatum e
Promoveat, Ordinet, ac Consecret, Jurisdictionemque et Authoritatem Archiepiscopum Concernentem insimul cum Bonis, Funda-
tionibusque atque Personis omnibus Sacerdotio insignitis Eidem conferat, prout haec omnia ad Jurisdictionem, Authoritatem, Po-
testatemque Paternitatis Vrae desuper concessam pertinere dignoscuntur. Datum Varsaviae, Die XII Mensis Martii
Anno MDCCX. Dominii Nostri XIII.

Augustus Rex

Praesentatio ad Archiepiscopatum
Graeci Unitorum Ritus, Venerabili
Silvestri Pieszkiewicz post obi-
tum Reverendi
Biallozor Archiepiscopi Polocensis.

ственныя качества и религіозную жизнь, наконецъ, на его благородное происхожденіе, знаніе священнаго писанія и искусство въ каноническомъ правѣ,—представляемъ и рекомендуемъ его вашему отечеству, съ тѣмъ, чтобы вы не кого-либо другого, а его именно возвели, поставили и посвятили на означенную архіепископію, съ передачею ему управленія и власти, усвоенныхъ архіепископу, а также имѣній, фундушей и духовенства, на сколько все это зависитъ отъ вѣдомства, сана и власти, усвоенныхъ вашему отечеству, по данному вамъ, какъ выше сказано, праву. Дана въ Варшавѣ, мѣсяца марта 12 дня 1710 года, нашего же правленія въ 13 годъ. *Augustus Rex.* (М. П.).

Презентація на архіепископію Греко-унитскаго обряда пречестному о. Сильвестру Пѣшкевичу, послѣ смерти пречестнаго *(пробѣлъ)* Бѣлозора, архіепископа Полоцкаго.

(На оборотѣ помѣта): Изъ канцеляріи его превосходительства, Карла Станислава Радивила, князя на Олыкѣ, Несвижѣ, Биржѣ, Дубинкахъ, Слуцкѣ, Копыли и Клецкѣ, св. Рим. имп. князя, графа на Мірѣ, Шидловцѣ, Крозѣ и Бѣлой, канцлера в. кн. Лит., Браславскаго, Перемышльскаго, Глуховскаго шамбеляна, Кричевскаго, Рѣжицкаго, Островненскаго, Низиненскаго старосты. Въ актовыхъ книгахъ есть. Казиміръ изъ Злотки Злотковскій, чешникъ Серадзскій е. к. в.

Докум. мѣстами поврежденъ. Архивъ Полоцк. Д. К., № 137.

№ 154.

Донесеніе о. Лаврентія Капарскаго, настоятеля Полоцкой (уніатской) обители. Онъ жалуется папѣ Клименту XI на безчинства, сдѣланныя Московскими войсками надъ его монахами, изъ коихъ многіе преданы смерти. 1710 года.

(Переводъ съ Латинскаго).

То апостольское усердіе, какое, ради сохраненія нашихъ Русско-уніатскихъ церквей въ единствѣ со св. Римскою и для возстановленія безопасности и свободы духовенству обѣихъ церквей, всепресвѣтлѣйшій нашъ король Августъ высказалъ въ своихъ

грамотахъ къ Московскому царю, мы не только не въ состояніи достаточно восхвалить, но даже и возблагодарить самого Бога. Особенно же мы порадуемся, когда исходатайствованную у противной стороны комиссію его величество (король), при посредствѣ Поляковъ-католиковъ, доведетъ до благополучнаго исхода, чтобы тѣмъ сильнѣе, при настоящихъ горестныхъ обстоятельствахъ, упрочилось уваженіе къ папскому достоинству и католическому богослуженію. Касательно того, что царь Московскій, изъ Петербурга, отъ 19 августа текущаго года, сообщилъ его величеству нашему королю о жалобѣ монаховъ ордена св. Василія, соединенныхъ со св. Римскою церковью, на Московскія войска, мы утверждаемъ, что эти жалобы не ложно сочиняются нами, и съ великимъ душевнымъ прискорбіемъ доносимъ, что онѣ правдивы, такъ какъ намъ подробно извѣстны и раззореніе Полоцкой каѳедральной церкви, и расхищеніе нашего имущества въ Бѣлорусской провинціи. Для этой цѣли мы черпали свѣдѣнія изъ многихъ писемъ, съ помѣтою чиселъ на поляхъ, отъ нашихъ прелатовъ и другихъ достойныхъ вѣры свѣтскихъ лицъ. Этими духовными особами предписано намъ, чтобы мы, во имя Христовой любви, умоляли св. апостольскій престолъ и слезно повергли къ стопамъ его святѣйшества донесеніе о безчинствахъ свирѣпствовавшаго надъ нами Московскаго войска. Послѣ избіенія четырехъ монаховъ въ 1705 г. въ самой Римско-уніатской церкви, не только Полоцкій монастырь понынѣ занятъ Москвитянами, но даже самая Полоцкая каѳедральная церковь, оскверненная звѣрскимъ избіеніемъ монаховъ, лишена, въ теченіи столькихъ лѣтъ, возможности отправлять святыя молитвы, совершать богослуженія и снабжать св. причастіемъ вѣрныхъ Русскихъ уніатовъ, такъ какъ, вслѣдствіе изгнанія оттуда католическихъ (*catholicos*) монаховъ, изъ нея выброшены всѣ священные предметы, и она служила складомъ разныхъ военныхъ запасовъ; наконецъ, въ текущемъ году, 1 мая, посредствомъ подкоповъ, храмъ разрушенъ до основанія. Затѣмъ, въ послѣдующіе дни того же мѣсяца, остальныя, какъ монастырскія, такъ и приходскія церкви сдѣлались ихъ добычею, а равно отобраны и принадлежащія этимъ церквамъ имѣнія, какъ-то: Полоцкое—св. Софіи,

Полоцкое—Русскихъ монахинь того же нашего ордена, имѣнія архимандричьи: Полоцкое Борисоглѣбское, Ушачское, Судиловское, Черствятское, Березвечское и прочія; у монастырей, близъ границъ Польши и далѣе, расхищена священная и церковная утварь; все необходимое для продовольствія и прикрытія наготы монаховъ унесено; повсюду все безлюдно и опустошено. Московскіе солдаты разыскивали мѣстныхъ начальствующихъ монаховъ и, разыскавъ ихъ, забирали; остальные же, младшіе монахи, наравнѣ съ стариками, лишенные Москвитянами даже одеждъ, спаслись, разсѣявшись по лѣсамъ [154]). Не по дурному, слѣдовательно, побужденію или привычкѣ, но несомнѣнно потерпѣвши отъ насилій и лично понесши неимовѣрныя потери,—жалуемся мы, Русскіе, и, при помощи св. Римскаго престола, просили защиты и покровительства у его королевскаго величества, дабы и въ будущемъ не повторялись новыя гоненія на насъ; мы же и въ Польшѣ и Литвѣ не причиняемъ никакихъ насилій непризнающимъ св. Римской церкви: единственное наше оружіе—Евангеліе Іисуса Христа и истинная къ нимъ любовь наша... [155]) (Далѣе слѣдуютъ реторическія фразы о законныхъ поступкахъ уніатовъ, заботящихся единственно о томъ, чтобы „не погибъ народъ, погруженный въ заблужденіе"). Заключеніе въ не совсѣмъ благополучномъ договорѣ, (заключенномъ) тогдашнимъ Польскимъ посломъ къ царю, графомъ Гржимултовскимъ, въ ст. 9, сдѣлано, кажется, скорѣе противъ Манихеевъ: „Божьи храмы и епископіи: Луцкая, Галицкая, Львовская, также монастыри въ Бѣлоруссіи и архимандріи: Минская, Полоцкая, Оршанская и другія игуменства и братства, а также весь народъ Греческой религіи въ Польшѣ и великомъ кн. Литовскомъ не будутъ подвергаемы никакому утѣсненію, и никоимъ образомъ не будутъ совращаемы въ Римскую вѣру и унію; но будутъ ограждены въ своей свободѣ и вольности, сообразно давнимъ правамъ,

---

[154]) Все это говорится, разумѣется, для красоты слога, чѣмъ, вообще, за неимѣніемъ фактовъ, грѣшитъ настоящее донесеніе: едва-ли бы царскія войска позволили себѣ такія дѣйствія, вопреки категорическому приказанію Петра I. (См. № 150).

[155]) Мы видѣли выше, насколько справедливы эти слова.

и проч.“. Кто же, при свѣтѣ истины, не увидитъ, какъ несправедливо колютъ намъ глаза неисполненіемъ нами этой 9 статьи (если только она вѣрно цитуется)[156]), тогда какъ она насъ ни въ чемъ не изобличаетъ. Спрашивается, какою властію, съ давняго времени, почти сто лѣтъ тому назадъ, мы подчинили сказанныя епископства и епископовъ; вѣдь, они совершенно свободно, заботясь какъ о своемъ спасеніи, такъ и о спасеніи душъ своей паствы, убѣдившись въ заблужденіяхъ своей схизмы, послѣ зрѣлаго и спасительнаго между собою совѣщанія, присоединились къ своей и всѣхъ вѣрныхъ матери—Римской церкви, возвратились къ Христову намѣстнику, Римскому папѣ, и признали его отцомъ всего христіанскаго міра и вселенскимъ пастыремъ; затѣмъ, актъ объ этомъ на-вѣки скрѣпили собственноручнымъ подписомъ и чрезъ посланныхъ своихъ легатовъ, епископовъ: Владимірскаго и Брестскаго, прототронія, Ипатія Поцея, Луцкаго и Острожскаго Кирилла Терлецкаго, экзарха, препроводили къ блаженной памяти Клименту VIII, въ 1595 г., съ изъявленіемъ послушанія апостольскому престолу, какъ отъ своего имени, такъ равно и отъ имени Михаила, архіепископа митрополита Кіевскаго, Галицкаго и всей Руси, и епископовъ: Григорія Полоцкаго и Витебскаго, Леонтія Пинскаго и Туровскаго, Михаила Премышльскаго и Самборскаго, Діонисія Холмскаго и Бельзскаго, Гедеона Львовскаго и Каменецкаго и Іоны, нареченнаго Пинскаго и Туровскаго, вмѣсто умершаго Леонтія,—при письмѣ, равно преисполненномъ католическимъ благочестіемъ, славной памяти всепресвѣтлѣйшаго Сигизмунда, короля Польскаго и Шведскаго, а также сенаторовъ республики. Кто, повторяю, принудилъ всѣхъ вышеуказанныхъ епископовъ, со всею подчиненною имъ паствою, войти въ единеніе со св. апостольскою столицею? Кто, при какихъ насиліяхъ, угрозахъ и притѣсненіяхъ, заставилъ ихъ повиноваться св. апостольской столицѣ и подчиниться ей? Ужъ, конечно, не иное что привело ихъ къ тому, какъ только собственное спасеніе и спасеніе ближнихъ, исповѣдующихъ истинную ортодоксальную (*orthodoxam*) религію, а также любвеобильная католическая свобода, которую они считаютъ и будутъ счи-

[156]) 9-я ст. трактата 1686 г. цитуется здѣсь вѣрно. (См. № 138).

тать всегда ненарушенною и ненарушимою, такъ какъ самъ Богъ не хочетъ нарушить свободу своихъ вольныхъ существъ. Затѣмъ, упомянутыя (Греческія) церкви, со времени давняго единенія уніатовъ съ Римскою церковью, не подвергаются никакому притѣсненію и не совращаются насильно въ католичество, или же въ унію, такъ какъ признаютъ папу; но ненарушимо пользуются свободою и вольностью согласно съ древними правами католиковъ. Признаемся, нѣкоторые изъ этихъ епископовъ, съ подчиненнымъ имъ народомъ, подобно собакамъ, пожирающимъ свою блевотину, возвратились-было къ схизмѣ и отдѣлились отъ единенія съ Римскою церковью, по какимъ-то неизвѣстнымъ намъ причинамъ; но потомъ вновь, гнушаясь схизмы, добровольно присоединились къ уніатской вѣрѣ и стали ее исповѣдывать. Монастыри въ Бѣлоруссіи и архимандритства съ игуменствами и братствами, равно и весь народъ Греческаго закона въ Польшѣ и въ вел. кн. Литовскомъ, убѣжденные только силою проповѣди слова Божія, присоединились къ уніи; они, съ довольно давняго времени, свыше ста лѣтъ, со времени бл. Іосафата, перваго апостола св. уніи, архіепископа Полоцкаго, звѣрски убитаго отщепенцами въ Витебскѣ, повинуются св. Римской церкви и стойко пребываютъ въ св. уніи [157]). Совсѣмъ не то послѣ трактата о вѣчномъ мирѣ, еще такъ недавно заключеннаго,—откуда и взята 9 ст., послѣднимъ Варшавскимъ договоромъ возобновленная, или даже подтвержденная,—[158]) отъ содер-

---

[157]) Слова эти опровергаются многими документами; см., напр., №№ 126, 128, 134 и друг.

[158]) Петръ I, въ грамотѣ, посланной Августу II, 29 февр. 1700 г., напомнилъ королю о 9 ст. вѣчнаго мирнаго договора. „А нынѣ намъ, великому государю,—говорится далѣе въ той-же грамотѣ,—донесено, что православныхъ Греко-Россійскія вѣры, обрѣтающихся въ Польшѣ и Литвѣ людей, а именно Виленскихъ и Минскихъ городовыхъ и уѣздныхъ жителей, въ Литвѣ бискупы, и езуиты, и доминиканы, и прежніе уніаты, и шляхта нѣкакимъ попущеніемъ разоряютъ, и *въ унію насилуютъ, и бьютъ, а монастыри и святыя церкви отнимаютъ, и запѣзжаютъ, и обращаютъ въ унію*“... 31-го января 1703 г., Петръ I вновь ходатайствовалъ предъ королемъ за православныхъ. 7 декабря 1705 г., въ бытность государя въ Гроднѣ, Польскіе послы домогались, чтобы государь дозволилъ имѣть въ Россіи свободное отправленіе вѣры Римскаго испо-

жанія котораго, на сколько оно насъ касается, ниже отъ его исполненія, мы не уклоняемся; такъ какъ мы были бы не въ правѣ препятствовать никому изъ смертныхъ искать спасенія души, или даже терять его; мы знаемъ, что всякому дана свобода положить свою руку какъ въ огонь, такъ и въ воду. По этой причинѣ, всѣ упомянутыя епископства и архимандритства, лишь только были озарены свѣтомъ истины и одарены благодатію Св. Духа, воспріяли догматъ св. уніи, общій со св. Римскою церковью, но несогласный съ ученіемъ закоренѣлыхъ отщепенцевъ. И затѣмъ, съ твердымъ упованіемъ ожидаемъ, что и остальныя Греческія церкви отщепенцовъ не замедлятъ, въ весьма скоромъ времени, поспѣшить въ лоно св. матери Римской церкви и въ унію, желая послѣдней со всѣмъ народомъ Греческаго исповѣданія, если только источникъ правды—самъ Богъ—очиститъ ихъ отъ отверженной схизмы и непоколебимо и отрадно приведетъ къ цѣли: Онъ изъ камней можетъ воздвигнуть сыновей Аврааму. Въ какой мѣрѣ въ имперіи великаго князя Московскаго дозволяется, согласно обычному ихъ праву, свободное отправленіе богослуженія проживающимъ тамъ (далъ бы то Богъ) католикамъ, хотя-бы онъ (царь) и говорилъ, что для того не имѣется никакихъ обязательствъ,—въ такой же мѣрѣ, мы, при всевозможномъ и крѣпкомъ обязательствѣ, усердно желаемъ имѣть въ Польшѣ, вел. кн. Литовскомъ и въ

вѣданія и построить въ Москвѣ церковь, обѣщая и Греко-Россійской вѣры жителямъ въ Польшѣ всякую свободу въ ихъ богослуженіи. Въ отвѣтъ на это было сказано, что такъ какъ въ Россіи давно уже жители Римскаго исповѣданія пользуются всѣми выгодами (въ архивѣ Мин. Ин. Д. имѣется списокъ съ указа, отъ 12 дек. 1705 г., подтверждающаго дозволеніе строить въ Россіи каменныя церкви Римскаго закона);—то желательно, чтобы и съ Польской стороны не было никакого притѣсненія православнымъ подданнымъ, живущимъ въ Польшѣ и Литвѣ. Въ 1710 года царь отправилъ въ Могилевъ стольника Шипневскаго, въ качествѣ комиссара, для охраненія православныхъ отъ обидъ и притѣсненій. Узнавъ объ этомъ, папа Климентъ XI, буллою отъ 22 ноября 1710 г., просилъ короля избрать комиссаровъ для изслѣдованія, кто кого больше обидѣлъ, Русскія-ли войска уніатовъ въ вел. кн., или уніаты православныхъ, и просилъ короля принять мѣры къ защитѣ базиліанъ. (*Исторія объ уніи*, стр. 152-159; *Чистовичъ* II, 51). Какъ уже было замѣчено выше (см. прим. 145), трактатъ 1686 г. внесенъ въ государственную конституцію на Варшавскомъ сеймѣ 1710 г.

другихъ Русскихъ областяхъ свободу, безъ всякихъ препятствій, въ отправленіи проповѣданія и службы Божіей, какъ понынѣ имѣли (хотя при большомъ кровопролитіи). Молимъ Господа Бога, чтобы Онъ намъ своевременно даровалъ силу, крѣпость и большую свободу дѣйствій для присоединенія остальныхъ Греческихъ церквей не только въ нашемъ королевствѣ, но и въ Москвѣ, дабы такое количество душъ не погибало въ преисподней адскихъ пропастей, и дабы мы не подвергались многочисленнымъ насиліямъ, преслѣдованіямъ и притѣсненіямъ, но оставались при нашихъ, мученическою кровью обагренныхъ, церквахъ, и чтобы въ нихъ насажденная вѣра и унія не изсякли. А что епископъ Луцкій, Жабокрицкій, изъявляя вѣрноподданничество Станиславу Лещинскому, причинилъ много зла великому князю Московскому и проч., то его, Жабокржицкаго, слѣдовало предать апостольскому суду, которымъ и было бы высказано правильное сужденіе [159]); теперь же совершенно несправедливо, прежде всего будучи лишенъ церковныхъ имѣній, безъ оправдательныхъ и обвинительныхъ доказательствъ, долженъ былъ подвергнутся столь жестокому секвестру; тогда какъ свѣтскія власти вовсе не въ правѣ касаться помазанниковъ Христа, по священному изрѣченію: не прикасайтеся помазанникамъ моимъ, ибо съ нихъ гораздо строже взыщется предъ Богомъ. И такъ, припадая къ стопамъ его святѣйшества, нашего владыки, умоляемъ св. апостольскую столицу, чтобы его величество король, воодушевленный апостольскимъ человѣколюбивымъ заступничествомъ, вслѣдствіе дружескихъ своихъ отношеній съ великимъ княземъ Московскимъ и своего усердія къ католической вѣрѣ, принялъ насъ на будущее время подъ свою защиту и отнюдь не дозволялъ бы издавать постановленій во вредъ папскому имени, католическому вѣроисповѣданію и св. уніи, а напротивъ того, заставилъ бы соблюдать древнія права благочестивѣйшихъ королей Польскихъ: Сигизмунда, Стефана и друг., и

[159]) *Дмитрій* (въ монаш. *Діонисій*) *Жабокрицкій* въ 1695 г. избранъ въ епископы (православ.) Луцкіе; утвержденъ 7 февр. 1701 г. *Діонисій* измѣнилъ православію и принялъ унію. Умеръ въ 1715 г., въ ссылкѣ. (*Чистовичъ* II, стр. 288-292).

выказалъ-бы себя болѣе ревностнымъ поборникомъ распространенія уніи, такъ, чтобы ее не терзали новыя притѣсненія и кровопролитія; да позволитъ онъ намъ пользоваться свободою и свободнымъ отправленіемъ религіозныхъ обрядовъ, дабы не погибалъ, по злобѣ закоренѣлой схизмы, народъ, и чтобы епископства, добровольно возсоединенныя и ожидаемыя къ возсоединенію, со своими паствами, пребывали мирно и спокойно въ вышесказанной уніи, какъ послушныя съ довольно давняго времени св. Римской церкви; чтобы насиліемъ ежеминутно ожидаемыми убійствами, которыя причиняютъ намъ отщепенцы, не были бы принуждены возвратиться въ схизму, и тѣмъ погубить свои души. Поступая такъ, его королевское величество совершилъ бы дѣяніе и болѣе справедливое, и болѣе достойное похвалы предъ католическимъ міромъ, съ величайшею заслугою, чѣмъ еслибы поступилъ иначе, по отношенію къ несправедливымъ оскорбленіямъ, злостнымъ вымысламъ, зловреднымъ проискамъ; чтобы мы, огражденные отъ всякихъ покушеній схизматиковъ, славили Господа Бога за св. апостольскую столицу и за вожделѣнное въ мирѣ благоденствіе короля. 1710 г.

Historica Russiae Monumenta II, № CXXXVII.

№ 155.

1713 г. марта 12. Грамота короля Августа II, которою, по ходатайству Владимірскаго и Брестскаго епископа и базиліанскаго ордена протоархимандрита Льва Кишки, разрѣшено въ принадлежащемъ Полоцкимъ базиліанамъ мѣстечкѣ Дзвони, для обогащеніи мѣстныхъ жителей, а чрезъ то и самихъ базиліанъ, и во славу блаж. мучен. Іозафата, останки коего хранятся у базиліанъ, открыть ярмарки и торги два раза въ годъ о св. Троицѣ, праздникѣ Русскомъ, и въ день св. Василія, а также два раза въ недѣлю торги, по воскресеньямъ и пятницамъ.

Докум. на Польскомъ яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 138.

№ 156.

1714 г. 5 декабря. *Письмо Флоріана Гребницкаго,* оффиціала

базиліанскаго ордена, къ великому канцлеру Литовскому, князю Карлу Станиславу Радивилу. Письмо писано по случаю открывшейся вакансіи на архіепископію Полоцкую, и такъ какъ на эту вакансію уже имѣлись два и притомъ сильные кандидата въ лицѣ уніатскаго митрополита и ксендза Филипповича, то Гребницкій старается расположить на свою сторону канцлера, и при этомъ, въ случаѣ избранія, обѣщаетъ на пользу уніи и самого Радивила не только лично свои услуги, но и всей будущей своей паствы, предоставляя себѣ въ награду и утѣшеніе только радоваться скромнымъ титуломъ „креатуры его Радивила“ и быть вѣчно признательнымъ къ своему креатору: „*gaudere titulo creaturae, cum aeviterna erga suum creatorem obligatione*“.

Археографическій Сборникъ VII, № 144.

№ 157.

1715 г. сентября 22. Подписка, данная какимъ-то Григоріемъ Кондратовичемъ, при Витебской каѳедрѣ, въ томъ, что ни онъ самъ, ни будущая жена его, съ которою намѣренъ вступить въ законный бракъ, никогда не станутъ бывать, а тѣмъ болѣе исповѣдываться у схизматиковъ (православныхъ) въ Марковѣ, подъ штрафомъ 100 талер. бит. на Витебскую каѳедральную церковь и подъ опасеніемъ другихъ взысканій по суду духовному.

Докум. на Польск. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 139; тамъ же, № 140, такая-же подписка Харитона Рябчика, Савицкаго тожъ, 1715 г. сентября.

№ 158.

О взаимныхъ распряхъ между протопопомъ (уніат.) Витебской городской Богоявленской церкви Михаиломъ Радзкевичемъ и мѣщанами Емельяновичами. 1715 г. 19 іюля—1718 г. іюля 25. [160])

Протопопъ Михаилъ Радзкевичъ обратился къ митрополиту

---

[160]) Документы, помѣщенные здѣсь, равно какъ и въ слѣд. № 159, весьма интересны въ томъ отношеніи, что изъ нихъ открывается внутренняя, бытовая жизнь уніатскаго чернаго и бѣлаго духовенства и отношенія между пастырями и паствою.

Кіевскому, Галицкому и всей Руси, епископу Владимірскому и Браславскому, администратору епископій Полоцкой, Витебской, Мстиславской, Оршанской, Могилевской, Львовской, Каменецкой, Перемышльской, Саноцкой и Самборской, Супрасльскому архимандриту Льву Лукѣ Кишкѣ [161]), съ жалобою на Витебскихъ мѣщанъ Ѳедора, Андрея Луку, и Александра Емельяновичей въ томъ, что они, забывъ страхъ Божій, строгость каноническаго права и санъ священника, 8 апрѣля 1715 г. дерзнули нечаянно ворваться въ ограду Богоявленской церкви, бить его, протопопа, плетью, рвать у него волосы изъ головы и бороды, хватать его за грудь, бить объ землю такъ, что онъ вынужденъ былъ бѣжать отъ нихъ на колокольню и ударить въ колоколъ тревогу; но и оттуда они его стащили и продолжали бить; поспѣшившую же къ нему на помощь жену его ругали, срамили и оскорбляли послѣдними словами, угрожая убить его. Митрополитъ вызвалъ Емельяновичей на судъ свой въ Тетче (Леп. у.) на 11 мая 1715 года. Тѣ не явились, а потому, митрополитъ назначилъ имъ явиться на судъ оффиціальскій въ Витебскѣ, на 15 іюля 1715 года. Генеральный оффиціалъ Полоцкой архіепископіи, Витебской, Мстиславской, Оршанской и Могилевской епископіи и всей Бѣлоруси, Витебскаго базиліанскаго монастыря настоятель Антоній Августинъ Любенецкій, по предварительномъ изслѣдованіи дѣла чрезъ комиссаровъ—Витебскаго коммендарія Решковскаго и базиліанскаго викарія Стефана Литвинку, и по вызовѣ сторонъ, 18—19 іюля 1715 г. разобравъ дѣло, призналъ какъ протопопа Радзкевича, такъ и мѣщанъ, братьевъ Емельновичей, виновными въ допущенной ими взаимной брани и побояхъ въ оградѣ Богоявленской церкви и въ профанаціи, такимъ образомъ, святаго мѣста; Емельяновичей же особенно главнаго зачинщика ссоры, Ѳедора Емельяновича, виновными еще и въ томъ, что они не допустили протопопа Радзкевича звонить по умершемъ, для чего онъ и взошелъ на коло-

---

[161]) *Левъ* (*Лука*) *Кишка* род. 1668 г., обучался въ Римѣ, затѣмъ обучалъ во Владимірской коллегіи; былъ настоятелемъ монаст. въ Вильнѣ *Полоцкѣ* и Супраслѣ; съ 1711 г. изъ протоархимандритовъ базиліанскаго ордена епископъ; съ 21 ноября 1713 г. митрополитъ. Умеръ во Владимірѣ, 19 октября 1728 г.

кольню, когда приказъ его объ этомъ, данный кому слѣдовало, не былъ исполненъ,—чѣмъ Емельяновичи вмѣшались въ дѣло, принадлежащее только приходскому священнику, къ крайнему соблазну своимъ поступкомъ вообще всего народа. А потому, оффиціалъ приговорилъ протопопа Радзкевича къ устраненію отъ церкви и богослуженія въ ней на одну седьмицу, съ отбытіемъ въ то же время и епитиміи при каѳедрѣ и съ тѣмъ, чтобы въ понедѣльникъ, среду и пятницу той седьмицы онъ бичевался при чтеніи псалма Помилуй мя Боже; Емельяновичамъ же, смягчая, впрочемъ, строгость церковнаго устава, въ виду добровольной явки ихъ на судъ. присудилъ испросить сперва предъ нимъ, оффиціаломъ, а на завтрашній воскресный день въ своей приходской Богоявленской церкви—у обиженнаго протопопа прощеніе, у жены же его—въ домѣ; потомъ, посрединѣ церкви, во время обѣдни съ пѣніемъ (*spiewanej*), лежать „крыжемъ", а Ѳеодору Емельяновичу, какъ главному виновнику, кромѣ того, слѣдующія двѣ недѣли не только по праздничнымъ, но и по буднимъ днямъ, на каждой обѣднѣ съ пѣніемъ же, читать апостолъ и ходить съ братскою кружкою для сбора подаяній, и получить отъ него, оффиціала, разрѣшеніе отъ церковной клятвы; затѣмъ, всѣмъ Емельяновичамъ, ко дню блаж. Іозафата въ томъ же году, пріобрѣсть на свой счетъ, въ видѣ штрафа, два священническія облаченія—одно въ каѳедру, а другое въ Богоявленскую церковь, стоимостію въ 24 руб. Причемъ, въ предупрежденіе подобныхъ преступленій на будущее время, наложено на стороны обезпеченіе въ 100 тал. бит., коихъ одна половина подлежитъ взносу въ казну, а другая въ пользу правой стороны. Но, не выходя изъ суда, обѣ стороны примирились съ прекращеніемъ всѣхъ, заведенныхъ между ними дѣлъ. Примиреніе это утвердилъ и оффиціалъ, кассируя, съ согласія сторонъ, всѣ дѣла, бумаги и документы по тѣмъ дѣламъ, возникшимъ въ судахъ вслѣдствіе жалобъ протопопа Радзкевича на Емельяновичей, а именно: во-первыхъ, обезпечительный листъ, выданный изъ магистрата, подъ наложеніемъ на Емельяновичей штрафа 10,000 копъ Лит. въ случаѣ дальнѣйшихъ угрозъ ихъ лишить протопопа Радзкевича жизни, или же въ случаѣ вмѣша-

тельства ихъ въ церковныя дѣла, каковаго штрафа одна половина должна была бы подлежать взносу въ казну, а другая въ пользу обиженной стороны; во-вторыхъ, такой же листъ 1710 г.; въ-третьихъ, два декрета б. оффиціала Завадскаго—одинъ заочный, а другой послѣдовавшій за личнымъ состязаніемъ сторонъ, по каковымъ декретамъ Андрей Емельяновичъ съ другими лицами подпалъ подъ церковную клятву, уплатѣ обезпеченія и другихъ штрафовъ, означенныхъ въ самыхъ декретахъ,—и, наконецъ, всѣ дѣловые документы. Но отъ испрошенія прощенія у обиженной стороны и разрѣшенія отъ клятвы, а также отъ пріобрѣтенія двухъ облаченій къ назначенному сроку, въ предупрежденіе подобныхъ вышеизъясненному преступленій, Емельяновичи не освобождены, подъ страхомъ, въ случаѣ неисполненія, наказаній и штрафа, опредѣленныхъ въ настоящемъ оффиціальскомъ декретѣ. Несмотря на то, протопопъ Радзкевичъ, двумя протестаціями, поданными въ Витебскіе гродскій, воеводскій судъ, 22 сентября 1717 г., и въ магистратъ, 17 іюля 1718 г., жаловался на прихожанина своего, лавника г. Витебска, Андрея Емельяновича, въ томъ, что уже десять слишкомъ лѣтъ, въ разныхъ мѣстахъ покушался онъ на жизнь его, протопопа, осыпалъ его разными бранными, оскорбительными и унизительными для его сана словами, за что и былъ осужденъ рѣшеніями разныхъ судовъ, разновременно послѣдовавшими, и только по миролюбной сдѣлкѣ 1715 г. освобожденъ отъ наказанія, но съ тѣмъ, чтобы впредъ оказывалъ ему, протопопу, какъ своему приходскому пастырю, должное послушаніе и уваженіе, подъ штрафомъ за противное 100 тал. бит. Между тѣмъ, Емельяновичъ, 1717 г., въ Островнѣ (Мог. губ.) на ярмаркѣ, публично при всемъ народѣ, между торговыми лавками, поднимая шумъ и крикъ, срамилъ его язвительными, мерзкими и неучтивными рѣчами, укоряя въ святотатствѣ. Такимъ же образомъ, безславилъ его въ разныхъ другихъ мѣстахъ и въ домахъ, какъ въ глаза, такъ и заочно. Мало того, еще и въ 1718 г. іюля 11 дня, въ домѣ гг. Ивана и Степана Боничей, Витебскихъ ратмановичей, упросивъ его, протопопа, изъ сѣней войдти въ домъ, безъ всякаго повода сперва ругалъ его язвительными и непристойными словами,

а потомъ, схвативъ за грудь, ударилъ объ печь и ранилъ, вслѣдствіе чего онъ, протопопъ, боленъ и по-нынѣ; причемъ дерзалъ его за бороду и голову и вырвалъ у него немало волосъ, и если бы онъ, протопопъ, не убѣжалъ къ себѣ домой, то, навѣрное, поплатился бы жизнію. Наконецъ, 16 іюля 1718 г., Емельновичъ, задержавъ его, шедшаго изъ дома тѣхъ же гг. Боничей, тоже безъ всякой со стороны его, протопопа, вины, срамилъ и оскорблялъ его язвительными словами, угрожая убить его на смерть,—да и теперь угрожаетъ тѣмъ же, укоряя опять въ святотатствѣ и клевеща, якобы онъ, протопопъ, укралъ въ Череѣ (Мог. губ.) лошадей и другія вещи, а прибывъ въ Витебскъ, обокралъ и опустошилъ церковь; притомъ, Емельяновичъ, оклеветалъ его, начиная съ отца, матери и братьевъ его. И на этотъ разъ спасся онъ отъ побоевъ и дальнѣйшихъ ругательствъ только бѣгствомъ въ церковный домъ свой. Затѣмъ, въ виду взаимной жалобы, поданной Емельяновичемъ, Витебскій магистратъ, повѣстками отъ 16 и 18 іюля 1718 года, вызвалъ стороны къ разбирательству, на 18 и 20 іюля того года; усматривая же въ дѣлѣ этомъ важный, уголовный характеръ, судъ отложилъ оное до особаго, открытаго *(gajny)* городскаго, ратушнаго суда. (Чѣмъ кончилось дѣло—изъ документовъ не видно).

Въ этой перепискѣ 7 документовъ, изъ коихъ 4 отчасти повреждены временемъ; всѣ документы на Польскомъ яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., №№ 140—146.

№ 159.

О пожизненномъ настоятелѣ Витебскаго базиліанскаго монастыря Антоніи Августинѣ Любенецкомъ и о бывшихъ тогда безпорядкахъ въ этомъ монастырѣ. 1718 года августа 23—1748 г. августъ.

Переписка объ этомъ начинается письмомъ маршалка Витебскаго предсеймоваго сеймика, подстолія Ивана Гурки, отъ 23 августа 1718 г., отъ имени всего Витебскаго воеводства, къ уніатскому митрополиту Льву Кишкѣ. Въ письмѣ этомъ Гурка проситъ утвер-

дить настоятеля Витебскаго базиліанскаго монастыря, Минскаго прелата и архимандрита Августина Любенецкаго, какъ достойнѣйшаго и заслуженнѣйшаго духовнаго сановника, пожизненнымъ настоятелемъ этого монастыря, хотя бы Любенецкій достигъ и высшихъ духовныхъ степеней, тѣмъ болѣе, что объ этомъ же ходатайствуетъ и Минское воеводство. Но Любенецкій встрѣтилъ противодѣйствіе со стороны протоархимандрита и провинціала базиліанскаго ордена, настоятеля Березвецкаго монастыря (Дисн. уѣзда), Антонія Завадскаго. Любенецкій принесъ митрополиту Льву Кишкѣ на Завадскаго жалобу въ томъ, что послѣдній, питая къ нему ненависть, негодованіе и злобу, а также въ нарушеніе духовнаго завѣщанія фундатора Витебскаго базиліанскаго мон., Адама Киселя, его же, Любенецкаго, дяди по матери, далѣе, вопреки постановленію Новогородскаго базиліанскаго капитула и выраженному самимъ же протоархимандритомъ, на провинціальномъ Замойскомъ соборѣ, въ лицѣ всѣхъ присутствовавшихъ тамъ духовныхъ властей, согласію, обезпечивающимъ за нимъ, Любенецкимъ, пожизненное настоятельство въ Витебскомъ базиліанскомъ монастырѣ, хотя бы онъ удостоенъ былъ и высшей степени въ духовной іерархіи, наконецъ, несмотря и на утвержденіе его въ этомъ правѣ митроп. Кишкою,—во время отсутствія его, Любенецкаго, назначилъ въ этотъ монастырь о. Созонта Теодоровича настоятелемъ, о. Михаила Доманскаго викаріемъ, замѣстилъ и, всѣ монастырскія должности новыми лицами, а назначенныхъ имъ Любенецкимъ, удалилъ. Чрезъ своихъ новопоставленныхъ должностныхъ лицъ, Завадскій завладѣлъ всѣми монастырскими суммами и вещами, имуществомъ движимымъ и недвижимымъ, въ томъ числѣ собственностію его, Любенецкаго, и фундаторскаго внука, Михаила Киселя, Синиченскаго старосты, и таковыми вполнѣ распоряжается, его же, Любенецкаго, отъ всего устранилъ, такъ что онъ не допущенъ былъ даже отправить въ Витебской монастырской церкви торжественное богослуженіе въ праздникъ св. мученика Іозафата, 3 сентября 1721 года. Завадскому содѣйствовали и свѣтскія власти, въ особенности же подстрекалъ его Витебскій кастелянъ, съ которымъ уже три года ведетъ онъ,

Любенецкій, дѣло въ трибуналѣ апостолической нунціатуры, гдѣ уже и состоялось рѣшеніе о назнаеніи комиссіи по предмету *насильственнаго похищенія изъ монастыря гроба съ тѣломъ покойнаго фундатора* [162]). Вслѣдствіе этой жалобы, митрополитъ Кишка, мандатомъ отъ 28 октября 1721 г., и вызвалъ протоархимандрита Завадскаго, консульторовъ и секретаря базиліанскаго ордена Литовской провинціи на свой судъ. На митрополитскомъ судѣ, Завадскій объяснилъ, что дѣло о нападеніи кастеляна на монастырь и похищеніи тѣла фундатора Киселя находится у папскаго нунція и по оному послѣдовалъ уже декретъ; что на Замойскомъ провинціальномъ соборѣ онъ не давалъ согласія на счетъ пожизненности настоятельской должности въ Витебскомъ монастырѣ, утвержденіе же митрополитомъ таковой пожизненности получено изъ канцеляріи митрополита въ превратномъ смыслѣ, тайно, украдкою и злоупотреблено Любенецкимъ въ свою пользу. Затѣмъ, согласно ссылкѣ Завадскаго, митрополитъ, 28 января 1722 г., рѣшилъ передать и это дѣло на судъ нунціатуры. А между тѣмъ, согласно просьбѣ

---

162) Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, въ Полоцкой Дух. Консисторіи хранился еще документъ (гдѣ онъ теперь—неизвѣстно), на Латинскомъ яз., о *похищеніи іезуитами тѣла Адама Киселя.* Суть дѣла состоитъ въ слѣдующемъ: По смерти фундатора Витебскаго базиліанскаго монастыря, Адама Киселя, послѣдовавшей въ томъ-же монастырѣ, тѣло покойнаго, положенное въ гробъ, было внесено съ подобающею честію базиліанами въ ихъ монастырскую каплицу и поставлено на приготовленномъ тамъ пышномъ катафалкѣ. Но въ послѣдующую затѣмъ ночь, іезуитскіе ученики и служители, вооруженные разными орудіями, насильно вломились въ базиліанскій монастырь, проникли въ означенную каплицу и, несмотря на сильное сопротивленіе базиліанъ, при кровопролитной взаимной дракѣ, похитили тѣло Киселя съ гробомъ и перенесли въ костелъ іезуитовъ, которые затѣмъ и погребли его. О такомъ возмутительномъ насиліи іезуитовъ базиліане завели уголовное дѣло. Чѣмъ оно кончилось—неизвѣстно. Кажется, папа наложилъ на базиліанъ, какъ это часто дѣлалось имъ въ пользу іезуитовъ, вѣчное молчаніе. Причиною этого насилія, долго жившаго въ памяти мѣстнаго населенія, былъ имущественный интересъ: Кисель завѣщалъ значительную сумму въ пользу того мѣста, гдѣ онъ будетъ погребенъ.

Кстати здѣсь замѣтить, что такое же точно похищеніе тѣла фундатора *Березвецкаго* монастыря, помѣщика *Корсака*, изъ монастырской церкви, по такимъ-же корыстнымъ побужденіямъ, учинили Глубоцкіе Кармелиты.

Любенецкаго, предписалъ Завадскому, 31 января 1722 г., до окончанія дѣла въ нунціатурѣ не ревизовать Минскаго монастыря и никакихъ притязаній къ Любенецкому не дѣлать, подъ недѣйствительностію самыхъ дѣйствій и подъ страхомъ церковной клятвы. Затѣмъ, нунцій папы Иннокентія XIII, въ Польшѣ и Литвѣ, Трапезунтскій архіепископъ Викентій Сантинъ, мандатомъ отъ 25 апрѣля 1722 г., вызвалъ спорящія стороны на свой судъ, а декретомъ своимъ, 6—18 іюля 1722 г. состоявшимся, возстановилъ Любенецкаго во всѣхъ правахъ настоятеля Витебскаго базиліанскаго монастыря, строго предписавъ и внушивъ, притомъ, протоархимандриту Завадскому, консульторамъ Іоанну Клешевскому, Василію Процевичу и Димитрію Занкевичу, секретарю базиліанскаго ордена Антонію Томиловичу, насильно поставленнымъ—настоятелю Созонту Теодоровичу, викарію Михаилу Доманскому и всѣмъ подобнымъ исполнить этотъ декретъ во всѣхъ пунктахъ, въ двухнедѣльный срокъ. На рѣшеніе это Завадскій принесъ папѣ апелляцію, которая генеральнымъ аудиторомъ нунціатуры хотя и представлена папѣ, но безъ пріостановленія дѣйствія самаго рѣшенія. Вслѣдъ затѣмъ, 15 сентября 1722 года, Любенецкій, а 24 того-же сентября директоръ Витебскаго предъ-элекціоннаго сеймика, хорунжій Казиміръ Саковичъ, отъ имени всего Витебскаго воеводства, послали въ Римъ къ кардиналамъ письма, ходатайствуя объ оставленіи Любенецкаго въ пожизненномъ настоятельствѣ Витебскаго базиліанскаго монастыря. Въ томъ же смыслѣ, 11 ноября 1722 г., послалъ въ Римъ къ кардиналамъ письмо и Витебскій кастелянъ Марціанъ Козельскій-Огинскій. Кардиналъ Іосифъ, отъ 2 января 1723 г., увѣдомилъ Любенецкаго, на письмо его, что дѣло его Конгрегація о распространеніи вѣры постановила передать на разсмотрѣніе ближайшаго генеральнаго капитула. Причемъ сообщилъ ему и копію самаго постановленія Конгрегаціи, присовокупивъ, что кардиналы предположили оставить за нимъ Витебскій монастырь съ имуществомъ онаго, подъ строгою отвѣтственностію его за цѣлость таковаго. А 26 февраля 1723 г. Черейскій (Мог. г.) архимандритъ Іоаннъ Фронцкевичъ, въ качествѣ комиссара нунціатуры, съ понятыми, согласно вышеозначенному

рѣшенію ея, формально передалъ Витебскій монастырь съ имуществомъ его въ пожизненное управленіе Любенецкому. Послѣ того, внукъ, по сестрѣ, Любенецкаго, Францъ Копчинскій, при инстигаторѣ, заявилъ въ нунціатурѣ, для внесенія въ актовыя книги ея, свой протестъ о томъ, что протоархимандритъ Завадскій, вопреки воспрещенію митроп. Кишки и уставу, воспрещающему также протоархимандриту ревизовать монастыри, стоящіе на степени архимандрій и подлежащіе ревизіи только митрополита, прибывъ, 20 октября 1724 года, въ Минскій монастырь, въ отсутствіи мѣстнаго архимандрита Любенецкаго, произвелъ строгую и подробную ревизію монастырю, церкви и всякому имуществу ихъ, переписалъ оное, даже и принадлежности самого архимандрита Любенецкаго и митрополичьи, а родню Любенецкаго велѣлъ слугамъ своимъ вытолкать изъ монастыря. Пробывъ же тамъ 7—8 дней, ввелъ монастырь въ большія издержки на содержаніе свое, слугъ и лошадей своихъ,—все это къ крайнему соблазну всѣхъ живущихъ въ монастырѣ, какъ монашествующихъ, такъ и мірскихъ людей. Вслѣдствіе чего, нунцій, 7 декабря 1725 г., вызвалъ Завадскаго на свой судъ. Наконецъ, на базиліанскомъ капитулѣ въ Бытени, 17 октября 1726 г., новый протоархимандритъ базиліанскаго ордена Корнилій Лебецкій, и архимандритъ Любенецкій вошли въ мировую сдѣлку, по которой всѣ пререканія, споры и дѣла, бывшія между протоархимандритомъ и архимандритомъ Любенецкимъ, навсегда прекратили. Любенецкій оставленъ при пожизненномъ настоятельствѣ Минскаго и Витебскаго монастырей, но обязался имущества послѣдняго ни подъ какимъ видомъ и предлогомъ не отчуждать и не обращать въ свою собственность, съ тѣмъ, чтобы для ближайшаго надзора и всякаго порядка, на мѣстѣ управлялъ монастыремъ этимъ назначенный протоархимандритомъ съ его, Любенецкаго, согласія, викарій и отдавалъ бы ему, Любенецкому, ежемѣсячно подробный отчетъ по управленію. Причемъ, Любенецкій обязался уплатить, въ двухгодичный срокъ, 2000 злот., одолженныхъ кс. Вѣтринскимъ въ Римѣ по дѣламъ базиліанскаго ордена, не противодѣйствовать протоархимандриту и консульторамъ ордена, прилагать все ста-

раніе къ исправленію монастырской церкви и къ постройкѣ новой каплицы, снабдить монастырь книгами, въ коихъ онъ терпитъ крайній недостатокъ; въ случаѣ же назначенія его, Любенецкаго, на высшую должность, отказаться отъ монастыря и передать оный съ принадлежностями кому будетъ слѣдовать въ томъ же видѣ въ какомъ будетъ оный тогда находиться; а если возникнутъ какіе-либо споры, то таковые должны подлежать вѣдомству одного только митрополита. Сдѣлку эту подписали, кромѣ самихъ контрагентовъ, консульторы Антоній Завадскій, Фирміанъ Волкъ, Антонинъ Томиловичъ и Константинъ Шецивскій, секретарь базиліанскаго ордена Матвѣй Казачекъ, Холмскій епископъ Іосифъ Левицкій, Иннокентій Буковскій и Авксентій Мелецкій,—послѣдніе три какъ посредники въ этомъ дѣлѣ. На сдѣлкѣ имѣется двѣ росписки протоархимандрита, отъ 4 марта 1727 г. и 25 сентября 1728 года, въ полученіи отъ Любенецкаго 2000 злот. Но чрезъ нѣкоторое время, Витебскій воевода Мартинъ Михаилъ изъ Козельска Огинскій писалъ уже письмо къ уніатскому митрополиту Шептыцкому [163]). Когда именно было писано оно и какого содержанія—неизвѣстно, а только въ немъ обвинялся Любенецкій лично и въ безпорядкахъ по Витебскому монастырю, какъ это можно видѣть изъ другого письма того же Огинскаго, отъ 22 декабря 1737 г., копія котораго выдана Любенецкому, по просьбѣ его, изъ городскихъ книгъ Витебскаго воеводства, того же декабря. „Преосвященный митрополитъ всей Руси, милостивѣйшій братъ и благодѣтель мой!—пишетъ Огинскій въ этомъ другомъ письмѣ своемъ. „Хотя я и подписалъ поданное вамъ письмо (*list padany*), въ которомъ я предъ вашимъ преосвященствомъ обвинялъ управленіе и самую личность преп. Минскаго архимандрита и пожизненнаго настоятеля здѣшняго Витебскаго монастыря, о. Любенецкаго, но все то случилось во время отсутствія о. архимандрита изъ монастыря, гдѣ, по этой именно причинѣ, не было никакого порядка, а господствовалъ только вѣчный терроръ (*sempiternus horror*), вслѣдствіе нерадѣнія монашествующихъ и мало назидательной ихъ

---

[163]) *Аѳанасій Шептыцкій*, епископъ Львовскій, съ 1729 г. митрополитъ. Умеръ 19 октября 1746 г.

жизни. Чрезъ нихъ-то именно и допускались вездѣ разные скандалы, а одинъ изъ нихъ даже убилъ моего крѣпостнаго человѣка изъ ружья. Совершались и другія безобразныя и позорящія священническій и монашескій санъ преступленія. Но такъ какъ названный о. Любенецкій не находился въ здѣшнихъ странахъ, по причинѣ нашествія иноземцевъ и по болѣзненному своему состоянію, а года два лежалъ на смертномъ, такъ-сказать, одрѣ, то, поэтому, я нисколько не признаю его виновнымъ, тѣмъ болѣе, что прежде того наблюдалъ онъ за порядкомъ и предупреждалъ всякія непристойности, которыя, дѣйствительно, практиковались. Когда свирѣпствовали огонь и мечъ, то монашествующіе, конечно, не принимали никакихъ мѣръ къ возстановленію здѣшней церкви своей и монастыря. Но теперь, когда Господь благословилъ насъ желаннымъ миромъ, а о. Любенецкій, по выздоровленіи своемъ, пожаловалъ въ нашу сторону, то и монастырь нашъ уже полгода какъ сталъ процвѣтать, и слава Божія видимо преумножается, такъ какъ церковь поднимается уже выше оконъ, и въ монастырѣ имѣются надлежащія помѣщенія. Да и вездѣ по фольваркамъ производятся значительныя исправленія, каковыхъ прежде не водилось, пока фольварки находились въ полномъ распоряженіи монашествующихъ. Я же, какъ хозяинъ здѣшняго воеводства, предусматривалъ, а потомъ и ясно увидѣлъ правду и неправду на прежде бывшихъ здѣсь постыдныхъ монахахъ. Имъ-то и приписываю всѣ пороки и небрежную распорядительность. А въ о. архимандритѣ вижу я только благороднѣйшія заслуги, оказанныя имъ ордену, и примѣрнѣйшую жизнь въ этомъ монастырѣ. Для него же собственно, какъ для своего родственника и изъ особенней расположенности къ нему, блаж. памяти фундаторъ здѣшняго монастыря замѣчательно увеличилъ самую фундацію, а меня последнею волею своею назначилъ протекторомъ фундаціи и особы о. Любенецкаго. Въ виду всего этого, я не только не приписываю ему теперь означеннаго разоренія и опустошенія монастыря, какъ послѣдовавшихъ по волѣ Божіей и по нерадѣнію монаховъ, но, напротивъ, ходатайствую предъ вашимъ преосвященствомъ, чтобы вы пребывали къ о. Любенецкому милостивыми и, какъ

мужа заслуженнаго, удостоили его самыхъ высшихъ степеней въ духовной іерархіи, награждая въ немъ того, кто, безспорно, принадлежитъ къ отличнѣйшимъ лицамъ въ орденѣ. Не сомнѣваясь въ томъ, ожидаю благосклоннаго вашего отвѣта и остаюсь готовымъ ко всякимъ услугамъ вашимъ и проч.". Вслѣдъ затѣмъ, уніатскій митрополитъ Аѳанасій Шептыцкій, мандатомъ отъ 1738 г. (мѣс. и чис. не означено), вызвалъ на свой судъ базиліанскаго архимандрита, или провинціала, Березвецкаго настоятеля, Василія Полетило (*Poletyło*), съ цѣлой консульторіей ордена,—если предстоящее суду дѣло было съ совѣта, вѣдома и согласія консульторовъ,—секретаря ордена и Полоцкаго настоятеля Ираклія Лисанскаго, товарища его Кесарія Стебновскаго, викарія Антонина (*Antoninus*) Княжевича и прокуратора Витебскаго монастыря Арсенія Павловскаго, по жалобѣ на нихъ Минскаго архимандрита и пожизненнаго Витебскаго настоятеля Антонія Августина Любенецкаго, въ томъ именно: протоархимандритъ Полетило и настоятель Лисанскій, своевольно, безъ вѣдома и согласія базиліанскаго капитула присвоившій себѣ званіе Бѣлорусскаго комиссара, вознегодовали на него, архимандрита Любенецкаго, за то, что онъ на требованіе ихъ, отказалъ имъ въ реквизиціонныхъ деньгахъ послѣ бывшаго въ Минскѣ капитула и элекціи, равно и за то, что Любенецкій велѣлъ принять отъ Полетилова родственника склепы Минскаго монастыря, такъ какъ субъектъ этотъ постоянно, днемъ и ночью, производилъ шумъ въ монастырѣ, безпокоилъ монаховъ, ругалъ ихъ поносными словами, а также выбрасывалъ изъ оконъ монастыря и изъ склеповъ на улицу разныя вещи, угрожая, притомъ, самому архимандриту выбросить въ окно и его голову. Вслѣдствіе чего, командировали они оо. Княжевича, Павловскаго и Стебновскаго, которые прежде всего прибыли въ Березвечъ. Потомъ, соединясь съ другими своевольными людьми, задержали въ г. Борисовѣ, 12 февраля текущаго (1738) года, двадцать возовъ съ зерновымъ хлѣбомъ, слѣдовавшихъ въ г. Минскъ для продажи на предметъ постройки въ Витебскѣ новаго монастыря, на мѣсто сгорѣвшаго, и съ другими вещами. Сказанный же Княжевичъ и его товарищъ, о. Павловскій, забывъ послушаніе,

своевольно, безъ дозволенія своихъ настоятелей отлучившись изъ монастырей, нѣсколько дней бродили по городу Витебску и проводили ночи въ кабакахъ, къ большому соблазну какъ духовенства, такъ и мірянъ, *особенно схизматиковъ*. Потомъ, составивъ заговоръ, вооруженною силою, въ ночное время, съ шумомъ напали на имѣнія и фольварки, называемые Авдѣевичи, Яшкевичи и Верховье, принадлежащіе Минскому архимандриту пожизненно, крестьянамъ приказали не повиноваться ему, слугъ перевязали и избили лозой, нанеся каждому болѣе 50 ударовъ; адресованныя на имя архимандрита и отъ него посланныя письма перехватывали съ почты и отсылали своему принципалу, протоархимандриту, въ Витебскій монастырь, гдѣ, совмѣстно съ нимъ самимъ и его союзниками, у присутствующаго архимандрита отняли управленіе церковію и монастыремъ и распоряженіе оными, должностныхъ лицъ и слугъ—однихъ выгнали угрозами, другихъ замѣнили новыми, захватили монастырскіе документы на владѣніе имѣніями и прочую разную движимость, родственниковъ архимандрита предали крайнему посрамленію и поруганію; самого архимандрита поносили разными бранными словами съ угрозами; лошадямъ, слугамъ и родственникамъ его не давали пищи и питья. Отъ такихъ огорченій архимандритъ тяжко заболѣлъ, но не позволено было даже посѣтить его сострадательнымъ друзьямъ его—духовнымъ и свѣтскимъ. Такимъ образомъ, архимандритъ Любенецкій выброшенъ изъ монастыря и униженъ вопреки праву фундаціи, вопреки декрету нунціатуры, вопреки бреве Бенедикта XII, по коему Любенецкій вправѣ оставаться архимандритомъ Минскимъ и пожизненнымъ настоятелемъ Витебскимъ, независимо отъ Діосполитанской епископіи (на которую онъ избранъ), и въ противность воспрещенію Рима. Протестація Любенецкаго, по этому предмету, внесена и въ гродскія книги Минскаго воеводства, 24 марта 1738 г., съ нѣкоторыми, впрочемъ, измѣненіями и дополненіями. Такъ, въ копіи этой гродской записи сказано, между прочимъ, что соучастниками означенныхъ трехъ базиліанъ были Витебскій гродскій судьичь Михаилъ Ромейка Гурка и Степанъ Пресмыцкій—товарищи и шурины о. Княжевича; что на дворъ Авдѣевичи и деревню Яшке-

вичи (о Верховьѣ не упоминается) было нападеніе съ 23 на 24 февраля 1738 г.; что людей архимандрита, а именно, только шляхтича Павла Антона Онуфрѣевича и кучера Демьяна Ковалевскаго, безъ милости избили постромками, давъ каждому по нѣскольку сотъ ударовъ, истоптали, истиранили, отнявъ у перваго имущество его, а потомъ, связавъ ихъ, отправили подъ стражею въ монастырь; что захвачено было въ Борисовѣ 20 возовъ съ хлѣбомъ и разными вещами, слѣдовавшихъ въ Минскъ за хмѣлемъ и другими потребностями; что протоархимандритъ обревизовалъ именно Витебскій монастырь и передалъ оный викарію Княжевичу. Въ выписи же изъ книгъ Виленскаго соединеннаго трибунала (*tribunała compositi judicii*) 16 мая 1738 г., выданной Стародубскому подстолію Михаилу Войно-Оранскому, дѣло это представляется еще въ иномъ видѣ. Въ этой выписи говорится такъ: „Предъ нами, судьями духовными и свѣтскими трибунала вел. кн. Литовскаго, изъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на текущій 1738 г. выбранными, явясь лично, патронъ Гедеонъ Еленскій, чешникъ Мозырскій, жаловался, торжественно заявилъ и протестовалъ, отъ имени Стародубскаго подстолія Михаила Войно-Оранскаго, Соланецкаго старосты Казиміра изъ Любенца Любенецкаго, Франца Ивана Копчинскаго, Соницкихъ старостичей Адама и Антона изъ Брусилова Дорогиницкихъ Киселей, а также именемъ всѣхъ гг. сонаслѣдниковъ имѣнія какъ покойнаго Витеб. подкоморія, фундатора Витебскаго базиліанскаго монастыря, Адама Киселя, такъ и Минскаго архимандрита, Бѣлорусскаго оффиціала и пожизненнаго настоятеля Витебскаго базиліанскаго монастыря, Антонія Августина Любенецкаго, противъ высокопреподобнаго провинціала Василія Полетило и оо. Бѣлорусскаго комиссара и Полоцкаго настоятеля Ираклія Лисанскаго, секретаря Кесарія Стебновскаго, викарія Антонина Княжевича и Витебскаго базиліанскаго монастыря прокуратора Арсенія Павловскаго, какъ самыхъ зачинщиковъ, подстрекателей и гонителей; равнымъ образомъ, противъ превосходительнаго Витебскаго воеводы, Борисовскаго, Превальскаго и проч. старосты, е. к. в. полковника Мартіана Михаила изъ Козельска Огинскаго, какъ самаго воротилы (*motora*),

состоящаго въ одномъ съ ними союзѣ и сговорѣ, а также противъ слугъ, челяди, управляющихъ, намѣстниковъ, бояръ, крѣпостныхъ людей, ему подвластныхъ и посланныхъ имъ для грабежей, для нарушенія покоя и для насилій; еще противъ Витебскаго зем. (*sic.*) судьича Михаила Ромейка-Гурки и Степана Пресмыцкаго—пріятелей отвѣтчика, о. Княжевича, какъ пособниковъ въ насиліяхъ, нападеніяхъ и бунтахъ, и противъ иныхъ лицъ, по име намъ лучше извѣстныхъ самимъ отвѣтчикамъ. Жалоба состоитъ въ томъ, что покойный Витебскій подкоморій Адамъ изъ Брусилова Дорогиницкій-Кисель, учреждая фундушъ для Витебскаго базиліанскаго монастыря изъ своихъ собственныхъ имѣній, тѣмъ же фундушемъ, завѣдомо всего базиліанскаго ордена, поставилъ Минскаго архимандрита Антонія Августина Любенецкаго пожизненнымъ настоятелемъ въ семъ монастырѣ. Въ силу таковаго фундуша, помянутый о. Любенецкій, еще при жизни фундатора получивъ во власть свою означенное пожизненное настоятельство, безпрепятственно продолжалъ оное до настоящаго года. Но отвѣтчики—высокопреподобный о. Полетило и превосходительный Витебскій воевода Огинскій, неизвѣстно по какой причинѣ питая личную къ нему, о. Любенецкому, ненависть, въ разное время изыскивали всякіе способы лишить его Витебскаго настоятельства, волновали и возмущали монаховъ и велѣли перенимать его корреспонденцію. Наконецъ, рѣшились привести такое намѣреніе свое въ дѣйствіе и именно такимъ образомъ. Когда о. Любенецкій, въ среднихъ числахъ февраля текущаго года, отправилъ изъ Витебска въ Минскъ 20 подводъ съ зерновымъ хлѣбомъ и другою движимостію, и подводы эти проходили чрезъ мѣстечко Борисово, въ Оршанскомъ повѣтѣ, старостинствѣ превосходит. отвѣтчика, Витебскаго воеводы, лежащее, то онъ же, превосход. Витебскій воевода, по соглашенію съ отвѣтчикомъ, о. провинціаломъ, таковыя, на вольной дорогѣ, насильнымъ образомъ захватилъ и на многократныя требованія о. Любенецкаго не выдалъ ихъ и выдавать не велѣлъ. Потомъ, приводя въ исполненіе свои намѣренія, о. провинціалъ и превосходит. Витебскій воевода, какими-то, извѣстными имъ, путями, возмутили оо. викарія

Княжевича и Витебскаго базиліанскаго монастыря прокуратора Павловскаго, которые, повинуясь тѣмъ отвѣтчикамъ, возстали противъ своего начальника, о. Любенецкаго, и не только своевольно вышли изъ послушанія ему, но и, творя небывалыя на свѣтѣ беззаконія, самого о. Любенецкаго пресытили всякими мерзостями; челядь и слугъ, 23 февраля сего года, однихъ, тирански скрутивъ, били, топтали, истязали, а другихъ прогнали; всякую движимость, домашнюю утварь о. Любенецкаго и его слугъ позабирали, ѣсть и пить имъ давать запретили, крѣпостныхъ людей взбунтовали. Между тѣмъ, самъ о. провинціалъ, прибывъ въ Витебскій монастырь и тутъ уже обнаруживъ свой тайный умыслъ, взбунтовалъ и другихъ монаховъ и, въ явное нарушеніе фундуша пок. фундатора, безъ всякой дѣйствительной причины, самымъ насильнымъ и несправедливымъ образомъ, руководясь только своею властію, лишилъ о. Минскаго архимандрита Любенецкаго Витебскаго пожизненнаго настоятельства, силою отнялъ у него всякое настоятельское управленіе и распоряженіе, и передалъ таковое одному изъ отвѣтчиковъ, о. Княжевичу, назначивъ его и настоятелемъ. Самъ же съ отвѣтчикомъ-секретаремъ и возмутителемъ прокураторомъ, разъѣзжая по дворамъ и имѣніямъ, производилъ какія-то неправильныя изслѣдованія, или комиссіи, дѣлалъ новые инвентари и причинялъ другія несказанныя обиды. Послѣ того, когда челобитчики, не зная ничего объ этихъ дѣйствіяхъ, прибыли въ Витебскъ и узнали о нарушеніи фундуша своего предка и о притѣсненіи своего сонаслѣдника, о. Любенецкаго, то обратились съ просьбами по сему предмету къ высокопреподобному о. провинціалу. Но онъ никоимъ образомъ не согласился остановить столь дерзкіе поступки означенныхъ монаховъ, а между тѣмъ оо. Княжевичъ и Павловскій неслыханнымъ образомъ срамили и безчестили просителей, какъ это ясно можно видѣть изъ поданныхъ, въ свое время, въ разныя присутственныя мѣста заявленій. Затѣмъ, просители, какъ наслѣдники покойнаго Витебскаго подкоморія и фундатора Киселя, желая вѣдаться съ отвѣтчиками въ подлежащемъ судѣ о нарушеніи фундуша, притѣсненіи о. Любенецкаго и оскорбленіи чести какъ его, такъ и ихъ, просителей, въ видахъ

утвержденія сказаннаго фундуша и дальнѣйшихъ документовъ, касающихся Витебскаго пожизненнаго настоятельства и оставленія таковаго за о. Любенецкимъ, съ обезпеченіемъ его въ ономъ, и просили записать настоящую протестацію въ трибунальныя книги". Между тѣмъ, по поводу жалобы избраннаго (*electi*) Діосполитанскаго (*Diospolitani*) епископа, Минскаго архимандрита, Бѣлорусскаго генеральнаго викарія по духовнымъ дѣламъ и Витебскаго монастыря пожизненнаго настоятеля Антонія Августина Любенецкаго, принесенной папской нунціатурѣ въ Варшавѣ, нунцій Камиллъ Паулуцій, 22 марта и 10 мая 1738 г., рѣшилъ возстановить за о. Любенецкимъ всѣ права Витебскаго пожизненнаго настоятельства, съ строжайшимъ воспрещеніемъ кому-бы-то ни было нарушать таковыя. Противъ этого рѣшенія, отъ имени самого протоархимандрита Полятило (*Polatyło*) и всѣхъ монашествующихъ, какъ повѣренный, секретарь Кесарій Стебновскій протестовалъ въ нунціатурѣ, 5 августа 1738 г., объясняя, что о. Любенецкій, въ подрывъ чести и власти протоархимандрита и къ особенному соблазну всѣхъ базиліанъ, выигралъ это дѣло въ нунціатурѣ обманнымъ образомъ, предъявивъ фальшивые документы. Митрополитъ же Аѳанасій Шептыцкій, универсаломъ отъ 11 августа 1738 г., объявилъ подлежащему духовенству и проч., чтобы всякое послушаніе оказывать уже не Минскому архимандриту Антонію Августину Любенецкому, а другому настоятелю Витебскаго монастыря или же викарію онаго, назначенному протоархимандритомъ, и платить имъ же должныя повинности, подъ опасеніемъ за противное: управляющимъ—лишенія должности, а крѣпостнымъ людямъ—тѣлеснаго наказанія. Вслѣдъ затѣмъ состоялось и рѣшеніе въ судѣ уніатскаго митрополита Аѳачасія Шептыцкаго, 22 августа 1738 г. Въ копіи этого рѣшенія изложено слдѣующее: „У насъ и въ нашемъ судѣ, какъ въ первой инстанціи, производились, или вѣрнѣе, обращались сюда и обращаются дѣла между истцомъ, о. фискаломъ базиліанскаго ордена въ Литовской пров., дѣйствующимъ по прямой обязанности своей, съ одной стороны, а съ другой—отвѣтчикомъ, высокопреподобнымъ о. Минскимъ и пожизненнымъ Витебскимъ настоятелемъ Антоніемъ Августиномъ

Любенецкимъ, а именно: о присвоеніи имъ себѣ протоархимандричьей юрисдикціи, при крайнемъ нерадѣніи его о Витебской монастырской церкви и самомъ монастырѣ, о ненадлежащемъ продовольствіи живущихъ тамъ монашествующихъ пищею и одеждою, оскорбленіи ихъ поносными рѣчами и жалобахъ на нихъ гражданскимъ властямъ объ опустошеніи имѣній того монастыря и отчужденіи церковныхъ принадлежностей. Призвавъ имя Господне на присутствующихъ въ этомъ судѣ и имѣя предъ глазами только единаго Бога и сьятую правду Его, мы, согласно выраженному здѣсь письменно заключенію искусныхъ въ законовѣдѣніи богослововъ, при особѣ нашей состоящихъ, вынесли, высказали, объявили, обсудили и окончательно постановили, по означеннымъ дѣламъ, слѣдующее рѣшеніе: преп. о. фискалъ ордена предъявилъ въ судебномъ порядкѣ письменныя доказательства, какъ-то: послушное предписаніе (*literae obedientiales*), отчасти уже разорванное, писанное и подписанное хорошо намъ знакомою рукою высокопреподобнаго о. отвѣтчика, за его же печатью, изъ Минска, отъ 4 марта 1737 г., монаху базиліанскаго ордена Стефану Александровичу, съ тѣхъ поръ перешедшему изъ Минскаго монастыря въ Витебскій, гдѣ нынѣ состоитъ въ должности президента (*praesidentis*) и исправляетъ должность эконома (*economi*), и частное письмо преподобнаго и честнаго о. оффиціала базиліанскаго ордена и нашего оффиціала по Виленскимъ духовнымъ дѣламъ, Патрикія Жиравскаго, изъ Вильны, отъ 20 іюля текущаго 1738 г., къ высокопреподобному о. протоархимандриту, въ которомъ о. консульторъ Жиравскій, противъ высокопреподобнаго отвѣтчика, пишетъ, что послѣдній, въ эти времена возлюбленнаго брата Буржинскаго, на свой страхъ, безъ послушнаго предписанія отослалъ изъ своего Минскаго монастыря на жительство въ Виленскій монастырь. Такимъ образомъ, высокопреподобный о. Минскій архимандритъ высокомѣрно присвоилъ себѣ непринадлежащую ему юрисдикцію, а именно юрисдикцію высокопреподобнаго о. протоархимандрита, нарушая тѣмъ установленіе буллы *Coena Domini*, воспрещающее это, подъ страхомъ церковной клятвы, всѣмъ присвоителямъ себѣ неподлежащей юрисдикціи, а также

противъ многихъ авторовъ,—*Boniciano tractatu de censuris, disp. 1-ma, questione 17, puncto 3, № 2-do.* Далѣе, предъявлена на этомъ судѣ мировая сдѣлка или, правильнѣе, дружелюбное соглашеніе, по дѣлу б. благочестивѣйшаго протоархимандрита Антонія Завадскаго съ помянутымъ высокопреподобнымъ отвѣтчикомъ, возникшему изъ несовмѣстнаго удержанія послѣднимъ за собою, въ одно и тоже время, двухъ настоятельствъ—Минскаго и Витебскаго, вопреки орденскаго статута. По прихоти истца (Любенецкаго), дѣло это было перенесено, въ 1722 г., изъ митрополитскаго суда въ судъ апостолической нунціатуры; оттуда, путемъ апелляціи,—въ конгрегацію о распространеніи вѣры; изъ конгрегаціи, по постановленію кардиналовъ, 1 декабря 1722 г. послѣдовавшему, отнесено къ будущему капитулу базиліанскаго ордена, съ предоставленіемъ оному, въ данномъ случаѣ, власти самой конгрегаціи. По окончаніи же орденскаго генеральнаго капитула, бывшаго въ 1726 г., въ Бытенскомъ монастырѣ, между тогдашнимъ высокопреподобнымъ протоархимандритомъ Корниліемъ Лебецкимъ со всѣми высокопреподобными консульторами ордена, съ одной стороны, и упомянутымъ отвѣтчикомъ, высокопреподобнымъ о. Любенецкимъ съ другой—послѣдовала, 17 октября, письменная мировая сдѣлка, за подписью какъ высокопреподобнаго протоархимандрита и высокопреподобныхъ консульторовъ, такъ равно бл. пам. преосвященнаго Левицкаго, епископа Холмскаго, и Мелецкаго (*Mielecensis*) архимандрита Иннокентія Пѣсовича, послѣднихъ двухъ въ качествѣ избранныхъ сторонами посредниковъ и примирителей въ этомъ дѣлѣ. Сдѣлка эта тогда же утверждена блаж. пам. предмѣстникомъ нашимъ преосвященнымъ архіепископомъ и митрополитомъ всей Руси Львомъ Кишкою, какъ предсѣдателемъ сказаннаго капитула. Самою же сдѣлкою пом. выс. о. Любенецкій, за полученнымъ отъ достопочтеннаго капитула согласіемъ на оставленіе за нимъ, Любенецкимъ, въ одно и тоже время, пожизненно, двухъ настоятельствъ—Минскаго и Витебскаго, обязался употребить всякое стараніе свое, прилежаніе и заботу по предмету исправленія Витебскаго монастыря и церкви онаго, а также постройки новой каплицы; распоряженіе монастырскими имѣніями и доходами

предоставить назначенному, съ его согласія, высокопреподобнымъ провинціаломъ викарію, монашествующихъ снабжать всѣмъ необходимымъ, подъ опасеніемъ: за неисполненіе, проиграть самое это дѣло, каковое и должно подлежать не иному суду, какъ только митрополичьему. Но сдѣлкѣ этой о. Любенецкій впослѣдствіи воспротивился и ни въ чемъ ея не исполнилъ. Такъ, онъ не только не позаботился о постройкѣ новой каплицы, но и, получая самъ ежегодно съ имѣній доходы въ весьма значительной суммѣ, оставилъ безъ всякаго вниманія исправленіе монастыря и церкви какъ снаружи, такъ и внутри; неизвѣстно подъ какимъ видомъ и предлогомъ и съ какою цѣлью, взялъ изъ означенной Витебской церкви и отвезъ въ свой Минскій монастырь принадлежащія оной чаши, дарохранительницу (*monstrantiam*), ковчежецъ для храненія св. мощей (*reliquiarium*) и другія серебряныя вещи, подробно обозначенныя въ особой описи и въ синодикахъ (*una cum supplici libello*), представленныхъ намъ братствомъ той церкви чрезъ вышеназваннаго истца (фискала), и таковыя не возвратилъ, а удерживаетъ и по-нынѣ у себя. Замѣчая все это, превосходительный Витебскій воевода, вмѣстѣ со всѣмъ дворянствомъ воеводства, и не желая долѣе терпѣть этого, посланнымъ къ намъ изъ Витебска письмомъ, отъ 1 марта текущаго 1738 г., усильно просилъ насъ, чтобы мы, по своей архипастырской и митрополичьей власти и обязанности, устранили такое зло и не допустили церкви и монастыря до окончательнаго раззоренія. Онъ, отвѣтчикъ, вывозилъ и удерживалъ за собою продукты, которые слѣдовало обратить на приличное и достаточное содержаніе монашествующихъ, между тѣмъ какъ одни изъ нихъ вынуждены были добывать себѣ пищу со стороны, другіе же ходить безъ рубашекъ, а отвѣтчикъ не только не продовольствовалъ ихъ, но еще постоянно оскорблялъ ругательными и язвительными рѣчами. Когда же оо. викарій того монастыря Антоній (*Antonius*) Княжевичъ и прокураторъ Арсеній Павловскій, не въ силахъ будучи далѣе терпѣть такую обиду и скудость содержанія, рѣшились на основаніи сдѣлки, самимъ же настоятелемъ принятой, вступиться въ распоряженіе монастырскими имѣніями, онъ, Любенецкій, обратился съ жалобою на нихъ къ свѣт-

ской власти, забывъ страхъ Божій и презрѣвъ наказанія, опредѣленныя правилами Тридентскаго собора,—*sess. 2, cap. II, de reformatione*,— напоминающими о непривлеченіи духовныхъ лицъ къ суду свѣтской власти и положительно воспрещающими это, какъ указываетъ копія того напоминанія и воспрещенія, подписанная министерскимъ генеральнымъ интендантомъ королевства (*per ministerialem regni generalem providum*) Степаномъ Антономъ Пагирскимъ, и представленная, въ судебномъ порядкѣ, преподоб. истцомъ. Принадлежащія Витебскому монастырю имѣнія привелъ онъ, отвѣтчикъ, въ разстройство и къ опустошенію, частію за долговременнымъ изъ этого монастыря отсутствіемъ своимъ, частію по причинѣ самаго, притомъ крайне тягостнаго для крестьянъ, провоза, на разстояніи 30 миль, изъ Витебска въ Минскъ, зернаго хлѣба, сыраго меду и другихъ жизненныхъ продуктовъ, а частію вслѣдствіе несноснаго для людей управленія внука его, Любенецкаго, дворянина Копчинскаго, угнетающаго ихъ разными и обычными, и экстраординарными поборами. А такъ какъ все это подтверждается и актами ревизій, въ особенности же произведенныхъ въ послѣдніе 1737 и 1738 гг., и слѣдственными показаніями оо. монашествующихъ, достовѣрность коихъ подкрѣпляется представленными истцомъ на судъ фактами, и такъ какъ относительно послѣдняго пункта обвиненія, т. е. о дурномъ управленіи имѣніями названнаго двор. Копчинскаго, свидѣтельствуетъ подлинное письмо самого высокопреподобнаго отвѣтчика, отъ 1 января текущаго года, къ какой-то монастыркѣ (*ad quandam Monialem*), равнымъ образомъ предъявленное истцомъ въ судебномъ порядкѣ, въ каковомъ письмѣ самъ высокопреподобный отвѣтчикъ жалуется горько на недобросовѣстное управленіе внука своего имѣніями Витебскаго монастыря,—то уже достаточно ясно констатируется фактъ, что отвѣтчикъ имѣнія эти опустошилъ, а Витебскій монастырь привелъ въ далеко худшее положеніе, нарушая тѣмъ данное имъ обязательство, и что какъ монастырь, такъ и монастырскія имѣнія привелъ въ худшее противъ прежняго положеніе по своей собственно винѣ. Затѣмъ, измышленное ловкимъ довѣреннымъ отвѣтчика требованіе производства изслѣдованія въ разныхъ мѣстахъ, требуемаго

имъ единственно только для замедленія правосудія, а потому и за непредставленіемъ на то основаній, изслѣдованія излишняго, отклонивъ, прежде всего, вышепомянутаго высокопреподобнаго Минскаго архимандрита и Витебскаго пожизненнаго настоятеля Антонія Августина Любенецкаго, во имя Христово, вторично признаемъ и объявляемъ дѣйствительно подпавшимъ подъ церковную клятву, опредѣленную буллою *Coena Domini* и Тридентскимъ соборомъ, каковой клятвѣ онъ и подлежитъ. Обращаясь же къ самому объявленію, разсматривая его и облекая въ законную форму, отвѣтчика съ просьбою о разрѣшеніи отъ церковной клятвы отсылаемъ къ кому слѣдуетъ по закону. Далѣе, такъ какъ онъ занятіемъ пожизненнаго настоятельства въ Витебскомъ монастырѣ злоупотребилъ къ большому вреду для самаго монастыря, то за сіе подлежитъ онъ лишенію пожизненнаго настоятельства, каковаго и лишаемъ его. А монастырь со всѣми принадлежностями его долженъ поступить и передаемъ въ распоряженіе нынѣшняго высокопреподобнаго протоархимандрита и преемниковъ его, канонически избранныхъ и утвержденныхъ. Ему же или, лучше, имъ же должно быть поручено и поручаемъ по прямой обязанности его или ихъ усмотрѣть способнаго, соотвѣтственнаго тому мѣсту и полезнаго настоятеля. Благородные управляющіе и крестьяне въ вышеозначенныхъ имѣніяхъ отнынѣ должны повиноваться уже не высокопреподобному отвѣтчику, но будущему настоятелю, а до того времени викарію, по назначенію высокопреподобнаго протоархимандрита, а также приказаніямъ, какія будутъ имъ даны провинціаломъ,—что и приказываемъ чинить, подъ опасеніемъ, за противное, управляющимъ лишенія должности, а крестьянамъ тѣлеснаго наказанія. Строжайше обязать и обязываемъ и побуждаемъ отвѣтчика возвратить разные серебряные сосуды и другія вещи, принадлежащія Витебской монастырской церкви, поименованныя въ особой описи, представленной на судъ въ установленномъ порядкѣ, каковое имущество взято имъ самимъ или по его приказанію и удерживаются имъ по-нынѣ,—подъ страхомъ взысканій, опредѣленныхъ для удерживающихъ у себя чужую собственность, и истребованія таковаго посредствомъ экзекуціи, которая, вмѣстѣ

съ симъ, назначается, а при неисполненіи имъ сего будетъ приведена въ дѣйствіе. О. фискалу и будущему настоятелю монастыря должно быть предоставлено и предоставляемъ право вѣдаться законнымъ порядкомъ, гдѣ слѣдуетъ, съ дворяниномъ Копчинскимъ относительно его самаго дурнаго управленія, опустошенія имѣній и угнетенія крестьянъ разными нарядами и вымогательствами; такое же право предоставляемъ, взаимно, и высокопреподобному отвѣтчику въ отношеніи тѣхъ, кто нарушилъ права его, изгонялъ слугъ или какимъ-либо образомъ дѣлалъ ему притѣсненія въ то время, когда принадлежала ему юрисдикція означеннаго настоятельства. Правой сторонѣ присуждаемъ убытки и издержки по этому спорному дѣлу, опредѣленіе коихъ сохраняемъ за собою или же за тѣмъ, кому это принадлежитъ по закону. Для исполненія чего, опредѣляемъ изготовить и выдать экзекуторскій мандатъ, въ установленной формѣ. По предмету обвиненія истцомъ высокопреподобнаго отвѣтчика, въ отчужденіи церковнаго имущества-представленными на судъ доказательствами высокопреподобный отвѣтчикъ не изобличенъ, а потому, доколѣ таковое отчужденіе не докажется положительно, отвѣтчика отъ наказанія, опредѣленнаго для отчуждающихъ имущество, принадлежащее святынѣ, освобождаемъ. А что касается обвиненія высокопреподобнаго отвѣтчика въ томъ, что *онъ поддѣлалъ документъ и на немъ подпись нашего имени,* а также имени и фамиліи нашей канцеляріи, то представленною на судъ преподобнымъ фискаломъ нашей митрополичьей куріи, задержанною же преподобнымъ о. Патрикіемъ Жиравскимъ копіею *это вполнѣ подтвердилось*; а потому, за такого рода своевольную дерзость, мы, привлекая его, о. Любенецкаго, къ отвѣтственности, налагаемъ на него штрафъ 150 марокъ, считая каждую марку по 48 грошей Польскихъ, хорошею ходячею монетою, каковыя и обязанъ онъ взнести нашему Минскому оффиціалу базиліанскаго ордена и во взносѣ представить квитанцію. О чемъ и выдать изъ нашей канцеляріи установленный экзекуціонный листъ, съ назначеніемъ для исполненія шестидневнаго срока. А послушнымъ (*obedientialis*) предписаніемъ секретаря базиліанскаго ордена, назначеннаго генераломъ ордена Бѣлорусскимъ

комиссаромъ, Полоцкаго монастыря настоятеля Ираклія Лисанскаго, даннымъ по приказанію базиліанскаго протоархимандрита и Березвецкаго монастыря настоятеля Василія Полятилы, отъ 20 сентября 1738 г., назначенъ настоятелемъ Витебскаго базиліанскаго монастыря викарій онаго, Антонинъ Княжевичъ».

Между тѣмъ, Любенецкій рѣшеніе митрополичьяго суда, какъ послѣдовавшее безъ надлежащаго изслѣдованія, обжаловалъ въ нунціатурѣ. Вслѣдствіе чего, папскій нунцій въ Варшавѣ, Петръ Францъ Джіаннини, мандатомъ отъ 31 октября 1738 г., вызвалъ на свой судъ фискала митрополитской куріи, провинціала в. к. Литовскаго Василія Полетило, а также Минскаго оффиціала Самуила Яновскаго и о. Михаила Дèродецкаго—депутатовъ провинціала. Повѣренный Любенецкаго, Михаилъ Нагродскій, одобряя назначенныхъ нунціатурою по вышеозначенному дѣлу Любенецкаго съ протоархимандритомъ Полетило, викаріемъ Княжевичемъ, прокураторомъ Павловскимъ, секретаремъ Лисанскимъ и Стебновскимъ, комиссаровъ: комендарія Витебскаго приходскаго костела Казиміра Лукашевича, Кубличскаго (Леп. у.) курата Мольскаго, комендарія и альтариста Борисовскаго костела Маркевича-Латинскихъ ксендзовъ, а также и комиссаровъ со стороны противной,—просилъ дать имъ надлежащія предписанія. Повѣренный же этой послѣдней стороны, о. Іоаннъ Чвордовичъ, просилъ отвести комиссаровъ: со стороны Любенецкаго—Маркевича, а съ своей—Витебскаго капитула Михаила Олешкевича и комендарія Полоцкаго приходскаго костела Транишевскаго,—какъ имѣющихъ личности къ Полетило,—также Латинянъ. Но генеральный аудиторъ и судья нунціатуры отказалъ Чвордовичу. Затѣмъ папскій нунцій въ Варшавѣ, Фабрицій Сорбеллонъ, 19 іюня 1739 г., постановилъ командировать вышепоименованныхъ комиссаровъ въ Витебскій монастырь и въ другія подлежащія мѣста, для изслѣдованія этого дѣла. Независимо отъ сего, тотъ-же нунцій Сорбеллонъ, какъ видно изъ Римскаго универсала отъ 16 мая 1739 г., неизвѣстно когда именно, предписалъ протоархимандриту Василію Полетило за недопущеніе его архимандритомъ Любенецкимъ къ произведенію ревизіи Минскаго монастыря, которую Полетило обязанъ былъ

произвести по предписанію нунція Сорбеллона же, устранить Любенецкаго на время отъ управленія Минскимъ монастыремъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, поручить одному изъ архимандритовъ съ другими благонадежными изъ монастырскаго духовенства лицами обревизовать тотъ монастырь, а Любенецкаго строго обязать предъявить ревизорамъ приходорасходныя книги и все то, что нужно для ревизіи,—подъ опасеніемъ, за дальнѣйшее сопротивленіе, строжайшихъ взысканій. На это распоряженіе и проч. Любенецкій принесъ жалобу папѣ, по которой и послѣдовалъ изъ Рима декретъ, отъ имени папы, апостольскимъ протонотаріемъ Просперомъ Колуминою постановленный, по коему и данъ вышеозначенный универсалъ отъ 16 мая 1739 г., предписывающій всѣмъ подлежащимъ властямъ немедленно чинить правильный судъ и рѣшеніе по жалобамъ Любенецкаго, подъ штрафомъ, за несоблюденіе сего, 1000 черв. Римскихъ и подъ опасеніемъ церковной клятвы и другихъ строжайшихъ взысканій, а между тѣмъ, Любенецкаго ни въ чемъ не тревожить до окончательнаго рѣшенія его дѣла, въ случаѣ надобности, и въ самомъ Римѣ. А 29 ноября 1739 г. Минскій архимандритъ *Любенецкій далъ на всегда письменное отреченіе отъ пожизненнаго и всякаго настоятельства въ Витебскомъ базиліанскомъ монастырѣ*, обязываясь, притомъ, возвратить всякое имущество сего монастыря и его церкви и документы, какіе бы у него ни оказались, съ условіемъ, впрочемъ, чтобы послѣ его смерти, въ церкви этой каждый вторникъ отправляема была обѣдня за упокой его души, а до того изъ Витебскаго монастыря была бы выдаваема ему какая-либо субсидія, хотя таковая и необязательна для монастыря. Документъ этотъ, какъ видно изъ копіи его, подписанъ самимъ Любенецкимъ и свидѣтелемъ, Римскимъ номинатомъ, Инфляндскимъ прелатомъ и Виленскимъ каѳедральнымъ канторомъ Іосифомъ изъ Козельска Пузыною. Но вотъ базиліанинъ, избранный епископъ Діосполитанскій, Минскій архимандритъ и б. Витебскій пожизненный настоятель Антоній Августинъ Любенецкій, 11 января 1740 г., прибывъ въ Варшаву, является къ апост. нотарію Симону Мховскому, держа въ рукахъ протестацію противъ протоархим., или провинц. Баз. орд., Конгрегаціи

Св. Троицы въ в. кн. Лит., Василія Полетило, и его секретаря или товарища, о. Казиміра Стебновскаго, и проситъ, по принятіи, записать ее въ актовыя книги,—что и сдѣлано. Въ протестаціи этой Любенецкій, предъ Богомъ, небомъ и цѣлымъ свѣтомъ, протестуетъ, протестуетъ и протестуетъ, что Полетило и Стебновскій, прежде всего, самымъ несправедливымъ образомъ притѣсняли его и лишили настоятельства въ Витебскомъ монастырѣ, потомъ пріостановили дѣйствіе наряженной нунціемъ, по этому дѣлу, слѣдственной комиссіи, а наконецъ, 23 ноября 1739 г., съ приглашенными нарочно для этого настоятелемъ Борунскаго мон. Михаиломъ Дерадецкимъ и кающимся *(poenitario)* того монастыря Стефаномъ Яновскимъ, нечаянно, въ ночное время, явились въ Минскій монастырь и, прочитавъ ему, Люб., какой-то листъ и какой-то мандатъ нунція, завладѣли монастыремъ и его, Любенецкаго, собственнымъ имуществомъ и хотѣли насильно отправить самого его въ Борунскій монастырь; при сопротивленіи же его, поносили его разными бранными словами, заперли въ кельѣ и цѣлую недѣлю держали подъ стражею, разрѣшивъ всѣхъ жительствующихъ въ монастырѣ отъ всякаго послушанія ему и не допуская къ нему даже сострадальныхъ друзей, желавшихъ утѣшить его. Такими-то истязаніями и угрозою—лишить его, по смерти, обычнаго поминовенія и подобн. дѣйствіями вынудили у него отреченіе отъ пожизненнаго настоятельства въ Витеб. мон., на которое имѣетъ онъ всякое законное право.

Но отреченіе Любенецкаго отъ Витеб. пожизн. настоятельства, должно полагать, приняло уже тогда окончательно свое дѣйствіе, такъ какъ въ послѣдующей перепискѣ уже ни самъ онъ, ни другіе не титулуютъ его Витебскимъ пожизненнымъ настоятелемъ, какъ было прежде. Дѣятельность же его сосредоточивается въ одномъ только Минскомъ монастырѣ, какъ архимандрита онаго. Такъ, Іеронимъ Салярій (протон. нунція), запискою отъ 21 Мая 1740 г., въ Варшавѣ, поручаетъ Гродненскому оффиціалу, пріору Минскаго Кармелитскаго монастыря, Пію Хелховскому, въ виду усильнѣйшаго ходатайства и самой дряхлости Мин. архим. Любенецкаго, объявить ему разрѣшеніе тяготѣющей надъ

нимъ троекратной церковной клятвы. Между тѣмъ, прокураторъ Баз. орд. въ Лит. провинціи, Іасонъ Смогоржевскій, отъ 5 іюня 1744 г., отъ имени базиліанскаго провинціала Ѳеодосія Конячевскаго, заявляетъ въ трибуналѣ нунціатуры, для внесенія въ актовыя книги ея, что Любенецкій изъ канцеляріи Минскаго замка взялъ хранившуюся тамъ, принадлежащую Минскому монастырю, внесенную же съ имѣнія Ковалецъ сумму 1000 фл. Польск. и отдалъ ее изъ процентовъ родственнику или знакомому своему Волковыйскому маршалку Степану Олендскому.—Ун. митроп. Аѳанасій Шептыцкій, отъ 13 Ноября 1744 г., предписываетъ подвѣдомственному духовенству, подъ страхомъ церковной клятвы, вслѣдствіе жалобы викарія, ризничнаго и прочей братіи Минскаго монастыря на архим. Любенецкаго, настигнуть его лично (*accedentes personaliter*), властію митрополита, и допросивъ его, внушить ему, чтобы онъ чрезмѣрными епитиміями и истязаніями не угнеталъ, не стѣснялъ, не огорчалъ и не смущалъ тѣхъ монаховъ, а также впредь до назначенія митрополитомъ комиссіи не смѣлъ бы брать отъ викарія приходорасходныхъ книгъ, подъ взысканіемъ съ него 100 марокъ Венгерскою хорошею монетою въ пользу экзекуторовъ, а его самого обязать явиться къ митрополиту въ двухмѣсячный срокъ.—Въ письмѣ къ повѣренному своему, о Іануарію Чобановскому, отъ 19 января 1745 г., Любенецкій жалуется на б. викарія Минскаго монастыря Патрикія Шишковскаго, въ причиненіи ему имъ, совмѣстно съ подобранными бунтовскими мѣщанами, разныхъ невыносимыхъ оскорбленій и обидъ, несмотря на его, Люб., 47-лѣтнія заслуги, оказанныя Баз. ордену, на старость, болѣзнь и изнеможеніе силъ его,—съ тѣмъ, чтобы повѣренный началъ по этому предмету преслѣдованіе Шишковскаго.—Напротивъ того, по жалобамъ повѣреннаго со стороны Шишковскаго, о Михаила Слѣдкевича, принесеннымъ въ присутствіи фискала, а также главн. прокуратора Іануарія Стебновскаго, митрополитъ, 18 Мая 1745 г., назначилъ комиссію. За тѣмъ, митрополичій судъ, рѣшеніемъ своимъ, состоявшимся 16 декабря 1745 г., призналъ Любенецкаго виновнымъ въ разныхъ злоупотребленіяхъ своей власти, безпорядкахъ по Минскому монастырю, нерадѣніи,

причиненіи Шишковскому и проч. монахамъ обидъ, оскверненіи святыни, растратѣ монастырскаго движимаго имущества и допущеніи городской власти завладѣть нѣкоторымъ недвижимымъ мон. имѣніемъ. Призналъ тотъ же судъ и Шишковскаго виновнымъ въ томъ, что онъ не оказывалъ послушанія архимандриту, не исполнялъ монашескихъ обѣтовъ и дисциплины, своевольно отлучался изъ монастыря, далъ поводъ къ тому, что монахи перестали поминать архимандрита въ приличныхъ мѣстахъ богослуженія и подносить ему для цѣлованія дискосъ, по установленію, уклонялся отъ исповѣди у своего духовника и отъ служенія обѣденъ, къ величайшему соблазну, ругалъ и толкалъ монаха Любенскаго внѣ монастыря, въ домѣ мѣщанина Шишко-*схизматика* и значительно повредилъ ему до крови палецъ. Рѣшеніе свое, содержащее много пунктовъ, митроп. судъ, въ отношеніи злоупотребленій Любенецкаго, поручилъ къ исполненію комиссіи, съ тѣмъ, чтобы взысканы были съ Любенецкаго въ пользу Шишковскаго удовлетвореніе за обиду и судебныя издержки, и съ предоставленіемъ Любенецкому о сдѣланныхъ городомъ захватахъ монастырскаго имѣнія вѣдаться съ магистратомъ въ подлежащемъ судѣ; а за нанесенное Шишковскому оскорбленіе въ церкви опредѣлилъ Любенецкому 6-недѣльную епитимію въ Гродненскомъ монастырѣ; Шишковскому же предоставилъ о разрѣшеніи его отъ духовныхъ наказаній за его вины обратиться къ генералу Баз. ордена. На это рѣшеніе повѣренный Любенецкаго, Михаилъ Нагродскій, принесъ жалобу въ нунціатуру, прося назначать новую комиссію для изслѣдованія дѣла и затѣмъ рѣшить оное. А повѣренный Шишковскаго, Иванъ Чвордовичъ, жаловался нунціатурѣ на неисполненіе Любенецкимъ рѣшенія митрополичьяго суда. Протонотарій нунціатуры Іеронимъ Салярій изъ дѣла усмотрѣлъ, что *Любенецкій дерзнулъ напасть на Шишковскаго въ то время, когда послѣдній переносилъ св. дары и дважды ударилъ его палкою, при большомъ стеченіи народа*, чѣмъ и произведеніемъ въ церкви смятенія осквернилъ святыню, и что, *нарушая папскую трехкратную клятву*, Любенецкій не соблюдалъ монашеской кляузуры. А потому протонотарій рѣшеніе митрополичьяго суда, какъ первой духовно-судебной ин-

станціи, 18 апр. 1746 г. утвердилъ, съ тѣмъ только, что опредѣленную тѣмъ судомъ шестинедѣльную епитимію Любенецкій долженъ отбыть въ Минскомъ мон., вмѣсто Гродненскаго. Причемъ предоставилъ повѣренному Любенецкаго, въ случаѣ неудовольствія, принести жалобу папѣ.—На основаніи таковыхъ рѣшеній, обращенныхъ къ исполненію чрезъ комиссаровъ, назначенные митропол. судомъ комиссары: главн. секрет. Баз. Лит. конгрегаціи Сильвестръ Артецкій и викарій Бытенскаго мон. и учитель там. новиціата Августинъ Новосельскій, по постановленію своему 2 декабря 1746 г., въ Бытенскомъ мон., въ присут. протоархим. Поликарпа Мигуневича послѣлѣдовавшему, универсаломъ ко всему ун. духовенству, для исполненія въ чемъ отъ кого зависитъ, экзекуторскимъ порядкомъ объявили, что Любенецкій и всѣ участвующія въ этомъ дѣлѣ лица должны явиться на ихъ исполнительный комиссарскій судъ на 17 декабря. А 17 декабря 1746 г.-13 янв. 1747 г., въ Минскѣ, послѣдовало окончательное рѣшеніе означенной комиссіи по всѣмъ пунктамъ рѣш. митроп. суда и нунц., за исключеніемъ назначенной Любенецкому епитеміи и виновности Шишковскаго. Причемъ, съ Любенецкаго присуждено, между прочимъ, на удовлетвореніе разныхъ претензій, 6203 талер. польск. и 28 грош., въ томъ числѣ для о. Патрикія Шишковскаго 2000 тал,, каковая сумма 6203 тал. вся сполна уплочена Лебенецкимъ, какъ видно изъ квитанцій комиссаровъ, отъ 18 января 1747 г.— 4 февр. 1747 г., пап. нунцій въ Варшавѣ, Алберикъ изъ графовъ де Архинто, поручилъ пріору Минскаго Кармелитскаго монастыря, или же ординарному духовнику Баз. орд. Алимпію Станкевичу объявить Любенецкому разрѣшеніе отъ трехъ папскихъ клятвъ церковныхъ.—Удовлетворивъ же Шишковскаго по его претензіи, какъ выше сказано, Любенецкій, съ своей стороны, черезъ повѣреннаго своего, Антопольскаго мон. викарія, Емеліана Рудковскаго, привлекъ Шишковскаго, а также б. Минскаго викарія Димитрія Корсака и соучастника ихъ Мартирія Авизгалло къ суду Баз. генерала, который и вызвалъ ихъ къ себѣ. Но такъ какъ Шишковскій не явился, то генералъ, универсаломъ отъ 24 марта 1747 г., изъ своего Тороканскаго монастыря, предписалъ всѣмъ подвѣдом-

ственнымъ монастырскимъ властямъ внушить ему, Шишковскому, непремѣнно явиться на генер. судъ, подъ страхомъ, за дальнѣйшее сопротивленіе, строжайшихъ мѣръ взысканія.—Затѣмъ, Любенецкій, 3 іюня 1747 г., о причиненныхъ ему Шишковскимъ и проч. обидахъ и оскорбленіяхъ, а также безпорядкахъ и скандальныхъ поступкахъ, на судѣ митроп. и нунц. признанныхъ, подалъ двѣ протестаціи въ нунціатуру, прося внести оныя въ актовыя книги нунц., для дальнѣйшаго преслѣдованія виновныхъ. [164])

Въ этой перепискѣ 63 документа, изъ коихъ 16 на Польскомъ языкѣ, а остальные на Латинскомъ. Архивъ Полоцкой Духовной Конс. №№ 147—209.

---

[164]) Весьма интересно сравнить слѣдующіе отзывы о томъ-же *Августинѣ Любенецкомъ*. Въ 1264 г. комиссаръ *Рудаковскій*, опредѣленный въ Могилевѣ для охраненія православныхъ отъ обидъ и притѣсненій (см. прим. 158), представилъ Литовскому трибуналу такую жалобу: „*Августіанъ Лубенецкой*, архимандритъ Минскій, непріятельски съ монастыремъ св. апостолъ Петра и Павла поступая, въ началѣ въ поруганіе всему благочестивому закону, безъ всякой вины того монастыря діакона, (который за рѣзьбу креста пришелъ было въ Святодуховской монастырь просить награжденія) приказалъ посадить въ заключеніе, и чрезъ нѣсколько часовъ держалъ онаго тамо, а потомъ остригъ ему волосы и оные вложивъ въ клобукъ, выгналъ его за монастырь и грозилъ такими словами: что не токмо старшему твоему голову и бороду остригу, но и всему монастырю вашему тожъ учиню.—Онъ же, Лубенецкій, какъ препочтеннаго *Гедеона, Шишку*, старшаго монастыря Минскаго, въ Святодуховскомъ дѣвичьемъ монастырѣ разными скверными неописанными бранилъ словами (о чемъ всему воеводству извѣстно), такъ и діакона, съ нимъ пришедшаго, билъ тростью и окровавилъ; не удовольствуяся же симъ весь народъ Россійскій и самаго пресвѣтлѣйшаго монарха Россійскаго поносительными бранилъ и безчестилъ словами.“ Минскій же игуменъ Гедеонъ Шишка донесъ Рудаковскому о нижеслѣдующемъ: „Мы, старшій и всѣ благочестиваго монастыря монахи, доносимъ милости вашей, что ксендзъ *Любенецкій*, архимандритъ Минскій уніятскій, забывъ страхъ Божій, въ 1723 году іюня 6 дня въ дѣвичьемъ Святаго Духа монастырѣ напалъ на старшаго нашего и на его служителя, котораго билъ, ограбилъ и безчестилъ вѣру христіянскую, которую паче, нежели жидовскую, ругалъ, и не удовольствуяся тѣмъ, самаго пресвѣтлѣйшаго императора сими поносными бранилъ словами: *Вашъ-де царь Московскій мужикъ, грубіянинъ, Москаль; я докажу, на котораго ты надѣешься, а и комиссара (котораго ты имѣешь за покровителя) я имѣю за бездѣлицу, и не боюся оныхъ шельмовъ; а тебя схизматика, связавъ какъ барана, отошлю къ папѣ, и всю вашу проклятую схизму разорю и*

№ 160.

Объ оскорбленіяхъ, нанесенныхъ уніат. священнику Добейской церкви Петру Еленскому Ломжинскимъ скарбникомъ Өедоромъ Мержвинскимъ. 1719 г. 4 января—1720 г. ноября 10.

Полоцкаго уѣзда, Добейской церкви ун. священникъ Петръ Еленскій обратился къ Виленскому латинскому епископу Константину Казиміру Бржостовскому съ жалобою на Ломжинскаго скарбника Өедора Мержвинскаго въ томъ, что 10 января 1719 г. (по какой причинѣ,—не сказано) тотъ поносилъ его, священника, бранными словами, а потомъ, чрезъ посланныхъ людей, напалъ на его священническій домъ, заграбилъ все его имущество, стоимостію до 2000 (а какъ видно изъ составленнаго имъ же, свя-

искореню. При которомъ мерзкомъ дѣлѣ были старицы и много шляхетства; чего мы утаить не можемъ: понеже оная тиранская акція публично отправлялась, и для вящшаго увѣренія подписуемся. Изъ Минска, генваря 24 дня, 1724 года, іеромонахъ *Гедеонъ Шишка*„—и при немъ 13 человѣкъ монаховъ подписались. Сверхъ того, тотъ же игуменъ къ тому жъ *Рудаковскому* (отъ 7 іюня тогожъ года) новую въ письмѣ своемъ сообщилъ таковую жалобу: „Разуму человѣческому непонятные замыслы ксендза Августина *Любенецкаго*, архимандрита Минскаго уніатскаго, и перомъ описать невозможно, который позабывъ страхъ Божій и имѣющее надъ собою начало и жестокость всенароднаго права, самовольнымъ своимъ дерзновеніемъ ненадлежаще и безъ всякой винности на меня и всѣхъ старцовъ монастыря *Минскаго* православнаго злобнѣйше нападаетъ. Понеже не угася перваго огня предвосприятія своего, о которомъ явно и вѣдомо есть милости вашей, а именно, побои и остриженіе діакона нашего съ великимъ вѣры святой поруганіемъ, а нынѣ іюня 6 дня, для нѣкоторой нужды пришелъ я къ дѣвичьему нашему Святаго Духа монастырю, гдѣ живетъ племянница моя въ надежду постриженія, и тамо оной архимандритъ уніатскій съ собраннымъ множествомъ людей, палками вооруженныхъ, исполняя желаніе свое, дабы убить меня до смерти, во первыхъ непристойными и ругательными бранилъ меня словами, а имянно, называя мужикомъ, схизматикомъ, отступникомъ вѣры святой, безбожникомъ, ничему годнымъ, обманщикомъ, всѣхъ повелѣній Божіихъ отступникомъ и предосудителемъ, бросаяся на меня, хотя въ щоку меня ударить и бить тростью; и во первыхъ одного изъ священниковъ моихъ, именемъ *Рафаила*, безъ всякой причины, тростью по головѣ ударилъ, которой при мнѣ присутствовалъ, и многократными онаго озлоблялъ побоями; и весьма описать невозможно, въ какой оной ксендзъ *Любенецкой* обрѣтается гордости и свирѣпости къ святому православію.“ (*Бантышъ-Каменскаго*—Исторія объ уніи, стр. 235—238).

щенникомъ, списка, на 1942 зл. и 4 гр.), долгое время держалъ его подъ стражею и угрожалъ заковать въ цѣпи. Причемъ посланные Мержвинскимъ люди издѣвались надъ нимъ, свящ., били, рвали у него изъ головы и бороды волосы, угрожали заковать его въ кандалы и не давали ему ничего ѣсть. Вслѣдствіе чего, епископъ, мандатомъ своимъ отъ 21-го февраля 1720 г., предписалъ Кубличскимъ (Леп. у.) приходскому ксендзу Іоанну Петрику и альтариту Амброжевичу, а также Полоцкому коммендарію Иліи Саноцкому, выбывъ на мѣсто въ с. Добею, произвести, по этому случаю присяжное дознаніе и, по произведеніи, представить таковое ему, епископу, съ вызовомъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, къ нему и сторонъ, для разбирательства. Для исполненія чего, означенные комиссары и выбыли въ с. Добею на 19 апрѣля 1720 г. Мержвинскій къ дознанію ни самъ не явился, ни повѣреннаго своего не прислалъ. Священникъ же Еленскій, въ то время уже приходскій Каменской церкви (Леп. у.), будучи спрошенъ о его протензіи, заявилъ, что Мержвинскій, 4 января 1719 г., пригласивъ его въ Бѣшенковичскій дворъ, хотѣлъ судить наравнѣ съ крестьянами (за что,—опять не сказано). Но такъ какъ онъ такому суду не подчинился, отзываясь, что судить его можетъ только архіепископъ, то Мержвинскій ругалъ его сколько хотѣлъ язвительными словами, срамилъ и угрожалъ побить и арестовать. Чрезъ нѣсколько дней потомъ, чрезъ посланныхъ разныхъ людей, прислугу и крестьянъ, сдѣлалъ нападеніе на его священническій домъ, запечаталъ амбары и приставилъ къ нимъ стражу, забралъ лошадей, скотъ, хлѣбъ, всякую домашнюю утварь и ограбилъ весь домъ. Когда же онъ, свящ., во время этого грабежа не дозволялъ брать его имущества, то присланные люди, отталкивая его отъ вещей, исколотили, рвали волосы изъ головы и бороды, угрожали отвести къ самому Мержвинскому и привезенные кандалы прикладывали къ его ногамъ. По ограбленіи всего дома, Мержвинскій приставилъ къ нему стражу, такъ что ему не дозволено было никуда выходить изъ дома даже къ больнымъ, а въ церковь дозволялось ходить только подъ стражею; причемъ морили его голодомъ, ругались надъ нимъ. Все это продолжалось до самаго вышеозначеннаго мандата епи-

скопскаго. Спрошенные подъ присягою 12 свидѣтелей изъ шляхты и крестьянъ такое заявленіе свящ. Еленскаго вполнѣ подтвердили, а одинъ изъ нихъ, крестьянинъ дер. Добей, части помѣщ. Бирули, Осипъ Голубъ, объяснилъ, что все это произошло по причинѣ и просьбѣ (вслѣдствіе чего,—не сказано) Бѣшенковичскаго боярина Ѳомы Смерзка, *схизматика*, подкупившаго Бѣшенковичскаго эконома Мержвинскаго и дворъ. Всѣ почти свидѣтели показали еще, что, вслѣдствіе ареста священника, люди умирали безъ напутствованія св. тайнами, а мертвецы лежали 5—10 недѣль непогребенными въ ожиданіи освобожденія его. Нѣкоторые же сказали, что свящ. Еленскаго особенно истязалъ бояринъ Жохъ, который, схвативъ его за волосы, билъ кнутомъ, рвалъ волосы изъ головы и бороды и угрожалъ заковать его въ привезенные нарочно кандалы, а также ударилъ его кулакомъ въ губы, приговаривая: „Попъ-хлопъ! какъ смѣлъ ты сорвать печать нашего эконома?“ (Свящ. сорвалъ печать съ своего амбара, чтобы достать себѣ нѣсколько хлѣба на пропитаніе, вслѣдствіе чего была усилена надъ нимъ стража, а все имущество его перевезено въ фольв. Сосново). А потомъ Жохъ вездѣ хвалился: „Попъ до сихъ поръ былъ не постриженъ и не посвященъ, а я его посвятилъ; попъ ударилъ меня одинъ разъ (онъ отвѣтилъ Жоху ударомъ въ губы), а ему досталось въ пять разъ больше.“ Комиссары сами нашли священническій домъ въ с. Добеѣ совсѣмъ опустошеннымъ, а церковь запертою. Когда же они потребовали ключъ отъ церкви, для отправленія обѣдни, то ключъ оказался отнятымъ у священника и отданнымъ одному изъ крестьянъ, который, на требованіе, ни ключа не далъ, ни *церкви не отворилъ, несмотря даже на приказаніе архіепископа*, прибывшаго въ Добею нарочно, по приглашенію комиссаровъ. На сколько можно видѣть изъ поврежденнаго временемъ письма Мержвинскаго къ Полоцкому ун. архіепископу, отъ 22 мая 1720 г., ограбленіе Добейскаго священника Еленскаго Бѣшенковичскою экономіею произошло по поводу какой-то обиды, причиненной Мержвинскимъ архіепископскому крестьянину Снѣжкѣ, для удовлетворенія котораго помѣщики Старосельскій, Калусовскій и Подвинскій съ другими людьми сдѣлали на какую-то

деревню наѣздъ, въ которомъ принималъ учатіе и свящ. Еленскій. [165]) На основаніи вышеизъясненнаго присяжнаго дознанія, управляющій Виленскою епископіею, Акантскій епископъ Богуславъ Корвинъ-Госѣвскій,—въ виду притомъ неявки Мержвинскаго, по вызову, на его епископскій судъ, приговорилъ Мержвинскаго къ удовлетворенію священника Еленскаго за заграбленное имущество, а также за убытки и судебные издержки въ суммѣ, какая будетъ показана истцомъ подъ присягою. А такъ какъ Мержвинскій самымъ допущеніемъ уже такого преступленія подпалъ подъ церковную клятву, между тѣмъ на судъ не явился, то епископъ обязалъ его явиться, для оправданія по этому предмету. О чемъ и послалъ циркуляръ всему подвѣдомственному духовенству, отъ 14 іюня 1723 г. Но Мержвинскій опять не явился, а потому, епископъ вторымъ такимъ же циркуляромъ своимъ, отъ 10 ноября 1723 г., предписалъ духовенству опубликовать во всѣхъ костелахъ, всенародно, на торжественныхъ миссахъ въ воскресные и праздничные дни, таковую клятву, установленнымъ порядкомъ, съ соблюденіемъ всѣхъ формальностей: при колокольномъ звонѣ, поверженіи зажженныхъ свѣчей и проч.

Въ этой перепискѣ 9 документовъ, изъ коихъ 5 на Польскомъ и 4 на Латинскомъ языкѣ; письмо Мержвинскаго къ Полоцкому архіепископу и производство присяжн. дознанія повреждены временъ. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., №№ 210—218.

№ 161

Тяжба Полоцкаго уніат. архіепископа Флоріана Гребницкаго и подвѣдомственныхъ ему уніат. священниковъ Невельскаго и Себежскаго уѣздовъ съ православными Невельскими священ-

[165]) Къ сожалѣнію, изъ документовъ нельзя видѣть, что это было за наѣздъ, въ которомъ принималъ участіе уніат. свящ. Еленскій (а, быть можетъ, былъ и главнымъ его руководителемъ, тѣмъ болѣе, что въ этомъ дѣлѣ замѣшаны и „*схизматики*“), тогда бы, по всей вѣроятности, выяснилась настоящая причина тѣхъ оскорбленій (по всей вѣроятности, преувеличенныхъ), которымъ подвергся этотъ священникъ. Интересно въ этомъ дѣлѣ также то обстоятельство, что крестьянинъ (вѣроятно, православный) „ни ключа не далъ, ни церкви не отворилъ, несмотря даже на приказаніе (уніат.) архіепископа“.

никами и мѣщанами, а также княземъ и княгинею Нейбургскими. 1720 г. 27 октября—1723 г. мая 29. [166])

I. Жалоба архіеп. Флоріана Гребницкаго. 1720 октября 21.
(Переводъ съ Польскаго)

Выпись изъ гродскихъ книгъ Браславскаго повѣта. Тысяча семьсотъ двадцатаго года, мѣсяца октября двадцать седьмаго дня. Въ присутствіи Браславскаго гродскаго е. к. в. суда, предо мною, Станиславомъ Бѣсецкимъ, градскимъ судьею Браславскаго повѣта, поставленнымъ Браславскимъ старостою Христофоромъ на Бакштахъ Завишею, публично жаловался преосвященнѣйшій Флоріанъ Гребницкій, архіепископъ Полоцкій, епископъ Витебскій, Оршанскій, Мстиславскій и проч., [167]) именемъ своимъ и въ до-

[166]) Какъ видно изъ помѣщенныхъ выше документовъ, *православіе* въ б. Полоцкомъ и Витебскомъ воевод. повсюду стойко борется съ уніатами; но особенно сильно было оно въ нын. Невельскомъ и Себежскомъ у., доказательствомъ чего элужитъ, между прочимъ, и настоящее дѣло.

[167]) *Флоріанъ (Флоръ) Гребницкій* наслѣдовалъ Полоцкую архіепископію послѣ *Сильвестра Лада-Пъшкевича*, (см. №№ 153 и 156). Онъ происходилъ изъ благородной Бѣлорусской фамиліи; обучался въ Виленскомъ университетѣ, гдѣ и получилъ степень доктора богословія; послѣ былъ учителемъ философіи въ Жировицахъ и оффиціаломъ Базиліанскаго ордена. 11 марта 1716 г., при содѣйствіи вел. канцлера Литовскаго, кн. Карла Станислава Радзивилла, получилъ Полоцкую каѳедру, на которую желалъ перейти изъ Владиміра митроп. Кишка. Впослѣдствіи кор. Августъ II, въ уваженіе ревности Гребницкаго къ уніи, выдалъ ему въ 1742 г. дипломъ, еще при жизни митроп. Аѳанасія Шептыцкаго, на преемство митрополіи; въ санъ же митрополита возведенъ въ 1747 г. грамотою того жъ короля (Stebelskiego—Chronologia, str. 437; *Вит. Губ. Вѣд.* 1859 г., № 18 и 19; *Чистовичъ* II, стр. 397). *Гребницкій*, по справедливости, можетъ считаться послѣднимъ изъ Полоцкихъ архіепископовъ, оказывавшихъ фанатическую ревность къ успѣхамъ уніи. Онъ присутствовалъ въ числѣ другихъ уніат. епископовъ на соборѣ, бывшемъ въ 1720 г. въ Замостьѣ подъ предсѣдательствомъ митроп. Аѳанасія Шептыцкаго. На этомъ соборѣ узаконено много Римскихъ обычаевъ, вкравшихся въ разное время въ уніатскую церковь, и изданы правила, относящіяся къ устройству базиліанскихъ монастырей. Сдѣлавшись митрополитомъ, Гребницкій правила эти ввелъ во всѣхъ монастыряхъ. Вообще, онъ оказывалъ особенное попеченіе о благосостояніи базиліанскаго ордена, къ которому принадежалъ самъ и носилъ титулъ викарія онаго. Но преимущественно онъ заботился о базиліанскомъ монастырѣ при Полоцкомъ Софійскомъ соборѣ: онъ

казательство обиды бывшаго Зарѣцкаго (*Zarzeckiego*) приходскаго священника Стефана Журавскаго и другихъ Невельскихъ и Себежскихъ уніатскихъ священниковъ, состоящихъ въ послушаніи Римскому костелу, на такъ-называющагося преосвященнаго Сильвестра князя Святополка Четвертинскаго, владыку Себежскихъ и Могилевскихъ дизунитовъ (православныхъ), [168]) на считающихъ себя Невельскими попами, Николая Критскаго и Каллиника Крушину, какъ самыхъ главныхъ виновниковъ, вмѣстѣ съ е. с. княземъ Дешульбахомъ и супругою его, ея с. Елисаветою Августою пфальцграфинею Рейнскою, княжною Нейбургскою Дешульбахъ, какъ мѣстною владѣлицею, [169]) а также на гг. экономовъ ея имѣній;

выстроилъ, своимъ иждивеніемъ, большой каменный трехъ-этажный корпусъ, состоящій изъ трехъ соединенныхъ флигелей; кромѣ того, на мѣстѣ ветхой Софійской церкви (см. прим. 2 и 7) построилъ новую каменную, отличающуюся изяществомъ архитектуры, въ готическомъ стилѣ, и освятилъ ее въ 1750 г., въ день Сошествія Святаго Духа. (Часть стѣнъ древняго храма вошла въ составъ новаго). На основаніи разныхъ документовъ, свидѣтельствовавшихъ о томъ, что огромныя имѣнія, завѣщанныя разными лицами въ пользу разныхъ Полоцкихъ монастырей и церквей, несправедливо отданы кор. Стефаномъ Баторіемъ Полоцкимъ іезуитамъ,—Гребницкій завелъ съ іезуитами исковое дѣло и выигралъ его во всѣхъ судахъ и трибуналахъ; іезуиты жаловались папѣ, который обязалъ обѣ тяжущіяся стороны къ *вѣчному молчанію*—perpetuum silentium. (Всѣ возраженія противъ іезуитовъ собраны въ весьма интересной книгѣ, на лат. яз., изд. въ 1726 г., и носящей заглавіе: „R. P. D. Cornelio Polocen. praetensae Donationis. Pro illustrissimo et reverendissimo d. archiepiscopo Polocen., totoque clero saeculari et regulari ritus Graeci uniti ejus dioecesis. Contra Ven. Collegium ac rr. pp. Societatis Iezu d. civitatia Polocen. Facti. Typis Zinghi et. Monaldi.“) Митроп. Гребницкій скончался въ 1762 г. въ *Струни*, въ 6 вер. отъ Полоцка.

[168]) Послѣ *Серапіона Полховскаго* (см. прим. 146), на каѳедру Бѣлорусской епископіи избранъ въ 1704 г. *Сильвестръ*, въ мірѣ Сергій Вячеславичъ, *князь Святополкъ Четвертинскій*, игуменъ Четвертинскаго монастыря. Въ Могилевъ онъ прибылъ только въ 1707 г.; но такъ какъ чрезъ этотъ городъ проходили непріятельскія войска, то еп. Сильвестръ вынужденъ былъ оставить каѳедру и жить въ Четвертнѣ на Волыни. Въ 1722 г. Сильвестръ былъ въ Москвѣ—бить челомъ государю о своихъ нуждахъ. Скончался въ Могилевѣ, 14 февраля 1728 г. (*Чистовичъ* II, 258—259).

[169]) Король Владиславъ IV пожаловалъ огромныя Невельскія волости, вмѣстѣ съ Невельскимъ замкомъ, въ 1634 г., Криштофу Радзивиллу, воев. Виленскому и вел. гетману Литовскому, который отдалъ ихъ въ приданое своей

сверхъ того, на мѣщанъ: бургомистровъ Антона Супроновича, Ѳедора Жданку и Ивана Камковича; ратмановъ—Петра Быховца, Максима Борисовича и Николая Жданку; лавниковъ—Ивана Минича, Ивана Жданку, Семена Жданку, Ѳедора Камковича, Семена Смоляка; мѣщанина Василія Камковича и другихъ Невельскихъ мѣщанъ, находящихся въ дезуніи, озлобленныхъ на св. вѣру, состоящую въ единеніи съ Римскимъ костеломъ, и рѣшившихся подавить ее, въ презрѣніе самой вѣры этой и хвалы Божіей. Жалоба состоитъ въ томъ именно. Содѣйствіемъ Св. Духа, преподобные оо. приходскіе священники: Порѣчьевскій (*Porzecki*) Стефанъ Журавскій, Комшанскій Константинъ Блюдуха и Дубянскій-Левъ Колачевскій, въ текущемъ 1720 г., апрѣля 8 дня, принявъ св. уніатскую вѣру и получивъ отъ преосвященнаго просителя, пастыря своего, посвященіе—какъ лично сами, такъ и церквей своихъ, согласно его же, преосв. просителя, распоряженію, стали совершать всякіе церковные обряды и въ приходахъ своихъ крестить дѣтей на унію. Но обжалованные дизунитскіе попы и Невельскіе мѣщане, подъ прикрытіемъ обычнаго на пограничной чертѣ мятежа, возобновляя жестокости, убійства—дѣла своихъ предковъ, въ презрѣніе хвалы Божіей; дозволяя себѣ своевольныя дѣйствія, какъ будто бы нѣтъ въ в. к. Литовскомъ ни закона, ни власти; вопреки всѣхъ уставовъ и конституцій, нарушая общественное спокойствіе, въ этомъ же 1720 г., октября 6 дня, съ подготовленною толпою, вооруженною разнымъ оружіемъ, народа, какъ свойственно только врагу, *вышесказанныя церкви насильно отняли и переосвятили, съ постановкою на нихъ новыхъ крестовъ*; духовенство изъ оныхъ изгнали, преподобнаго о. Константина Блюдуху, Комшанскаго приходскаго священника, мучили, истязали, надъ его христіанскою кровью жестоко издѣвались, наконецъ, совсѣмъ уже забывъ страхъ Божій и строгость законовъ, не взирая и на священническій санъ его, рѣшились убить его и утопили

дочери, женѣ пфальцграфа Нейбургскаго и Рейнскаго. Несвижская линія Радзивилловъ писалась «господами на Невлѣ и Себежѣ». Этотъ послѣдній городъ отданъ, съ согласія сейма, въ вѣчное и потомственное владѣніе гетману Радзивиллу въ 1649 г. (Balinskiego i Lipinskiego—Starożytna Polska, III, str. 709).

въ водѣ. Дубянскаго же приходскаго священника, преп. о. Колачевскаго, побоями и угрозами лишить также жизни принудили обратиться въ ихъ вѣру, а Порѣчьескаго приходскаго священника, преп. о. Журавскаго, били и мучили такъ жестоко, что только промысломъ Божіемъ едва могъ онъ спасти жизнь свою изъ рукъ ожесточенныхъ. Затѣмъ, въ приходахъ тѣхъ, дѣтей уже крещенныхъ означенными уніатскими священниками, въ явное издѣвательство, перекрещивали. Преосвященный проситель обращался къ нимъ съ дружескими убѣжденіями, но встрѣтилъ отказъ и тѣ же *угрозы, касающіяся даже личной его безопасности* [170]). Таковую жалобу свою на все вышеизъясненное: на насилія, поруганіе Божіихъ храмовъ, открытое нападеніе, нарушеніе общественной безопасности, побои и убійства,—съ просьбою, притомъ, о возвратѣ помянутыхъ, захваченныхъ церквей, о возстановленіи св унитско-римской вѣры, обезпеченіи личной и имущественной безопасности приходскихъ уніатскихъ священниковъ и имущества церковнаго, о подверженіи виновныхъ взысканіямъ, опредѣленнымъ въ законахъ (*in volumine legum*), о личномъ вызовѣ отвѣтчиковъ на судъ и обо всемъ прочемъ, что будетъ подробнѣе доказано на судѣ, на основаніи законовъ, конфедерацій и конституцій, съ оставленіемъ за собою права поправки настоящей жалобы,—и представилъ для записи въ гродскія книги Браславскаго повѣта. Что и записано. Изъ которыхъ (книгъ) и сія выпись, съ приложеніемъ Браславской гродской печати, выдана преосвященному Флоріану Гребницкому, архіепископу Полоцкому. (М. П.) Ѳедоръ Петръ изъ Кретушева Ваврецкій, подстолій и писарь гродскій Браславскій. Съ подлиннымъ свѣрялъ Гришкевичъ, за отсутствіемъ г. Регента.

Протестація преосвященнаго Гребницкаго, архіепископа Полоцкаго, на поповъ и мѣщанъ гг. Невля и Себежа ея с. княжны Нейбургской.

На послѣдней страницѣ листа, послѣ краткой выдержки изъ этой жалобы, сдѣланы замѣтки: «Кон. (ституція?) 1636, листъ 18.... уголовныя преступленія по поводу вѣры подлежатъ

[170]) *Гребницкій* повторяетъ ту-же жалобу, что и всѣ его предшественники.

суду трибунала. Конфедерація главная Варшавская, 1632, л. 4... въ дѣлѣ диссиденты подлежатъ свѣтскому суду.»

Архивъ Полоцкой Духов. Конс., № 219.

II. 1721 г. апрѣля 4. Письмо какого-то Кроликовскаго (какъ видно изъ Польской надписи на этомъ документѣ,—къ Полоцкому уніатскому архіепископу), такого же содержанія, какъ и вышеозначенная протестація архіеп. Гребницкаго, *объ отнятіи православными у уніятовъ церквей въ Невельскомъ уѣздѣ.*

Докум. на Польскомъ яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 220.

III. 1721 г. мая 19 Универсалъ главнаго трибунальнаго суда велик. княж. Литов., изъ Вильны, всѣмъ гродскимъ и земскимъ властямъ Витебскимъ, Полоцкимъ и Оршанскимъ, коимъ, давая знать, что именующій себя начальникомъ (*starszym*) надъ дизунитами Невельскими и Себежскими, Сильвестръ Святополкъ князь Четвертинскій, вмѣстѣ съ прочими лицами, обвиняемыми въ вышеозначенномъ насиліи, причиненномъ уніатскимъ церквамъ Нев. у. и ихъ священникамъ, за неявкою ихъ, виновныхъ, по вызову, въ тотъ судъ, осуждены онымъ на изгнаніе безчестіе и смерть, по поимкѣ ихъ, со взысканіемъ со всякаго имущества ихъ штрафа 2000 злот. польск.,—предписываетъ все это привести въ дѣйствительное исполненіе.

Докум. на Польскомъ яз. Арх. Полоцк. Дух. Конс., № 221.

IV. 1722 г. апрѣля 25. Повѣстка гродскаго судьи Витебск. воеводства, Мартина Казиміра Гурки, изъ г. Витебска, православн. священникамъ и проч. лицамъ, осужденнымъ главнымъ трибунальнымъ судомъ за причиненное насиліе Порѣчьевской, Комшанской и проч. церквамъ Нев. уѣзда и уніат. священникамъ ихъ, чтобы они, безъ всякаго сопротивленія, подчинились вышеизложенному рѣшенію триб. суда при исполненіи онаго подлежащими властями, съ передачею и отнятыхъ церквей уніатамъ.

Докум. на Польск. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 222

V. 1722 г. мая 5. Выпись изъ суррогаторскихъ книгъ Полоцкаго воеводства признанія генераломъ Витебск. воеводства,

Христофовомъ Земацкимъ, донесенія своего о врученіи вышеозначенной повѣстки грод. судьи Гурки поименованнымъ въ ней лицамъ 30 мая 1722 г.

Докум. на Польск. яз., Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 223.

VI. 1722 г. мая 28 Заявленіе гродскаго судьи Витебск. воеводства, Мартина Казиміра Гурки, о томъ, что для исполненія вышеупомянутаго универсала главн. триб. суда, онъ самъ лично съ генералами и понятыми выбывалъ въ городъ Невель княгини Нейбургской Дешульбахъ; но сама княжна и экономы имѣній ея съ немалымъ числомъ вооруженнаго люда къ исполненію не допустили. О чемъ и доноситъ онъ на разрѣшеніе главн. трибун. суда.

Докум. на Польск. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 224.

VII. 1722 г. іюня 1. Мандатъ кор. Августа II княгини Елисаветѣ пфальцграфинѣ Рейнской, княжнѣ Нейбургской Дешульбахъ, и прочимъ лицамъ, чтобы они явились въ королевскій главн-триб. судъ, по дѣлу о вышепомянутомъ сопротивленіи исполненію универсала того суда.

Докум. на Польскомъ яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 225.

VIII. 1722 г. іюля 29. Выпись изъ Виленскихъ главнотрибунальныхъ книгъ постановленія главнаго трибунала о томъ, что вышесказанное Невельское дѣло объ отнятіи Порѣчьевской, Кошшанской и Дубенской церквей у уніатовъ православными и проч., за накопленіемъ другихъ дѣлъ, отложено трибуналомъ до слѣдующаго его, въ 1722 г., засѣданія въ Новогородкѣ.

Докум. на Польскомъ яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 226.

IX. 1772 г. октября 16. Незасвидѣтельствованная никѣмъ копія универсала главн. триб. суда земскимъ и гродскимъ властямъ Полоцкаго, Витебскаго и Минскаго воеводствъ, Ошмянскаго, Оршанскаго, Браславскаго и проч. повѣтовъ сихъ воеводствъ, коимъ дается знать, что этотъ *судъ 16 октября 1722 г., утвердилъ прежнее рѣшеніе свое по вышесказанному дѣлу уніат. архіеп. Гребницкаго* съ православн. священниками Невельскаго уѣзда и

Невельскими мѣщанами, объ отнятіи у уніатовъ церквей и проч., и предписываетъ вновь привести оное въ исполненіе,

Докум. на Польскомъ яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 227.

X. 1722 г. октября 16. Выпись изъ Нвогродскихъ главн. трибунал. книгъ вел. кн. Литов., того же рѣшенія суда, состоявшагося 16 октября 1722 г. Изъ этой выписи видно, что сужденіе объ участіи въ дѣлѣ князей Шульбахъ и управляющихъ ихъ отсрочено судомъ до будущаго его въ 1723 г. засѣданія въ Вильнѣ.

Докум. на Польскомъ яз. Архивъ Полоцкой Дух. Конс., № 228.

XI. 1723 г. марта 23. Мандатъ кор. Августа II князю и княгинѣ Шульбахъ, ихъ управляющимъ, православ. священникамъ и проч., обвиняемымъ по дѣлу о причиненныхъ насиліяхъ Порѣчьевской, Комшанской и Дубенской церквамъ Невельскаго уѣзда и уніат. священникамъ, чтобы явились въ королевск. трибунальный судъ, въ 1723 г., въ Вильну, подъ штрафомъ 3010 злот. Польск., безчестія и осужденія на смерть.

Докумен. на Польск. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 229.

XII. 1723 г. мая 29. Такой же мандатъ кор. Августа тѣмъ же лицамъ, чтобы они непремѣнно явились въ трибун. судъ, въ Вильну, въ 1723 г., къ окончательному рѣшенію означеннаго дѣла о 3-хъ церквахъ Невельскаго уѣзда.

Докум. на Польск. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 230.

№ 162.

Постановленія Витебскаго Срѣтенскаго сеймика, касающіяся, между прочимъ, мѣръ противъ православныхъ жителей г. Витебска. 1721 г. февраля 3—4.

(Переводъ съ Польскаго).

Мы, сенаторы, сановники, чины земскіе и гродскіе, рыцарство, шляхта и обыватели Витебскаго воеводства, собравшіеся, 3-го февраля 1721 г., на Срѣтенскій (*Gromniczny*) сеймикъ, согласно предписанному законами порядку, соблюдая таковой въ точности

и, прежде всего, отдавая въ полной мѣрѣ долгъ святой правдѣ, относительно выбора изъ среды нашей, сообразно заслугамъ каждаго, судей въ главный трибуналъ в. к. Литовскаго, пригласили и единогласно назначили, для исполненія сей обязанности, гг. Витебскаго подвоеводу Ремигіана Селицкаго и Полоцкаго стражника Осипа Василевскаго, которыхъ, главнымъ образомъ, и обязываемъ, чтобы они благоволили поддержать поправку законовъ и распорядокъ трибунальскаго суда, обусловленные гг. земскими послами Литовскими на послѣднемъ сеймѣ, и не преминули бы приложить обычное стараніе къ приведенію оныхъ въ дѣйствіе, преимущественно предъ прочими дѣлами, вслѣдъ за открытіемъ главнаго трибунала.—Четвертаго же февраля, мы, собранные въ томъ же составѣ, пригласили, утвердили и назначили комиссарами въ скарбовый трибуналъ в. к. Лит., срокомъ еще на одинъ годъ, тѣхъ же самыхъ лицъ которыя были и въ минувшемъ году, а именно: гг. Будовицкаго старосту Казиміра Гурку и Витебскаго ловчаго Михаила Бялыницкаго-Бирулю, съ назааченіемъ имъ того же содержанія, какъ и въ прошломъ году.—Затѣмъ, въ отношеніи мѣстнаго завѣдыванія государственною казною воеводства согласно съ конституціей в. к. Лит., управляющими питейными сборами—какъ общимъ, такъ и раздробительнымъ (*czopowego y szelężnego*), мы единогласно избрали гг. Витебскаго чашника Антона Жабу и Гродненскаго чашника Казиміра Рысинскаго, изъ коихъ каждый обязанъ завѣдывать однимъ изъ этихъ податныхъ налоговъ Рѣчи Посполитой въ теченіи одного года, руководствуясь, въ сущности, прежними постановленіями относительно вѣрности и точности счета, съ тѣмъ, чтобы всякій разъ отправлялись почтою по принадлджности 1000 злот.—Причемъ, по братской любви, обѣщаемъ гг. Витебскаго воеводства лѣсничему Петру Бирулѣ и Мельхіору Стахорскому, что, по истеченіи этихъ двухъ лѣтъ, управленіе тѣмъ и другимъ питейными сборами будетъ предоставлено имъ, равно какъ и г. обозному Витебскаго воеводства, Сильвестру Гослинскому, изъ уваженія къ его прежнимъ трудамъ и заботамъ въ интересахъ воеводства, даемъ торжественное обѣщаніе оставить за нимъ право конкурренціи на первую должность въ воеводствѣ.—А такъ какъ

е. к. в. городѣ Витебскѣ, до настоящаго времени, существовало обложеніе податьми, обременительное для людей бѣдныхъ и для разныхъ шляхетскихъ населенныхъ участковъ,—о чемъ и заявляли намъ бѣдные люди, со слезами прося насъ войдти въ разсмотрѣніе и разрѣшеніе этого предмета,—то, посему, для уравновѣшенія раскладки подати на содержаніе войскъ (*hiberny*), мы, независимо отъ прежнихъ распорядителей воеводства по этой чмсти,—гг. Витебскаго подстолія Ивана Гурки и Витебскаго стражника Станислава Микоши, пригласили, со стороны жалующихся юрисдицкій, еще комиссаровъ, а именно: гг. Витебскаго городничаго Осипа Лускину, Витебскаго воеводства гродскаго писаря Булгака и Осипа Василевскаго.—Внесено на этотъ сеймикъ ходатайство Минскаго архимандрита и Витебскаго оффиціала противъ дизунитовъ въ е. в. к. городѣ Витебскѣ о томъ, что, въ силу ясныхъ докретовъ, послѣдовавшихъ за убіеніе блаж. Іозафата, также рѣшенія комиссаровъ е. к. величества, назначенныхъ конституціею, и королевск. привилегій,—дизуниты, не должны быть допускаемы ни къ какой городской, ратушной должности; кромѣ того, не можетъ быть дозволено имъ и самое жительство тамъ. Между тѣмъ, *весьма много дизунитовъ—явныхъ и тайныхъ, въ нарушеніе права, въ городѣ живутъ, производятъ торговлю, получаютъ съ города пользу и другихъ обращаютъ въ дизунію* [171]). По этому, сеймикъ постановилъ: Ревнуя объ уніатской вѣрѣ, просить Витебскаго воеводу и войта, чтобы благоволилъ, по произведеніи надлежащаго дознанія, имѣнія дизунитовъ, незаконно въ городѣ проживающихъ, конфисковать, а самихъ ихъ, какъ нарушителей права, подвергнуть строгому взысканію; на тѣхъ же, которые посѣщаютъ Марковское благочестивое богослуженіе, опредѣлить и наложить обезпеченіе. Между тѣмъ, всякій, пребывающій въ уніи, обязанъ, въ назначенные для того церковію дни, причащаться въ своемъ приходѣ и имѣть отъ своего приходскаго священника

[171]) Это указаніе весьма цѣнно: значитъ, въ Витебскѣ, даже въ 20-хъ годахъ XVIII в., православныхъ было „*весьма много*,“ и они пользовались извѣстнымъ вліяніемъ; тоже видно и изъ слѣдующаго № 163. Ср. прим. 112, 133, 157.

точное удостовѣреніе о принадлежности къ уніи.—Обращая особенное вниманіе на преуспѣяніе славы Божіей и на нужды костельныя и монастырскія превелебныхъ Витебскихъ кс. Доминикамъ и превелебныхъ Стаецкихъ кс. Кармелитовъ, установить на оба эти монастыря по одному шестаку битому съ каждагоприсяжнаго двора, а на монастырь и костелъ прелебныхъ кс. Доминиканъ Островенскихъ—по двѣ копѣйки съ такого же присяжнаго дома.—Изъ состраданія и братскаго сочувствія къ обывателямъ сего воеводства, гг. Хрѣновскому и Михаилу Рудковскому, имѣвшимъ несчастіе потерпѣть разореніе отъ огня, мы, для облегченія ихъ бѣдственной участи и для возмѣщенія ихъ потери, назначаемъ съ каждаго присяжнаго дыма по одному шестаку битому.—Въ виду поступившей просьбы о. Минскаго архимандрита и Витебскаго оффиціала о томъ, чтобы остающіяся на имѣніяхъ оо. Витебскихъ базиліанъ въ недоимкѣ подати взимались не по послѣдней росписи, а по прежней, обязываются опредѣлить это, впослѣдствіи, гг. гродскіе члены пресвѣтлаго воеводства.—Каковыя постановленія Витебскаго воеводства, собравшагося на настоящій Срѣтенскій сеймикъ, мы и просили превосходительнаго директора (*dyrektora*) подписать отъ имени всѣхъ насъ. Витебскъ, 4 февраля 1721 г. Казиміръ Поцѣй, Витебскій воевода, директоръ Срѣтенскаго сеймика.

Архивъ Полоцкой Дух. Конс., № 231.

№ 163.

Обвиненіе Витебскихъ мѣщанъ въ томъ, что они втайнѣ исповѣдуютъ православную вѣру и посѣщаютъ Марковъ православный монастырь, и вызовъ ихъ въ судъ. 1721 г. апрѣля 20.

(Переводъ съ Польскаго).

Казиміръ Александръ Поцѣй, воевода и войтъ Витебскій, староста Рогачевскій, Жижморскій, Олькиницкій, Суражскій и проч., полковникъ е. к. в. Всѣмъ мѣщанамъ-дизунитамъ въ е. к. в. городѣ Витебскѣ находящимся, какъ-то: прихожанамъ Заручевской церкви: Андрею Зафатаю, Григорію Стасевичу, Дмит-

рію Волковичу, Кузьмѣ Радзкѣ, Якушѣ Радзкѣ, Маріи Бажнихѣ, Анисиму Олейникову, кожевнику, Григорію Таранчуку, Кузьмѣ Шалупѣ, кожевнику, и Авсѣю Каченцу; прихожанамъ Петровской церкви: Осипу и Андрею Грегоровичемъ съ женами ихъ, Аннѣ Казачихѣ съ сыномъ Семеномъ, Борису Наумову, Осипу Марковичу съ женою, Маріи Интролигаторовой (переплетчиковой) съ сыномъ, Ѳедору Вихру съ женою и дѣтьми,—кромѣ сына Ѳомы, сдѣлавшагося уніатомъ,—Ивану Рябчику, Дарьѣ Харитоновой, Рябчиковой женѣ, Григорію и Ивану Рябчикамъ, лавочникамъ, Кузьмихѣ Грегоревичевой съ дѣтьми,—кромѣ ея невѣстки и сына Василія, также и дочери ея, остающихся уніатами,—Иринѣ Шишачихѣ, Андрею Мандрисову съ женою, Маріи Ганчарихѣ, Апанасу Ганчару и Климу Новикову; прихожанамъ Семеновской церкви: Маріи Саланчихѣ Морозовой, ея родственницѣ, вдовѣ Еленѣ, женѣ Свирщевскаго Еленѣ Исаковой, Иринѣ Селедчихѣ, старухѣ, и ея сыновьямъ Григорію, Ивану и Микитѣ Селедцамъ, а также сестрѣ ея, Катеринѣ, Яшѣ (*Jaszy*) Селедцовой и дочери ея, Палацкой. Приказываю всѣмъ вамъ, вышепоименованнымъ отвѣтчикамъ, по этой Витебской Магдебургской повѣсткѣ, явиться лично, на срокъ 2 мая текущаго 1721 г., ко мнѣ, Витебскому воеводѣ и войту, въ ратушу, или на войтовскій судъ мой въ Лукишки, для надлежащаго объясненія и оправданія себя во всемъ противъ жалобы высокопреподобнаго о. Минскаго архимандрита, генеральнаго оффиціала Витебской епархіи и настоятеля Витебскаго базиліанскаго монастыря, Антонія Августина Любенецкаго, [172]) и противъ доноса преп. приходскихъ священниковъ Витебскихъ церквей: Петровской—Андрея Вадарскаго, Семеновской—протопопа Михаила Родзкевича [173]) и Заручевской—Василія Тарнавскаго, которые привлекаютъ васъ, гг. отвѣтчики, къ суду, обвиняя въ томъ именно: Постановленіемъ Срѣтенскаго сеймика, состоявшимся 4 февраля сего 1721 г., [174]) вслѣдствіе заявленія, поданнаго высокопреп. о Минскимъ архимандритомъ и Витебскимъ оффиціаломъ представителямъ всего

[172]) О *Любенецкомъ* см. № 159 и прим. 164.

[173]) О *Родзкевичѣ* см. № 158.

[174]) См. № 162.

пресвѣтлаго воеводства, опредѣлено, чтобы всякій уніатъ, пребывающій въ св. уніи, въ доказательство принадлежности своей къ уніи, исповѣдывался и причащался въ своемъ, назначенномъ властію церкви Божіей, приходѣ, у своего приходскаго священника. Между тѣмъ, вы, гг. отвѣтчики, не только не исповѣдуетесь въ своихъ приходахъ и не поступаете согласно постановленію Срѣтенскаго сеймика пресвѣтлаго воеводства, но еще, напротивъ, вопреки декретамъ, послѣдовавшимъ по случаю убійства блаж. Іозафата, въ противность рѣшенію назначенныхъ конституціею королевскихъ комиссаровъ и въ нарушеніе королевскихъ привилегій, пожалованныхъ городу Витебску, по которымъ никакихъ дизунитовъ, явныхъ и тайныхъ, въ городѣ Витебскѣ быть не должно, вы,—въ явное презрѣніе св. уніи, прикрываясь однимъ лишь именемъ уніатовъ, ходите въ уніатскія церкви только для поруганія хвалы Божіей, тогда какъ *въ годовые праздники и воскресные дни, для исповѣди и причастія, посѣщаете Марковъ благочестивый (Błahoczesny) монастырь, гдѣ исполняете свои схизматицкіе обряды, и другихъ людей, истыхъ уніатовъ, привлекаете и подговариваете къ дизуніи, соблазняя этихъ набожныхъ и правыхъ уніатовъ своимъ примѣромъ.* О каковомъ упорствѣ и тайной дизуніи вашей, вслѣдствіе особенной дѣятельности высокопр. о. Минскаго архимандрита и оффиціала Витебской епископіи и донесено ему, какъ заступающему здѣсь мѣсто пастыря, вашими приходскими священниками, по долгу совѣсти каждаго изъ нихъ, съ приложеніемъ особыхъ списковъ, за собственноручнымъ подписомъ этихъ священниковъ. Затѣмъ, желая разобратся съ вами, гг. отвѣтчики, за такую скрытную дизунію формальнымъ судомъ, чтобы обличить васъ въ оказываемомъ вами презрѣніи къ уніи,—какъ будетъ подробно выяснено на судѣ преніями защитника и формальными документами,—*и конфисковать ваши имѣнія*, въ силу послѣдовавшихъ декретовъ и единогласнаго постановленія пресвѣтлаго Витебскаго воеводства,—онъ, о. архимандритъ, съ приходскими священниками и вызываетъ васъ сею Витебскою Магдебургскою повѣсткою на войтовскій судъ мой. А потому, вы, гг. обвиняемые, и предстаньте на судъ, когда дѣлу этому по судебному списку наступитъ и объявлена будетъ очередь, для

полнаго и немедленнаго оправданія себя противъ жалобы обвинителей. Витебскъ, 1721 года, мѣсяца апрѣля 20 дня.

Архивъ Полоцкой Дух. Конс., № 232

№ 164.

1721 г., мѣсяца и числа не означено. Копія универсала назначенныхъ папскою нунціатурою, комиссаровъ: Виленскаго каноника, Велешковичскаго (?) приходск. священника (*Vieliziensis*) и пріора Витебскаго Доминик. монастыря Ангела Раптора, всему духовенству, причетникамъ, пѣвчимъ, органистамъ и проч., о томъ, что комиссары эти будутъ производить изслѣдованіе по дѣлу Витебскихъ базиліанъ съ Витебскими же іезуитами, изъ коихъ первые обвиняютъ послѣднихъ со многими пособниками ихъ *въ насильственномъ похищеніи изъ базиліанскаго монастыря тѣла умершаго Витебскаго подскарбія (succamerarii), Адама Франца изъ Брусилова Дорогиницкаго Киселя,* захватѣ и присвоеніи себѣ всякаго движимаго имущества, состоящаго въ денежныхъ суммахъ и цѣнной утвари, оставшихся послѣ покойнаго въ іезуитскомъ монастырѣ, а также документовъ, относящихся къ фундаціи базиліанск. монастыря и имущества самихъ базиліанъ, и иконы Пресвят. Богородицы, вмѣстѣ съ серебряною посудою изъ церкви *Vieliczkoviensi*. (Велешковичской?) [175]).

Докум. на Лат. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 233.

№ 165.

Грамота (универсалъ) императора Петра Перваго, по прошенію Полоцкаго Богоявленскаго монастыря игумена Гедеона: о подтвержденіи права здѣшнимъ монахамъ ѣздить въ Ригу для богослуженія, безъ распространенія онаго на монастырь Витебскій. 1722 г. апрѣля 14. [176])

Божіею милостію мы Петръ первый, императоръ и самодержецъ Всероссійскій и проч. Объявляемъ чрезъ сіе всѣмъ, кому вѣдать

175) См. примѣч. 162.

176) См. примѣч. 73.

надлежитъ. Понеже по нашему указу, а по прошенію изъ Литвы изъ города Полоцка Богоявленскаго монастыря игумена Гедеона Маркѣвича съ братіею, въ которомъ монастырѣ игуменъ и братія суть православная, Греческаго исповѣданія вѣры, и подъ протекціею святѣйшаго Всероссійскаго Сѵнода, повелѣно имъ съ того монастыря съ тамошними купецкими людьми, для отправленія божественныхъ потребъ, пріѣзжать къ Ригѣ свободно по прежнему. Сего ради брата нашего, его королевскаго величества Польскаго и найяснѣйшей Рѣчи Посполитой пріятно просимъ, и отъ каждаго, по состоянію чина и достоинства, кто къ сему употребленъ быти имѣетъ, желаемъ, дабы изъ помянутаго Полоцкаго Богоявленскаго монастыря ѣдущаго его самаго (игумена), или отъ него посланныхъ іеромонаховъ съ причетниками къ Ригѣ отъ Полоцка ѣдущихъ, такъ и назадъ во свой монастырь возвращающихся, со всѣми при нихъ людьми и вещьми пропускать вездѣ свободно и безъ задержанія; за что мы взаимно въ нашей Россійской имперіи проѣзжающимъ е. к. в. Польскаго и Рѣчи Посполитой подданнымъ въ таковыхъ же случаяхъ обѣщаемъ. А когда оный игуменъ или іеромонахи съ причетники будутъ въ Ригѣ; и генералу нашему, генералу-губернатору и кавалеру князю Никитѣ Ивановичу Репнину съ товарищи, и впредь кто иные наши губернаторы будутъ велѣть имъ для отправленія священныхъ потребъ быть и изъ Риги паки къ монастырь отпускать ихъ свободно. Дана за нашею печатію, лѣта 1722, мѣсяца апрѣля 14 дня, государствованія нашего 40 году.

Грамота хранится въ архивѣ Могилевской Дух. Консисторіи, въ спискѣ новаго письма. См. Бѣлорусскій Архивъ, I, № 56.

№ 166.

Отрывокъ изъ приложеннаго къ письму канцлера Головкина къ кардиналу Спиноли краткаго перечня обидъ, причиненныхъ православнымъ въ Польшѣ и Литвѣ. 1722 г. мая 25. [177])

...По договору вѣчнаго мира между его импер. величествомъ и ко-

[177]) Подобно своему отцу *Алексѣю Михайловичу*, *Петръ Великій*, какъ

роля и республики Польской 1686 года надлежало быть въ Польшѣ и Литвѣ Греческаго исповѣданія четыремъ епископіямъ: (1) *Луцкой*

было уже замѣчено (см. прим. 158), весьма близко къ сердцу принималъ интересы православныхъ подданныхъ Рѣчи Посполитой. Въ 1712 г., по поводу оскорбленій, нанесенныхъ еп. Луцкому Кириллу Шумлянскому, *Петръ* I, въ грамотѣ отъ 19 февраля, выразилъ королю свое неудовольствіе за несоблюденіе договора 1686 г. (см. № 138). 20 января 1718 г. настоятели всѣхъ православныхъ монастырей „*Литовскихъ и Бѣлорусскихъ*" (между прочимъ, *Марковскаго*, *Полоцкаго*, *Десенскаго*, *Крыжборскаго* (*Крейцбургскаго*), *Невельскаго*) подали царю жалобу на притѣсненія, и *Петръ* I снова, 9 марта, напомнилъ королю о договорѣ 1686 г. Гоненія, однако, не прекращалась. 1 апрѣля 1720 г., Могилевскій епископъ Сильвестръ кн. Четвертинскій прислалъ государю статьи о притѣсненіяхъ православныхъ, съ приложеніемъ средствъ помочь онымъ. Въ этихъ статьяхъ, между прочимъ, говорится: „Епископство *Могилевское* едва не въ узахъ обрѣтается подъ видомъ вольности."... Статьи эти переданы Польскому послу *Хоментовскому*; ему же врученъ и пространный меморіалъ объ утѣсненіяхъ, которымъ подвергаются православные въ Польшѣ и Литвѣ. Въ меморіалѣ, между прочимъ, сказано: „Съ 1715 по сей 1720 годъ, въ Бѣлороссійскій епархіи въ разныя времена, отъ разной шляхти, ксендзовъ и уніятовъ превращено насильно церквей на унію: въ маетностяхъ княгини *Нейбургской* въ мѣстечкахъ *Невелѣ Себежѣ*, *Копыси* и въ селахъ 40 церквей;—въ экономіи Могилевской, въ селахъ *Гладковѣ*, *Куровщизнѣ*, *Благовичахъ*, *Прудку*, *Плещичахъ* 5 церквей;—въ маетностяхъ каштеляна Витебскаго *Огинскаго*, въ селахъ *Микулинѣ*, *Ліознѣ*, *Врудѣ* и въ волости *Любавицкій* 5 церквей;—въ повѣтѣ *Оршанскомъ*, въ разныхъ шляхетскихъ маетностяхъ 20 церквей.—Священники же тѣхъ церквей Греческаго исповѣданія, которые не похотѣли уніи принять отогнаны прочь, а иные, не хотя лишиться домовъ своихъ и пропитанія, *принуждены отъ великаго насилія противъ воли своей принять унію, и при тѣхъ церквахъ остались*»... Наконецъ, кор. Августъ II, 28 ноября 1720 г., издалъ слѣдующую привилегію (подтвержденную кор. Августомъ III, 30 декабря 1735 г., и напечатанную въ *Археографическомъ Сборникѣ* IV, № 57), въ защиту *Бѣлорусской* епархіи и нѣкоторыхъ монастырей въ Литвѣ: „Обьявляемъ симъ нашимъ нынѣшнимъ привилегіемъ всѣмъ обще и каждому особно всякагожъ достоинства какъ духовнаго, такъ и мірскаго чина короны Польской и вел. княж. Литовскаго, и всѣхъ къ онымъ принадлежащихъ провинцій людямъ, кому о томъ вѣдати надлежитъ и надлежати будетъ: что Мы слѣдуя пресвѣтлѣйшихъ предковъ нашихъ королей Польскихъ и вел. кн. Литовскихъ, наипаче же содерживая данные отъ нихъ дипломы, чрезъ договоры, конституціи и постановленія сеймовыя, издревле въ книгахъ правъ о свободности содержанія закона церкви старо-Греческой описанныя, въ своей важности и силѣ, и по обыкновенной нашей королевской ми-

и Галицкой, (2) *Перемышльской,* (3) *Львовской* и (4) *Бѣлороссійкой,* и при нихъ церквамъ и монастырямъ, въ которыхъ употребленіе

лости, желая имѣти ненарушенныя права ихъ и всякія обыкновенныя церемоніи прерогативы противу древняго употребленія и обычности, духовнымъ и мірскимъ людямъ принадлежащія какъ генерально всѣмъ, такъ и каждому партикулярно, а именно: епископію *Бѣлорусскую, Мстиславскую, Оршанскую* и *Могилевскую* съ двумя главными епископскими церквами, въ Мстиславлѣ Святой Троицы, въ Могилевѣ Святаго Спаса со всѣми церквами, во всемъ княж. Литовскомъ къ оной епископіи принадлежащими, особливо же монастыри ставропигіальные и прочіе противъ правъ и привиллегій имъ данныхъ: Братской Виленской Святаго Духа со всѣмъ, что къ оному принадлежитъ; архимандрію Слуцкую Святой Троицы съ монастырями Грозовскимъ, Мороцкимъ, Заблудовскимъ, Старчицкимъ и всѣми приходскими церквами Слуцкими, и съ сельскими священниками, при церквахъ въ княж. Слуцкомъ и Копыльскомъ обрѣтающимися; такожъ монастырь Кутеинской, Оршанской Богоявленія Господня съ прочими монастырями, къ оному принадлежащими; Могилевской Братской Богоявленія Господня; *Марковской Св. Троицы, въ Витебскомъ воевод. съ церквами къ оному принадлежащими*; Буиницкій Св. Духа; Тупичевской, Мстиславской Св. Духа; *Братской Полоцкой Богоявленія Господня*; Минской, Кронской, Грозовской, Сурдецкой, Селецкой, Новодворской, Купятыцкой, Голдовской, Евейской, Кейданской, Прилуцкой, *Друйской,* Пинской, Соломерецкой, Шкловской, Городцкой, Братской, Слуцкой, Дзенцеловицкой, Бретской, Яблоченской, Борисовской, *Дессенской, Невельской, Якубово-Крижборской,* Вохорской, Гріевской, Терешковской; такожъ и дѣвичіе монастыри: Виленской, Минской, Слуцкой, Кутеинской, Оршанской, Ворколабовской, два Могилевскіе, Братской и Никольской, Мазаловской, Шкловской, Косцюковской, и прочіе монастыри и церкви, въ разныхъ воеводствахъ и повѣтахъ вел. княж. Литовскаго обрѣтающіеся, за предстательствомъ господъ совѣтниковъ нашихъ при боку нашемъ резидующихъ, апробуемъ и ратификуемъ, и вѣчно ненарушимое отъ насъ и наслѣдниковъ нашихъ и отъ каждаго въ государствахъ нашихъ обрѣтающагося хочемъ имѣти. Купно же всякія ихъ прерогативы, увольненія, церемоніи церковныхъ таинствъ, такожъ на каждомъ мѣстѣ и больнымъ посѣщеніе и погребаніе умершихъ. Маетности же ихъ монастырскія, всякія земли и поселенныя усадьбы и людей, въ оныхъ живущихъ, при вольномъ содержаніи закона и безопасности ни отъ кого помѣшательства противу правъ, привиллегій и конституцій, и древнихъ обыкновеній во всемъ содержати хощемъ; и все то, что отъ пресвѣтлѣйшихъ предковъ нашихъ и Рѣчи Посполитой къ безопасному отправленію церковныхъ таинствъ, къ цѣлости ихъ доходовъ, и къ вольности духовнымъ особамъ Греческаго древняго закона въ обществѣ и принадлежности есть, позволено, все то въ ненарушимой силѣ содержать желаемъ; и нынѣшнимъ согласнымъ дипломомъ нашимъ утвердаемъ; о чемъ дабы всѣмъ было извѣстно

Греко-Россійской вѣры, и всѣмъ того Греческаго исповѣданія людямъ духовнымъ и мірскимъ безъ всякаго утѣсненія и принужденія къ вѣрѣ Римской и къ уніи. Потомъ изъ оныхъ три епископства цѣлыя, сперва Львовское, Перемышльское, а послѣ предъ недавнимъ временемъ Луцкое и Галицкое, и во оныхъ обрѣтающіеся многіе монастыри и церкви и люди Греческаго исповѣданія насильнымъ образомъ въ унію обращены, и епископы уніатскіе тамо учинены; а оной Луцкій и Галицкій епископъ Греческаго исповѣданія, зовомый *Шумлянской* и нынѣ есть въ живыхъ въ Малой Россіи, но онаго уніаты въ Луцку жить не допустили, и безчестнымъ образомъ оттуда его изгнали. [178]) Нынѣ изъ епископовъ Греческаго исповѣданія одинъ только остался *Бѣлорусскій*, который содержится въ городѣ Могилевѣ съ великою нуждою, и претерпѣваетъ оной и прочіе оставшіе въ Польшѣ и Литвѣ Греческаго исповѣданія люди отъ католиковъ великое и несносное гоненіе, побои и обиды, за принужденіемъ къ уніи. Умолчевая о прежнихъ давныхъ онымъ обидахъ, токмо о недавно случившихся имъ нѣкоторыхъ знатныхъ кратко симъ къ извѣстію по самой справедливости объявляется...

Въ вотчинѣ княгини *Нейбургской*, въ воеводствѣ Полоцкомъ, едва не всѣ церкви епископъ уніатскій Полоцкій на унію поот-

---

всякихъ чиновъ нашихъ людямъ повелѣваемъ, дабы подтвердительно сей нашъ дипломъ вездѣ принятъ былъ къ записанію въ книги, (изъ которыхъ екстрактомъ былъ бы выдаванъ), который подписавъ рукою нашею, печатью вел. княж. Литовскаго утвердить повелѣли Мы. Данъ въ Варшавѣ, ноября 28 дня, 1720 года. (*Исторія объ уніи*, стр. 189—192, примѣч.; ср. *Археогр. Сб.* IV, № 57.)

[178]) ***Кириллъ Шумлянскій***,—сынъ б. еп. Аѳанасія Шумлянскаго, тайнаго уніата, и племянникъ Львовскаго еп. Іосифа Шумлянскаго, открытаго уніата,—избранъ на Луцкую каѳедру въ 1711 г. Вопреки ожиданіямъ, онъ отправился на посвященіе не къ уніатскому митрополиту, а къ православному Кіевскому, за что, королевскимъ универсаломъ, Кириллъ лишенъ епископства Луцкаго. Онъ удалился въ Кіевъ. Заступничество Петра Великаго не помогло: Кириллъ оставался въ Кіевѣ въ качествѣ митрополичьяго коадъютора, съ званіемъ еп. Переяславскаго, сохраняя, впрочемъ, до смерти (1726 г.) титулъ еп. Луцкаго и Острожскаго. Послѣ Шумлянскаго уже не было православныхъ епископовъ на Волыни до самаго присоединенія ея къ Россіи.

биралъ, единъ токмо попъ *Полянскій*, крѣпко стоя при благочестіи, на унію не приставалъ, за что его держа въ нужной тюрьмѣ Невльскій управитель *Кроликовскій* повѣсить хотѣлъ, ежели бы не спасся бѣгствомъ.—[179]) Каштелянъ Витебскій *Огинскій*, чиня гоненіе на монастырь *Марковскій*, согласился съ архіепископомъ уніатскимъ, мѣщанамъ Витебскимъ подъ смертною казнію въ монастырь приходъ запретить, и церкви запечатать; но едва откупился, обѣщая ему по вся годы давать по 30 ефимковъ"... [180])

Бантышъ-Каменскаго —Исторія объ уніи, стр. 212—216, прим.

№ 167.

1722 г. іюля 10. Грамота Виленскаго еписк. Константина Казиміра Бржостовскаго, домашняго прелата (*prael. domesticus*) папы

---

[179]) 21 іюля 1721 г. игуменъ Невельскаго монастыря прислалъ ***Рудаковскому*** (переводчику при Русскомъ посольствѣ въ Вершавѣ) слѣдующую жалобу: „Мы, духовные и весь городъ, нижайше просимъ, изволь подать намъ бѣдствующимъ совѣтъ и помощь, и защитить насъ отъ льва рыкающаго, и денно и нощно поглотити насъ умышляющаго, который ежели укрощенъ не будетъ, то впредь не токмо имѣній, но и имени нашего не останется, и сіе давно бы уже сдѣлалося, ежели бы не опасались имѣющей быть коммисіи, которой мы всеохотнѣйше ожидаемъ, дабы могли, вѣдать жить-ли намъ или уходить отъ такого деннаго и нощнаго мученія. Понеже и нынѣ соглашаются съ ***Флоріяномъ Гребницкимъ***, архіепископомъ Полоцкимъ, о православныхъ духовныхъ, дабы на трибуналѣ смертному насъ предать гоненію, и вымышленныя наводятъ на насъ екзекуціи, отъ которыхъ едва одинъ священникъ не умеръ, а прочихъ такими же угрозами устрашаютъ. Изволь о семъ донесть сенаторамъ, и за насъ учинить ходатайство, дабы вырвали насъ изъ рукъ непріятелей нашихъ.» Настоящія извѣстія дополняютъ документъ подъ № 161: совращеніе въ унію Невельскихъ и Себежскихъ священниковъ только-что начиналось въ это время, т. е. въ 20-хъ г. XVIII в., притомъ весьма настойчиво, и въ дов. обширныхъ размѣрахъ; естественно, что и отпоръ, особенно на первыхъ порахъ, со стороны православнаго духовенства и народа, былъ энергичный, какъ и видно изъ № 161.

[180]) ***Витебскій Марковъ*** мон. служилъ всегда оплотомъ для православныхъ жителей Витебска, какъ *Богоявленскій*—для жителей Полоцка; и тотъ, и другой были всегда бѣльмомъ на глазу у ревнителей уніи. *Огинскій*—потомъ ***православнаго*** основателя Маркова монастыря. (См. ***Витеб. Стар.*** I, № 123 и 124).

Иннокентія XIII и ассистента престола его, *настоятелю Ушачскаго базиліанскаго монастыря Дедату Черкановичу, дающая ему власть исповѣдывать людей Латинской вѣры и разрѣшать имъ всякіе грѣхи, даже тяжкіе, предоставленные разрѣшенію только мѣстнаго епископа,* за исключеніемъ грѣховъ, разрѣшаемыхъ только папою, какъ-то: симоніи, захвата десятинъ, имѣній, документовъ и утварей церковныхъ, захвата какихъ-либо вещей, оставшихся послѣ умершихъ духовныхъ,—если за оныя не будетъ удовлетворенія, или если не будутъ онѣ возвращены. Разрѣшается ему также исповѣдовать отдаленныхъ прихожанъ сосѣдняго Кубличскаго костела, съ вѣдома, однакожъ, мѣстнаго ксендза Іоанна Пѣтуха.

Докум. на Латин. яз. Архивъ Полоц. Дух. Кон., № 334.

№ 168.

1722 г. сентября 26. Грамота кор. Августа II, разрѣшающая выдать изъ канцеляріи его выпись грамоты кор. Владислава IV, отъ 21 іюля 1634 г., *о дозволеніи наслѣдникамъ Полоцкаго цирюльника Степана Ивановича Бѣлоусова, согласно завѣщанію его, построить въ г. Полоцкѣ уніат. церковъ Рождества Христова,* на мѣстѣ таковой же, истребленной Москвитянами, вмѣстѣ съ городомъ Полоцкомъ, въ 1633 г.

Докум. на Польск. яз. Архивъ Полоц. Дух. Кон., № 235.

№ 169.

1722 г., мѣсяца и числа не означено. Частная копія постановленія папской нунціатуры вслѣдствіе протеста Полоцкаго архіеп. уніат. Флоріана Гребницкаго противъ рѣшенія ея по какому-то дѣлу его съ Полоцкими іезуитами.

Докум. на Лат. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 236.

№ 170.

1723 г. марта 16. Ассекураціонный листъ Мстиславскаго земскаго суда, данный на имя Мстиславскаго Троицкаго каѳедральнаго намѣстника Виктора Подольскаго, заступающаго мѣсто Мстиславскаго старосты, ляндвойта Михаила Ходзкевича, Мсти-

славскаго магистрата, а также братства,—если есть какое,—и попечителей Мстиславской Ильинской церкви, чтобы *этой церкви и имущества ея не отнимали въ православное вѣдомство* [181]) у священника Петра Констатиновича, подъ штрафомъ 10,000 копъ грош. Лит., такъ какъ онъ, Константиновичъ, чрезъ Смоленскаго и Сѣверскаго архіеп., архимандрита Мстисл. и Полоцк. Льва Лаврентія Друцкаго-Соколинскаго, въ жалобѣ своей по этому предмету, объяснилъ, что церковь эта привилегіей кор. Сигизмунда III, 17 іюня 1611 г., утверждена за его предками, онъ же, убѣдясь въ заблужденіи дизуніи, сдѣлался уніатомъ, а потому считаетъ за собою полное право на оную.

Докум. на Лат. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 237.

№ 171.

1723 г. сентября 4. Объявленіе кардинала Бернардина Скотта, изъ Рима, во всеобщее свѣдѣніе, объ отмѣнѣ рѣшенія папской нунціатуры въ Варшавѣ, по какому-то дѣлу Полоцкаго ун. архіепископа съ ректоромъ Полоцкой іезуитской коллегіи, Францомъ Марусцелломъ Маріаномъ и всею братіей ея, за переносомъ этого дѣла на судъ папы, который и поручилъ оное, для изслѣдованія, Смоленскому епископу Богуславу Корвину-Госѣвскому съ помощниками.

Док. на Лат. яз. Архивъ Полоцкой Дух. Конс., № 238.

№ 172.

Письмо прокуратора всѣхъ базиліанскихъ монастырей (*Con. Ord. O. P.*) Фр. Гундис. Глоговскаго, изъ Полоцка, къ настоятелю Полоцкаго баз. монастыря. 1723 г. декабря 24.

(Переводъ съ Латинскаго и Польскаго). [182])

Превелебный отецъ суперіоръ Полоцкій орд. св. Василія,

---

[181]) Слѣдовательно, и въ *Мстиславлѣ* православіе успѣшно боролось съ уніею. Ср. № 62 и прим. 58.

[182]) Документъ писанъ на такъ-называемомъ *макароническомъ* языкѣ. (Смѣсь Латин. яз. съ Польскимъ).

отецъ во Христѣ и достопочтеннѣйшій благодѣтель! Будучи задержанъ моими обычными дѣлами, тѣмъ болѣе еще въ виду наступающихъ праздниковъ, не имѣлъ я возможности лично засвидѣтельствовать вашему высокопреподобію, во время пребыванія вашего въ своемъ монастырѣ, должное мое почтеніе. Поэтому, теперь уже, хотя издали, спѣшу выразить письменно и повергнуть къ стопамъ вашимъ мою глубочайшую покорность. Сообщаю и новыя вѣдомости (*gazety*) изъ Полоцка. Не могъ я сообщить ихъ вашему высокопреподобію лично, такъ вынужденъ исполнить это письменно. Большое потерпѣлъ я безпокойство отъ о.о. іезуитовъ за подпись мною свидѣтельскихъ показаній, данныхъ Полоцкому преосвященному (*za podpis ad testimoniales illustrissimi Polocensis*) [183]) Пригласивъ о. провинціала нашего въ Спасъ (*do Spasa*), они оклеветали меня предъ нимъ самымъ недостойнымъ образомъ, съ крокодиловыми своими слезами (*krokodyłowemi łzami*). Вслѣдствіе чего, опредѣлено было мнѣ самое строгое наказаніе, отъ котораго едва освободило меня только милостивое предстательство всей братіи. Не успѣвъ сладить со мною такимъ путемъ, о.о. іезуиты прибѣгли къ инымъ мѣрамъ. Ненависть свою перемѣнили на любовь: стали уже склонять меня къ отрицанію противъ преосвященнаго ловко разыграннымъ смиреніемъ и частыми угощеніями. Видя такую расположенность ихъ ко мнѣ, согласился я на приглашеніе ихъ прибыть съ Спасъ, съ нашимъ о. помощникомъ настоятеля. Тотчасъ присланъ былъ за нами экипажъ, а по прибытіи нашимъ туда, были мы приняты великолѣпно. Не жалѣли тамъ для насъ вина и сахару предъ обѣдомъ и послѣ обѣда; угощали насъ до поздней поры. Когда же лицо мое засіяло веселіемъ, завязалась между нами тѣснѣйшая дружба. Начали они дружески передавать мнѣ о своихъ бѣдствіяхъ, о потерпѣнныхъ ими незаслуженно отъ его преосвященства обидахъ, о крайней недобросовѣстности и его самого, и его приближенныхъ. Затѣмъ, отведенъ былъ я въ сторону, гдѣ отсчитывалось мнѣ 10 битыхъ талеровъ, если только соглашусь подписать отрицательный доку-

[183]) По всей вѣроятности, эти свидѣтельскія показанія были даны по тому дѣлу, о которомъ упоминается въ №№ 169 и 171 (Ср. прим. 167).

ментъ; причемъ обѣщалась мнѣ свобода совѣсти *(deklarując wolnosć sumnienia)* и все, чего бы только отъ нихъ я ни потребовалъ. Заглянувъ же въ содержаніе самаго документа, увидѣлъ я, что сначала въ немъ говорится, что, будто бы, до приложенія моей руки къ свидѣтельскимъ показаніямъ, даннымъ преосвященному, щедро подчивалъ онъ меня крѣпкимъ виномъ и уже крайне разгоряченнаго виномъ расположилъ меня къ подписи еще и разными подарками, большими обѣщаніями, ласковыми рѣчами, тогда какъ ничего подобнаго я и во снѣ не видалъ, а, напротивъ, еще потерпѣлъ немалое безчестіе по случаю наложенной на меня его преосвященствомъ церковной клятвы и притомъ неправильно, такъ какъ я извѣстной особы не зналъ и не видалъ. Тогда, подъ темный уже вечеръ, блеснула у меня мысль—не отклонять ихъ плутовскихъ домогательствъ открыто, а притвориться готовымъ къ подписи предлагаемаго документа впослѣдствіи, подъ предлогомъ, что пьяная рука можетъ быть замѣчена судомъ. Такъ я и сдѣлалъ; и хотя всѣ пункты этой бумаги были самые лживые, но я посовѣтовалъ только нѣкоторые изъ нихъ, какъ бы несообразные съ дѣломъ, изложить поглаже. Такая осторожность моя еще болѣе подогрѣла ихъ чувства ко мнѣ, до того, что потомъ долго еще продолжались обильныя возліянія, долго раздавались громкіе тосты на Спасскомъ дворѣ. Наконецъ, хозяева подарили мнѣ двѣ козловыя, выдѣланныя, черныя кожи и препышно отвезли въ монастырь. На завтрашній день, когда еще хмѣль не вышелъ у меня изъ головы, стали присылать ко мнѣ секретныя сообщенія съ записочками, чтобы я прибылъ въ коллегію, для исполненія моего обѣщанія, или же хотя бы, по крайней мѣрѣ, явился туда. Но я все откладывалъ по разнымъ вымышленнымъ причинамъ думая, что они, наконецъ, отъ меня отстанутъ. Несмотря, однакожъ, на то, не имѣлъ я покоя, такъ что, видя крайнее ихъ нетерпѣніе, вынужденъ былъ представить, будто-бы, по извѣстнымъ причинамъ, не могу выйдти за двери; причемъ заявилъ, что если они крайне во мнѣ нуждаются, то могутъ пожаловать сами въ мою келью. Заявленіе это весьма понравились опекунамъ моимъ. Въ скоромъ времени прислали онъ генеральнаго прокуратора,

ксендза Нарковскаго, подъ предлогомъ покупки у меня клавикорда для бурсы. Запершись со мною въ каморкѣ, онъ, безъ обиняковъ, тотчасъ вручилъ мнѣ документъ и положилъ деньги на столъ со всякими увѣреніями исполнить все, чего бы я ни потребовалъ тогда и послѣ, и клялся въ томъ всѣми святыми. Имѣя уже въ рукахъ документъ, хотѣлъ я схватить и деньги, съ намѣреніемъ положить ихъ въ монастырскій депозитъ, а потомъ отослать къ преосвященному или же въ монастырь вашъ. Но въ этомъ случаѣ іезуитъ былъ осторожнѣе, требуя отъ меня прежде подписи документа. Тогда, оставивъ его въ кельѣ, поспѣшилъ я какъ можно скорѣй въ канцелярію о. настоятеля, объяснилъ бывшимъ тамъ оо. дѣло и представилъ документъ. Призвали ксендза Нарковскаго, какъ предателя и соблазнителя монаховъ. На первый вопросъ: „какъ осмѣлился онъ ходить по монастырскимъ кельямъ и соблазнять монаховъ мамоною неправды (*mamona iniquitatis*)"?—онъ, дрожа отъ страха и ломая руки, со вздохомъ отвѣчалъ: „не ждалъ я себѣ такой бѣды, не зналъ я скрытаго негодованія о. Голговскаго ко мнѣ и къ моему ордену." Тогда обратился я къ нему съ настоящею проповѣдью, изображая *коварныя дѣйствія іезуитовъ*, *соединенныя съ вѣчнымъ обманомъ*, *злѣе обмана жидовскаго*, *съ гордостію паче гордости сатаны*, *ихъ постоянныя интриги и предательства*, *направленныя противъ людей невинныхъ*, *противъ ихъ чести и достоянія* и проч. и проч., [184]) такъ что слушатель, стоя въ темномъ углу, заливался слезами. Напослѣдокъ, когда я, поручивъ его присутствующимъ оо., хотѣлъ пригласить и прочую монастырскую братію, чтобы судить его какъ предателя и соблазнителя монаховъ, то онъ былъ такъ пораженъ, что едва не упалъ безъ чувствъ (*że mało nie wpadł in morbum caducum*). Тутъ уже всѣ принуждены были пріостановиться дальнѣйшими мѣрами строгости, для устраненія опасности, и я, для успокоенія его унылаго духа, сжегъ въ глазахъ его означенный документъ, полный неправды и обмана,

---

[184]) Весьма интересная характеристика іезуитовъ, сдѣланная монахомъ того ордена (базил.), который и самъ мало чѣмъ отличался отъ іезуитскаго. Друзья перессорились изъ-за имущества, которое, по праву, принадлежало ихъ общему врагу—православнымъ.

напомнивъ несчастному, чтобы онъ болѣе не искушалъ людей. На что онъ серьезно, подъ клятвою обязался никогда уже подобныхъ порученій настоятелей своихъ на себя не принимать, монастырю же нашему, за такое снисхожденіе, отблагодарить истинно добрыми услугами. Затѣмъ, обращаюсь къ вашему высокопреподобію съ просьбою наставленія, слѣдуетъ ли донести его преосвященству объ этой исторіи, въ виду усильной просьбы насъ, чтобы мы умолчали. Во всякомъ случаѣ, я долженъ самъ открыть всю истину преосвященному комиссару (*coram illustrissimo commissario)*, зная притомъ, что іезуиты склонили подкупомъ на сторону своего преступнаго дѣла многихъ достойныхъ лицъ. Недоставало въ этой шайкѣ только атамана (*tylko w tym pułku nie stawało kapellana*), и въ этотъ-то чинъ пожалованъ я, слуга покорный; но ничего не могли подѣлать съ тѣмъ, который остаюсь вѣрнымъ слугою его преосвященства и всего базиліанскаго ордена. *(Подпись)*. Превелебнаго отечества твоего нижайшій во Христѣ слуга Фр. Гундис. Голговскій. Изъ Полоцка, 24 декабря 1723 г.

Архивъ Полоцкой Дух. Конс., № 239.

№ 173.

1724 г. февраля 10. Булла (копія) папы Иннокентія XIII о томъ, чтобы имущественныя и личныя права уніатовъ охранялись всякими властями, чтобы уніатамъ не ставилось въ вину содѣянное ими въ схизмѣ, и чтобы они могли поискивать имущество, которое принадлежало имъ прежде, до принятія уніи, и котораго они по чему-либо лишились. [185]) (...«qui schismate ejusque erroribus abjuratis, ad ejusdem S. R. et Universalis ecclesiae unitatem sincero corde revertentur (dummodo tamen relapsi non fuerint) bona, res, jura, et actiones tam activae, quam passivae, quae ad eos etiam ante tempus, ac tempore eorum lapsus in schisma et errores hujusmodi quomodolibet legitime spectant seu spectare, eisve

[185]) Кажется, здѣсь имѣется въ виду, главнымъ образомъ, слѣдующее многіе православные монастыри и церкви владѣли значительными фундушами, которыми и пользовалось духовенство; съ переходомъ въ унію, духовныя лица, конечно, теряли право пользоваться этимъ имуществомъ (въ нѣкоторыхъ фундушовыхъ записяхъ это прямо обусловлено; см., напр., *Витеб. Стар.* 1, № 123, стр. 250); вотъ противъ этого-то, думается мнѣ, и направлены эта булла и слѣд. бреве.

compotere poterant integre reserventur, ac reservata et reservatae esse intelligantur, ita quod post suam reversionem, ad ejusdem ecclesiae communionem illa retinere, illisque frui et potiri libere, et lícite possint; nullusque eos desuper ex causa schismatis molestare, vel perturbare iisve damnum v. minimum praejudicium adferre audeat et sumat, authoritate apostolica tenore praesentium statuimus et declaramus...).

Докум. на Лат. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 240.

№ 174.

1724 г. августа 12. Бреве папы Бенедикта XIII о томъ же, что и предъидущая булла Иннокентія XIII. (...omnia bona, quae ad eos tam ante schisma quam, et perdurante alias legitime pertinebant at quibus etiam violenter spoliari fuerunt, recuperare et possidere, illisque frui, uti et gaudere libere et licite possint, quin in futurum ex causa... schismatis vel quovis sub praetextu alicui liceat bonorum ejusmodi recuperationem illorumque pacificam possessionem et usum ipsis unitis quoquomodo impedire minusque eadem bona in illorum praejudicium retinere...)

Докум. на Лат. яз., на пергаментѣ. Арх. Полоц. Дух. Конс., № 241.

№ 175.

Копія прошенія, поданнаго жителями Полоцкаго воеводства, Римско-католиками, папѣ Бенедикту XIII. 1724 г., мѣсяца и числа нѣтъ.

(Переводъ съ Латинскаго)

Святѣйшій и блаженнѣйшій отецъ, государь нашъ всемилостивѣйшій! Припадая къ стопамъ вашего святѣйшества, предъ всемилостивѣйшія очи твои представляемъ сію покорную челобитную и униженнѣйше просимъ, чтобы изданное въ Римѣ положеніе, воспрещающее Латинянамъ исповѣдываться у Русскихъ священниковъ, не распространялось на наше отечество, а это по нижеслѣдующимъ причинамъ. Въ нѣкоторыхъ частяхъ Бѣлоруссіи, особенно *въ здѣшнихъ, пограничныхъ съ Московскими землями мѣстахъ, несравнено больше Русскихъ церквей, чѣмъ Латинскихъ.* Поэтому, и за разстояніемъ Латинскихъ церквей въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ на десять и даже болѣе Нѣмецкихъ, большихъ миль,

ни приходскіе пастыри не могутъ изъ такой дали къ своимъ пасомымъ для преподаванія имъ духовныхъ требъ, ни прихожане, въ особенности же бѣдные, скоро доходить до своихъ пастырей. А такъ какъ *Русскія церкви встрѣчаются чаще,* то этимъ только Латиняне и облегчаются въ своихъ духовныхъ нуждахъ. Потому-то въ здѣшнихъ мѣстахъ практикуется обыкновенно, такъ, что Латинскіе священники на помощь себѣ въ преподаваніи таинствъ приглашаютъ Русскихъ (уніат.)священниковъ. Если же, затѣмъ, означенное запрещеніе будетъ дѣйствовать и въ здѣшнихъ мѣстахъ, то произойтетъ отъ того большой духовный вредъ, который до сихъ поръ предупреждали только Русскіе священники. Далѣе, слѣдуютъ чрезвычайныя оскорбленія, какими *немалочисленные схизматики* (т. е. православные) въ Бѣлоруссіи [186]) и другихъ земляхъ преслѣдуютъ Русскихъ уніатовъ. *Они презираютъ св. унію и смотрятъ на нее съ крайнимъ отвращеніемъ*, подозрѣвая въ ней нѣчто худое. Притомъ, *наши предки Латинскаго обряда воздвигали и основывали многочисленныя Русскія церкви* [187]) сколько для удобства своихъ крѣпостныхъ людей, столько же и для своего собственнаго, каковаго не достигнется, если Русскіе священники не вправѣ будутъ принимать Латинянъ на исповѣдь, такъ какъ дворы наши находятся не въ городахъ и замкахъ, гдѣ изобиліе въ Латинскомъ духовенствѣ, а въ помѣстьяхъ, обыкновенно, далекихъ отъ отечества (*patriae*). Еще въ нашемъ городѣ Полоцкѣ, *въ большой Русской церкви,*—при которой свѣтлѣйшая Рѣчь Посполитая основала оо. базиліанъ, помѣщена гробница славнаго блаженнаго мученика за унію, Полоцкаго архіепископа Іозафата, патрона отечества нашего. Св. мощи его,—нынѣ находящіяся гдѣ-то въ другомъ мѣстѣ, по случаю опустошенія той церкви Москвитянами, во время пребыванія своего въ этой церкви, привлекали чрезвычайное число шляхты изъ Бѣлоруссіи, Литвы и Польши. Что же было-бы, если бы оо. базиліане не принимали ихъ на исповѣдь? Латинскіе ксендзы, конечно, потребовали бы себѣ вознагражденія,

---

[186]) Вотъ и еще доказательство (ср. также №№ 176 и 177) стойкости православія въ Бѣлоруссіи, несмотря на всякія гоненія.

[187]) См. примѣч. 8, 19, 43, 56.

а это было бы въ ущербъ оо. базиліанамъ, которые имѣютъ достаточное число своихъ и богослововъ, и проповѣдниковъ, и аскетовъ, людей ученыхъ и нравственныхъ, нисколько не меньше, какъ и другіе Латинскіе монахи (*non minus ac aliae religiones latinae*). Наконецъ, въ отечествѣ нашемъ есть немало базиліанскихъ монастырей, славящихся своими чудотворными иконами, къ которымъ во множествѣ притекаетъ усердная шляхта. А для усиленія религіозности св. апостольская столица удостоила пожаловать церквамъ сихъ оо. многія полныя индульгенціи, коими рѣдко кто воспользуется изъ Латинянъ, не имѣющихъ достаточнаго числа своихъ исповѣдаленъ. А такъ какъ въ здѣшнихъ странахъ Латиняне привыкли исповѣдываться у оо. базиліанъ, то, услышавъ о сказанномъ воспрещеніи, одни изъ нихъ объяты были скорбію, другіе же стали презирать самую религію (унію), столь заслужившую распространеніемъ св. единенія, съ пролитіемъ даже своей крови, и лишать эту религію пожертвованій, которыми она, при скудныхъ фундушахъ своихъ, съ трудомъ только и держится. И если Русскія церкви (т. е. уніатскія) не будутъ посѣщаемы обильно народомъ, то чудотворныя иконы ихъ останутся безъ чтителей, а сами монахи—безъ всякихъ доходовъ; напослѣдокъ, чувствительно подорвется, даже и совсѣмъ уничтожится самая *св. унія, которую всегда распространяло и распространяетъ наше шляхетство*, такъ какъ оо. базиліане, ея сильные защитники, фундаторами и благотворителями своими имѣли Латинянъ, чего ожидать уже нельзя, если эти оо. не будутъ исповѣдовать Латинянъ. Вотъ то, что мы дерзнули смиреннѣйше представить вашей святости, на всемилостивѣйшій судъ которой повергая таковыя наши желанія и, припадая сами къ стопамъ вашимъ, подписуемся: вашего святѣйшества благоговѣйнѣйшія чада и подножіе ногъ вашихъ. (А кто подписался—неизвѣстно).

Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 242.

№ 176.

Удостовѣреніе, данное Латинскими епископами, для свѣдѣнія папы и Конгрегаціи распространенія вѣры, въ томъ, что не-

обходимо поддержать унію въ Бѣлоруссіи и для этой цѣли учредить семинарію. 1725 г. октября 28.

(Переводъ съ Латинскаго.)

Мы, нижеподписавшіеся, руководимые единою ревностію къ распространенію истинной, католической вѣры, для ближайшаго уясненія дѣла его святѣйшеству, господину нашему, папѣ Бенедикту XIII, и ихъ эминенціи, кардиналамъ св. Конгрегаціи о распространеніи вѣры, по долгу совѣсти и чести, симъ свидѣтельствуемъ, что въ здѣшнихъ краяхъ вел. княж. Литовскаго, преимущественно же въ провинціи Бѣлорусской, въ епархіяхъ—Виленской Римско-католическаго и Полоцкой Греческаго обряда, по сопредѣльности ихъ съ землями Московскими, зараженными схизмою (землями православными), и для удобнѣйшаго искорененія схизмы (православія), представляется крайне нужнымъ поддержать св. унію и состоящее въ единеніи съ св. Римскою церковію духовенство. Хотя, по благословенію Божію, особенными заботами нынѣшняго преосвященнаго архіепископа Полоцкаго, *въ текущее десятилѣтіе, свыше двадцати приходскихъ церквей* [188]) съ ихъ приходскими священниками и со всѣми принадлежащими къ онымъ прихожанами, добровольно отрекшись отъ схизмы, присоединились къ уніи съ св. Римскою церковію и причислены къ сказаной Полоцкой епархіи, тѣмъ не менѣе въ средѣ духовенства той епархіи преобладало являющееся и донынѣ невѣжество, при крайней, сверхъ того, бѣдности и скудости угодій, такъ что священники, вынуждены сами обработывать землю. Невѣжество это можетъ быть искоренено и уничтожено не иначе, какъ только путемъ наученія самихъ священниковъ и учрежденіемъ семинаріи для юношества, предназначеннаго къ воспріятію священническаго сана. Для чего мы, въ видахъ большаго пріумноженія уніи съ св. Римскою церковію и для успѣшнѣйшаго искорененія схизмы, настоящимъ истиннымъ, точнымъ и вѣрнымъ свидѣтельствомъ нашимъ и снабдили преосвященнаго Флоріана Гребницкаго, нынѣшняго

---

[188]) Не особенно же много для такого рьянаго поборника уніи, какимъ былъ *Флоріанъ Гребницкій*: было, значитъ, со стороны православныхъ сильное противодѣйствіе проискамъ уніатовъ.

архіепископа Полоцкаго, ходатайствующаго по этому дѣлу предъ св. апостолическою столицею. Въ удоствѣреніе чего, мы собственноручно сіе подписали, съ приложеніемъ печатей. Вильна, 1725 г., октября 28 дня. Богуславъ Корвинъ-Госѣвскій, епископъ Смоленскій, суффраганъ Бѣлорусскій. Михаилъ Зенковичъ, епископъ Юліополитанскій, суффраганъ Смоленскій, каноникъ Виленскій, нотарій вел. княж. Литовскаго. (ММ. ПП.)

Копія этого свидѣтельства написана на одной половинѣ листа, а на другомъ полулистѣ точно такая же копія свидѣтельства, отъ того же числа, Георгія Казиміра Анкуты, доктора обоихъ правъ, епископа Ултипатренскаго, референдарія в. к. Литовскаго, суффрагана прелата кантора (cantor) Виленскаго. Обѣ эти копіи, каждую отдѣльно, завѣрилъ Ин. М. Гавдентій Анольде Галоссисъ, куріи уголовныхъ дѣлъ публичный нотарій, съ приложеніемъ его обычной, уже извѣстной, печати. [189])

Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 243.

№ 177.

1725 г. декабря 5. Выпись изъ ратушныхъ актовыхъ книгъ г. Полоцка о томъ, что при выборѣ членовъ магистрата на 1726 годъ, одна сторона общества, *православная*, рекомендовала въ ратманы своихъ кандидатовъ, а другая, неправославная, своихъ. „Мы, магистратъ,—говорится въ этомъ документѣ—дали знать обществу, что *у насъ, съ Римской стороны, мало католиковъ, а съ Греческой—уніатовъ.* Общество утвердивъ это, единогласно просило насъ допустить *Русиновъ* (т. е. православныхъ) къ должностямъ („*My magistrat... pospolstwu proponowali, że mało mamy katholikow z Rzymskiey strony, a z Graeckiey unitow, na to jednostaynie odpowiedziało pospolstwo y prosiło, abyśmy Rusinom pozwolili urzędow...*) [190])

---

[189]) См. № 123, стр. 232, *примѣч.*

[190]) Драгоцѣнное извѣстіе! Такимъ образомъ, спустя 145 л. послѣ появленія въ Полоцкѣ іезуитовъ и 130 л. послѣ торжественнаго провозглашенія уніи,—въ этомъ городѣ, гдѣ была резиденція уніатскаго архіепископа, гдѣ были сосредоточены лучшія силы базиліанъ, гдѣ, наконецъ, прочно водворились іезуиты,—было „*весьма мало католиковъ и уніатовъ!*“

въ магистратѣ), пока наши мѣщане-католики и уніаты не возвратятся изъ Бѣшенковичъ... Общество подало другое письменное заявленіе свое въ такихъ выраженіяхъ: Изъ среды всего общества, мы кандидатами на должности ратмановъ представляемъ вамъ Полоцкихъ ратмановъ: перваго—мѣщанина Гавріила Курбатовича, съ Римской стороны, втораго—мѣщанина Александра Воронича, третьяго—мѣщанина Григорія Домановича и четвертаго—мѣщанина Луку Стефановича. Изъ этихъ-то четырехъ кандидатовъ на ратманскія должности, мы единогласно и избрали двухъ мѣщанъ: Гавріила Курбатовича и Александра Воронича." Городскимъ пасаремъ избранъ Семенъ Ленчицкій, котораго не рекомендовала ни та, ни другая сторона.

Докум. на Польск. яз. Арх. Полоцк. Духов. Конс., № 244.

№ 178.

Прошеніе бургомистровъ, ратмановъ, засѣдателей и всего общества г. Полоцка, посланное, изъ Полоцка же, Полоцкому воеводѣ, польному гетману в. к. Лит., графу Денгофу. 1725 г. декабря 20.

(Переводъ съ Польскаго).

Сіятельный графъ, господинъ воевода Полоцкій, государь нашъ милостивѣйшій! По причинѣ отдаленности настоящаго мѣстопребыванія вашего отъ Литвы, мы, падая въ прахъ предъ вами, милостивѣйшимъ государемъ нашимъ, посылаемъ къ вамъ эту недостойную нашу письменную жалобу, состоящую въ томъ, именно: Въ силу государственнаго закона и въ точное исполненіе вашей воли, выраженной въ универсалѣ, данномъ намъ на свободное избраніе магистрата, выбрали мы, на слѣдующій 1727 г. мѣщанъ: Ивана Ленчицкаго и Александра Стебута—бургомистрами, а также двухъ ратмановъ и шесть засѣдателей. Бургомистрамъ этимъ, по долгу ихъ и по указанію привилегій, слѣдовало-бы явиться къ вамъ лично съ униженнѣйшею просьбой объ утвержденіи ихъ; но препятствуютъ имъ въ томъ и извиняютъ ихъ частію отдаленность, частію же *крайній недостатокъ средствъ*. [191]).

---

[191]) Вотъ до чего дошелъ (вслѣдствіе, отчасти, религіозныхъ смутъ и раз-

Во всякомъ случаѣ, ожидаютъ они только благопріятнаго къ тому времени прибытія вашего въ предѣлы Литовскіе, чтобы исполнить такой долгъ свой. Между тѣмъ, въ числѣ выбранныхъ членовъ магистрата есть и *лица, не принадлежащія къ господствующей вѣрѣ католической, которымъ хотя и дозволенъ доступъ въ составъ магистрата, но подъ извѣстнымъ условіемъ.* [192]). И это допущено нами только по той причинѣ, что мы ошиблись въ разсчетѣ на возвратъ сюда разошедшихся въ разныя стороны мѣщанъ, которые, услышавъ объ обѣщанномъ вами покровительствѣ и освобожденіи ихъ отъ всякихъ податей на два года, хотя и начали-было уже собираться и возстановлять старыя свои жилища, но заботы наши въ этомъ отношеніи встрѣтили противодѣйствіе со стороны г. намѣстника (*lantwojta*). Въ явное отступленіе отъ принятаго порядка, опубликовалъ онъ такое объявленіе свое: „Я имѣю приказъ преслѣдовать разошедшихся мѣщанъ на всякомъ мѣстѣ, временно пріѣзжающихъ арестовывать, товары ихъ, идущіе водой и сушей, забирать.“ Напуганный уже не разъ и стѣсненный такими и другими подобными мѣрами г. намѣстника народъ обратился вспять, и *не только разошедшіеся люди перестали собираться въ городъ, но и остальные начинаютъ отсюда расходиться, особенно въ мѣстечко Друю превосходит. Сапѣги, маршалка в. к. Лит.* Для устраненія всего этого, мы и обращаемся къ вашему сіятельству, милост. госуд. нашему, съ покорнѣйшею просьбой оказать намъ обѣщанное покровительство ваше, а г. намѣстнику внушить, чтобы онъ не противодѣйствовалъ намъ въ данномъ случаѣ и неприсвоивалъ-бы себѣ власти и городскихъ доходовъ болѣе, чѣмъ предоставлено это плебисцитомъ е. в. короля Сигизмунда III, даннымъ въ 1620 г. городу Вильнѣ. Плебисцитъ (*plebiscit*) этотъ точно опредѣляетъ предѣлы власти г. намѣстника, въ которыхъ спокойно и пользовались оною предмѣстники его въ городѣ, не простирая никакихъ претензій своихъ ни на большую власть ни на боль-

---

доровъ) городъ, который въ XVI в., по свидѣтельству Гейденштейна, „*богатствомъ своимъ превзошелъ и самую Литовскую столицу Вильну*“. (См. *Вит. Стар.*, IV, ч. 1-я, стр. 201).

[192]) Очевидно, дѣло идетъ о *православныхъ*. Ср. № 177.

шіе доходы городскіе. Затѣмъ, неизвѣстно на какомъ основаніи, г. намѣстникъ не допускалъ у насъ свободнаго выбора членовъ магистрата. Но мы, твердо опираясь на универсалъ вашего сіятельства, милост. госуд. нашего, и руководствуясь указаніями и правилами Магдебургскаго права, прочно устроили магистратъ на слѣдующій годъ и единогласно, цѣлымъ обществомъ, постановили сдѣлать раскладку подати на содержаніе войска (*hyberna*), пропорціонально съ каждаго цеха,—имѣя въ виду *малочисленность мѣщанъ* и предупреждая наложеніе этой повинности въ большемъ размѣрѣ, по принятому въ г. Вильнѣ правилу,—чтобы, такимъ образомъ, удобнѣе собрать оную, безъ обремененія бѣдныхъ людей. А потому, повергая къ стопамъ вашимъ настоящую покорнѣйшую просьбу нашу и орошая ихъ слезами бѣдняковъ, вдовъ и сиротъ, ходатайствуемъ какъ объ утвержденіи у насъ таковаго, принятаго нами порядка, такъ и о дарованіи магистрату особой грамоты, которая давала бы ему полную свободу дѣйствія въ этомъ отношеніи. Причемъ просимъ обязать цеховыхъ людей, жительствующихъ въ разныхъ слободахъ и на заселенныхъ городскихъ участкахъ вѣдомства какъ оо. іезуитовъ, такъ и другихъ владѣльцевъ сего воеводства, къ должному во всемъ повиновенію магистрату, согласно установленію и данной ими присягѣ. Когда-же эта недостойная просьба наша получитъ удовлетвореніе, а означенный порядокъ утвержденіе, когда и г. намѣстникъ обязанъ будетъ не нарушать таковаго порядка и не допускать никакихъ дѣйствій въ отношеніи къ разошедшимся мѣщанамъ и ко всѣмъ намъ, тогда, дастъ Богъ, незадолго всѣ увидятъ и услышатъ, какъ станетъ процвѣтать нашъ городъ; тогда и всѣхъ разошедшихся мѣщанъ мы привлечемъ на прежнія осѣдлости ихъ. Только и ожидаемъ милостиваго покровительства вашего.

Архивъ Полоцкой Духов. Конс., № *245*.

№ 179.

1725 г., февраля 5. Извѣщеніе подскарбія Оршанскаго уѣзда, Евстафія Галинскаго, посланное папской нунціатурѣ, о томъ, что въ Оршанскомъ уѣздѣ присоединились къ уніи *древ-*

нія православныя (*in schysmate... ab antiquis temporibus permanentibus*) церкви съ своими приход. священник. и прихожанами. Церкви эти: *Коровчинская, Гладковская, Благовичская, Мошоницкая, Чериковская, Водвянская, Баркалабовская, Маховская, Кудинская, Головчинская св. Троицкая, Головчинская Спасская и Зимницкая.* И все это безъ малѣйшаго принужденія, а тѣмъ болѣе—насилія, [193]) но единственно только ревностнѣйшими заботами Полоцкаго уніатскаго архіепископа Флоріана Гребницкаго.

Докум. на Лат. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 246.

№ 180.

1725 г. февраля 5 Извѣщеніе Витебскаго воеводы Казиміра Поцѣя, посланное папской нунціатурѣ, о томъ, что, по доброй волѣ, безъ всякаго принужденія и насилія, а единственно только ревностнѣйшими трудами Полоцк. ун. архіепископа Флоріана Гребницкаго, присоединились къ уніи, съ своими прих. священниками и прихожанами, слѣдующія *древле православныя* (*in schysmate... ab antiquis temporibus permanentibus*) церкви (Могил. губер.): *Микулинская св. Троицкая, Руднянская Успенская, Руднянская св. Духовская, Лезнянская св. Георгіевская, Бабиновичская во имя св. Елены, Любавичская Успенская, Любавичская св. Николаевская, Шкловская св. Петро-Павловская, Олисъевская Преображенская.*

Докум. на Лат. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 247.

№ 181.

1725 г. мая 15 Извѣщеніе, посланное папской нунціатурѣ Полоцкимъ воеводою Станиславомъ графомъ Денгофомъ, о томъ, что въ предѣлахъ, смежныхъ съ *древле православными* (*schysmate antiquitus infectis*), такимъ же образомъ присоединились къ уніи православные приход. священники: *Лиснянской церкви* (Дриссенск. уѣзд.) *Дементій Таволовичъ*, нынѣ *Межовской ц.* (Полоцк. уѣзд.) *Самуилъ Конюшевскій*, нынѣ *Гультяевскій ц.* (Нев. уѣзд.) *Іоаннъ Таволовичъ*, нынѣ *Неведрянской ц.* (Нев. уѣзд.) *Антоній Щенсновичъ*, *Порѣчьевской ц.* (Нев. уѣзд.) *Стефанъ Журавскій*, *Псовской ц.*

193) См. № 166 и прим. 177 и 179.

(Нев. узд.) *Мартинъ Овсянка, Заврежской ц.* (Нев. уѣзд.) *Серій Яновичъ*, четверо изъ нихъ-съ своими церквами и прихожанами. [194])

Докум. на Лат. яз. Архивъ Полоцкой Дух. Конс., № 248.

№ 182.

1726 г. февраля 6. Универсалъ кор. Августа II, въ коемъ изложена выпись изъ актовъ королевскаго архива протеста нѣкоторыхъ епископовъ, сенаторовъ и другихъ лицъ противъ постановленій сеймовъ элекціоннаго (1633 г.), коронаціоннаго (1633 г.), 1635 г. и 1641 г. въ пользу православныхъ. [195])

Докум. на Лат. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 249.

№ 183.

1727 г. февраля 15. Предбрачное обязательство обывателя м. Дубровны Ѳомы Костенича, *православной вѣры*, данное настоятелю Витебскаго базиліанскаго мон. Августину Любенецкому, въ томъ, что онъ будущую жену свою, дочь Витебскаго бургомистра, Ирину Логошную, уніатку, не будетъ принуждать или склонять въ православію, подъ штрафомъ 3000 талеровъ бит.

Докум. на Польск. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 250.

№ 184.

1727 г. октября 22. Частная копія духовнаго завѣщанія Кіевскаго и всей Руси ун. митрополита, Владимірскаго и Брестскаго епископа, Почаевскаго и Супрасльскаго архимандрита, *Льва Кишки.* [196])

Докум. на Польскомъ яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 251.

---

[194]) Документы подъ № 176, 179, 180 и 181 напечатаны въ указанной выше книгѣ: „R. P. D. Cornelio Polocen. praetensae Donationis. Pro illustrissimo et reverendissimo d. archiepiseopo Polocen., totoque clero saeculari et regulari ritus Graeci uniti ejus dioecesis. Contra Ven. Collegium ac rr. pp. Societatis Lezu d. civitatia Polocen. Facti. Typis Zinghi et. Monaldi. 1726.") Въ примѣчаніи къ тремъ послѣднимъ докум. сказано: „Harum attestationum authentica reperiuntur deposita in archivio S. Congreg. de Propaganda Fide."

[195]) См. №№ 87, 88, 89, и *Ист. объ унiи*, стр. 95—102, 107—108; ср. Прибавленія: „*Статьи Volum. legum, насающ. правосл. вѣры.*"

[196]) См. прим. 161.

№ 185.

Подписка, данная Невельскимъ правосл. протоіеремъ Григоріемъ Кушинымъ Городокскому уніатск. протоіерею Михаилу Венедикту Рацевичу въ томъ, что ни самъ онъ, Кушинъ, ни подвѣдомственные ему священники не будутъ вмѣшиваться въ приходы вѣдомства Рацевича. 1728 г. января 29. [197]).

(Переводъ съ Польскаго).

Я, нижеподписавшійся, объявляю сею подпискою моею, данною отъ имени моего и всего Невельскаго (православнаго) благочинія, его преподобію, Городокскому (уніатскому) благочинному, о. Михаилу Бенедикту Рацевичу, въ томъ, что ни самъ я, ни *другіе священники Невельскаго благочинія*, не станемъ болѣе вмѣшиваться въ приходы какъ Городокскаго, такъ и другихъ благочиній вѣдомства Полоцкаго (уніатскаго) архіепископа. Въ чемъ и даемъ преподобному о. Рацевичу и Стайковскому священнику о. Стефану Журавскому, равно какъ и другимъ (уніатскимъ) священникамъ торжественное обѣщаніе. О причиненныхъ же имъ обидахъ совершеніемъ неправильно браковъ безъ предварительной исповѣди, разъѣздами по чужимъ приходамъ, крещеніемъ тамъ дѣтей, погребеніемъ умершихъ, привлеченіемъ къ исповѣди, собираніемъ коледы и изысканіемъ всякой другой прибыли—мы сожалѣемъ и, считая все это какъ бы несовершившимся фактомъ, опредѣляемъ, на будущее время, въ пользу обоихъ архипастырей—Витебскаго и Могилевскаго—сто копъ грошей штрафа со всякаго, кто рѣшился бы принимать участіе въ доходахъ или крестить дѣтей уніатовъ, или вторгаться вообще въ чужіе приходы, посѣщая оные или привлекая къ себѣ тамошнихъ прихожанъ, а обязываемся, напротивъ, всякаго такого, приходящаго къ намъ прихожанина отсылать обратно. Что и должны мы исполнить въ точности, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, подпасть подъ клятву, и, въ удостовѣреніе сего, собственноручно

---

197) Ср. № 161 и прим. 166.

подписуюсь. Въ Машенинской плебаніи, 1728 года, января 29 дня, по старому календарю.

(*Подпись*:) „Григории Кушшынъ, протопопа Невельскии.“

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 252.

№ 186.

1728 мая 1. Копія буллы папы Бенедикта XIII, на имя кор. Августа II, о томъ, чтобы онъ выдалъ грамоту на *присоединеніе г. Могилева къ Полоцкой уніат. архіепископіи*, какъ было издавна, чтобы епископы-схизматики (православн.) въ Могилевѣ не были,

Докум. на Лат. яз. Арх. Полоцк. Дух. Конс., № *253.*

№ 187.

1729 г. января 3. Посланіе отъ Святѣйшаго Синода къ Могилевскому братству на имя Гедеона, намѣстника Бѣлорусской епископіи, о скоромъ назначеніи епископа для Бѣлорусской епископіи и другихъ дѣлахъ, касающихся положенія православныхъ подъ Польскимъ владычествомъ.

Археографическій Сборникъ, *II*, № *70.*

№ 188.

Дѣло по обвиненію уніат. священника Козьянской церкви Даніила Вагриновича въ разныхъ преступленіяхъ. 1729 года марта 19.

(Переводъ съ Польскаго).

Уніатскій генеральный администраторъ и оффиціалъ митрополіи, архіепископіи Полоцкой и всей Бѣлоруссіи, Минскій архимандритъ и Витебскій настоятель, докторъ богословія Антоній Августинъ Любенецкій, предписаніемъ отъ 19 марта 1729 г., поручилъ вице-оффиціалу и приходскому священ. Витебской св. Петровской цер. Андрею Водарскому, а также Витебской Богословской цер. свящ. Василію Емельяновичу произвести изслѣдованіе о проступкахъ Козьянской церкви свящ. Даніила Багриновича, по обвиненію его инстигаторомъ, основанному на жалобѣ

Козьянскаго старосты и ктитора тамошней церкви, Пакоша. Причемъ, Любенецкій далъ означеннымъ комиссарамъ, для изслѣдованія, такіе пункты: 1) правда-ли, что о. Багриновичъ злословилъ г. ктитора и когда, гдѣ и сколько разъ; 2) дѣйствительно-ли онъ крестьянина г. Пакоша, именемъ Павлюка, якобы за кражу, 7 февраля 1729 г., жестоко билъ, мучилъ, взявши его изъ собственной его избы, и, повѣсивъ его на жердяхъ въ кухнѣ своей, собственноручно билъ кнутомъ и выкрутилъ ему руку, такъ что человѣкъ этотъ остался на-вѣкъ калѣкою; 3) правда-ли, что онъ, 10 мая 1726 года, напавъ на домъ Козьянскаго слесаря Василія Тыницкаго, также за кражу, не жалуясь экономіи, билъ его, колотилъ, а потомъ привязавъ къ изгороди, между корчмою и церковью, сѣкъ розгами и кнутомъ; 4) правда-ли, что онъ, *предаваясь постоянно пьянству*, нерадивъ относительно богослуженій, такъ что отъ начала поста до средопостной недѣли отслужилъ только одну обѣдню; 5) аккуратно-ли отправлялъ обѣдни, согласно фундушу, по средамъ, пятницамъ, и субботамъ; 6) правда-ли что онъ не поѣхалъ по требованію Ивана Рижахи изъ дер. Долгополья исповѣдать его больную мать, которая безъ исповѣди и умерла, а потомъ не хотѣлъ ее хоронить, такъ какъ бѣднякъ не имѣлъ чѣмъ заплатить; 7) поступилъ-ли подобнымъ же образомъ и въ отношеніи Апанаса Жидкаго въ дер. Хобинѣ; 8) билъ-ли до крови и толкалъ-ли разныхъ людей и въ разныхъ мѣстахъ, какъ-то: Василя Щербака, крестьянина Крошченка и проч.; 9) правда-ли, что онъ у дьячка своего, Андрея Мандрика, взявъ мужичка и не заплативъ ему за четверть года службы, прогналъ изъ дому и сорвалъ съ него одежду, такъ что мужичекъ этотъ замерзъ въ дорогѣ и умеръ; 10) вымогаетъ-ли онъ до крайности отъ бѣдныхъ людей плату за духов. требы; 11) дѣйствительно-ли онъ никогда не ѣздилъ и не ѣздитъ, для богослуженія, въ каплицу во имя св. Іозафата, по давнему обычаю, а если такъ, то по какой причинѣ; 12) въ самомъ-ли дѣлѣ онъ засиживается въ корчмѣ съ мужиками, бьетъ ихъ до крови и толкаетъ; по его нерадѣнію, умирали-ль дѣти безъ крещенія, какъ много ихъ и когда умерло; 13) учитъ-ли прихожанъ своихъ молитвамъ и догматамъ вѣры

послѣ богослуженія во всѣ дни воскресные и праздничные; 14) по его нерадѣнію, хоронять-ли міряне покойниковъ своихъ безъ священника?

Въ этомъ дѣлѣ два документа на Польскомъ яз. Архивъ Полоц. Дух. Кон.. № 254 и 255.

№ 189.

1729 г. сентября 20. Произведенное базиліаниномъ Антониномъ Княжевичемъ, 20 сентября 1729 г., присяжное дознаніе, по коему 12 спрошенныхъ лицъ показали, что Бобыницкой приход. церкви протопопъ Никодимъ Корниловичъ, по своему крайнему нерадѣнію и корыстолюбію, допускалъ прихожанъ своихъ умирать безъ исповѣди и причастія, а дѣтей ихъ безъ крещенія; умершихъ же иногда не погребалъ, а также располагалъ церковнымъ имуществомъ въ свою пользу. Сосѣдніе же приходскіе ун. священники, какъ-то Кубличской церкви, въ виду запрещенія о. Корниловича, отказывались отъ преподаванія дух. требъ прихожанамъ Бобыницкой церкви; только въ Селищахъ окрещенъ одинъ младенецъ.

Докум. на Польск. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 256.

№ 190.

1729 г. ноября 16. Отзывъ папскаго нунція *Пакалинини* къ Полоцкому уніат. архіепископу о томъ, что по повелѣнію апост. столицы (Рима), будетъ ходатайствовать у короля *о соединеніи*, по старому, *Могилевской епархіи съ Полоцкою*; а до соединенія побуждаетъ архіепископа защищать ее.

Докум. на Лат. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 257.

№ 191.

Меморіалы уніат. архіеп. Флоріана Гребницкаго, представленные папѣ Венедикту XIII. 1729 г. 7 декабря—1730 г. января 31.

(Переводъ съ Латинскаго).

I. Блаженнѣйшій отецъ! Полоцкій архіепископъ Флоріанъ Гребницкій, униженнѣйшій слуга вашего святѣйшества и богомо-

лецъ, находится здѣсь въ городѣ; епархія же его въ Польскомъ королевствѣ, сопредѣльномъ съ Московскими схизматиками, разстояніемъ отъ сего благодатнаго города (Рима) въ 340 Нѣмецкихъ миляхъ. Отправляясь же нынѣ въ свое отечество и епархію, униженнѣйше молитъ, чтобы ваше святѣйшество благосклонно удостоили дать ему власть отпускать всякіе грѣхи, по крайней мѣрѣ, тысячѣ лицъ обоего пола, а также—индульгенцію для умершихъ, съ примѣненіемъ ея къ металлическимъ знакамъ, какъ-то: креста или четокъ (*ad metalla, sive cruces, aut coronas applicandam*), и чтобы, притомъ, самъ онъ, проситель, могъ воспользоваться оною и въ отношеніи самого себя. Каковую благодать Богъ и проч. (*Quam gratiam Deus etc.*)

(*На меморіалѣ надпись:*) „Изъ аудит. его свят., 7 декабря 1729 г. Святѣйшій согласенъ исполнить просьбу, съ выдачею индульгенціи по принятой формѣ.“ (*Подпись кардинала и печать*)

Арх. Полоц. Дух. Конс., № 258.

II. Полоцкій архіеп. Флоріанъ, униженнѣйшій слуга вашего святѣйшества и богомолецъ, находится теперь здѣсь въ городѣ, епархія же его въ Польскомъ королевствѣ. Отправляясь въ свое отечество и епархію свою, униженно молитъ, чтобы ваше святѣйшество, по особенной своей расположенности и милости, благосклонно удостоили выдать ему индульгенцію отправлять заупокойную обѣдню на всякомъ алтарѣ, даже подвижномъ, въ какой-либо будній день, о избавленіи душъ, за которыя будетъ молиться въ видѣ защиты отъ мукъ чистилища. Людямъ же, которые будутъ слушать такую обѣдню и молиться съ сокрушеннымъ сердцемъ и благочестіемъ, дать особую индульгенцію, по крайней мѣрѣ на пятьдесятъ лѣтъ, также относительно умершихъ.—Каковую благодать Богъ и проч.

(*На меморіалѣ надпись:*) „Изъ аудит. его святѣйш., 7 декабря 1729 г.—Святѣйшій отецъ благосклонно соизволилъ на выдачу просителю, идульгенціи на отправленіе такой обѣдни, а также тѣмъ, кто будетъ слушать оную, согласно его просьбѣ, съ

тѣмъ, чтобы таковыя идульгенціи отправлены были въ видѣ простаго рескрипта.“ (*Подпись кардинала и печать*).

Архивъ Полоцкой Дух. Конс., № 259.

III. Полоцкій архіеп. Флоріанъ Гребницкій, униженнѣйшій слуга вашего святѣйшества и богомолецъ, находится нынѣ здѣсь въ городѣ (Римѣ); епархія же его въ Польскомъ королевствѣ. Намѣреваясь возвратиться въ свое отечество и епархію свою, униженнѣйше проситъ, чтобы ваше святѣйшество, для пріумноженія ортодокс. вѣры и св. Дѣвы Маріи въ тѣхъ странахъ, за неимѣніемъ тамъ женскихъ монашескихъ орденовъ подъ именемъ Сальвоторокъ и Бригитокъ, благосклонно удостоили дать просителю власть освящать розаріи, называемые коронками св. Бригиты, и тѣмъ сообщать имъ такую силу, чтобы всѣ вообще и каждый въ особенности обоего пола вѣрные христіане, которое благовѣйно будутъ молиться по такимъ освященнымъ просителемъ розаріямъ, или коронкамъ, и исполнять требуемыя условія, могли пользоваться идульгенціями, усвоенными сказаннымъ розаріямъ, или коронкамъ, папами, (такъ, какъ) еслибы онѣ были освящены монахинями помянутаго ордена. Каковую благодать Богъ и проч.

(*На меморіалѣ надпись*:) „Изъ аудит. его святѣйшества, 16 декабря 1729 г. Святѣйшій отецъ согласился на пять тысячъ коронокъ св. Бригиты. (*Подпись кардинала и печать*).

Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 260.

IV. Полоцкій архіеп. Флоріанъ Гребницкій, униженнѣйшій слуга вашего святѣйшества и бомоголецъ, находится здѣсь въ городѣ (Римѣ). Отправляясь же въ свое отечество и епархію свою, униженнѣйше молитъ, чтобы ваше свят. этому кресту, освященному вашимъ свят., кромѣ другихъ индульгенцій, соединенныхъ вообще съ крестами, освященными вашимъ свят., по особенному благоволенію и милости своей удостоили даровать еще и такую навсегда привилегію: Каждый разъ, когда какой-либо священникъ мірской или же монашествующій будетъ служить заупокойную обѣдню во вторникъ, или четвертокъ, или же въ субботу на всякой недѣлѣ предъ этимъ крестомъ, должны избавляться отъ чисти-

лищныхъ мукъ души тѣхъ умершихъ, за которыхъ будетъ обѣдня. Дать также полную индульгенцію, въ отношеніи умершихъ, а именно для всѣхъ тѣхъ умирающихъ, къ которымъ будетъ принесенъ этотъ крестъ, и которые, въ смертный часъ свой, предъ симъ крестомъ благоговѣйно призовутъ устами или сердцемъ имя Іисусъ. Кромѣ того, дать индульгенцію на пятьдесятъ лѣтъ для тѣхъ, кто только и когда бы то ни было предъ крестомъ этимъ усердно произнесетъ къ пяти язвамъ Христовымъ пять разъ молитву Господню и столько же разъ ангельское привѣтствіе—*Aniol Panski* и проч. Каковую благодать Богъ и проч. *(На меморіалъ надпись:)* Изъ аудиторіи его свят., 31 января 1730 г. Свят. отецъ согласился удовлетворить просьбу. (*Подпись Н. кардинала).* Полоцкому архіепископу.

Докум. на Лат. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., *№ 261.*

V. Полоцкій архіеп. Флоріанъ Гребницкій, униженнѣйшій слуга его свят. и богомолецъ, находясь здѣсь въ городѣ (Римѣ) и будучи намѣренъ возвратиться въ свое отечество и епархію свою, униженнѣйше молитъ, чтобы ваша свят. этимъ двѣнадцати крестамъ, его свят. освященнымъ и подлежащимъ раздачѣ по усмотрѣнію просителя, кромѣ другихъ индульгенцій, усвоенныхъ всѣмъ вообще крестамъ, освященнымъ вашимъ святѣйшествомъ, по особому благоволенію и милости, удостоили присовокупитъ еще и привилегированные на всякій день алтари, для избавленія душъ умершихъ изъ чистилищныхъ мукъ, каждый разъ, когда только священникъ-мірской или же монашествующій, имѣя одинъ изъ названныхъ двѣнадцати крестовъ, непосредственно отъ просителя полученный, будетъ служитъ, но только въ будніе дни, предъ этимъ крестомъ заупокойную обѣдню.—Дать также полную индульгенцію какъ для тѣхъ, на случай ихъ смерти, которые будутъ имѣть такой, полученный непосредственно отъ просителя, крестъ, такъ равно и для всѣхъ тѣхъ, при смерти которыхъ, за отсутствіемъ въ то время епископа, будутъ находиться лица, имѣющія такіе кресты. Каковую благодать Богъ и проч. (*На меморіалъ надпись:*) Индульгенціи безплатно. Изъ аудит. его свят., 31 ян-

варя 1730 г. Свят. отецъ согласился удовлетворить просьбу. Для Полоцкаго архіепископа.

Архивъ Полоцкой Дух. Конс., № 262.

№ 192.

Объ образѣ жизни и нравственности уніат. священ. Іосифа Кнышевскаго. 1729 г. 14 іюня—1735 г. окт. 27. [198])

Освейскаго (уніат.) протопопа Андрея Кнышевскаго сыновья, викарій Освейской же церкви Іосифъ и Матвѣй Кнышевскіе, причинили побои сыну Долгиновскаго декана (Минск. губ.) Павла Подерецкаго. По поводу сего, протопопъ Кнышевскій далъ (неизвѣстно кому) ручательство, отъ 14 іюня 1729 г., въ томъ, что сыновья его не допустятъ болѣе подобныхъ проступковъ, обязуясь, въ противномъ случаѣ, уплатить на дворъ ун. архіепископа 40 талер. бит. штрафа. Поручительство это выдано при свидѣтеляхъ, прих. священникахъ церквей Старослободской (Люц. у.) Іаковѣ Микуличѣ, Чересской (Дисн. у.) Даніилѣ Подерецкомъ и Церковнянской Андреѣ Поцалоевскомъ.—Впослѣдствіи настоятель Полоцкаго базиліанскаго мон. Василій Полятило, по порученію Полоцк. ун. архіеп. Флоріана Гребницкаго, выбывалъ въ Освей, 17 октября 1735 г., для произведенія дознанія объ образѣ жизни и нравственности тамошнихъ прих. священника Іосифа и состоящаго въ должности викарія Кипріана Кнышевскихъ, по обвиненію ихъ (неизвѣстно кѣмъ) въ разныхъ проступкахъ... [199]) Немало оказалось и другихъ достойныхъ вѣры людей, свидѣтельствовавшихъ о совершенномъ опущеніи о. Іосифомъ какъ богослуженій, такъ и преподаванія прихожанамъ духовныхъ требъ, за постояннымъ его пьянствомъ, вслѣдствіе чего немало умерло дѣтей безъ крещенія, а взрослыхъ безъ исповѣди и причащенія, немало погребено умершихъ безъ

[198]) Дѣло идетъ, главнымъ образомъ, объ Іосифѣ Кнышевскомъ; о Кипріанѣ въ этихъ документахъ почти ничего нѣтъ.

[199]) Здѣсь приведены такіе факты, что напечатать ихъ нѣтъ возможности; то-же и въ другихъ мѣстахъ, означенныхъ многоточіемъ. Слѣдуетъ удивляться тому крайне снисходительному наказанію, которому былъ подвергнутъ этотъ уніат. священникъ.

Benedictus P.P. XIII.

Carissime in Christo fili noster salutem et Apostolicam Benedictionem. Ad Metropolim sibi creditam ex Hac Alma Urbe revertentem Venerabilem fratrem Florianum Archiepiscopum Polocensem Rutenum nostris apud Majestatem tuam officijs libenter prosequimur; quę pastoralibus ejus studijs ac virtutibus debita, et ministerio nostro consentanea minime dubitamus, quin Regię tuę pietati accidant plane gratissima. Majestatem igitur tuam vehementer poscimus et rogamus, ut eidem Venerabili fratri pro illius Ecclesię ac Diœcesis rationibus opem tuę auctoritatis accommodes; nec ille pro amplificando Dei cultu deesse sibi unquam sentiat à Regali patrocinio opportuna subsidia. Hęc autem cum prę cęteris postulent Mohiloviensis Ecclesię spirituales necessitates, nihil nostrę sollicitudini gratius, tuoque nomine ac virtute dignius feceris, quam si adversus Schismaticorum conatus, pastorali providentię ejusdem Venerabilis Fratris, ubicunque res postulaverit, prępto esse, ejusque sacerdotalibus curis obsecundare non prętermittas; potissimum vero, ut vacantibus, et, tempore procedente, vacaturis Parochialibus Ecclesijs Catholicos beneque moratos Parochos, pro Schismaticis, aut perperam ordinatis, pręficiat. Hanc operam tuendę orthodoxę religioni, et ovibus Christi salutarem à filiali tua erga Nos et hanc Sanctam Sedem observantia implorantes et prestolantes, Tibi, Carissime in Christo fili noster, Apostolicam Benedictionem perennis tuę felicitatis voto conjunctam, amantissime impertimur. Datum Romę apud Sanctum Petrum sub Annulo Piscatoris die X. Januarij MDCCXXX. Pontificatus Nostri Anno Sexto.

Carolus Archiepiscopus Emissenus

1730 г. января 10. Булла папы Бенедикта XIII королю польскому.
Витеб. Стар. т. V, г. 1, № 193.

священническаго провода; а что еще хуже—посѣщалъ кабаки... Когда же угрожали ему архипастырскими наказаніями, то... грубо отвѣчалъ: „вотъ вамъ всѣмъ, никого не исключая.“ Въ виду всего этого, настоятель Полятило, по представленной ему архіепископ. Флоріаномъ Гребницкимъ власти, постановилъ того же числа слѣдующее рѣшеніе: такъ какъ священникъ Освейской церви Іосифъ Кнышевскій достаточно изобличенъ въ безпрестанномъ пьянствѣ и нерадѣніи о богослуженіяхъ и преподаваніи прихожанамъ духовныхъ требъ, то, для исправленія его, назначается ему строгая 2 мѣсячная епитемія въ одномъ изъ монастырей, по усмотрѣнію архіепископа; причемъ, обязывается онъ испросить прощеніе у прихожанъ, которыхъ онъ открыто соблазнялъ дурнымъ примѣромъ своей жизни, и явиться къ архипастырю, для исполненія, въ чемъ слѣдуетъ, настоящаго рѣшенія, а также уплатить долги свои, сдѣланные какъ въ г. Освеи, такъ и въ волости. Если же о. Кнышевскій и засимъ не исправитъ своей жизни, то циркулярнымъ предписаніемъ архипастыря будетъ навсегда удаленъ отъ прихода, а назначеніе ему нынѣ угодій викарія будетъ зависѣть отъ архипастыря.

Въ этомъ дѣлѣ два докум., изъ коихъ одинъ нѣсколько поврежденъ. Архивъ Полоцкой Дух. Конс., № 263 и 264.

№ 193.

1730 г. января 10. Булла папы *Бенедикта* XIII Польскому королю, о томъ, чтобы онъ всячески содѣйствовалъ Полоцкому уніатск. архіеп. Флоріану Гребницкому въ борьбѣ съ схизматиками, особенно же *въ замѣщеніи вакантныхъ мѣстъ приходскихъ священниковъ католиками.* (...Majestatem igitur tuam vehementer poscimus et rogamus, ut eidem venerabili fratri pro illius ecclesiae ac dioecesis rationibus opem tuae auctoritatis accommodes; nec ille pro amplificando Dei cultu deesse sibi unquam sentiat a regali patrocinio oportuna subsidia. Haec autem cum prae caeteris postulent Mohiloviensis ecclesiae spirituales necessitates, nihil nostrae sollicitudini gratius, tuoque nomine ac virtute dignius fueris, quam si adversus schismaticorum conatus, pastorali providentiae ejusdem venerabilis fratris ubicunque res postulaverit, praesto esse, ejusque sacerdotalibus curis obsecundare non praetermittas; potissimum vero ut vacantibus, aut, tempore procedente,

vacaturis parochialibus ecclesiis catholicos beneque moratos parochos, pro schismaticis aut perperam ordinatis, praeficiat...)

Булла писана на пергаментѣ. Архивъ Полоц. Дух. Кон., № 265.

№ 194.

1730 г. января 15. Письмо папск. нунція, кардинала *Леркари*, изъ Рима, къ архіепископу Гнѣзненскому, въ Гнѣзно. Въ виду того, что Гнѣзненскій архіепископъ пользуется въ Польшѣ большимъ авторитетомъ, кардиналъ проситъ содѣйствія его Полоцкому архіепископу въ борьбѣ съ схизматиками (т. е. православными) *замѣщеніемъ приходскихъ священниковъ, въ случаѣ ихъ смерти, католиками*(*in parochorum... laborantium locum, qnandocunque hi mortem appetant, cotholicos sufficere verisque postoribus oves in clientelam tradere*). О чемъ Полоцкій епископъ усильнѣйше просилъ папу. „Слѣдуетъ поздравить Русскаго епископа за такой планъ, и св. отецъ съ величайшею готовностію далъ на это свое согласіе"—пишетъ кардиналъ. (*Archiepiscopo Ruteno salutare istud consilium ingresso. Ss-us Pater cupidissime annuit nutum suum*).

Докум. на Лат. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 266.

№ 195.

1730 г. января 15. Письмо папск. нунція, кардин. *Леркари*, изъ Рима, къ канцлеру вел. кн. Литовск., въ Вильну. Нунцій изъясняетъ, что *Полоцкая Русская архіепископія и принадлежащая къ ней Могилевская католическаго обряда епископія крайне обуреваются схизматиками* (*Archiepiscopatus Poloskiae Ruthenus ejusdemque catholici ritus episcopatus Mohiloviensis... schismaticorum vi multis conflictantur difficultatibus*), такъ что мѣстный архіепископъ Флоріанъ Гребницкій вынужденъ былъ обращаться съ многократными просьбами къ папѣ, чтобы онъ употребилъ, въ этомъ случаѣ, содѣйствіе канцлера, какъ имѣющаго большой авторитетъ въ Рѣчи Посполитой. Папа же, разсчитывая вполнѣ на энергію канцлера, и поручилъ нунцію просить его о таковомъ содѣйствіи епархі. Гребницкому, особенно же *въ замѣщеніи умершихъ схиз-*

матицкихъ приходскихъ священниковъ католическими (ut possit catholic... parochos in decedentium shcismaticorum substitu...)

Докум. на Лат. яз., мѣстами поврежденъ ветхостію. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 267.

№ 196.

1730 г. января 15. Письмо того-же нунція *Леркари* къ Польскому канцлеру, въ Варшаву, о томъ же.

Докум. на Лат. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 268.

№ 197.

Документы, касающіеся назначенія Арсенія Берло на Бѣлорусскую каѳедру. 1730 г. іюля 29—1732 г. мая 10. [200])

I. 1730 г. іюля 29. Указъ кор. *Августа* II королев. подполковнику и администратору Могилевской королевск. экономіи Ивану

---

[200]) По смерти епископа *Сильвестра кн. Святополка Четвертинскаго* (см. прим. 168), въ Могилевѣ произошла смута. Архидіаконъ *Каллистъ Заленскій*, управлявшій при престарѣломъ Сильвестрѣ епархіею, присвоилъ себѣ званіе администратора епархіи, а намѣстникомъ, съ соумышленниками своими, назначилъ Минскаго игумена *Гедеона Шишку* (см. прим. 164). Св. Синодъ, не зная настоящаго положенія дѣлъ, утвердилъ эти назначенія; но когда, вслѣдствіе заявленій Могилевскихъ магистрата и гражданъ о самовольныхъ дѣйствіяхъ и злоупотребленіяхъ Каллиста, открылся обманъ, Св. Синодъ постановилъ разслѣдовать это дѣло чрезъ довѣренное лицо, а потомъ устранилъ Каллиста изъ Бѣлоруссіи, назначивъ его архимандритомъ Кіевскаго Межигорскаго монастыря, настоятель котораго опредѣленъ былъ епископомъ въ Бѣлоруссію. Но такъ какъ Заленскій продолжалъ изъ Кіева возмущать Бѣлорусскую епархію и замышлялъ передать ее на унію, то, по разслѣдованіи всѣхъ его продѣлокъ, онъ лишенъ былъ сана и священства и простымъ монахомъ сосланъ былъ въ Сибирь, гдѣ и умеръ. (*Слѣдств. дѣло о Каллистѣ въ Государствен. архивѣ*).

12 декабря 1728 г. епископомъ Бѣлорусской епархіи назначенъ былъ архимандритъ Кіев. Межигорскаго монаст. *Арсеній Берло*. Но натерпѣвшись бѣдъ и горя отъ козней Польскихъ, просилъ Св. Синодъ отпустить его на обѣщаніе. Въ 1732 г. онъ переведенъ въ Переяславль коадъюторомъ Кіевской архіепископіи. *Берло* просилъ у Синода милости, чтобъ ему въ архіепископіи Кіевской въ коадъюторахъ не быть и до нея не подлежать, на что и получилъ утвержденіе отъ Св. Синода, съ повелѣніемъ именоваться Переяславскимъ и Бориспольскимъ. Св. Синодъ, грамотою отъ 31 августа 1733 г., извѣстилъ объ этомъ гетмана Даніила

Буковскому. Дошло до свѣдѣнія короля, что какой-то православный монахъ (*zakonnik jakiś postronny Greckiej Relig.*), называющій себя епископомъ Могилевскимъ, прибылъ въ Могилевъ, распоряжается епископскою властію и, при помощи мѣстнаго магистрата и мѣщанъ, завладѣлъ епископскими имѣніями; а потому, король приказываетъ произвести по этому предмету подробное дознаніе, съ донесеніемъ ему о послѣдующемъ; означеннаго монаха, какъ прибывшаго въ королевство безъ воли и привилегіи короля, выслать съ прибывшими вмѣстѣ съ нимъ людьми, а магистрату и мѣщанамъ внушить, чтобы они, безъ воли и привилегіи короля, никому епископскихъ имѣній впредь не передавали и не содѣйствовали, подъ опасеніемъ, за неисполненіе, строгаго взысканія.

Подлинный корол. указъ, на Польск. яз., хранится въ арх. Полоцкой Духов. Конс., № 269.

II. 1730 г. іюля 29. Указъ кор. *Августа II* Могилевскимъ магистрату и всѣмъ мѣщанамъ, такого же содержанія, по поводу явившагося въ Могилевъ какого-то епископа (Арсенія Берло).

Подлин. кор. указъ, на Польск. яз., хранится въ архивѣ Полоцк. Дух. Конс., № 270.

III. 1730 г. сентября 22. Универсалъ Полоцкаго уніат. архіеп. *Флоріана Гребницкаго* всему уніатскому духовенству. *Гребницкій* предупреждаетъ и убѣждаетъ уніатовъ: вышеозначенному, прибывшему въ Могилевъ *православному епископу Берлѣ*, какъ незаконному, никакого послушанія не оказывать и вовсе его не принимать.

Докум. на Польк. яз., значительно поврежденъ ветхостію. Арх. Полоцк. Духов. Конс., № 271.

IV. 1730 г. октября 6. Выпись изъ гродскихъ книгъ Оршанскаго повѣта генеральскаго денесенія о объявленіи означенныхъ выше королевскихъ указовъ кому слѣдуетъ, въ томъ числѣ и *епископу Берлѣ.*

Докум. на Польск яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 272.

Апостола, прося его оказать новоназначенному епископу благосклонное призрѣніе и всякую помощь. (*Чистовичъ* II, 259—260).

V. 1731 г. января 26. Заявленіе (неизвѣстно къ кому обращенное) Смоленскаго схоластика, Могилевскаго ксендза Казиміра Волчка, Могилевской іезуитской резиденціи старшаго Іоанна Новосельскаго, Могилевскаго Кармелитскаго монастыря пріора Іосифа Войны и Могилевскаго Бернардинскаго монастыря президента Франца Радомскаго, о томъ, что сынъ дизунитскаго священника Левъ Молчанскій, женясь, года два тому назадъ, на дворянской дочери Софіи Поплавской, католичкѣ, въ 1730 г. перекрестилъ ее, чрезъ дизунитскихъ священниковъ, въ православную вѣру,—во время управленія Могил. епархіею *Арсенія Берло.*

Докум. на Польск. яз. Архивъ Полоц. Дух. Кон.. № 273.

VI. 1731 г. февраля 17. Письмо пап. нунція, кард. Паулуція, изъ Варшавы, къ Полоцк. уніат. архіепископу. Нунцій въ началѣ своего письма объясняетъ, что пишетъ по-Италіански, удовлетворяя просьбѣ архіепископа, для усовершенствованія его въ этомъ языкѣ. Далѣе извѣщаетъ, что по полученному имъ, нунціемъ, заявленію, а также по письмамъ Могилевскаго іезуитскаго ректора и Смоленскаго схоластика,—*псевдо-епископъ Берло,* несмотря на два кор. рескрипта, продолжаетъ править Могилевомъ и округомъ и даже, къ величайшему соблазну и поношенію католичества, дозволилъ перекрестить дворянку-католичку въ православную вѣру [201]). Вслѣдствіе чего, нунцій обращался къ королю, чтобы онъ повелѣлъ непремѣнно исполнить рескрипты свои по этому дѣлу. Просилъ и министровъ, поддерживающихъ сторону архіепископа,

---

[201]) Вотъ какую тревогу подняло присоединеніе къ православію *одной* католички! Между тѣмъ, въ то-же время, вотъ что, между прочимъ, доносилъ въ Петербургъ, черезъ комиссара *Рудаковскаго,* еп. Бѣлорусскій *Сильвестръ кн. Четвертинскій,* 10 іюня 1725 г.: „Пріѣхавъ сюда недавно мѣщане *Бѣшенковицкіе* жаловались мнѣ, что православный священникъ оттуда изгнанъ (гдѣ въ скоромъ времени всѣ принуждены будутъ быть уніатами); а церковь тамошняя при самомъ государѣ Императорѣ Петрѣ I, для благочестивыхъ созданная, обращена въ унію; и когда я о возвращеніи оной домогался, тогда въ отраду мнѣ сказано: *берегись, дабы и своего престола церкви не потерять...*“ Тотъ-же еп. въ 1726 г., принесъ жалобу импер. Екатеринѣ I на разныя притѣсненія: „Епископія Бѣлорусская—пишетъ еп. *Сильвестръ*—во всеконечное разореніе при моемъ пребываніи приходитъ“..., и сообщаетъ, м. пр., о слѣдующемъ: „О безсо-

и они обѣщали свое содѣйствіе, насколько будетъ имъ это возможно. Нунцій сожалѣетъ, что не было при томъ короннаго канцлера, по болѣзни его, на ревность коего можно вполнѣ разсчитывать. Во всякомъ случаѣ, льститъ себя надеждою, что не будетъ причинено никакого ущерба ни правамъ архіепископской церкви, ни, слѣдовательно, и самой ортодоксальной (*ortodossa*) вѣрѣ,—къ чему направлены всѣ его, нунція, заботы и старанія. Между тѣмъ, доведено до свѣдѣнія Конгрегаціи о распространеніи вѣры, будто-бы другой какой-то прелатъ приписываетъ себѣ честь и славу полученія двухъ корол. рескриптовъ въ Гроднѣ, на вольномъ сеймѣ, тогда какъ онъ, нунцій, выхлопоталъ ихъ самъ до отъѣзда короля въ Саксонію, о чемъ тотъ прелатъ не зналъ и не помышлялъ, а также о томъ, что нунцій хлопоталъ по этому дѣлу у канцлера въ Варшавѣ и писалъ къ вице-канцлеру въ Дрезденъ. Нунцій писалъ къ Базиліанскому главному прокуратору въ Римѣ доложить Конгрегаціи объ этомъ обстоятельствѣ, для обнаруженія самозванца, согласно даннымъ, сообщеннымъ архіепископомъ. Русскіе уполномоченные—генералъ Вейсбахъ и графъ Левенвольдъ (*Veispak, ed il konte Levolt*) употребляютъ всѣ усилія поддержать *Берло*, но до нынѣ старанія ихъ не имѣли, какъ кажется, никакого успѣха [202]).

вѣстномъ случаѣ въ *Невлѣ* писали ко мнѣ священники и жители тамошніе: что въ нынѣшнія времена плебанъ Невельской *Давидовичъ* съ оффиціаломъ архіепископа *Полоцкаго*, наѣхавъ на дворъ священнической въ селѣ *Карталѣ*, въ графствѣ *Невельскомъ*, принуждалъ онаго священника на унію; и какъ не возмогъ принудить, то билъ его нещадно, и руки и ноги сковавъ отвезъ въ дворъ свой, а потомъ отдалъ его оффиціалу, которой 60 верстъ онаго священника везъ съ собою, и не могучи его принудить на унію, билъ до полусмерти, и въ лѣсу бросилъ, а коня священническаго взялъ къ себѣ, и Богъ вѣдаетъ, ежели тотъ священникъ живъ обрѣтается“.. (*Исторія объ уніи*, стр. 252—260).

[202]) 13 мая 1729 г., императоръ *Петръ* II просилъ Польскаго короля дать привилегію *Арсенію Берлу* на Могилевскую епископію и милостиво защищать православныхъ, живущихъ во владѣніяхъ короля. Импер. *Анна Іоанновна*, 20 авг. 1730 г., послала королю грамоту, чтобы всѣ отнятыя и обращенныя на унію епископіи, монастыри и церкви были возвращены православнымъ. Того-же числа и года послана и другая грамота, въ которой императрица просила короля утвердить избраніе Могилевскаго епископа *Арсенія*, котораго король, грамотою отъ 29 іюля 1730 г., запретилъ признавать епископомъ. (*Исторія объ уніи*, стр. 260—263).

Въ концѣ, нунцій ободряетъ и убѣждаетъ архіепископа не страшиться козней врага вѣры, и что Богъ не оставитъ его, а покачто будутъ дѣйствовать къ защитѣ его апост. столица, конгрегація и его, нунція, всегдашнія, хотя и слабыя силы.

Докум. на Итальян. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 274.

VII. 1731 г. февраля 20. Копія отвѣта папскому нунцію на пункты и документы, на которыхъ схизматики (т. е. православные) основываютъ свои права принадлежности имъ Могилевской епархіи, для доклада на конгрессѣ Польскихъ министровъ съ иностранными, въ Варшавѣ. Въ этомъ отвѣтѣ сказано: „1) Такъ какъ въ предъявленныхъ схизматиками сеймовыхъ конституціяхъ не упоминается вовсе о Могилевскихъ церквахъ, а говорится только о снисхожденіи къ схизматическимъ установленіямъ, о непринужденіи ихъ насильно къ уніи и неотнятіи у нихъ церквей, то сказанныя многія конституціи къ данному случаю не относятся. *Никто ихъ насильно къ уніи не принуждаетъ и собственныхъ церквей ихъ не отнимаетъ.* Дѣло идетъ лишь о епископской юрисдикціи. Кому же, въ самомъ дѣлѣ, по законамъ отечества, принадлежитъ власть надъ Могилевскими церквами, ихъ приходскими священниками и ректорами (*rectoribus*)—Полоцкому-ли архіепископу-уніату, или же какому-нибудь епископу схизматицкому? 2) Не могутъ схизматики ссылаться и на привилегіи, данныя имъ королями. *Если схизматики и получили когда-либо правилегіи, то онѣ не могутъ служить основаніемъ тому, что дарованныя схизматикамъ права не нарушимы. (Nam dato (licet non concesso) quod aliquando talia privilegia favore sui obtinuissent, illis tamen jus suum perpetuum probare non possunt).* Разъ потому, что въ королевствѣ свободномъ не можетъ считаться неизмѣнимымъ то, что не утверждено согласіемъ и одобреніемъ всей республики, а второе — что *привилегіи эти должно считать за добытыя украдкою и обманомъ (pro: sub aut obrepticiis)*, судя потому, что въ нихъ ничего не упоминается о правахъ и привилегіяхъ, дарованныхъ гораздо прежде того въ пользу Полоцкихъ архіепископовъ,—объ этихъ привил. сказано ниже въ п. 3-мъ. Такъ, недавно получилъ привилегію на Могилевскую епископію схизматицкій епископъ *Сера-*

піонъ, но она, какъ полученная украдкою (*subrepticie*), отмѣнена и уничтожена послѣдовавшею привилегіей нынѣшняго короля,—см. въ суммаріѣ документовъ № 1-й. [203]) 3) А что права и юрисдикція Полоцкихъ архіепископовъ съ древнѣйшихъ временъ распространялись на Могилевскія церкви, то это явствуетъ изъ привилегіи кор. Стефана, отъ 1578 г., [204])—см. тотъ же сумм. № 2,—и въ особенности изъ декрета кор. Сигизмунда III, отъ 1619 г., [205]) послѣдовавшаго за состязаніемъ обѣихъ противныхъ сторонъ: одной—блаж. Іозафата, въ то время архіеп. Полоцкаго, другой—Могилевскихъ гражданъ,—см. тотъ же сумм. № 3-й. Декретомъ этимъ главные Могилевскіе граждане, за недопущеніе Полоцкаго архіеп. въ г. Могилевъ, непринятіе его за своего пастыря и за изъятіе Могилевскимъ церквей изъ его юрисдикціи, осуждены на смертную казнь отсѣченіемъ головы и съ примѣненіемъ другихъ наказаній къ цѣлому городу. 4) Отсюда слѣдуетъ, что Могилевскихъ гражданъ, въ силу тѣхъ привилегій, какія представлены схизматиками въ свою защиту, не слѣдуетъ принуждать къ уніи; но самыя церкви Могилевскія, ихъ священники и ректоры, по своей ревности къ уніи и правотѣ дѣла, должны оставаться на всегда подъ юрисдикціею Полоцкаго архіепископа. Безъ крайняго нарушенія правъ его, или, вѣрнѣе, самой апостольской столицы, не могутъ схизматики, путемъ милости, воспользоваться чѣмъ-либо въ дѣлѣ уже рѣшенномъ. Пожалуй, могутъ вѣдаться съ нами формою суда, къ отнятію и уничтоженію привилегій нашихъ рѣше-

---

[203]) Никакого суммарія документовъ не приложено.

[204]) См. № 46. Дѣйствительно, въ этой грамотѣ сказано, что Могилевъ „въ *парафіи его* (архіеп. Полоцкаго) *владычества лежитъ*“; но здѣсь идетъ рѣчь о *православномъ* архіеп. Полоцкомъ. А такъ какъ въ 1632 г. (см. № 87) образована самостоятельная православная епархія Бѣлорусская (Мстиславская, Оршанская и Могилевская), то, разумѣется, Полоцкіе уніатскіе архіепископы теряли уже всякую власть надъ этою православною епархіею.

[205]) См. *Вѣстникъ Зап. Рос.* 1862 г., декабрь, № 16. Въ этомъ декретѣ между прочимъ, сказано: „Сеймовыми постановленіями, на которые они (Могилев. православные мѣщане) ссылаются, не могутъ они прикрываться, такъ какъ *тутъ дѣло шло не о насиліи вѣры*: къ перемѣнѣ вѣрѣ ихъ никто не принуждалъ: напротивъ, они противъ этихъ-то сеймовыхъ постановленій и провинились, причинивъ насиліе и обиды преосвященному владыкѣ Полоцкому“ (Кунцевичу).

ніемъ короля и всей республики,—чего, однакожъ, ревностнѣйшій король и въ высшей степени католическая республика (*zelotissimus rex et catholicissima respublica)* никогда не допустятъ. 5) Изъ всего этого усматривается и то, что Полоцкій архіепископъ, находясь въ такомъ близкомъ сосѣдствѣ съ Москвитянами, въ случаѣ рѣшенія дѣла о правахъ путемъ судебнаго состязанія, подвергается величайшей и неизбѣжной опасности, если, въ ущербъ св. вѣрѣ, будетъ оказана схизматикамъ милость. Гораздо лучше, если на предстоящемъ конгрессѣ превосходит. и преосвящ. епископы королевства, имѣющіе дѣйствовать именемъ короля и всей республики, будутъ защищать права его, опровергая требованія противной стороны. Такой способъ защиты ерхіепископъ не только принимаетъ охотно, для общаго блага республики, но и одобряетъ оный, какъ самый пригодный для защиты вѣры и правъ апостольской столицы.

Докум. на Лат. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 275.

VIII. 1731 г. марта 3. Указъ кор. Августа II администратору Могилевской корол. экономіи, подполковнику Ивану Буковскому, чтобы онъ немедленно привелъ въ исполненіе первый кор. указъ, въ прошломъ году послѣдовавшій, т. е. предложилъ бы *монаху Греческой вѣры, при помощи 200 чел. иноземнаго войска вторгшемуся въ Могилевскую епископію* (*zakonnika postronnego relligij Greckiej, ktory w miescie naszym Mohilewie przy assistencyi dwuchset udzi żolnierzy obcych ważywszy się assumere...)* и распоряжающемуся въ ней подъ именемъ епископа,—удалиться съ своими людьми изъ предѣловъ Польскаго королевства; а Могилевскимъ мѣщанамъ строго внушить, чтобы они не оказывали ему никакого послушанія и содѣйствія, подъ опасеніемъ за противное строгаго взысканія.

Подлин. указъ, на Польск. яз., мѣстами поврежденъ. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 276.

IX. 1731 г. іюля 7. Письмо пап. нунція *Паулуція* къ Полоцкому уніат архіепископу. Выражая свое сожалѣніе о постигшей послѣдняго болѣзни со всякимъ пожеланіемъ ему скорѣйшаго

выздоровленія на благо своей каѳедральной церкви и епархіи, нунцій увѣдомляетъ о послѣдствіяхъ своего ходатайства у короля о посылкѣ Могилевскому эконому рескрипта относительно завладѣнія схизматицкимъ епископомъ церковью Св. Спаса и принадлежащими къ ней имѣніями. Вице-канцлеръ коронный передалъ нунцію, что король не прочь удовлетворить желанія уніат. архіепископа на этотъ счетъ; только ожидаетъ извѣстій отъ царицы, чрезъ Литовскаго подстолія, посланнаго согласно ея распоряженію, съ порученіемъ, притомъ, сената отклонить ее отъ даннаго обѣщанія поддержать псевдо-епископа *Берло*. Притомъ король слышалъ, что Берло собирался-было уже изъ Могилева въ путь и отправилъ свои вещи, но отложилъ выѣздъ свой по случаю нападенія на его экипажъ какого-то разбойника, Литовскаго дворянина, и заявилъ, что до тѣхъ поръ не выѣдетъ, пока не будутъ возвращены ему всѣ его вещи и не получитъ онъ, въ этомъ случаѣ, полнаго удовлетворенія. Впрочемъ, на усильныя просьбы нунція, король послалъ-таки желанный указъ Могилевскому эконому, о послѣдствіяхъ коего нунцій съ крайнимъ нетерпѣніемъ ждетъ извѣстія отъ самого архіепископа, причемъ обязываетъ его увѣдомить, для передачи вице-канцлеру, о томъ: расчитываетъ-ли онъ на Литовцевъ, и въ какомъ числѣ дадутъ они ему, архіеп., конвой, въ случаѣ, если рѣшится самъ отправиться въ Могилевъ, такъ какъ Польскихъ войскъ ни въ Могилевѣ, ни на границѣ нѣтъ, а узнавъ объ этомъ, схизматики окажутъ, конечно, вооруженное сопротивленіе. Письмо изъ Варшавы.

Докум. на Лат. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 277.

X. Письмо пап. нунція Паулуція, изъ Варшавы, къ Полоцкому уніат. архіепископу. 1731. г. октября 6.

(Переводъ съ Итальянскаго).

Наконецъ-то могу я отвѣчать на ваши два письма, отъ 9 іюля и 22 августа этого года. Богу угодно было воздвигнуть меня отъ одра болѣзни, продлившейся, считая съ выздоровленіемъ, почти два мѣсяца. Принося милосердному Богу должное благодареніе, безпредѣльно благодарю Его и за то, что онъ исцѣлилъ и ваше

преосвящ. отъ опасной болѣзни, сохраняя васъ для блага этого народа, и не престаю молить Его, чтобы сохранилъ васъ на столько лѣтъ, сколько вы желаете. Затѣмъ, возвращаюсь къ вашимъ письмамъ, содержаніе коихъ крайне для меня непріятно. Изъ нихъ я вижу, что *Берло* не только, по прежнему, остается въ Могилевѣ, но и продолжаетъ тамъ свою юрисдикцію, вопреки законамъ божескимъ и человѣческимъ. Пишу я объ этомъ двору въ Дрезденъ, настойчиво прося, чтобы приняты были необходимыя мѣры къ устраненію такого скандала, и чтобы его велич. заставилъ исполнить королевскіе указы и о послѣдующемъ, согласно данному обѣщанію, почтилъ меня своимъ высокимъ извѣщеніемъ. Мнѣ кажется, можно убѣдить его, что представляемыя Берломъ основанія на дозволеніе ему остаться въ Могилевѣ—не болѣе, какъ только простые вымыслы его, послѣ того какъ онъ не получилъ ни отъ короля, ни отъ сената на это права. Въ этомъ ясно убѣждаютъ не только королевскіе указы, но и безполезная посылка сенатомъ Литовскаго подстолія, графа Потоцкаго, къ царицѣ требовать удаленія сказаннаго Берла. Министры царицы, правда, ссылались на заключенные Россійскимъ дворомъ съ Рѣчью Посполитою трактаты, по которымъ, якобы, должны оставаться въ Польшѣ четыре схизматицкіе епископа, и что поэтому, Берло вправѣ оставаться въ Могилевѣ. Но вице-канцлеръ коронный, получивъ объ этомъ увѣдомленіе отъ помянутаго г. Потоцкаго, въ отвѣтномъ къ нему письмѣ, возразилъ, что онъ не перестаетъ настаивать у царицы на удаленіи Берла, такъ какъ послѣдній, не получивъ номинатуры отъ короля, не имѣетъ никакого права на Могилевскую церковь и, слѣдовательно, долженъ оставить ее немедленно. Причемъ вице-канцлеръ присовокупилъ, что другіе схизматицкіе епископы, по воспослѣдованіи тѣхъ трактатовъ, присоединились съ своими церквами къ уніи и что это тѣмъ болѣе должно быть съ Могилевскою церковію, какъ принадлежащею къ Полоцкой архіепископіи. Сообщая и мнѣ о такомъ возраженіи своемъ, г. вице-канцлеръ просилъ какъ меня, такъ и васъ, передать г. подстолію и другіе доводы, могущіе поддержать вашу Полоцкую церковь. Между тѣмъ я, съ своей сто-

роны, написалъ рѣшительно къ г. вицу-канцлеру, чтобы онъ принялъ еще во вниманіе, что помянутые трактаты не должны имѣть, въ данномъ случаѣ, никакого значенія не только потому, что *подобные трактаты, какъ направленные къ уничтоженію ортодоксальной вѣры, сами по себѣ уже ничтожны, и что правый католикъ не долженъ и не можетъ исполнить ихъ, безъ опасенія подвергнуться довольно извѣстной карѣ—отлученію отъ церкви* (*trattatti di sopra accennati non deve per conto veruno aversi in considerazione non solo per ché simiglianti trattati, quali tendono alla distruzzione della religione ortodossa, sono nulli, ed insussistenti, che anci chi si professa vero cattolico non deve, ne puó eseguirli senza incorrere ipso facto nelle pene assai note di scommunica*); но и потому, что если отвергнуть сію, столь важную и неопровержимую причину, которая должна служить *самымъ главнымъ побужденіемъ* (*edinvincibile ragione*) къ недопущенію подобнаго настоящему зла, то едва-ли найдется къ тому другая, такая же ясная, благопріятная для Рѣчи Посполитой причина. Притомъ же, и Московскій дворъ не можетъ настаивать на исполненіи заключенныхъ имъ съ Рѣчью Посполитою трактатовъ, когда и самъ онъ слишкомъ далекъ отъ исполненія заключенныхъ и въ пользу ея условій, удерживая всѣми силами за собою Литву и другія владѣнія, которыя Петръ I обязался возвратить Рѣчи Посполитой. Если бы ваше преосвящ. нашли еще и новыя какія-либо основанія, то сообщите объ нихъ непосредственно вышеупоминаемому г. подстолію, который, впрочемъ, прежде отъѣзда своего въ Москву, получилъ отъ меня точныя и положительныя свѣдѣнія,—насколько ваше преосвященство сообщили мнѣ таковыя, пока происходили пренія по этому предмету,—на тотъ конецъ, чтобы онъ наглядно убѣдился, что Могилевъ долженъ принадлежать не иначе, какъ только къ Полоцкой архіепископіи, соединенной съ Римскою, католическою, апостольскою церковію на указанныхъ мнѣ вами основаніяхъ, и что въ самой номинатурѣ, пожалованной вамъ е. к. величествомъ, была ясно упомянута и Могилевская церковь, какъ неразрывный съ вашею архіепископіею членъ ея. Не льщу себя надеждою, достопочт. монсиньоръ, чтобы здѣшніе

военные люди (*soldatesco*) согласились пристать къ шляхтѣ для поддержанія дѣла той церкви *насильнымъ изгнаніемъ Берла* (*espellere a viva forza il Berlo*) [206]) изъ опасенія поднять войну съ Москвою. Впрочемъ, несмотря и на этотъ мотивъ, я все-таки съ своими представленіями по этому предмету обращусь ко двору по возвращеніи его сюда, которое ожидается къ концу этого мѣсяца или въ началѣ будущаго. Теперь же мнѣ ничего болѣе не остается, какъ только, похваляя вашу ревность, увѣрить васъ, что я готовъ содѣйствовать вамъ всегда, насколько будетъ это въ моихъ силахъ. Затѣмъ остаюсь и проч.

Чтобы не плодить лишней переписки, упомяну здѣсь и о вашемъ почтеннѣйшемъ письмѣ, отъ 3-го прошлаго сентября, въ коемъ изъясняете причины, побудившія васъ ходатайствовать въ св. конгрегаціи *о предоставленіи вамъ власти разрѣшать двоеженцамъ (de Bigami) оставаться* (въ священствѣ), *которые случаются нерѣдко (cze occorre di frequente)* [207]). Не премину представить оныя св конгрегаціи, въ полной увѣренности, что она удовлетворитъ ваше ходатайство, вызванное *крайнею нуждою.*

Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 278.

XI. 1732 марта 1. Письмо пап. нунція, изъ Варшавы, къ Полоцк. архіеп., котораго увѣдомляетъ о слѣдующемъ. Литовскій подстолій, графъ Потоцкій (*Potoski*), возвратясь отъ Московскаго двора въ в. кн. Литовское, писалъ канцлеру коронному, аббату графу Липскому, что послѣднія деклараціи, полученныя имъ отъ царицы предъ выѣздомъ его изъ Москвы, относительно епископа *Берла*, были слѣдующія: Царица повелѣла Берлу воздержаться отъ духовной юрисдикціи, за исключеніемъ, однакожъ, управленія схизматицкими (православн.) священниками, настаивая, чтобы, въ этомъ отношеніи, предоставлена была ему полная почти свобода. Вмѣстѣ съ тѣмъ, царица заявила, что король долженъ послать

[206]) Между тѣмъ, сами уніаты и католики только и говорятъ, что о мнимыхъ насиліяхъ со стороны православныхъ.

[207]) Однимъ словомъ, дѣлаются всевозможныя потачки, лишь бы совратить въ унію православныхъ священниковъ.

свои универсалы о томъ, чтобы Могилевское (православн.) духовенство въ кандитаты на епископство избрало королевскаго подданнаго и избраннаго утвердить, для поставленія и признанія его епископомъ г. Могилева и округа. Вчерашняго числа, нунцій, на возраженіе свое по этому предмету, получилъ отъ помянутаго вице-канцлера отвѣтъ и нашелъ, что вице-канцлеръ душевно расположенъ не соглашаться на исполненіе второй части вышеизъясненной деклараціи царицы. Нунцій утѣшаетъ себя надеждой, что ревность и благочестіе короля и его министровъ не обманутъ его ожиданій; но сомнѣвается, чтобы имѣли успѣхъ объявленные Берлу два королевскіе рескрипта о его изгнаніи, о которомъ онъ, нунцій, будетъ продолжать свои усильнѣйшія старанія по возвратѣ короля въ Варшаву, имѣющемъ послѣдовать чрезъ нѣсколько дней, и въ свое время не преминетъ увѣдомить Полоцкаго архіеп. объ отвѣтахъ, какіе получитъ какъ отъ короля, такъ и отъ его министровъ. Между тѣмъ, обѣщаетъ доставить архіепископу удовольствіе извѣщеніемъ, въ какой мѣрѣ будетъ исполнено обѣщанное царицею вышесказанному Потоцкому—воспрещеніе Берлу вмѣшиваться въ духовную юрисдикцію, а также обѣщаніе не утверждать его.

Докум. на Итальян. яз. Арх. Полоцк. Дух. Конс., № 279.

XII. 1732 г. мая 10. Письмо нунція *Паулуція* къ Полоцкому архіепископу. Нунцій извѣщаетъ, что старанія его, увѣнчались успѣхомъ: епископу *Берло* выданъ новый паспортъ на проѣздъ изъ Могилева туда, откуда онъ прибылъ; а также должны быть отправлены, по этому предмету, два новые королевскіе рескрипта Могилевскому магистрату и тамошнему королевскому эконому. Копіи этихъ рескриптовъ нунцій обѣщаетъ прислать архіепископу для надлежащаго наблюденія за исполненіемъ ихъ.

Докум. на Итальян. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 280.

№ 198.

Власть, предоставленная папою Климентомъ XII Полоцкому

уніат. архіеп. Флоріану Гребницкому, по разнымъ случаямъ. 1730 г. ноября 23.

(Переводъ съ Латинскаго).

1) Разрѣшать: грѣхи уклоненія въ ересь, отступленія отъ вѣры и уклоненія въ схизму всякому, даже лицамъ духовнымъ, какъ мірскимъ, такъ и монашествующимъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ, которые были бы изъ мѣстъ, гдѣ практикуется (сама по себѣ) законная духовная власть (*Sanctum Officium*), развѣ согрѣшили бы они только въ мѣстахъ миссій (*in locis Missionum*), гдѣ безнаказанно свирѣпствуютъ ереси, а также за исключеніемъ тѣхъ, кои отреклись отъ своихъ заблужденій формально, развѣ бы родились они тамъ, гдѣ свирѣпствуютъ еретики, и послѣ судебнаго отреченія, уже возвратясь туда, снова впали бы въ ересь, и притомъ послѣ отреченія ихъ только на исповѣди (*foro conscientiae*). 2) Держать и читать запрещенныя книги еретическія, въ видахъ пораженія еретиковъ, равно и другія запрещенныя книги, за исключеніемъ лишь сочиненій Карла Молинея (*Opera Caroli Molinei*), Николая Макіавелли; въ особенности же книги о судебной астрологіи (*libros de astrologia judiciaria*) и другія книги, касающіяся въ чемъ-либо этого предмета,—но съ тѣмъ, чтобы такія книги изъ тѣхъ провинцій не выносились. 3) Разрѣшать 3 и 4-й браки внѣ родства (*simplici*), а въ родствѣ (*mixto*) только бѣднымъ людямъ; бракъ же съ еретикомъ только 2-й внѣ родства и въ родствѣ, если только не въ первой степени родства, и прижитыхъ, въ такихъ случаяхъ, дѣтей признавать, 4) Устранять препятствія, возникающія для брачущихся изъ общаго понятія о чести. 5) Устранять препятствія, возникающія изъ преступленія, если только супруги участвовали въ немъ не непосредственно, и возстановлять для нихъ право ходатайства о прощеніи имъ вины. 6) Устранять препятствія къ браку состоящимъ въ духовномъ родствѣ, кромѣ только крестившаго и крещеннаго имъ. 7) Разрѣшеніе такихъ браковъ, т. е. поимен. въ п. 3, 4, 5 и 6, давать не иначе, какъ только съ условіемъ, если жена не похищена, а если и похищена, то не находится во власти похитителя. (*Hae vero dispensationes matrimoniales, videlicet, 3, 4, 5, et 6, non concedantur, nisi cum clausula, dummodo mulier rapta non fuerit*

et si rapta fuerit, in potestate raptoris non existat); въ разрѣшеніяхъ подобнаго рода выражать ясно, что власть на таковыя дается только апостольскою столицею своему делегату,—для чего, такія особенности данной власти и должны быть изложены письменно, съ назначеніемъ срока ихъ дѣйствія; иначе, онѣ не допускаются. 8) Рѣшать запутанныя дѣла, возникающія изъ тайнаго только преступленія, исключая такія, которыя касаются умышленнаго человѣкоубійства. 9) Разрѣшать и отмѣнять обыкновенные обѣты на всякія благочестивыя дѣла, исключая обѣты сохраненія дѣвства и на счетъ религіи. 10) Давать разрѣшеніе въ случаяхъ, не предоставленныхъ разрѣшенію епископа, даже въ случаяхъ указанныхъ въ *Bulla Coenae*,—впрочемъ, только тамъ, гдѣ безнаказанно свирѣпствуютъ ереси. 11) Давать простымъ священникамъ власть освящать церковныя облаченія и прочую утварь, потребную для совершенія литургіи, гдѣ не предстоитъ нужды въ миропомазаніи, и возстановлять церкви, окропляя ихъ водою, которая освящена епископомъ, а въ крайнемъ случаѣ даже и водою, не освященною епископомъ. 12) Рукополагать въ степени священства включительно до пресвитера, не стѣсняясь ни временемъ, ни соблюденіемъ постепенности самаго рукоположенія. 13) Въ случаѣ недостатка въ священнослужителяхъ, рукополагать въ священники и тѣхъ лицъ, которымъ для сего недостаетъ одного года отъ рожденія, если, впрочемъ, они въ другихъ отношеніяхъ къ тому способны. 14) Освящать муро при участіи пяти, по крайней мѣрѣ, священниковъ, но только въ Великій Четвертокъ, если, однакожъ, необходимость не заставитъ отступить отъ этого порядка. 15) Въ случаѣ надобности, служитъ въ одинъ и тотъ же день двѣ литургіи, съ тѣмъ, однакожъ, чтобы на первой изъ нихъ (служащій) пріобщался не позже, какъ за часъ до зари, другую же литургію служилъ бы послѣ полудня и притомъ, хотя бы и подъ открытымъ небомъ, и подъ землею, лишь бы въ мѣстѣ приличномъ, даже и тогда, когда сломанъ престолъ или же таковый безъ св. мощей, и когда за присутствіемъ еретиковъ, схизматиковъ, невѣрныхъ, отлученныхъ отъ церкви и проч., не могъ бы служить по правилу. Долженъ, во

всякомъ случаѣ, онъ (архіеп.) остерегаться, чтобы вышесказанное расширеніе его власти, или же разрѣшеніе служить литургію дважды въ день, допускаемы были не иначе, какъ только въ самыхъ важныхъ случаяхъ и, притомъ, весьма рѣдко,—что (въ противномъ случаѣ) и будетъ лежать тяжкимъ бременемъ на его совѣсти; въ случаѣ, если бы онъ нашелъ необходимымъ усвоить эту же самую власть кому-либо изъ подвѣдомственныхъ ему священниковъ, или же дозволить употребленіе оной (въ его епархіи) тому, кто получилъ уже ее отъ святой столицы, то вмѣняется ему, подъ тяжкою отвѣтственностію его совѣсти, чтобы разрѣшалъ это только немногимъ и, притомъ, лицамъ испытаннаго благоразумія и ревности, и если такія лица окажутся крайне нужными, да и то не гдѣ-либо иначе, какъ только тамъ, гдѣ встрѣтится въ томъ крайняя надобность; давать же эту власть на короткое время и при соотвѣтственныхъ обстоятельствахъ. 16) Скрытно безъ свѣщи носить св. дары къ больнымъ и оставлять оные на мѣстѣ для тѣхъ же больныхъ, однакожъ, на мѣстѣ надежномъ, еслибы со стороны еретиковъ или невѣрныхъ угрожала опасность святотатства. 17) Переодѣваться духовнымъ лицамъ въ свѣтскую одежду, если иначе нельзя имъ посѣщать мѣста отправленія своей должности или же вообще обойтись безъ оныхъ не могутъ. 18) Читать ружанцы или другія молитвы, если-бы не могли взять съ собою бревіаръ, или же если бы считали неудобнымъ повторять службу Божію. 19) Разрѣшать, по усмотрѣнію своему, употребленіе въ пищу мяса, яицъ и молочныхъ яствъ въ посты, особенно же въ четыредесятницу. 20) Сообщать эти особенности своей власти вполнѣ или въ нѣкоторыхъ частяхъ ея, насколько это будетъ необходимо по убѣжденію его совѣсти, и сообщать ихъ способнымъ и работающимъ въ дѣлѣ обращенія душъ въ унію или въ латинство священникамъ, особливо на случай его (архіеп.) смерти, чтобы могъ кто-нибудь занять его упразднившуюся каѳедру до тѣхъ поръ, пока апост. столица, будучи извѣщена о такомъ случаѣ, какъ можно скорѣй своими делегатами или же однимъ которымъ-либо изъ нихъ, распорядится иначе. 21) Вышесказанныя особенности власти должны практиковаться безденежно и безъ

всякого вознагражденія и даются только на пятилѣтній срокъ. 22) Употреблять оныя только въ г. Полоцкѣ и въ Полоцкой епархіи.

Въ главной конгрегаціи Римской и всемірной инквизиціи, имѣвшей свое засѣданіе въ апостольской палатѣ при св. Маріи Большей (*apud S. Mariam Majorem*), въ присутствіи папы Климента XII и кардиналовъ, спеціально назначенныхъ апостольской столицею генеральными инквизиторами во всей христіанской республикѣ (*in tota Republica christiana*) противъ злобы еретиковъ. Полоцкому Русскому архіеп. Флоріану Гребницкому, срокомъ на 5 лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы употреблялъ эту власть только въ своей епархіи.

Докумен. печатный; на немъ вытиснута печать: „...S. Rom. et univers. inquisitionis." Архивъ Полоц. Дух. Кон., № 281.

№ 199.

1731 г. февраля 14. Индульгенція папы Климента XII, по коей души умершихъ перейдутъ изъ чистилища въ рай, если будутъ отправляться за нихъ миссы, въ день поминовенія усопшихъ, въ *Селищскомъ* Лат. костелѣ (Леп. у.)

Докум. на Лат. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Кон., № 282.

№ 200.

Документы, касающіеся назначенія Іосифа Волчанскаго на Бѣлорусскую каѳедру. 1732 г. іюня 22—1733 г. янв. 10. [208])

I. 1732 г. іюня 22. Письмо пап. нунція *Паулуція*, изъ Вар-

[208]) На мѣсто *Арсенія Берло* (см. прим. 200) избранъ духовенствомъ и мірянами Бѣлорус. епархіи, 10 іюля 1732 г., игуменъ Кіевскаго Пустынно-Михайловскаго (у *Чистовича* Никольскаго) монастыря *Іосифъ Волчанскій*, урожденецъ Польскій, рода шляхетскаго. Св. Синодъ, по высоч. повелѣнію, отдалъ ему оставшуюся по смерти Вятскаго епископа Лаврентія его ризницу и снабдилъ еп. Іосифа принадлежностями архіерейскаго священнослуженія. Въ 1743 г. *Іосифъ* переведенъ въ Москву архіепископомъ. (Въ *Археографич. Сбор.* (VII, 161) напечатано письмо, въ которомъ Русскій посолъ въ Варшавѣ гр. *Кейзерлингъ* проситъ Лит. гетмана кн. Михаила *Радзивилла* дать охранный гарнизонъ Бѣлорусскому еп. *Волчанскому*, вызванному въ Петербургъ для высшаго церковнаго назначенія—ad altiores dignitates ecclesiasticas).

шавы, къ Полоцкому ун. архіепископу. Отвѣчая на письмо архіепископа, отъ 2 іюня, нунцій выражаетъ свою досаду *по случаю покушенія православныхъ избрать новаго Могилевскаго епископа* и обѣщаетъ принять, съ своей стороны, всѣ мѣры къ воспрепятствованію этому избранію.

Докум. на Итальян. яз., мѣстами сильно поврежденъ. Архивъ Полоцк. Духов. Консистор., № 283.

II. Указъ короля Августа II администратору корол. столовыхъ имѣній Могилевской экономіи Яну Буковскому. 1732 г. іюля 1.

(Переводъ съ Польскаго).

Августъ II, *и пр.* Благородному Яну Буковскому, администратору нашихъ корол. столовыхъ имѣній Могилевской экономіи, искренно намъ любезному, милость наша королевская. Благородный, искренно намъ любезный! Доведено до нашего свѣдѣнія находящимися при насъ сенаторами, что жители нашего города Могилева, *дизунитской религіи*, вздумали и рѣшились, по своей отвагѣ, произвести выборъ Могилевскаго епископа въ первый день мѣсяца сентября текущаго года. Посему, чтобы такой выборъ, предпринятый безъ нашего вѣдома и дозволенія, въ ущербъ нашей королевской власти и въ нарушеніе законовъ Рѣчи Посполитой, не состоялся, мы отъ твоей вѣрности ожидаемъ, что ты, именемъ нашимъ, прикажешь всѣмъ, якобы призваннымъ къ выбору епископа, не дерзать покушаться на таковый выборъ. Причемъ, желательно намъ и приказываемъ, чтобы вѣрность твоя всячески препятствовалъ этому выбору и онаго не допускалъ, ради милости нашей и по твоему долгу. Въ Варшавѣ, 1 іюля 1732, правленія нашего 35 г.

Augustus Rex. (М. П.)

Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 284.

III. 1732 г. іюля 5. Письмо пап. нунція *Паулуція* къ Полоцк. архіепископу, котораго увѣдомляетъ, что при этомъ письмѣ прилагаются два подлинные королевскіе рескрипта, которые король благоволилъ вручить ему для воспрепятствованія угрожаю-

щему выбору псевдо-епископа въ Могилевѣ. „Исполненіе ихъ—пишетъ нунцій—нашелъ я лучше всего поручить вашему преосвященству, которому пастырская ревность укажетъ, лучше моего, пути къ безотлагательному ихъ исполненію, тѣмъ болѣе, что ваше преосвященство въ послѣднемъ почтеннѣйшемъ вашемъ письмѣ, отъ 1 августа, намекнули, что, по вашему мнѣнію, должно ожидать покушенія на указанный выборъ. По врученіи прилагаемыхъ двухъ рескриптовъ какъ магистрату и другимъ властямъ г. Могилева, такъ и тамошнему корол. эконому, ваше преосвящ. извѣстите меня безотлагательно, какое они произведутъ дѣйствіе, и для необходимой мнѣ вѣдомости, примите на себя трудъ сообщить мнѣ подлинный документъ о самомъ объявленіи оныхъ, чтобы я могъ посовѣтоваться, въ этомъ случаѣ, съ канцлеромъ, монсиньоромъ Липскимъ. Независимо отъ помянутыхъ рескриптовъ, его величество поручилъ монс. Липскому переговорить съ Московскимъ уполномоченнымъ, графомъ Левенвольдомъ (*Levvenvvold*), чтобы ему представить, до какой мѣры будутъ простираться рѣшительныя дѣйствія его величества въ огражденіе правъ своей короны и, такимъ образомъ, противиться клонящемуся къ ущербу оныхъ нововведенію,—съ тѣмъ, чтобы на уполномоченнаго Левенвольда возложено было порученіе довести до свѣдѣнія своего двора и о предпринятомъ покушеніи въ Могилевѣ (избрать епископа). И Левенвольдъ обѣщалъ съ первою почтою донести подробно своему двору обо всемъ, что передано ему по распоряженію короля. Остается только вашему преосвящ., съ соотвѣтственною моимъ ожиданіямъ ревностію, сдѣлать, съ своей стороны, всевозможное въ защиту также правъ своей архіепископской каѳедры, какъ вы съ большою похвалою дѣлали и прежде.“

Докум. на Итальян. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 285.

IV. 1732 г., мѣсяца и числа нѣтъ. Копіи грамотъ и проч., направленныхъ (будто-бы) [209]) *противъ православія Могилевской епи-*

---

[209]) Всѣ эти документы оказались мало убѣдительными даже для папскаго нунція, и онъ прямо говоритъ, что въ нихъ онъ „*не могъ отыскать указаній на то, какой именно долженъ быть* (въ Могилевѣ) *тотъ новый преосвящен-*

скопіи, а именно: 1) грам. кор. Сигизмунда III, отъ 22 марта 1619 г.; 2) Сигизмунда III, отъ 29 февраля 1631 г.; 3) Владислава IV, отъ 7 марта 1643 г.; 4) Владислава IV, отъ 9 ноября 1645 г.; 5) циркуляръ уніатск. митроп. Антонія Селявы, отъ 30 апрѣля 1653 г.; 6) грам. кор. Владислава IV, 1642 г., а мѣсяца и числа не означено; 7) Владислава IV, отъ 14 марта 1635; 8) циркуляръ королевскихъ комиссаровъ по Могилевской экономіи, отъ 2 сентября 1682 г. 9) грам. кор. Августа II, отъ 9 Августа 1699 г.; 10) Августа II, отъ 3 марта 1731 г. и 11) Августа II, отъ 1 іюля 1732 года.

Докум., никѣмъ не засвидѣтельствованный, на Лат. яз. Архивъ Полоцкой Дух. Конс., № 286.

V. 1732 г. іюля 30. Явка у замковыхъ актовъ въ Могилевѣ *реляціоннаго листа генерала Оршанскаго повѣта, Антона Высоцкаго*, о томъ, что, 30 іюля 1730 г., онъ съ понятыми изъ шляхты приглашенъ былъ, отъ имени Полоцк. ун. архіеп. Флоріана Гребницкаго, вице-оффиціаломъ и Витебскимъ деканомъ Андреемъ Вадарскимъ и администраторомъ Микулинскаго деканата, Витебскимъ священникомъ Михаиломъ Рацевичемъ, командированными, при предписаніи того же Полоцк. архіеп. и королевскихъ рескриптахъ, въ Могилевскіе замокъ и магистратъ, для воспрещенія *производить выборъ дизунита ни Могилевскую епископію*. Прибывъ туда, помянутые оо. Вадарскій и Рацевичъ, за отсутствіемъ Могилевскаго эконома, передавали въ Могилевскомъ замкѣ королевскій рескриптъ намѣстнику его Казиміру Доминику Осуховскому и провіантскому писарю Михаилу Дадѣ. Но эти должностныя лица Могилевскаго замка не только не приняли рескрипта, но и отговаривались, что это до нихъ не касается, что они объ этомъ и знать не хотятъ. Потомъ, когда оо. Вадарскій и Рацевичъ пришли въ ратушу, съ корол. рескриптомъ, относящимся къ магистрату и всему городу, предъявили оный ма-

---

ный (antistes): *состоящій-ли въ единеніи съ католицизмомъ, или же схизматикъ?*" (т. е. православный). См. письмо пап. нунція Полоц. ун. арх. *Гребницкому*, отъ 6 января 1755 г.

гистрату и цѣлому городу и, прочитавъ содержаніе его, вручили бургомистрамъ, то всѣ, собравшіеся въ то время въ ратушѣ какъ сами бургомистры, такъ равно и все общество, отвѣчали, что королевскій рескриптъ полученъ ужъ поздно, т. е. уже послѣ избранія епископа, которымъ и избранъ о. *игуменъ Кіевскаго Пустынно-Михайловскаго монастыря* (*Kijowskiego pustynnow Michaila monastyra*) *Волчанскій*. Избраніе же происходило въ Могилевѣ, 10 числа іюля мѣсяца, по стар. календ. На вопросъ же Вадарскаго и Рацевича: на основаніи чьего и когда послѣдовавшаго разрѣшенія члены магистрата допустили произвести избраніе?—получили отвѣтъ, что не было нужды въ чьемъ-либо на это разрѣшеніи; послѣдовало же избраніе согласно универсалу Минскаго игумена *Гедеона Шишки*, генеральнаго намѣстника Могилевской епископіи и всей Бѣлой Руси, каковой универсалъ о. Шишки, принятый и записанный въ ратушныя книги, и былъ предъявленъ. Оо. Вадарскій и Рацевичъ просили членовъ магистрата выдать изъ Могилевскихъ магдебурскихъ книгъ выпись какъ этого универсала, такъ и самаго избранія; но это не исполнено. Напротивъ, что еще хуже,—тамъ же, при предъявленіи королевскаго рескрипта, на посрамленіе католической вѣры, одинъ изъ Могилевскихъ мѣщанъ, Онисимъ Пушкарь, служащій въ ратушѣ въ должности прихода-расходчика, или посполитаго (*mającу w ratuszu urząd szafarza alias Pospolity*), желая возбудить бывшихъ на то время въ ратушѣ мѣщанъ къ смятенію и убійству, сына Есьманскаго старосты, Аѳанасія Богдановича, присутствовавшаго тамъ вмѣсто отца своего, по приглашенію Вадарскаго и Рацевича, безъ всякой вины его, дернулъ за руку такъ, что разорвалъ его кунтушъ. Богдановичъ перенесъ это терпѣливо, опасаясь, чтобы не произошло смятенія и убійства. Затѣмъ, помянутые оо. Вадарскій и Рацевичъ, тамъ же, въ ратушѣ, торжественно противъ всего этого протестовали, а именно: касательно невыдачи имъ изъ магдебургскихъ книгъ записаннаго въ оныя универсала о. Шишки, а также самаго избранія епископа; по предмету избранія Кіевскаго игумена Волчанскаго на Могилевскую епископію безъ разрѣшенія короля, а также оказаннаго неуваженія къ кор.

рескрипту названнымъ Онисимомъ Пушкаремъ, дерзнувшимъ дернуть г. Богдановича и разорвать его кунтушъ. Причемъ требовали, чтобы Онисимъ Пушкарь былъ за это сужденъ; но въ отвѣтъ получили, что онъ осѣдлый, а потому, если кто желаетъ искать отъ него удовлетворенія, то можетъ самъ привлечь его въ судъ. Генералъ, что видѣлъ и слышалъ, то и записалъ въ эту реляцію.

Докум. на Польск. яз. Архивъ Полоцкой Дух. Конс., № 287.

VI. 1732 г. іюля 30. Удостовѣреніе Смоленскаго схоластика Казиміра Іосифа Волчка, какого-то Ѳомы Поземковскаго, какого-то Ласкаго, пріора Могилевскаго Кармелитскаго монастыря—Іосифа Войта, управляющаго (*minister*) Могил. іезуит. резиденціею—Войцѣха Вноровскаго, гвардіана Могил. Бернард. мон. Владислава Тржцинскаго и регента Могил. замка Юрія Михаила Грицкевича, по совѣсти и чести, въ томъ, что Витебскій вице-оффиціалъ и деканъ Андрей Вадарскій и Витебскій приход. священ. и управляющій Микулинскимъ деканатомъ Михаилъ Рацевичъ, исполняя порученіе Полоцк. ун. архіеп. Флоріана Гребницкаго, два королевскіе рескрипта, отъ 1 іюля прошлаго года, о воспрещеніи выбора какого-то схизматика Могилевскимъ епископомъ объявили, 30 того же іюля, Могилев. эконому, магистрату и всему городу Могилеву, въ устраненіе какихъ-либо предпринимаемыхъ или уже совершившихся дѣйствій, клонящихся къ ущербу правъ апостол. столицы, королевской власти и всей республики, и объ этомъ они, священники, въ самой лучшей формѣ и самымъ приличнымъ образомъ протестовали.

Докум. на Латин. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 288.

VII. Письмо пап. нунція, Иконійскаго архіеп., кардин. Паулуція, изъ Варшавы, къ Полоцк. уніат. архіеп. 1733 г. января 10.

(Переводъ съ Итальянскаго.)

Отвѣтъ мой на почтеннѣйшее (*umanissimo*) письмо вашего преосв., отъ 2 мин. ноября, полученное же мною въ началѣ прошлаго мѣсяца, отложилъ я донынѣ, съ цѣлью сообщить вамъ обо всемъ, что происходило и происходитъ *по Могилевскому трудному*

дѣлу. Итакъ, съ крайнимъ огорченіемъ долженъ я увѣдомить ваше преосвящ., что всѣ мои старанія и всѣ предпринятыя мною мѣры, чтобы воспрепятствовать согласію е. в. короля дать его номинатуру *Берлу* или другому псевдо-епископу, не могли достигнуть желаемаго успѣха. Между тѣмъ, на конференціяхъ, имѣвшихъ мѣсто во время прошлаго сейма, и послѣ нихъ въ совѣтѣ министровъ уполномоченный Россійскаго двора, графъ Левенвольдъ, дѣлалъ сильныя настоянія и угрозы со стороны своего двора на случай, если замедлится долѣе посылка требуемой королевской привилегіи псевдо-епископу Могилевскому. Такимъ образомъ, эти господа (министры) волей-неволей пришли къ убѣжденію, что должно просить е. в. дать привилегію всевдо-священнику (*pseudo-sacerdote) Іосифу Волчанскому*, Польскому подданному, въ пользу котораго уже послѣдовалъ претендуемый выборъ 22 іюля мин. года. Было домогательство даже такого рода, чтобы, для большей силы этого выбора, испросить чрезъ посланника, графа Потоцкаго, согласіе на оный Россійскаго двора, но это въ то же время отвергнуто. Впрочемъ, министры хотя и сдѣлали постановленіе о томъ, чтобы испросить мнѣніе е. вел. по предмету уступки настояніямъ царицы въ пожалованіи королевской номинатуры псевдо-епископу Могилевскому, на основаніи трактата, заключеннаго съ Москвою въ правленіе сл. пам. короля Яна III, но мнѣ удалось до сихъ поръ пріостановить подпись самаго постановленія. Не могу, однакожъ, льстить себя надеждой, чтобы это не совершалось по возвратѣ е. вел. въ этотъ городъ (Варшаву), такъ какъ я не рѣшилъ, какія еще остается предпринять мнѣ болѣе успѣшныя дѣйствія *послѣ испытанныхъ уже мною всевозможныхъ мѣръ* не только отклонить е. в. отъ уступки настояніямъ царицы, но чтобы е. вел., напротивъ, убѣдилъ ее согласиться съ королевскимъ дипломомъ о присоединеніи г. Могилева къ Полоцкой архіепископіи, къ которой онъ и принадлежитъ. Вотъ, монсиньоръ, печальная, но тѣмъ не менѣе, вѣрная исторія достигнутыхъ понынѣ результатовъ въ настоящемъ опасномъ для насъ дѣлѣ. По мнѣнію моему, было бы не худо, еслибы ваше преосвящ. нашли соотвѣтственнымъ заявить, съ своей стороны, протестъ въ выра-

женіяхъ вѣжливыхъ и почтительныхъ, но направленныхъ къ защитѣ правъ вашей церкви. Это, мнѣ кажется,—единственное средство, къ какому возможно прибѣгнуть въ данныхъ обстоятельствахъ, чтобы устранить всякую мысль о принятіи или одобреніи вами того, что сдѣлано въ ущербъ юрисдикціи—какъ духовной, такъ и гражданской, Полоцкой архіепископіи. Въ случаѣ, еслибы вы порѣшили поступить такимъ образомъ, то слѣдуетъ прислать мнѣ засвидѣтельствованную вами копію вашего протеста, для храненія въ канцеляріи здѣшней апостол. нунціатуры и, притомъ, изготовить еще такія же копіи онаго и отослать въ другія подлежащія учрежденія этого королевства.

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 289.

VIII. 1735 г. января 15. Письмо кардинала *Леркари*, изъ Рима въ Варшаву, къ канцлеру Польскаго королевства о томъ, что Полоцкій уніат. архіеп. Флоріанъ Гребницкій, будучи, по дѣламъ своимъ, въ Римѣ, предъ возвратомъ своимъ въ епархію просилъ содѣйствія папы въ борьбѣ его съ схизматиками въ Полоцко-Могилевской епархіи ходатайствомъ по этому предмету предъ королемъ и въ сенатѣ. Какъ на соотвѣтственное такому дѣлу лицо, Гребницкій указалъ на канцлера королевства, котораго кардиналъ и проситъ принять на себя такое ходатайство, обѣщая ему особенное благоволеніе свят. отца [210]).

Док. на Лат. яз., весьма ветхъ. Арх. Полоц. Дух. Кон., № 290.

IX. Письмо Куявскаго бискупа Грабовскаго, изъ Варшавы, къ Полоцкому уніат. архіепископу Гребницкому. 1740 г. декабря 13.

(Переводъ съ Польскаго).

Письмо ваше получилъ я со всякимъ уваженіемъ. Въ интересѣ церкви и епархіи вашей, получилъ я отъ апостольской сто-

---

[210]) Въ *Археогр. Сбор.* (III, № 102) напечатано письмо, отъ 4 сент. 1640 г., изъ Рима, отъ кард. *Валенти* къ ловчему в. кн. Лит. *Сапѣгѣ*, вызывающее его на защиту уніи противъ схизматиковъ и лже-епископовъ, т. е. неуніатовъ. Въ этомъ письмѣ, м. пр., сказано: Licet enim repressi auctoritate clarissimae memoriae regis Augusti Secundi, qui Berlum quemdam pseudoepiscopum Ruthenum,

лицы приказаніе исполнить на минувшемъ сеймѣ во всѣхъ отношеніяхъ обязанность мою противъ Могилевскаго псевдо-епископа; но такъ какъ сеймъ тотъ разошелся, къ неисправимому вреду для Рѣчи Посполитой, безъ ожиданнаго результата, то желаніе мое исполнить приказаніе апост. стол. не могло осуществиться съ тѣмъ успѣхомъ, котораго я желалъ, кромѣ того, и изъ самой ревности моей къ ортодоксальной вѣрѣ. Кс. оффиціалъ сообщитъ вамъ все, что я передалъ ему по совѣщаніи моемъ съ кардиналомъ, бискупомъ Краковскимъ, для принятія мѣръ при настоящемъ положеніи вещей, чтобы очистить каѳедру *отъ заразы наглаго схизматика*. Независимо отъ того, казалось бы мнѣ умѣстнымъ, чтобы и вы, съ своей стороны, обратились къ гг. канцлерамъ обѣихъ націй (Пол. и Лит.), прося королевскаго рескрипта съ мандатами *псевдо-епископу Волчанскому* объ удаленіи его изъ паствы, въ которую онъ вторгнулся, не будучи уполномоченъ на то никакою властію, а, напротивъ, вопреки давнимъ декретамъ и рескриптамъ королевскимъ. Письма ваши по этому предмету, адресованыя ко мнѣ для передачи, отошлю кому слѣдуетъ, по принадлежности, а ваше правильное и усильное ходатайство не премину поддержать у двора самымъ дѣятельнымъ стараніемъ. Что же касается убійства кс. декана, то, по мнѣнію моему, дѣло это, для удовлетворенія требованій правосудія, можетъ быть, и не прибѣгая ко двору, начато и окончено въ трибуналѣ вел. кн. Лит.

Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 291.

№ 201.

1736 г. мая 13. Извѣщеніе генеральной конгрегаціи Римской и всемірной инквизиціи, отправлявшейся въ апост. квиринальной палатѣ, въ присутствіи папы Климента XII и кардиналовъ-инквизиторовъ, особенно назначенныхъ апост. столицею во

---

rerum novarum et iniquitatis machinatorem, et Mohiloviensis praesertim diaecesis corruptorem, hominem improbum in exilium expulerat, et diligentia ac pietate optime de republica meriti archiepiscopi Plocensis Floriani Hrebnicky retardati jam fuerint; alium repente nacti pseudoepiscopum Wolczanskium, nescio quem impietatis ducem, iterum novis etiam criminibus omnia turbant ac miscent...

всю христіанскою республику (*in tota Republica christiana*) дѣйствовать противъ еретическаго заблужденія. Утверждаются папою данныя Полоцк. уніат. архіепископу *Флоріану Гребницкому* особыя, превышающія епископскую власть духовныя права еще на пять лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы онъ не примѣнялъ таковыхъ внѣ предѣловъ своей епархіи.

Докум. на Лат. яз. Архивъ Полоцкой Дух. Конс., № 292. Ср. № 293—такое-же извѣщеніе, отъ 22 сент. 1746 г.

№ 202.

Фундушъ Абовской церкви. 1739 г. февраля 3.

(Переводъ съ Польскаго).

Мы, Полоцкаго воеводства конюшій Францъ, и я, жена его Петронеля изъ Оскерковъ,—*Забѣльскіе-Щиты*, супруги, со взаимною круговою порукою, объявляемъ сею нашею добровольною крѣпостною, фундушевою записью, кому бы о томъ вѣдать надлежало нынѣ и на будущія времена, о слѣдующемъ: Владѣемъ мы собственнымъ нашимъ имѣніемъ подъ названіемъ *Каменщина, въ Полоцкомъ воеводствѣ, Невельскомъ округѣ* (*trakcie*) лежащее, вольное, свободное, никому никакимъ порядкомъ не заложенное, отъ пращуровъ, прадѣдовъ и дѣдовъ нашихъ во владѣніи нашемъ состоящее. *Но въ имѣніи этомъ издревле существовала и до нынѣ существуетъ вредная для душевнаго спасенія людей дизунитская секта* (*w ktorej że się do tych czas dyzunicka sekta od dawnych czasow znajdowała szkodząca ludziom do dusznego zbawienia*). А потому, и въ устраненіе этого, желая, чтобы на будущее время для спасенія душъ человѣческихъ вкоренялась здѣсь св. Римско-католическая вѣра Греческаго обряда (*т. е. унія*), мы, Щиты, супруги, изъ благочестивой ревности, предприняли въ названномъ имѣніи нашемъ основать св. уніатскую церковь съ приходскимъ при ней священникомъ на вѣковѣчныя времена, безъ всякихъ препятствій и нарушеній сего со стороны ни самихъ насъ, ни наслѣдниковъ нашихъ, ни близкихъ, а тѣмъ болѣе дальнихъ родственниковъ

нашихъ. Для этой церкви, на содержаніе состоящаго при ней въ настояшее время священника и преемника его, выдѣляемъ въ центрѣ имѣніи нашего пустошь, въ полъ-службы земли, называемую *Абово*, со всѣми ея принадлежностями, въ той самой межѣ, въ какой понынѣ находилась, не оставляя отъ сего числа ни для насъ самихъ, ни для наслѣдниковъ нашихъ предлога къ возбужденію какихъ-либо споровъ, а, напротивъ, обезпечивая этотъ фундушъ и обязываясь защищать его отъ всякаго вступщика подъ штрафомъ 3000 Польск. съ 3%; къ чему обязываемъ и наслѣдниковъ нашихъ, съ тѣмъ же штрафомъ въ случаѣ нарушенія фундуша или не защиты онаго во всѣхъ вообще присутственныхъ и судебныхъ мѣстахъ в. к. Лит. Но и за уплатою даже сказаннаго штрафа, эта наша добровольная, крѣпостная, никогда ненарушимая фундушевая запись должна все-таки оставаться въ своей полной силѣ. Находящійся же нынѣ при этой Абовской церкви нашей, въ единеніи съ св. Римскою церковью состоящей, приходскій священникъ и преемники его обязаны будутъ исполнять нижеслѣдующее обязательство, а именно: въ каждый воскресный день отправлять обѣдню за живыхъ фундаторовъ, дѣтей и наслѣдниковъ ихъ, а также и прихожанъ своихъ; по субботамъ же—за души умершихъ фундаторовъ и наслѣдниковъ ихъ; затѣмъ, во всѣ прочіе праздничные дни должны, согласно церковному уставу, служить въ этой церкви обѣдни по своему собственному внутреннему побужденію, а послѣ обѣдни каждый разъ учить вѣрѣ и доброй нравственности *какъ своихъ прихожанъ, такъ и добровольно присоединившихся къ этому приходу людей,* крестить дѣтей, совершать бракосочетаніе, погребать умершихъ, исповѣдовать и пріобщать и всѣ священническія обязанности исполнять по каноническому праву. На что и дали мы сію нашу добровольную крѣпостную, фундушевую запись, за собственноручнымъ подписомъ нашимъ и гг. свидѣтелей, лично нами упрошенныхъ. Писано въ Каменщинѣ *(Kamieszczyznie)*, тысяча семьсотъ тридцать девятаго года, мѣсяца февраля третьяго дня. (Подписали): Пол. в. кон. Францъ Щитъ. П. в. к. Петронеля Щитъ. (М. П.) (Далѣе слѣдуютъ подписи свидѣтелей).

Сбоку первой страницы имѣется надпись о явкѣ этого документа съ Полоцкой Магдебургской канцеляріи.

Архивъ Полоцкой Дух. Конс., № 294.

№ 203.

1739 г. мая 13. Индульгенція папы *Климента* XII, коею изводятся изъ чистилища въ рай души тѣхъ, за кого будутъ отправляемы богослуженія въ *Полоцкой церкви Іозафата* и на братскомъ алтарѣ во имя св. Онуфрія.

Докум. на Лат. яз. Арх. Полоц. Дух. Конс., № 295.

№ 204.

О жизни и нравственности уніат. священника Стефановича. 1739 г. августа 29.

Произведенное, по порученію Полоцк. уніатск. архіеп. Флоріана Гребницкаго, настоятелемъ Ушачскаго монастыря Олешкевичемъ, 29 августа 1739 г., дознаніе *о жизни и нравственности уніат. священника Губинской церкви Іоанна Стефановича*. По дознанію оказалось: 1) Самъ настоятель Олешкевичъ, во время обѣдни въ Губинской церкви, нашелъ въ чашѣ для храненія святыхъ даровъ (*w puszce*) давно уже вложенныя частицы съ паутиною, а самую чашу эту полуоткрытою, а это доказываетъ, что священникъ не остороженъ и не радѣетъ о своемъ долгѣ. Если бы онъ, свящ., заявилъ братскому старостѣ о необходимости пріобрѣсть новую чашу, то послѣдній пріобрѣлъ бы ее немедленно, но священникъ самъ былъ, такъ-сказать, сонный ради своихъ развлеченій, о которыхъ говорится ниже на основаніи показаній и свидѣтельствъ. 2) Братскій староста Дороѳей Герцыкъ показалъ, что священникъ постоянно пьянствуетъ; а что еще хуже—упившись въ корчмѣ, презирая и священническій санъ свой, и стыдъ предъ людьми, спитъ на лавкѣ, а чаще подъ лавкою,—надъ чѣмъ крайне издѣваются жиды. Неизвѣстно, куда дѣвалъ пожертвованную свидѣтелемъ въ церковь свѣчу, вѣсомъ болѣе 10 ф., вѣрнѣй всего—пропилъ, такъ какъ замѣчено уже, что онъ, свящ., носилъ

къ жиду въ закладъ на водку церковныя книги и передничекъ (*fratuszek*) отъ распятія. Еще свидѣтель показалъ, что священникъ, въ прошломъ году, въ главнѣйшіе праздники, какъ-то Преображенія Господня, Рождества Пресвятыя Богородицы, отправившись въ Камень (Леп. у.), провоилъ тамъ время въ корчмѣ, неговоря уже о меньшихъ праздникахъ. А изъ воскресныхъ дней, считая отъ Пасхи, отслужилъ только три обѣдни. Въ томъ же году, прошенъ былъ онъ сопровождать богомольцевъ (*kompanię*) въ Камень и обѣщалъ, а потомъ, не только не сопровождалъ богомольцевъ, но въ то время какъ сопровождалъ ихъ священникъ Сушинской церкви (Леп. у.), онъ, сидя въ корчмѣ насмѣхался надъ этимъ и напѣвалъ за рюмкою свои любимыя пѣсенки. 3) Даніилъ Хваловичъ,—что часто случалось ему приходить къ обѣдни напрасно, такъ какъ ея не бывало за пьянствомъ священника. 4) Карпъ Хонякъ, подтверждая это, присовокупилъ, что священникъ не довольствуется одной корчмой, но, расхаживая по разнымъ корчмамъ, богослуженіемъ мало интересуется. Если принесутъ крестить дитя въ то время, когда справляетъ онъ свой байрамъ, то дитя нерѣдкои умираетъ безъ креста, *если только не окрестятъ оное кс. Францисканы.* 5) Иванъ Ворожко изъ Макаровщины подтвердилъ о неотправленныхъ обѣдняхъ за пьянствомъ же священника. 6) Ѳедоръ Клоусъ, садовникъ господскаго двора, показалъ, что не разъ о. Іоанна Стефановича, пьянаго, вытаскивалъ изъ грязи; что въ м. Камень, въ квартирѣ б. президента Березинскаго Бернардинскаго монастыря, Михневича, будучи пьянъ, онъ, Стефановичъ, не только срамилъ разными словами, но и уподчивалъ (*utraktował*) его такъ, что нельзя, не краснѣя отъ стыда, ни описать, не разсказать, и что на горѣлку, за недостаткомъ денегъ, носилъ жиду церковныя свѣчи, книги, а, наконецъ, и хлѣбъ. 7) Каменскій управляющій Антонъ Лемницкій свидѣтельствовалъ, что о. Стефановичъ, зашедши въ Камень, недѣлю-другую, бродя изъ шинка въ шинокъ, пьянствуетъ, а упившись, просыпается гдѣ попало—въ грязи, въ лужѣ, на лавкѣ, подъ лавкой, даже у печей жидовскихъ, и что у жидовъ, по праву вдовца, пускается въ непристойныя шутки съ женщинами и вступаетъ съ ними въ предосудительныя связи,—въ

чемъ уличали его и жиды, и христіане. 8) Подтвердилъ все это и Губинскій управляющій Грейцъ. 9) Вся мѣстная Губинская волость, признавая пьянство своего приходскаго священника и небреженіе его о богослуженіяхъ, отозвалась, что въ отношеніи свадебъ и похоронъ пользуются они его вниманіемъ, только бы поставить ему горѣлки да упоить его.

Док. на Польск. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 296.

№ 205.

1740 г. сентября 17. Индульгенція папы *Бенедикта* XIV, заимствованная изъ небесной сокровищницы церкви (*coelestibus ecclesiae thesauriis*) и выводящая изъ чистилища души тѣхъ, за коихъ священникъ—мірской или монашествующій—будетъ служить литургіи въ *Обольской церкви* Полоцкой епархіи, на указаннымъ спеціально для того мѣстнымъ епископомъ алтарѣ, во дни поминовенія усопшихъ и въ октавы ихъ, или же въ которой-либо установленный также епископомъ день всякой седьмицы.

Докум. на Латин. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 297.

№ 206.

1740 г. октября 20. Письмо пап. нунція *Фабриція Сербеллона*, изъ Варшавы, къ настоятелю и тремъ кающимся изъ братіи *Жировицкого* Базиліанскаго монастыря, такого содержанія: Конгрегація кардиналовъ, властію папы, пожаловала нунцію, 22 января 1674 г. индульгенцію кающимся (*poenitentiariis*) въ Жировицкой Успенской церкви, извѣстной съ древнѣйшихъ временъ большимъ стеченіемъ народа, *на употребленіе покаянной розги* (*ad usum virgae ligneae poenitentialis*), предоставивъ на усмотрѣніе нунція опредѣлить и число такихъ кающихся. На этомъ основаніи, тогдашній нунцій въ Польшѣ Бонвизій, 8 іюля того же года, далъ консультору Базиліанскаго ордена Симеону Кипріановичу разрѣшеніе на употребленіе покаянной розги способомъ, практикуемымъ въ церкви Ченстоховской,—до тѣхъ поръ, пока продолжится его нунціатура, съ предоставленіемъ сего преемникамъ его на ихъ усмот-

рѣніе. Послѣ того, индульгенцію такого рода пап. нунц. Паллавичини, 2 апрѣля 1681 г., далъ протоархимандриту Базиліанскаго ордена и двумъ кающимся въ Жировицкой церкви, срокомъ на 40 лѣтъ, предоставляя дальнѣйшую передачу оной также на усмотрѣніе своихъ преемниковъ, а 22 мая 1686 г., въ Яворовѣ, далъ онъ ее и третьему кающемуся, на время своей нунціатуры. Затѣмъ, 22 марта 1689 г., нунцій Кантельмусъ пожаловалъ ее Жировицкому настоятелю на все время существованія Базиліанскаго ордена и тремъ кающимся. Наконецъ, нунцій Андрей Сантокруцій, 28 сентября 1690 г., подтвердилъ это на все время своей нунціатуры. Въ виду всего этого, и нунцій Сербеллонъ даетъ подобную индульгенцію настоятелю и тремъ кающимся Жировицкой церкви, согласно просьбѣ Базиліанскаго протоархимандрита Василія Полятило, срокомъ на 6 лѣтъ, съ предоставленіемъ дальнѣйшей передачи ея на усмотрѣніе своихъ преемниковъ.

Докумен. на Латин. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 298.

№ 207.

Письмо Флоріана Гребницкаго, архіеп. Полоцкаго, къ Литовскому подчашему Іерониму Радзивиллу. 1745 г. января 24.

(Переводъ съ Польскаго.)

Ваше сіятельство, князь и подчашій в. к. Лит., мой милостивѣйшій государь! Податель сего бывшій Невельскій приходскій священникъ и благочинный, преп. о. *Крицкій*, который пользовался большимъ вниманіемъ вашимъ, когда пребывалъ еще въ схизмѣ, ищетъ и теперь, будучи уже въ единеніи съ Римскою церковію, того-же счастья и вниманія, чтобы вслѣдствіе перехода въ эту св. унію и исповѣданіи истинной, святой вѣры не занять низшее положеніе, но чтобы, напротивъ, если и не получить болѣе того, что имѣлъ, будучи въ схизмѣ, то, по крайней мѣрѣ, оставаясь и нынѣ, когда состоитъ въ истинной вѣрѣ, при томъже самомъ вниманіи и пользуясь особеннымъ покровительствомъ вашего сіятельства отъ нападокъ дерзкой схизмы, имѣть возможность для распространенія истинной, святой вѣры тамъ-же, въ

Невлѣ и окрестностяхъ онаго, удержаться на приходѣ, разъ уже предоставленномъ ему вашимъ сіятельствомъ. Такое примѣрное покровительство ваше, содѣйствуя много искорененію схизмы въ тѣхъ имѣніяхъ (вашихъ) и распространенію истинной вѣры, не останется безъ особливой награды у Всевышняго Мздовоздаятеля,— о чемъ я со всѣмъ духовенствомъ своимъ строго обязываясь приносить мольбы, съ глубочайшимъ почтеніемъ остаюсь вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшимъ слугою. *Флоріанъ Гребницкій*, архіепископъ Полоцкій, января 27 дня, 1746 года, въ Струни.

P.S. Что распоряженіе вашего сіятельства, милостиваго государя, сдѣланное предъ минувшимъ сеймомъ, не имѣло успѣха, по стараніямъ схизмы, объ этомъ подробно доложитъ самъ податель сего, когда удостоится благосклонной ауденціи.

Археографич. Сбор. VII, 158 (безъ перевода на Русскій яз.)

№ 208.

О жизни и нравственности уніат. священ. Іоанна Завилейскаго. 1742 дек. 1—1743 г. декабря 10.

Полоцкій ун. архіепископъ *Флоріанъ Гребницкій*, циркулярнымъ предписаніемъ всему подвѣдомственному духовенству, отъ 1 декабря 1742 г., далъ знать, что Горсплянской (Полоц. у.) церкви священникъ Іоаннъ *Завилейскій* вызывается въ Полоцкую консисторію на судъ, на 10 дек., по обвиненію его Инфляндскимъ войскимъ *Людвигомъ Шантыремъ*, чрезъ инстигатора архіеп. суда, въ убійствѣ своей матери и паробка, а также въ явномъ блудѣ, въ ругательствѣ слугъ и челяди войскаго и нерадѣніи по службѣ своей. А между тѣмъ, поручилъ викарію и проповѣднику Полоцкаго баз. мон. Геннадію Лявданскому-Пашковичу и управляющему Бобыничскимъ (Леп. у.) деканатомъ, Вѣтринскому приходскому священнику Стефану Томковиду, выбывъ на мѣсто въ с. Горсплe, произвести по этому предмету дознаніе чрезъ спросъ свидѣтелей подъ присягою, и самое дознаніе представить въ консисторію. По дознанію оказалось, что мать свящ. Завилейскаго умерла, якобы, отъ колдовства, однако онъ билъ ее такъ, что пробилъ ей

руку; крестьянинъ Овечка умеръ отъ надрыва, накладывая на возъ сѣно, однакожъ, о. Завилейскій билъ его по головѣ до крови; свидѣтели слыхали, что онъ жилъ блудно со вдовой этого покойника, а потомъ выдалъ ее за мужъ; жилъ и съ другою служанкою, а на дорогѣ, въ пьяномъ видѣ, взлѣзъ на телегу къ какой-то женщинѣ, съ намѣреніемъ изнасиловать ее; билъ и душилъ жену свою, а однажды, при гостяхъ, велъ ее топить въ прудъ, впрочемъ только шуткой; вымогалъ большую плату за духовныя требы; бывалъ пьянъ и очень, но не всегда, и въ пьяномъ видѣ билъ людей; священника Межевской церкви Дайлидовича билъ въ банѣ; вѣнчалъ браки безъ оглашеній. По представленіи этого дознанія комиссарами въ консисторію, архіепископъ Гребницкій, вторичнымъ циркуляромъ, отъ 17 февраля 1743 г., вызвалъ о. Завилейскаго на судъ въ конситорію, на 24 число того же февраля. Одинъ изъ свидѣтелей, портной Иванъ Каспаровичъ, который подтвердилъ только показаніе другихъ о вышесказанномъ случаѣ съ о. Завилейскимъ въ дорогѣ, да еще прибавилъ, что свящ. этотъ часто обижаетъ его, какъ ремесленника, названъ *схизматикомъ* и потому свидѣтелемъ изъятымъ (*exceptus testis*).

Четыре докум. объ этомъ дѣлѣ, на Польск. яз., въ архивѣ Полоцкой Духов. Конс., № 299—302.

№ 209.

О жизни и нравственности уніат. свящ. Стефана и Матѳея Фурсовъ. 1742 г. авг. 29—1757 г. мая 15.

По порученію генер. оффиц. всей Бѣлоруссіи, секретаря Базиліанскаго ордена, настоятеля Полоцкаго замк. Баз. монастыря *Ираклія Лисанскаго*, [211]) Полоцкій деканъ Петръ Павловичъ производилъ, 29 авг. 1742 г., въ *Кохановичахъ*, дознаніе по дѣлу Освейскаго декана и приход. свящ. *Стефана Фурса* и Освейскаго же викарія *Матѳея Фурса*. Священники Фурсы обвинялись (неизвѣстно кѣмъ) въ томъ именно: 1) что о. Матѳей Фурсъ вообще ведетъ

[211]) *Ираклій Лисанскій*—протоконсульторъ Литов. провинціи, базиліанскій Литовскій провинціалъ и, наконецъ, съ 1763 г., уніат. епископъ Смоленскій; ум. въ 1771 г. (См. *Акты Вилен. Ком.* IX, 333, 376; XI, 523; XII, № 62).

блудную жизнь, о чемъ знаетъ деканъ Фурсъ, но дѣлаетъ ему въ этомъ поблажку. 2) Кромѣ того, онъ, деканъ, созвалъ священниковъ своего деканата за св. мѵромъ, котораго у него однакожъ не оказалось за неполученіемъ таковаго имъ самимъ откуда слѣдовало. По первому пункту обвиненіе подтвердилъ, подъ присягою, одинъ только свидѣтель, какъ очевидецъ, восемь же свидѣтелей, въ томъ числѣ одинъ подъ присягою, отозвались, что по этому предмету они ничего не слыхали. Обвиненіе же по второму пункту подтвердили три священника: Кохановицкій, Тоболковскій и Сволнянскій. Затѣмъ, протоконсульторъ Баз. орд. провинціи Лит., генер. оффиціалъ всей Бѣлоруссіи, настоятель Полоцкаго Баз. мон. Ираклій *Лисанскій*, предписаніемъ отъ 18 мая 1745 г. поручилъ прокуратору монастырскихъ дѣлъ и писарю Полоцк. консисторіи Іосифу Спиридовичу выбыть въ Старую Слободу (Люц. у.) и произвести вновь присяжное дознаніе, вслѣдствіе доноса Доминиканца Людвига Боровскаго. Изъ акта дознанія, произведеннаго 30—31 того же мая, видно, что Доминиканцы Посинскаго монастыря, викарій и проповѣдникъ Петрикій Мигайла, Яцекъ Жукъ и Іосифъ Моль, донесли по начальству объ изнасилованіи Освейскимъ ун. деканомъ Стефаномъ Фурсомъ жены арендатора Посинскихъ Доминиканцевъ, Іосифа Вейнштерта, Агафіи изъ Шибаловскихъ Вейнштертъ, бывшей уніатки, а потомъ Даминиканцами совращенной въ латинство. Изъ представленныхъ къ спросу трехъ свидѣтелей одинъ отведенъ былъ деканомъ Фурсомъ, какъ *схизматикъ*, а два другіе обвиненія не подтвердили. Одинъ же изъ нихъ, между прочимъ, сказалъ, что Вейштертъ, укоряя дек. Фурса въ намѣреніи изнасиловать жену его, выражался такъ: „Ня ѣдьца вы, папы, къ намъ; у насъ есьць свае ксяндзы Даминикани, намъ папоў не патреба.“ А оба спрошенные свидѣтели показали, что Вейштертъ, подозрѣвая дек. Фурса и жену свою въ прелюбодѣяніи, ругалъ ихъ обоихъ и бросался на нихъ съ пистолетомъ.

Въ этомъ дѣлѣ 7 док., изъ коихъ одинъ обветшалый; докум. на Польск. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 303—309.

№ 210.

О жизни и нравственности уніат. свящ. Тимоѳея Марковскаго. 1742 г. 28 марта—1749 г. марта 7.

Комиссары—Черствятской церкви (Леп. у.) священникъ Димитрій Савлевичъ и другой священникъ (неизвѣстно кто, за истребленіемъ подписи его временемъ), 28 марта 1742 г., производили дознаніе о *священникѣ Воронской церкви Тимоѳеѣ Марковскомъ*, по обвиненію его г. Михаиломъ Склотвинскимъ. Насколько можно видѣть изъ поврежденнаго почти на половину акта дознанія, спрошенные 11 свидѣтелей подтвердили, хотя и не единогласно, что обвиняемый священникъ *принималъ участіе въ убійствѣ какого-то человѣка*; небрежно относился къ исполненію священническихъ обязанностей по отношенію къ прихожанамъ; отнесся съ неуваженіемъ къ предписанію оффиціала; неприлично встрѣтилъ самихъ коммиссаровъ; поносилъ разными бранными словами г. Склотвинскаго и угрожалъ убить генерала и коммиссаровъ, въ случаѣ прибытія ихъ въ Воронь, для произведенія дознанія. Вслѣдъ затѣмъ, 30 марта 1742 г., прихожане Воронской церкви подали оффиціалу прошеніе, ко коемъ заявили, что обвиненіе священника ихъ г. Склотвинскимъ неправильно. Потомъ еще производилось (неизвѣстно кѣмъ и когда именно) о Воронскимъ же священникѣ дознаніе, по коему спрошены 6 свидѣтелей, которые и показали, что священникъ забралъ изъ церкви напрестольныя облаченія (*towalni*), ругалъ и срамилъ г. Михневича и посланныхъ имъ людей за тѣми облаченіями; бралъ изъ церкви свѣчные огарки и на замѣчанія объ этомъ Ѳомы Паршонка намѣревался ударить его въ лобъ крестомъ, задѣвалъ его за шею полотенцами (пожертвованными въ церковь) и металъ ихъ ему на голову, а также въ церкви бранилъ Василія Паршонка неприличными выраженіями; избилъ и окровавилъ Петра Новика у алтаря; не ѣздилъ къ больному; самого архіепископа бранилъ неприличными выраженіями. Наконецъ, состоялось рѣшеніе Полоцкой Глѣбо-Борисовской консисторіи, 7 марта 1749 г., по обвиненію священника Воронской церкви *Тимоѳея Марковскаго* подстоліемъ Смоленскаго воеводства

Фелиціаномъ Гребницкимъ въ неисполнительности по духов. требамъ, въ опущеніи богослуженій и неисполненіи каноническихъ правилъ, по причинѣ вѣчнаго его пьянства,—о чемъ произведено было, 8 февраля 1749 г., Лепельскимъ даканомъ Василіемъ Позннякомъ и Ново-Лепельской ц. священникомъ Іоанномъ Козуркою дознаніе. Затѣмъ консисторія вызывала на судъ свой обѣ стороны, изъ коихъ обвиненный свящ. Марковскій явился, Гребницкій же, на неоднократные вызовы, не явился. Въ виду всего этого, консисторія опредѣлила: при произведенномъ присяжномъ дознаніи, свидѣтельскими показаніями со стороны обвиняемой (а сторона обвиняющая свидѣтелей не представила), взводимыя на Воронскаго священника обвиненія ни въ чемъ не подтвердились, за исключеніемъ лишь того, что въ семъ году въ Римскій праздникъ Трехъ Королей не служилъ обѣдни да и то по тому случаю, что, возвратясь отъ больного утомленнымъ, напился водки; а равно и того, что урядника Воронскаго двора не только въ прежнее время, но и при коммиссарахъ очень конфузилъ, назвалъ блазномъ и шельмою и поносилъ другими язвительными словами, въ чемъ и самъ сознался. Вмѣшался въ это и племянникъ обвиняемаго, Селищской церкви приходскій священникъ Павелъ Марковскій, который, не имѣя никакой причины вмѣшиваться въ это дѣло, осмѣлился пристать къ оному и также публично предъ коммиссарами безславилъ г. урядника разными словами, и проч. А посему, за безчестіе и конфузъ, причиненные г. уряднику Воронскаго двора, священниковъ какъ Воронской, такъ и Силищской церкви *подвергнуть бичеванію (dyscyplina) постороннею рукою* въ продолженіе двукратнаго чтенія 50 псалма, съ тѣмъ, чтобы они, кромѣ этого, публично испросили прощеніе у помянутаго Лепельскаго декана. А какъ обвиненіе ихъ въ прочихъ пунктахъ не подтвердилось, то дѣло объ этомъ прекратить. Вмѣстѣ съ симъ предоставить обвиненному привлечь обвинителя, за напрасное притѣсненіе и обруганіе перваго послѣднимъ и нападеніе на домъ его, въ подлежащій судъ, чтобы подвергнуть его законному взысканію, съ удовлетвореніемъ его, о. Марковскаго, и за судебныя издержки по этому дѣлу.

Въ этомъ дѣлѣ 4 док. на Польск. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., №№ 310—313.

№ 211.

Обвиненіе уніат. свящ. Мурзенка въ сочувствіи православію. 1742 г. сент. 22.

Произведенное настоятелемъ Добрыгорскаго (Леп. у.) Базиліанскаго монастыря Христофоромъ Олешковичемъ, 22 сентября 1742 г., въ Бѣшенковичахъ, дознаніе о жизни и нравственности священника *Бѣшенковичской Ильинской церкви* Александра *Мурзенка.* 1) Преп. о. Василій Казурка, управляющій (*administrator*) Бѣшенковичскою протопопіей, какъ прежде, такъ и во время дознанія доносилъ, что, *по заявленію православныхъ прихожанъ о. Мурзенка* (*od jego*[z] *parafianow syzmatykow*), *отзывался онъ, что онъ только по имени уніатъ, а въ душѣ православный* (*syzmatyk*) [212]). Схизматикъ Иванъ Залявало объяснилъ, что онъ говорилъ это по злобѣ только къ о. Мурзенку и притомъ не такими словами, а говорилъ только, что, можетъ быть, въ душѣ о. Мурзенокъ и православный, такъ какъ у него *братья православной вѣры.* Но священникъ былъ въ чрезвычайномъ замѣшательствѣ и путался въ словахъ своихъ. 2) Еще о. Василій доносилъ, что о. Мурзенокъ задержалъ епархіальные циркуляры (*kursorie*), въ чемъ послѣдній и самъ сознался, такъ какъ циркуляры и теперь у него. 3) Относительно богослуженія въ день Божьяго Тѣла, самъ о. Мурзенокъ сознался, что крестнаго хода не было, но богослуженіе совершилъ онъ какъ въ праздникъ, въ свѣтломъ облаченіи; Апостолъ и Евангелія были читаны на обѣдни съ пѣніемъ (*spiewanej*). Это подтвердили староста братства Семенъ Дубатовка, Егоръ Лобачъ, пономарь

---

[212]) Свящ. *Мурзенокъ*, очевидно, только-что совратился въ унію и, притомъ, едва-ли искренно; съ нимъ совратилась только незначительная часть его прихожанъ, большая же часть оставалась *провославною.* Что уніатовъ здѣсь было мало, видно изъ того, что въ числѣ свидѣтелей являются и *православные*, которые, обыкновенно, въ дѣлахъ подобнаго рода не допускались въ свидѣтели. Въ *Лепельскомъ* у., слѣдовательно, въ полов. XVIII в. православіе далеко не было вытѣснено уніей.

Ѳедоръ Константиновичъ, приходскій учитель (*bakałarz*) Гаврило Коцкевичъ и другіе *православные*; но, по-видимому, они напрошены были о. Мурзенкомъ, такъ какъ одни изъ нихъ его единомышленники, а другіе пріятели. Несмотря на то, они, однакожъ, сознались, что обѣдни въ день Скорбящей Божіей Матери онъ не служилъ и даже не объявилъ прихожанамъ въ церкви объ этомъ праздникѣ, равно какъ и о праздникѣ Божьяго Тѣла. Сознались они еще и въ томъ, что хотя о. Казурка и напоминалъ о крестномъ ходѣ въ отданіе празднику Божьяго Тѣла, но о. Мурзенокъ не совершилъ этого крестнаго хода, по упрямству. 4) Ѳедоръ Казека, уніатъ, показалъ, что, какъ слышалъ онъ отъ 15-лѣтняго сына своего, знающаго порядокъ отправленія богослуженій, о. Мурзенокъ въ день Божьяго Тѣла служилъ обѣдню траурную и въ траурномъ облаченіи. 5) Дмитрій Занкевичъ, уніатъ, не былъ на богослуженіи въ этотъ праздникъ, а потому на сей предметъ ничего не заявилъ; но что касается сношеній съ православными, то показалъ, что о. Мурзенокъ водитъ общество съ братьями и съ другими единомышленниками своими, только въ глазахъ уніатовъ показываетъ себя хорошимъ уніатомъ и примѣрнымъ священникомъ. 6) Михаилъ Скулявскій, *православный*, показалъ то же самое, а о праздникѣ Божьяго Тѣла ничего не знаетъ, такъ какъ тогда не присутствовалъ; однакожъ, призналъ, что о. Мурзенокъ, если когда и совершалъ крестные ходы, то всякій разъ не со свят. Дарами (*nie z P. Bogiem*), но съ крестомъ. Это подтвердили и другіе и самъ о. Мурзенокъ, объясняя, что дѣлалъ такъ по незнанію. 7) Сельскій учитель и пономарь показали, что о. Мурзенокъ велитъ звонить къ заутрени, самъ же на ней не бываетъ. Кромѣ вышепоименованныхъ лицъ, коммиссаръ Олешкевичъ никого болѣе не спрашивалъ, такъ какъ по прочтеніи прочимъ этого акта дознанія, они все написанное въ немъ отрицали, а притомъ, *они за-одно съ своимъ приходскимъ священникомъ* и на него не жаловались, а, напротивъ, его оправдывали.

Докум. на Польск. яз. Архивъ Полоц. Дух. Кон., № 314.

№ 212.

1743 г. января 9. Циркуляръ пап. нунція въ Польшѣ *Фабриція Сербеллона* Кіевскому уніат. митроп. *Аѳанасію Шептыцкому* и всѣмъ епископамъ и начальствующимъ Базиліанскихъ монастырей, съ извѣщеніемъ, что онъ, нунцій, для исполненія возложеннаго на него папою порученія, не можетъ самъ лично присутствовать на предстоящей Базиліанской конгрегаціи въ Дубенскомъ монастырѣ, а потому поручилъ исполнить это своему помощнику, Зенополитанскому епископу Георгію Маріи Ласкарису; нунцій убѣждаетъ, притомъ, на конгрегаціи этой сдѣлать все угодное папѣ.

Докум. на Лат. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 315.

№ 213.

1743 года, іюля 6 и 26. Два письма (въ копіяхъ)—одно Виленскаго Лат. коадъютора, *епископа Іосифа Сапѣги*, изъ Вильны, а другое—Смоленскаго *епископа Богуслава Корвина-Госѣвскаго*, изъ Вильны же, къ Полоцкому архіепископу *Флоріану Гребницкому*, о скорѣйшемъ назначеніи коммиссаровъ на мѣсто по какому-то спорному дѣлу, а по какому именно,-не выражено ясно.

Докумен. на Лат. яз., Архивъ Полоц. Дух. Кон., № 316 и 317.

№ 214.

О жизни и нравственности уніат. священ. Барщевскаго и Куликовскаго. 1744 г. апрѣля 30—1749 г. сентября 12.

По порученію протоконсультора Литовской провинціи блаж. муч. Іозафата, генер. оффиц. всей Бѣлоруссіи, настоятеля Полоцкаго замковаго Баз. мон. *Ираклія Лисанскаго*, Полоцкій деканъ и прих. свящ. Заполотской Космодаміанской ц. Петръ Павловичъ и Себежскій деканъ и прих. священ. Іоаннъ Александровичъ, 30 апр. 1744 г., выбывали въ *с. Нище*, для произведенія присяжнаго дознанія по дѣлу, возникшему изъ взаимныхъ претензій между приход. свящ. Нищанской церкви *Мартиномъ Барщевскимъ* и викаріемъ оной *Василіемъ Куликовскимъ*. О. Куликовскій обвинялъ о. Барщевскаго въ неправильномъ пользованіи 4 фундушевыми

крестьянами, отдѣленными на часть о. Куликовскаго,—что подтвердили и спрошенные свидѣтели; въ томъ, что о. Барщевскій, прокутивъ цѣлую ночь до солнечнаго восхода, служилъ обѣдню съ пѣніемъ (*spiewane*); что въ Рожд. посту повѣнчалъ три брака; что въ Нищанской церкви предбрачныхъ оглашеній, а тѣмъ болѣе исповѣдей никогда не бываетъ; что о. Барщевскій повѣнчалъ женщину при первомъ, живомъ ея мужѣ, не вдали проживающемъ, и не выдѣлялъ ему, о. Кулик., церк. восковаго дохода. Взаимно, о. Барщевскій обвинялъ о. Куликовскаго, что, за пьянствомъ, часто не служилъ обѣденъ въ воскресные и праздничные дни, и что вечеромъ повѣнчалъ бракъ, безъ исповѣди, впрочемъ, якобы, послѣ оглашеній. Въ виду всего этого, комиссары, согласно рѣшенію консисторіи 28 іюля 1742 г., раздѣлили церковную землю такъ, что прих. священнику назначили $^3/_4$, а викарію $^1/_4$ земли, а также выдѣлили и часть фунд. крестьянъ для викарія; самихъ же ихъ обязали явиться на судъ консисторскій въ назначенный срокъ. Потомъ, командированные Полоцкою консисторіею для произведенія присяжнаго дознанія по возникшему вновь между оо. Барщевскимъ и Куликовскимъ дѣлу Освейскій деканъ и приход. священникъ Стефанъ Фурсъ и Головчицкій прих. свящ. Іосифъ Томковидъ выбывали въ с. Нище 12 сентября 1749 г. Причемъ, о. Барщевскій обвинялъ о. Куликовскаго въ томъ, что повѣнчалъ *дизунита* съ уніаткой, безъ оглашеній и исповѣди; другой бракъ повѣнчалъ въ своей горницѣ, въ воскресный день, не служивши обѣдни; за постояннымъ пьянствомъ, весьма часто не служилъ обѣдни въ воскресные и праздничные дни; не ѣздитъ къ больнымъ; дерется; такъ, однажды далъ пощечину мужику, а мужикъ пьяному ему, взаимно; ругаетъ его, о. Баршевскаго. Спрошенные 8 свидѣтелей все это подтвердили. Одинъ изъ нихъ добавилъ, что принесенныхъ къ св. кресту дѣтей, изъ досады, совѣтуетъ топить; другой,—что, за пьянствомъ, вмѣсто обѣденъ служитъ молебны, во время коихъ *приносятъ къ престолу водку, а о. Куликовскій ее тутъ-же пьетъ.* Но Куликовскій, съ своей стороны, обвинялъ о. Баршевскаго въ томъ, что тотъ часто, упившись, бѣгаетъ ночью, даже съ ружьемъ, нападаетъ на его, викарія, домъ и на другіе, разго-

няетъ семью, не даетъ ни кому спать, а одного мужика обжегъ изъ ружья и билъ ружьемъ такъ, что тотъ едва не умеръ, о чемъ владѣлецъ того мужика заявлялъ въ Себежской ратушѣ и мѣстному декану; пируя ночью, жгетъ въ своемъ домѣ церковныя свѣчи; причиняетъ своимъ и крестьянскимъ скотомъ потравы на его, о. Куликовскаго, поляхъ и лугахъ; вѣнчалъ и вѣнчаетъ постоянно браки людей, вовсе незнающихъ молитвъ; по ярмаркамъ ватажится съ простолюдинками, затѣваетъ съ ними непристойныя шутки и разговоры; отклоняетъ прихожанъ отъ приглашенія его, о. викарія, исповѣдовать больныхъ, чтобы самому только пользоваться доходомъ; ночуя у крестьянина, цѣлую ночь не давалъ спать хозяйской невѣсткѣ, которая, наконецъ, чуть не убила его, о. Барщевскаго, толкачемъ; имѣлъ съ своею служанкою преступныя сношенія, вслѣдствіе чего жена о. Барщевскаго прогнала ее изъ своего дома. Спрошенные комиссіею, по этому дѣлу, 8 свидѣтелей всѣ одобрили о. Барщевскаго; нѣкоторые только показали что онъ вымогателенъ за духовныя требы, вѣнчаетъ браки людей недостигшихъ законныхъ для сего лѣтъ, а всѣ вообще прихожане просили ограничить вымогательство за духовн. требы, оставить въ Нищенскомъ приходѣ одного только священника и заявили, что о. Барщевскій обратилъ на свои строенія лѣсъ, свезенный прихожанами на починку церкви. Затѣмъ, коммиссія представила это производство свое въ консисторію, съ вызовомъ обоихъ этихъ священниковъ на судъ ея.

Въ этомъ дѣлѣ шесть документ. на Польскомъ яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., №№ 318—323.

№ 215.

1744 г. мая 11 числа. Декретъ (копія) папы *Бенедикта* XIV Русскимъ Греко-католическаго обряда (*Ruthenae genti ritus Graeci-catholici)* въ Литвѣ и Польшѣ; воспрещается имъ переходить въ Латинство, Латинскимъ же миссіонерамъ вмѣняется не склонять оныхъ къ Лат. обряду, а желающихъ этого отсылать къ апост. столицѣ; напротивъ того, происходящіе отъ родителей Греч. обряда, крещенные прежде сего Латин. ксендзами, должны и оста-

ваться Латинцами; сыновьямъ же, крещеннымъ Латинскими ксендзами впослѣдствіи предоставляется оставаться въ томъ или другомъ обрядѣ, по предварительно заявленному о томъ родителями желанію, а при разной вѣрѣ родителей—въ обрядѣ отца; далѣе, рожденнымъ Греко-католиками, но крещеннымъ Лат. ксендзами только за неимѣніемъ на мѣстѣ Греко-католич. свящ., дозволяется оставаться въ Греко-кат. обрядѣ.

Докум. на Латин. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 324.

№ 216.

О жизни и нравственности уніатскаго священника Критскаго. 1744 г. іюня 1—1745 г. января 20. [213])

Прихожане *Дубокрайской церкви*, въ числѣ 73, всѣ неграмотные, отъ себя и отъ цѣлаго войтовства Сѣницкаго, 9 іюня 1744 г., обратились, какъ видно, къ главному коммиссару имѣній кн. Чарторыйскихъ въ Бѣлоруссіи, Ивану Казиміру Пясецкому, имѣвшему мѣстопребываніе вь Усвятскомъ замкѣ, съ просьбою о томъ, чтобы, на мѣсто умершаго священника Дубокрайской ц. Григорія Ивановича, былъ опредѣленъ къ ней зять его, *Григорій Бандаревскій*, надъ половиною прихода, чтобы, такимъ образомъ, водились у нихъ старинные священники, такъ какъ отцы и дѣды Ивановичей были тамъ священниками. Вслѣдъ затѣмъ, прихожане той же церкви, въ числѣ 71, крестьяне староства Усвятскаго, войтовства Сѣницкаго, также безграмотные, подали просьбу тому же Пясецкому, говоря уже прямо, что назначеннымъ къ нимъ времено отъ дух. начальства, третій годъ тому назадъ, священникомъ *Критскимъ* они весьма недовольны, претерпѣвая отъ него несносныя обиды, такъ какъ поступаетъ онъ несогласно съ своимъ священническимъ саномъ: людей, приходящихъ просить его къ больнымъ, ругаетъ и безъ милости бьетъ палкой; большею частію

213) Изъ документовъ не видно, тотъ-ли это Крицкій, о которомъ говорится въ № 161 (стр. 328). Быть можетъ, совратясь въ унію, Крицкій принялъ и новое имя (прежде назывался *Николаемъ*, теперь *Іосифомъ*). Сношеній съ православными онъ, однако, какъ видно, не оставилъ. Ср. №№ 207 и 217.

пребываетъ въ Невлѣ, гдѣ имѣетъ сношенія съ *схизматицкими священниками*, даже и дьячка привезъ изъ Невля *схизматика* же, а истиннаго уніата прогналъ отъ церкви; удалилъ также, по своей злобѣ, и церковнаго старосту отъ завѣдыванія всякими церковными вещами, распоряжаясь всѣмъ по своему произволу только съ дьячкомъ схизматикомъ; уклоняется отъ посѣщенія больныхъ, крещенія дѣтей, вслѣдствіе чего, первые умираютъ безъ исповѣди, а послѣдніе безъ крещенія, и крайне вымогателенъ за духовн. требы: отнимаетъ послѣднюю скотину, послѣднаго коня; а какъ по обширности Дубокрайскаго прихода, могутъ содержаться въ немъ два священника, то прихожане просили на половину прихода назначить священникомъ все-таки сказаннаго Бандаревскаго, а на другую—другого священника, по усмотрѣнію начальства, только-бы не о. Критскаго. Протоконсульторъ Литовской провинціи, генеральный оффиціалъ всей Бѣлоруссіи, настоятель Полоцкаго замковаго Баз. монастыря Ираклій Лисанскій, видя жалобы, съ одной стороны, управленія имѣніями кн. Чарторійскихъ на неисправность и неблагонравіе мѣстныхъ священниковъ, а съ другой—самихъ священниковъ на оное управленіе въ налогѣ на нихъ лично и на церковныя земли подати и въ лишеніи ихъ, свящ., другихъ льготъ, усвоенныхъ духовенству,—отъ 15 октября 1744 г., поручилъ вице-оффиціалу, Витебскому декану, Велижской Петропавловской ц. священнику Андрею Вадарскому и Микулинскому декану, Витебской Богоявленской церкви свящ. Василію Емельяновичу, выбыть на мѣсто и произвести какъ о свящ. Іосифѣ Критскомъ, такъ и о прочемъ присяжное дознаніе, съ представленіемъ потомъ самаго производства въ консисторію. Потомъ, нѣсколько лицъ, а именно: Казиміръ Горацкій, Михаилъ Зегздра, Николай Горацкій, Матвѣй Злибржицкій неизвѣстнаго званія, войтъ города Усвята Иванъ Потоцкій, Усвятскій мѣщанинъ Василій Дорожинскій, а также неграмотные Усвятскіе мѣщане-Демидъ Козелъ и Семенъ Забарсака, неизвѣстно по какому поводу и праву, 2 декабря 1744 г., сняли показаніе съ какой-то женщины Проси Матвѣевой, о томъ, что Дубокрайскій священникъ Критскій, якобы, изнасиловалъ ее нѣсколько разъ и прижилъ съ нею ре-

бенка. А 5 дек. 1744 г. генер. коммиссаръ имѣній княз. Чарторыйскихъ, Пясяцкій, получивъ извѣстіе, что управленіе Сѣницкаго войтовства и общества, собравшись громадою, осмѣлились уже отнять у о. Критскаго ключи отъ церкви или заперли ее своими замками, внушаетъ войту, лавникамъ и всему обществу того войтовства не дѣлать никакихъ притѣсненій о. Критскому до рѣшенія дѣла объ немъ, подъ штрафомъ за противное 500 тал. бит. Изъ спрошенныхъ, 21 января 1745 г., коммиссарами—Базиліанами Порфиріемъ Клембовскимъ и Іосифомъ Спиридовичемъ 14 свидѣтелей, (изъ коихъ 8 не отбыло великопостной исповѣди) большая часть подтвердила фактъ уклоненія о. Критскаго отъ посѣщенія больныхъ, которые и умерли безъ исповѣди; впрочемъ, нѣкоторые отозвались, что о. Критскій иногда требовалъ только, чтобы для поѣздки къ больному присылали за нимъ лошадь. Иные же показали, что онъ билъ и выгонялъ вонъ приглашавшихъ его къ больнымъ; но чтобы дѣти, по винѣ его, умирали безъ крещенія, того ни одинъ свидѣтель не подтвердилъ. Обвиненіе же о. Критскаго въ изнасилованіи Проси Матвѣевой подтверждала только сама она, *по обращеніи изъ схизмы* и послѣ уніатской исповѣди, причемъ объяснила, что шесть лѣтъ тому назадъ, вышла она изъ Русскихъ предѣловъ, бросивъ тамъ мужа своего, за котораго вышла лѣтъ восемь тому назадъ. Изъ свидѣтелей же никто не подтвердилъ, какъ очевидецъ, факта о сожительствѣ о. Критскаго съ нею, а двое только слышали объ этомъ отъ людей; одинъ же отозвался, будто бы, о. Критскій наговаривалъ его показать, что былъ очевидцемъ преступной связи этой женщины съ корчмаревымъ паробкомъ Терехомъ. При таковомъ дознаніи, коммиссія устранила одного свидѣтеля, какъ *схизматика*, и притомъ никому неизвѣстнаго выходца изъ Россіи, а трехъ какъ отказавшихся отъ всякихъ показаній противъ о. Критскаго. Кромѣ того, какой-то Михаилъ Зегздра, по порученію генер. коммиссара Пясецкаго, 22 марта 1745 г., подалъ заявленіе въ консисторію, прося допросить какого-то Василія Критскаго, если то нужно будетъ, и подъ пыткою, о какомъ-то извѣстномъ коммиссіи, преступленіи, взводимомъ имъ на о. Критскаго, а по-

томъ сего послѣдняго прислать въ Усвятскій замокъ для наказанія. Въ заключеніе, Зегздра проситъ, во всякомъ случаѣ, удалить свящ. Іосифа Критскаго отъ Дубокрайскаго прихода, такъ какъ прихожане рѣшительно не хотятъ у него исповѣдываться, несмотря на то, что за такое сопротивленіе экономія строго наказываетъ ихъ, а причиною этого представляютъ то, что о. Критскій бьетъ, ругаетъ, проклинаетъ ихъ, а потому ведетъ ихъ не къ спасенію, а только къ соблазну.

Въ этомъ дѣлѣ 11 документовъ на Польск. яз. Архивъ Полоцкой Духов. Консис., №№ 325—335.

№ 217.

Письмо архіеп. Полоцкаго Флоріана Гребницкаго къ Литов. подчашему Іерониму Радзивиллу. 1745 г. февр. 23.

(Переводъ съ Польскаго).

Ваше сіятельство, князь и подчашій в. к. Лит., мой милостивѣйшій государь! Пользуясь случаемъ проѣзда Смоленскаго оффиціала, Невельскаго плебана, ксендза Сутоцкаго, къ вашему сіятельству, милостивому государю, по дѣламъ вѣры и спасенія душъ, касающимся того и другаго обряда, спѣшу и я выразить вашему сіятельству, милостивому государю, хотя письменно, мое глубочайшее почтеніе, присовокупляя и мою просьбу о томъ, чтобы въ Невлѣ и Себежѣ тѣ, которые, на пагубу душъ своихъ, искупленныхъ честною кровію Христовою, *отступили отъ истинной католической вѣры*, были бы принуждены рѣшительнымъ и строгимъ приказаніемъ вашего сіятельства, милостиваго государя, возвратиться къ истинной вѣрѣ [214]). О чемъ безконечными мольбами

---

[214]) Едва-ли *Радзивиллъ* былъ склоненъ дѣйствовать по указаніямъ Гребницкаго. Въ XVII вып. *Историко-Юридич. матер., извлечен. изъ актовыхъ книгъ губ. Витеб. и Могилев.*, напечатано письмо кн. Іеронима Радзивилла, отъ 15 марта 1759 г., къ Кричевскому (Могил. губ.) главноуправляющему имѣніями князя, Телецкому, о *воспрещеніи ему содѣйствовать Латинскимъ ксендзамъ въ насильномъ обращеніи православныхъ крестьянъ въ унію*. Изъ письма Гребницкаго къ кн. Радзивиллу (см. № 207) видно, что свящ. Крицкій „пользовался большимъ вниманіемъ князя, когда пребывалъ еще *въ схизмѣ*.“

толкуще въ дверь исполненнаго величайшей ревности сердца вашего сіятельства, милостиваго моего государя, а вмѣстѣ съ тѣмъ поручая какъ дѣла спасенія душъ, такъ и себя самого, милости, покровительству и вниманію вашему, со всякою покорностію остаюсь вашего сіятельства, милостиваго государя, нижайшимъ слугою. Фл. Гребницкій, архіепископъ Пол. Февраля 23 дня, 1745 года, въ Струни.

P. S. Обращаю благосклонное вниманіе вашего сіятельства, милостиваго моего государя, на данное вами обѣщаніе—или возвратить *старую церковь бывшему въ дизуніи Невельскому, а нынѣ пребывающему въ уніи Дубокрайскому приходскому священнику о. Крицкому*, или же построить такъ же, въ Невлѣ, новую церковь для уніатскаго приходскаго священника, [215]) чтобы люди, имѣя своего приходскаго (ун.) священника, не такъ легко отступали (отъ уніи).

Археографич. Сб. VII, № 166 (безъ перев. на Русск. яз.) [216]).

№ 218.

Обвиненіе уніат. свящ. Карпа Шелепина въ разныхъ преступленіяхъ. 1746 г. апрѣля 21.

Поданные (неизвѣстно кому) подчашимъ Нурской земли Гавріиломъ Іосифомъ *Голуховскимъ*, изъ Буйничъ, обвинительные пункты на *Буйницкаго свящ.* (Могил. губ.) *Карпа Шелепина*, въ томъ, что священникъ этотъ: 1) Явился въ пяномъ видѣ на помѣщичій покосъ имѣнія Буйничъ, даже въ епитрахали и съ крестомъ въ рукахъ, бранилъ, разгонялъ и толкалъ косцовъ, билъ ихъ крестомъ, пихалъ съ берега въ Днѣпръ, послѣдними словами ругалъ самого Голуховскаго тутъ же въ глаза и возмущалъ противъ него крестьянъ его. 2) Постоянно ругаетъ его, Голуховскаго, не только на сѣнокосахъ и на улицахъ, но и въ самомъ дворѣ его, крича: „ударь меня, ударь!“ такъ что однажды онъ, Голуховскій, не же-

---

[215]) Слѣдовательно, въ *Невлѣ до полов. XVIII в. уніатской церкви не было.*

[216]) Содержаніе этого докум. въ *Археограф. Сб.* передано не вѣрно: желаніе Гребницкаго приписано кн. Радзивиллу, притомъ, какъ фактъ совершившійся.

лая заводить ссору, самъ вышелъ изъ своей комнаты. Тогда священникъ пошелъ въ городъ (*na miasto*), въ корчму, пилъ съ крестьянами, похвалялся имъ, что выругалъ его, Голуховскаго, славно, возмущалъ ихъ, даже и дворовыхъ людей, говоря: „держись меня, вѣдь и ты каѳоликъ (*trzymaj że mną, boś i ty katholik*).“ 3) Въ день Пасхи о. Карпъ пьянствовалъ въ корчмѣ, когда уже наступило время служить вечерню, такъ что церковные братчики пригласили служить вечерню дьчка, но свящ., явясь въ церковь, дьячка побилъ и прогналъ. 4) Однажды умирающая баба завѣщала ему клячу, на которую онъ не имѣлъ никакого права, такъ какъ рабочій скотъ—это хлѣбъ крѣпостнаго человѣка и панская казна; и такъ какъ наслѣдники той бабы выдать отказались, то священникъ для той умершей бабы приказалъ прежде вырыть могилу на мѣстномъ сельскомъ кладбищѣ, а потомъ засыпать эту могилу и нести покойницу не кладбище при церкви, что затруднительно для крестьянской семьи. Затѣмъ все-таки забралъ у хозяина того семейства коня съ хомутомъ и телегой и не возвращаетъ, несмотря на напоминанія со стороны двора. Такими дѣйствіямм своими—заключаетъ Голуховскій—о. Карпъ попралъ законъ Божій, гражданскій и семейный, оскверняетъ святыню, унижаетъ духовный санъ, соблазняетъ новообращенныхъ, а другихъ отталкиваетъ (отъ обращенія), презираетъ и попираетъ свѣтское сословіе, которое должно почитать по закону Божію и гражданскому, покушается на его, Голух., честь, здоровье и жизнь; крѣпостныхъ людей, вмѣсто того, чтобы назидать въ вѣрѣ и нравственности, соблазняетъ и разоряетъ, тогда какъ они принадлежатъ только одному Богу да пану, а не произволу и власти священника. Жаловался онъ, Голух., на все это мѣстному Баркалабовскому декану Карбовскому, который хотя и выбывалъ на мѣсто для изслѣдованія дѣла, но возвратился оттуда домой, оставивъ жалобу эту безъ уваженія. Это и побудило его, Голух., обратиться къ высшему духовному начальству и, притомъ, просить о назначеніи, вмѣсто означеннаго, другаго священника.

Докум. на Польск. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 336.

№ 219.

1746 г. іюня 14. Частная копія рѣшенія папской нунціатуры въ Варшавѣ, по дѣлу между Кіевскимъ ун. митрополитомъ, Базиліанскимъ генераломъ Мигуневичемъ, Базил. провинціаломъ или протоархимандритомъ Конячевскимъ и викаріемъ *Онуфріевскаго* монастыря (Могил. губ.), о правѣ владѣнія онымъ. Присужденъ монастырь въ пользу протоархимандрита.

Докум. на Лат. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 337.

№ 220.

Мандатъ кор. Августа III, о вызовѣ въ судъ Полоцкихъ іезуитовъ по дѣлу ихъ съ Полоц. базиліанами. 1746 г. окт. 24.

(Переводъ съ Польскаго).

Августъ III, Божіею милостію король Польскій, *и пр.* Преподобному о. ректору Павлу Стріенскому и всѣмъ оо. іезуитамъ Полоцкой коллегіи, подъ отвѣтственностію всякимъ имуществомъ вашимъ—недвижимымъ, движимымъ, капиталами, гдѣ бы таковые ни оказались, повелѣваемъ, за симъ вызовомъ-указомъ нашимъ, явиться самимъ лично или прислать уполномоченныхъ своихъ въ нашъ ассесорскій, задворный судъ, имѣющій быть открытымъ, на основаніи универсаловъ нашихъ, въ текущемъ 1746 г., въ нашемъ городѣ Варшавѣ,—по апелляціонной жалобѣ высокопреподобнаго о. протоконсультора орд. св. Василія В., Бѣлорусскаго оффиціала и настоятеля Полоцкаго монастыря *Ираклія Лисанскаго* и всѣхъ преподобныхъ оо. Базиліанъ того монастыря, для немедленнаго и основательнаго объясненія противъ оной. Отцы Базиліане привлекаютъ васъ въ судъ о томъ именно, что предшественники ваши еще при приснопамятномъ королѣ Польскомъ Стефанѣ Баторіѣ извѣстныя обширныя имѣнія, въ Полоцкомъ воеводствѣ состоящія и принадлежащія къ разряду земскихъ имѣній, выдавая за королевскія, на таковыя, якобы на королевскія имѣнія, безъ всякаго права, только хитростію, обманомъ и представленіемъ невѣрныхъ свѣдѣній о родѣ самихъ имѣній, получили въ

1582 г. [217]) привилегію, въ ущербъ законнымъ владѣльцамъ тѣхъ имѣній, помимо яснаго постановленія чиновъ Рѣчи Посполитой, въ 1569 г. (по предмету уніи в. к. Лит. съ короною Польскою) послѣдовавшаго и тѣмъ же всепресвѣтлѣйшимъ королемъ Стефаномъ въ *Pactis conventis* утвержденнаго подъ присягою, а также въ нарушеніе конституціи 1567 г. Для удержанія за собою сихъ, наданныхъ вамъ имѣній, вы, владѣя ими немалое время, подъ именемъ королевскихъ имѣній, подвели оныя подъ тѣ же повинности, какимъ подлежатъ имѣнія королевскія (чему служитъ доказательствомъ окладныя росписи на содержаніе войска—*taryfy hibernowe*). Съ цѣлью же дать означенной, обманомъ, хитростію и неправильнымъ представленіемъ дѣла полученной на эти земскія имѣнія привилегіи еще большую оффиціальность, вы включили оную и въ новую, полученную вами 2 февраля 1585 г. конфирмаціонную привилегію, которою подтверждается та первая привилегія. Такимъ образомъ, названная первая жалованная привилегія, данная вашей коллегіи всепресвѣтлѣйшимъ королемъ Стефаномъ, является, кромѣ того, уже какъ-бы письменною дарственною записью весьма многихъ сенаторовъ, министровъ и представителей дворянства, между тѣмъ какъ объ этомъ дарѣ никогда не было записано въ оную первую привилегію и, дѣйствительно, въ ней о таковомъ не упоминалось, какъ удостовѣряетъ выпись той привилегіи, выданная изъ архива в. кн. Лит. Обо всемъ этомъ вы, преп. оо., въ лицѣ вашихъ предшественниковъ, промышляли на тотъ конецъ, чтобы затмить справедливую претензію законныхъ владѣльцевъ сихъ имѣній, подъ тѣмъ благовиднымъ предлогомъ, что, въ силу дарственной записи многочисленнаго собранія государственныхъ чиновъ, имѣнія эти якобы наданы вамъ уже не однимъ только е. в. королемъ, но также съ согласія цѣлой Рѣчи Посполитой. Между тѣмъ, таковаго согласія не только нѣтъ нигдѣ въ собраніи законовъ (*in volumina legum*), но еще противъ означенной, полученной хитростію привилегіи на эти земскія имѣнія были современно и неотложно заявлены въ разныхъ судахъ, какъ сенаторами, такъ и представителями дворянства, протесты,

[217]) См. № 49.

которые, дѣйствительно, и находятся въ дѣлахъ. Когда же, вслѣдствіе таковыхъ протестовъ, не могли вы получить утвержденіе сказаннаго пожалованія особою, какъ это принято, конституціею тогда вы этотъ, безъ всякаго права, на основаніи лишь помянутой (корол.) привилегіи, полученный даръ подвели и подводите подъ иную, общую конституцію 1635 г., относящуюся вообще къ фундаціямъ только законнымъ, а не къ достигнутымъ хитростію, и еще подъ другую конституцію 1699 г., опредѣляющую даже именно то, что данныя имѣнія принадлежатъ къ роду земскихъ имѣній, а не королевскихъ (подъ видомъ каковыхъ оныя коварно выпрошены были у короля). Въ таковой, столь преступно, безправно, хитростію и невѣрнымъ представленіемъ дѣла полученной привлегіи ничего рѣшительно не упоминается также и о томъ, чтобы вамъ, преп. оо., дозволено было имѣть на рѣкѣ Двинѣ публичный перевозъ со взиманіемъ за оный платы, а дозволено только построить на этой рѣкѣ мостъ (моста этого вы до сихъ поръ не построили и не строите), но и то не подъ самымъ Полоцкимъ замкомъ нашимъ, а между городомъ и лежащимъ на сей рѣкѣ островомъ. Несмотря на то, вы, изъ одной лишь какой-то злобы, не безъ соблазна для народа, въ отношеніи къ нимъ, просителямъ (Базиліанамъ), привилегію приснопамятнаго всепресвѣтлѣйшаго Польскаго короля, отца нашего, Августа II, данную имъ преп. оо. Базиліанамъ Полоцкаго монастыря, 26 февраля 1710 г., на содержаніе перевоза на рѣкѣ Двинѣ, не подъ городомъ, а подъ нашимъ Полоцкимъ замкомъ,—подвергаете сомнѣнію, считая оную будто бы полученною хитростію, обманомъ и неправильнымъ представленіемъ дѣла и въ нарушеніе прежней привилегіи, данной вамъ королемъ Стефаномъ; и для отмѣны оной (кор. Авг.) привилегіи, по той же единственно злобѣ, притѣсняя ихъ, просителей, привлекаете ихъ, указомъ нашимъ, на предстоящій задворный, ассесорскій судъ нашъ. Затѣмъ, просители (Базиліане) желаютъ доказать дѣйствительность помянутой, принадлежащей имъ привилегіи и то, что привилегія эта нисколько не нарушаетъ первой привилегіи, данной вамъ, пр. оо., королемъ Стефаномъ, вслѣдствіе невѣрнаго представленія, съ вашей стороны, дѣла, и при-

томъ не на перевозъ, а на мостъ, и не между замкомъ нашимъ, а между городомъ и островомъ (отсюда ясно, что вы имѣете дозволеніе построить мостъ подъ городомъ, но что и просители могутъ имѣть на этой же рѣкѣ принадлежащій имъ перевозъ ниже Полоцкаго замка нашего). А посему, настоящимъ указомъ нашимъ, они, просители, вызываютъ васъ, преп. оо. іезуиты Полоцкіе, прежде всего для подтвержденія данной имъ, просителямъ, всепресвѣтлѣйшимъ отцомъ нашимъ, королемъ Августомъ II, 26 февраля 1710 г., привилегіи во всемъ ея содержаніи; а какъ вы преп. оо. (іезуиты), дозволеннаго вамъ на рѣкѣ Двинѣ, нѣсколько выше, противъ города, моста не строите, то, въ силу этой же привилегіи, (вызываютъ) и для признанія за просителями права имѣть на рѣкѣ Двинѣ, подъ нашимъ Полоцкимъ замкомъ, перевозъ, въ видахъ какъ собственной ихъ, просителей-владѣльцевъ, такъ равно народа и крѣпостныхъ людей сего (Базиліанокаго) ордена и монастыря, выгоды; далѣе—для отмѣны выхлопотаннаго вами къ притѣсненію ихъ, Базиліанъ, указа нашего о вызовѣ ихъ въ судъ; наконецъ—для вознагражденія ихъ за убытки и судебныя издержки, со всѣми послѣдствіями, какія окажутся подробнѣе при производствѣ самаго дѣла, оставляя, притомъ, за собою право (смотря по ходу дѣла) расширить или сократить, дополнить, исправить настоящую ихъ жалобу. Писанъ 1746 года, мѣсяца октября 24 дня. (М. П.) *Foc...* е. к. в. п. в. к. Лит-скаго.

1746 года, мѣсяца октября 26 дня. Я, собственноручно нижеподписавшійся, генералъ е. к. в. воеводства Полоцкаго, заявляю симъ моимъ исполнительнымъ о врученіи указа листомъ, что я, будучи приглашенъ къ исполненію, при свидѣтеляхъ со стороны шляхты—гг. Иванѣ и Павлѣ Завадскихъ, таковый указъ, по дѣлу высокопреподобнаго Базиліанскаго ордена о. протоконсультора Литовской провинціи, генеральнаго оффиціала всей Бѣлой Руси, настоятеля Полоцкаго Базиліанскаго монастыря и докт. богосл. *Ираклія Лисанскаго* и всѣхъ оо. Базиліанъ сего же монастыря, высокопреподобному о. ректору Полоцкой іезуитской коллегіи *Павлу Стріенскому* и всѣмъ преп. оо. іезуитамъ сей коллегіи, въ самой же коллегіи, лично вручилъ и, по врученіи, о срокѣ

явки въ пресвѣтлый ассесорскій судъ в. к. Лит., имѣющій открыться въ семъ 1746 г., въ Варшавѣ, обѣимъ сторонамъ объявилъ. Писанъ вышеозначеннаго числа. Е. к. в. воев. Полоцкаго генералъ Михаилъ Красовскій.

1746 года, мѣсяца октября 26 дня, е. к. в. вышеименованный генералъ, явясь лично въ е. к. в. суррогаторское управленіе Полоцкаго воеводства, листъ сей призналъ.

Принялъ Грод. пис. воевод. Полоцкаго Левъ Валицкій. *I. R. S* воев. Пол. Юрій Каменскій.

Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 338.

№ 221.

О жизни и нравственности уніат. свящ. Василія и Ѳедора Емельяновичей. 1746 г. апр. 22—1752 г. окт. 15.

Старосты *Витебской городской церкви Св. Іоанна Богослова* [218]) Машеня и Яковъ Литвинка заявили вице-оффиціалу и Витеб. декану Андрею Вадарскому, что Микулинскій благочинный и свящ. той церкви *Василій Емельяновичъ*, отправляясь къ архіеп. (въ Полоцкъ), не оповѣстилъ о томъ ихъ, церковныхъ старостъ, и не передалъ имъ ключей отъ церковной кладовой, и неизвѣстно, взялъ ли онъ ихъ съ собой, или же оставилъ у кого-либо; вслѣдствіе чего, они, сомнѣваясь въ цѣлости имущества церковнаго, просили назначить коммиссію для освидѣтельствованія той кладовой. Назначенные коммиссары, священники Витебскихъ городскихъ церквей—Заручевско-Воскресенской Аѳанасій Вакаръ и Рождественской Никита Харкевичъ, при освидѣтельствованіи кладовой, по описи, не нашли серебр. позолоч. чашъ, такой же дарохранительницы (*monstrancyi*), двухъ ризъ, двухъ стихарей, одного подризника голланд.

[218]) *Церковь Іоанна Богослова*—одна изъ древнѣйшихъ въ г. Витебскѣ; она построена княгинею *Іульяніею Александровною, второю супругою Ольгерда*. 29 авг. 1706 г. эта древняя церковь сгорѣла; на мѣстѣ ея построена новая деревянная пяти-купольная, на каменномъ фундаментѣ, крестообразной формы; 7 іюля 1755 г., отъ удара молніи, сгорѣла и эта церковь. Нынѣшняя построена въ 1865 г. (*Витеб. Стар.* I, №№ 21, 22, 23 и стр. 614 и 662.)

полотна съ золотымъ кружевомъ, сер. блюда и серебряныхъ сосудцевъ, употребляемыхъ для вина и воды при совершеніи литургіи (*ampułek*); прочаго имущества, за недостаткамъ времени, не повѣрили и потому за цѣлость онаго поручиться не могли. О чемъ вице-оффиціалъ, 22 апр. 1746 г., и представилъ протоколъ съ выдачею копіи онаго церк. старостамъ. 23 же апрѣля того 1746 г., прихожане Іоанно-Богословской церкви, Витебскіе ратманы и старосты оной: Яковъ Литвинка и Емельянъ Машеня, ратм. Ѳома Лоренсъ и Николай Смыкъ, а также Иванъ Ляховскій, Иванъ Вишневскій, Андрей Старокожа и Иванъ Талоцкій—подали Полоцкому ун. архіепископу просьбу, въ которой изъяснили, что приходскій священникъ ихъ, съ давняго времени причиняетъ имъ нестерпимыя непріятности и своимъ недобропорядочнымъ поведеніемъ вынудилъ своихъ прихожанъ разойтись по чужимъ приходамъ. Въ прошломъ же Великомъ посту, распьянствовавшись съ подобными себѣ пугачами (*puhacze*), тайнымъ образомъ забралъ издревле и въ новѣйшее время пожертвованныя въ ихъ Богословскую церковь дарохранительницы, чаши, ризы и разныя церковныя украшенія, значащіяся по описи, и неизвѣстно куда таковыя обратилъ, и какимъ порядкомъ, безъ вѣдома церк. старостъ, хранитъ ихъ въ другомъ мѣстѣ или же гдѣ-либо заложилъ. Производитъ въ приходѣ невообразимыя возмущенія и безпорядки, поселилъ злобу и раздоры. Кромѣ того, подобнымъ же тайнымъ образомъ, послалъ отъ себя и отъ своихъ приверженцевъ къ архіепископу бумаги, какъ нынѣ стало извѣстно, въ томъ смыслѣ, чтобы половину Богословскаго прихода отдѣлить къ каплицѣ Св. Спаса; а возможно ли нарушать древніе фундуши, когда каплица эта основана и надѣлена фундушемъ какъ приписная къ Богословской церкви? Развѣ правильно забирать также и переносить въ ту каплицу пожертвованныя въ Богословскую церковь разными благочестивыми людьми облаченія, чаши, дарохранительницы и церковныя вещи? Поэтому, прихожане Богослов. цер. просили удалить отъ нихъ свящ. Емельяновича, а на мѣсто его назначить другаго священника, болѣе боящагося Бога, и не допускать раздѣла Богословскаго прихода. Тѣ-же прихожане (за исклю-

ченіемъ Емельяна Машени и Николая Смыка), а также: Петръ Машеня, Карлъ Ляховскій, Василій Кравчинскій, Филиппъ, Павелъ и Емельянъ Глинки и Василій Смыкъ—подали архіепископу слѣдующіе обвинительные противъ свящ. Емельяновича пункты, помѣченные 22 октября 1646 г.: 1) Въ Великій Четвертокъ, упившись, но не выспавшись, пришелъ онъ въ церковь ко времени чтенія страстныхъ евангелій, но прочиталъ только три евангелія и то невнятно, такъ какъ едва ворочалъ языкомъ, а далѣе читать былъ уже неспособенъ. (Противъ этого п., на правомъ боку листа, тѣмъ же почеркомъ, какимъ помѣчена бумага, по-Латыни, отмѣчено: „Микулинскій деканъ этого положительно не отвергаетъ, а только проситъ прощенія.“ Подобныя отмѣтки сдѣланы и противъ прочихъ пунктовъ). 2) Въ понедѣльникъ Свѣтлой Седмицы, на вечернѣ, въ подризникѣ и ризѣ, какъ слѣдуетъ облачаться по уставу,—будучи крайне пьянъ *naturalem aquam w zakrystyi rezolwował się.* (Отвергаетъ, что дѣлаетъ это въ пьяномъ видѣ). 3) Въ обычаѣ у него, когда разопьется, опускать всякое богослуженіе и пить двѣ-три недѣли. (Не отвергаетъ, что бывалъ у жида; въ пьянствѣ не извиняется). 4) Людей, часто посѣщавшихъ богослуженія, раздражительнымъ характеромъ своимъ отучилъ отъ церкви, тѣмъ болѣе людей простыхъ, потому что, когда они приводятъ дѣтей своихъ къ нему на исповѣдь, тогда поступаетъ онъ не такъ, какъ слѣдуетъ кроткому пастырю, но съ чрезмѣрной вспыльчивостію кричитъ: „Развѣ передаешь въ руки палача?“ (Не отвергаетъ). 5) Св. Причастія, особенно въ Великомъ посту, самъ не преподаетъ, такъ какъ отъ трясенія рукъ не можетъ держать чаши, и тогда причащать помогаетъ ему сынъ. (Ничего не возразилъ). 6) Во время совершенія литургіи, пономаря, сына или дьячка, не обинуясь, хватаетъ служебникомъ, либо крестомъ. (Отрицаетъ). 7) Въ понедѣльникъ Свѣтлой Седмицы, пьяный, отправилъ половину вечерни и, снявъ съ себя ризы, въ церкви публично плясалъ. (Относится къ пьянству). 8) Во время ревизіи своей протопопіи, переночевавъ гдѣ-либо, на завтрашній день, еще пьяный, спрашиваетъ: гдѣ я и у кого ночевалъ. Это слышали они, обвинители, отъ многихъ мѣстныхъ жителей, которые, притомъ, от-

зывались такъ: „Помилуй Богъ! и архіепископъ такую важную должность поручаетъ такому безпорядочному священнику, который и нашего священника совсѣмъ соблазнилъ, такъ какъ и послѣдній, собирая пастырскіе доходы, цѣлую недѣлю безъ памяти пьянъ.“ (Говорится по слухамъ). 9) Когда возвратился домой въ пьяномъ видѣ, то, легши на кровать, велитъ сыновьямъ своимъ читать священническія молитвы. (Не отрицаетъ; относится къ пьянству). 10) По обыкновенію, напившись какъ слѣдуетъ, спѣшитъ, ради крайней жажды, отслужить обѣдню въ самое раннее, не обычное время. 11) Гдѣ только ни бываетъ на крестинахъ или на свадьбѣ, онъ, взявши самъ чарку или кувшинъ пива, падаетъ крыжемъ къ ногамъ каждаго гостя и упрашиваетъ, чтобы всѣ пили за здоровье своего приходскаго пастыря. (Относится къ пьянству). 12) Къ кому питаетъ злобу, тому не даетъ послѣ обѣдни цѣловать крестъ. (*NB*). 13) Водится за нимъ порокъ—во время свадьбы пѣть срамныя пѣсни. (Относится къ пьянству). 14) Недавно, Богословскій староста Емельянъ Машеня, будучи при смерти, просилъ о. Емельяновича исповѣдать его и пріобщить Св. Таинъ, а также совершить надъ нимъ св. Таинство Елеосвященія. Священникъ же пьяный, рано утромъ, пришелъ съ Св. Дарами, исповѣдалъ Машеню и причастилъ; но потомъ, выпивъ еще сверхъ мѣры, тутъ же посреди границы улегся спать и, так. обр., не совершилъ Св. Таинства Елеосвященія, будучи къ тому уже неспособенъ. Прочими срамными и омерзительными выходками его обвинители не посмѣли уже оскорблять слухъ архипастыря.

Затѣмъ, 22 октября 1746 г., Полоцк. ун. архіеп., Вит., Мст., Орш. и проч. еп. и Борисоглѣб. архим. Флоріанъ Гребницкій послалъ предписаніе свое Микулинскому декану и, въ то время, приходскому священнику уже Витебской *Спасской* церкви Василію Емельяновичу, а также единомышленникамъ его и возмутителямъ, Витебскимъ обывателямъ Мирону Калатовичу, Василію Дуднику, Ивану Селюркѣ и Емельяну Скробу. Въ предписаніи изложено: Витебскіе обыватели, старосты Богословской церкви: Яковъ Литвинка, Николай Смыкъ, Емельянъ Машеня и Ѳома Лоренсъ принесли на означенныхъ лицъ, отъ себя и отъ цѣлаго прихода,

жалобу въ томъ, что священникъ Василій Емельяновичъ, подступивъ къ вдовѣ покойнаго Богословскаго старосты, Старокожи, и къ невѣсткѣ ея, въ отсутствіи хозяевъ и пьяный, неизвѣстно для какой цѣли забралъ и куда обратилъ древнія фундушовыя бумаги и другіе документы, а также грамоты митрополитовъ и многіе письменные памятники, принадлежащіе Богословской церкви. Уже лѣтъ пять, раздраживши́сь, позволялъ себѣ разные безнравственные, срамные и соблазнительные для прихожанъ поступки, за которые не наказанъ только по милости *братства.* Но когда замѣтилъ, что братство, не въ силахъ будучи далѣе терпѣть неслыханныхъ, безчинныхъ его проступковъ, вознамѣрилось о его безпорядочной жизни и постоянномъ пьянствѣ довести до свѣдѣнія архипастыря, то, опасаясь неминуемаго его наказанія, рѣшился онъ, свящ., по стачкѣ съ вышепоименованными пріятелями своими, безъ вѣдома старостъ, раздѣлить прихожанъ Богословской церкви на два прихода—Богословскій и Спасскій, забралъ тайно изъ Богословской церкви утварь ея и положилъ въ несоотвѣтственномъ мѣстѣ,—о чемъ подана протестація; выманилъ у Витебскаго воеводы и послалъ архіеп. ходатайство, чтобы архіеп. утвердилъ таковый, будто бы желаемый всѣми прихож., раздѣлъ прихода, съ отдѣленіемъ отъ Богословской церкви къ Спасской каплицѣ двухъ Мущинковскихъ полянокъ, которыя двумя дух. завѣщаніями Мущинковъ спеціально и положительно отказаны на каплицу или на церковь Богословскую въ суммѣ 200 тал. бит. Архіепископъ же, не будучи никѣмъ извѣщенъ и предупрежденъ, и полагая, что это не поведетъ къ какому-либо спору, далъ свящ. Емельяновичу грамоту на бытіе приходскимъ священникомъ при Спасской каплицѣ, принадлежавшей издревле *(ab aevo)* къ Богословской церкви, и въ той же грамотѣ велѣлъ ввести его во владѣніе Мущинковскими полянками на правѣ наслѣдственномъ (*jure haereditorio*). Но, вслѣдствіе жалобы вышеназванныхъ просителей, обнаружившихъ, наконецъ, столь неправильныя дѣйствія свящ. Емельяновича, архіепископъ назначилъ было коммиссію для разбора этого дѣла на мѣстѣ. Коммисія же, придерживаясь митроп. грамоты и потому не входя въ разбирательство споровъ, раздѣлила Богословскій при-

ходъ и церковную утварь, хотя и къ неудовольствію прихожанъ, которые, впрочемъ, оставили за собою право дальнѣйшаго ходатайства предъ митрополитомъ, по этому предмету, преимущественно же въ отношеніи Мущинковскихъ полянокъ, такъ какъ онѣ завѣщаны не на священника, а только на благолѣпіе самой церкви *(na ozdobę chwały Bożej)*, равно относительно того плаца, на коемъ построена означенная каплица Св. Спаса, какъ завѣщаннаго церкви Богословской, и сверхъ того, на счетъ безпрепятственнаго погребенія умершихъ ихъ при Спасской каплицѣ,—что имъ и предоставлено. Для надлежащаго объясненія по всѣмъ этимъ предметамъ архіеп. и вызвалъ свящ. Емельяновича и проч. къ себѣ, въ *Струнь* (Полоцк. у.), на 27 окт. 1746 г., подъ опасеніемъ, за неявку, церковной клятвы.

Впослѣдствіи, именно 15 окт. 1752 г., командированнымъ отъ ун. митрополита всей Руси и Полоцкаго архіепископа коммиссарамъ Богословское братство, въ составѣ: Ивана Ляховскаго, Петра Машени, Парѳена Гирченки, Василія Транчука и Лаврентія Стасевича, подало слѣдующіе обвинительные пункты противъ новаго Богословскаго священника Ѳедора Емельяновича: 1) Послѣ недѣли Пятидесятницы, крайне предался пьянству. Въ воскресенье началъ служить обѣдню, не вытрезвившись хорошенько, съ постояннымъ трясеніемъ ногъ и рукъ, упалъ и не дослужилъ обѣдни, которую окончилъ уже нарочно приглашенный въ этомъ критическомъ случаѣ Базиліанинъ Іодко. (Противъ этого п. на лѣвомъ боку листа написано: „на этотъ пункъ долженъ отвѣчать на судѣ„). 2) Часто пропускаетъ братскія обѣдни и акаѳисты, а между тѣмъ аннуату получаетъ всегда сполна. 3) Когда креститъ дѣтей, то молитвы только бормочетъ и чинъ Св. Крещенія путаетъ; сомнительно даже, выражаетъ ли онъ точными словами форму самаго крещенія. 4) Слишкомъ вымогателенъ отъ прихожанъ-людей бѣдныхъ за браки, крещеніе и похороны, а то, что даютъ они по крайней возможности своей, бросаетъ на землю. 5) Въ будніе дни, ради крайней отъ пьянства жажды, служитъ обѣдни такъ рано, что никто въ церкви не бываетъ, чѣмъ и внушилъ прихожанамъ такое отвращеніе, что они оставили свою приходскую церковь,

и никто жертвовать въ нее на славу Божію не желаетъ, видя пустоту церкви по причинѣ его распутства. 6) Часто случается, что во время литургіи не воздвигаетъ чаши отъ слишкомъ сильнаго трясенія рукъ, оставляя ее на престолѣ. (И это терпѣть!). 7) Отправлялъ бы и на тотъ свѣтъ людей безъ исповѣди, если бы не прибѣгали къ священникамъ другихъ приходовъ. Однако, и это доказалъ. Такъ, крестьянинъ деревни Телеши, по имени Кондратъ Кипченокъ, просилъ его, священника Емельяновича, прибыть къ смертельно больной, 20-лѣтней дочери своей, для исповѣди ея и пріобщенія Св. Таинъ; но будучи до крайности пьянъ, онъ туда не прибылъ, и несчастная, во имя Божіе, скончалась безъ напутствованія сими, столь необходимыми для спасенія, Св. Таинствами. (И въ этомъ долженъ на судѣ отвѣтить). 8) Наконецъ, пьянствуя безпрестанно, все лѣто рѣдко служилъ обѣдни. 9) Алтари, которые долженъ убирать прилично, какъ слѣдовало бы доброму священнику, черезъ лѣность свою до того опустилъ, что и въ деревнѣ такъ не бываетъ. 10) Не подражая другимъ благочестивымъ священникамъ, не располагаетъ вовсе прихожанъ своихъ къ пожертвованіямъ на церковь Божію, но дѣлаетъ такъ, какъ будто-бы онъ и не приходскій священникъ этой церкви. Въ виду всего этого, братство просило коммиссію, чтобы проступки свящ. этого не были оставлены безъ должнаго ему внушенія, съ назначеніемъ духовной епитиміи при Полоцкой каѳедрѣ, по крайней мѣрѣ, на полгода, и чтобы потомъ далъ онъ братству обязательство исправить свою жизнь и не предаваться пьянству, подъ такимъ обезпеченіемъ, что если въ значительной степени не оставитъ этого порока, то долженъ добровольно самъ отказаться отъ прихода. На мѣсто же его просили дать имъ тогда, съ вѣдома митрополита, другаго священника, въ виду того, что въ противномъ случаѣ, храмъ Божій упадетъ окончательно.

При произведеніи, по распоряженію генеральнаго Бѣлорусскаго оффиціала Діонисія Тарновскаго, коммиссіею, въ составѣ вице-оффиціала и Витеб. декана Андрея Вадарскаго и Веляшковскаго декана Ѳеодора Іосифа Юрьевича, на мѣстѣ, изслѣдованія, спрошенные 7 свидѣтелей таковое обвиненіе свящ. Емельяновича

большею частію подтвердили, какъ очевидцы или по слухамъ, а частію отказались незнаніемъ.

Въ этомъ дѣлѣ 5 докум. на Польск. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 339—343.

№ 222.

О жизни и нравственности уніат. священ. Симеона Бродовскаго. 1746 г. окт. 29.

Произведенное по жалобѣ мѣстнаго помѣщика, по распоряженію Витебскаго вице-оффиціала Андрея Вадарскаго, Микулинскимъ деканомъ, священникомъ Витебской Спасской церкви Василіемъ Емельяновичемъ [219]) присяжное дознаніе о проступкахъ священника *Кобыльницкой* (Витеб. уѣзда) *церкви Симеона Бродовскаго.*—Спрошенные, подъ присягою, 13 свидѣтелей показали, что священникъ Симеонъ Бродовскій: 1) Ведетъ блудную жизнь съ двумя женщинами, изъ коихъ одну, Ульяну Атрошкову Ланевскую, корчемную служанку, въ устраненіе подозрѣнія преступной связи своей съ нею, ударилъ въ корчмѣ глиняною ендовою въ губы такъ, что повредилъ ихъ, за что жидъ-корчмарь чуть не прибилъ его; другую, Евдокію Карпову, изъ ревности, обжаловалъ двору, вслѣдствіе чего она, при дворовомъ человѣкѣ, была раздѣта, привязана къ изгороди и жестоко тѣлесно наказана. 2) Занимался пьянствомъ и сводничествомъ, въ чемъ содѣйствовала ему и жена его; а соблазнителя женщинъ, какого-то Михаловскаго, для лучшаго успѣха въ достиженіи такой преступной цѣли, ссужалъ своею священническою шапкою. 3) Оскорблялъ мірянъ ругательствами и ссорился съ ними постоянно. 4) Допускалъ прихожанъ умирать безъ напутствованія Св. Тайнами. 5) Подущалъ людей къ ложной присягѣ. 5) Вообще дух. требы исправлялъ неаккуратно, такъ что, за уклоненіемъ его, мѣстный дьячекъ похоронилъ одного умершаго. 7) Въ Римскіе праздники не всегда служилъ обѣдни въ дворовой каплицѣ. При заключеніи самаго дознанія,

[219]) Уніат. свящ. ***Василій Емельяновичъ*** самъ въ это время находился подъ слѣдствіемъ! (См. № 221)

мѣстный владѣлецъ, Витеб. воеводства ловчій Иванъ Заранекъ и жена его простили священнику Бродовскому вины его, но съ тѣмъ, чтобы внушено было ему исправить свое поведеніе и притомъ съ обязательствомъ еженедѣльно по средамъ и пятницамъ, за исключеніемъ Русскихъ праздниковъ, служить въ дворовой каплицѣ обѣдни.

Докум. на Польск. яз. Архивъ Полоц. Дух. Кон., № 344.

№ 223.

1747 г. марта 7. Индульгенція папы *Бенедикта* XIV, коею дается разрѣшеніе отъ всѣхъ грѣховъ и отъ всякой епитиміи тѣмъ, кто въ теченіе какого-либо года двѣнадцать разъ посѣтитъ назначенные для того мѣстнымъ епископомъ семь алтарей *въ Полоцкой митрополитанской Софійской* церкви, въ установленные епископомъ же дни, и усердно помолится о мирѣ христіанскихъ государей, искорененіи ересей и превознесеніи Римской церкви. Присовокупляется, что такое пилигримство равносильно тому, какъ еслибы кто лично посѣтилъ семь алтарей въ базиликѣ князя апостоловъ (т. е. св. ап. Петра) въ Римѣ, для сего назначенныхъ.

Докум. на Лат. яз. Арх. Полоц. Дух. Конс., № 345.

№ 224.

1747 г. марта 8. Индульгенція папы *Бенедикта* XIV, коею дается разрѣшеніе всѣхъ грѣховъ тѣмъ, кто въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ будетъ посѣщать *церкви Полоцкой епархіи* въ день памяти освященія ихъ, исповѣдываться и молиться въ нихъ о мирѣ между христ. госуд., искорененіи ересей и о превознесеніи Римской церкви А кто будетъ посѣщать оныя, такимъ же порядкомъ, въ теченіе послѣдующихъ пяти лѣтъ, во всѣ праздничные, назначенные для сего мѣстнымъ епископомъ дни, тотъ на сто лѣтъ освобождается отъ всякой епитиміи (*centum annos de iniunctis eis, seu alias quomodolibet debitis poenitentiis... relaxatus*).

Докум. на Латин. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 346.

№ 225

1747 г. марта 8. 10-ти лѣтняя индульгенція папы *Бенедикта* XIV душамъ умершихъ на переходъ ихъ изъ чистилища въ рай, за которыхъ будутъ отправляться службы въ *Полоцкихъ и другихъ Полоцк. епархіи*, по назначенію мѣстнаго епископа, церквахъ, хотя близъ нихъ и находились бы *еретики* (*quae tamen sint proxime hereticis*).

Докумен. на Латин. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № *347.*

№ 226.

1747 г. марта 24. Письмо пап. нунція *Тиверія изъ графовъ де Архинто*, изъ Дрездена, къ Полоцк. уніат. архіеп. *Флоріану Гребницкому*, съ порученіемъ ему быть предсѣдателемъ на выборѣ митрополита всей Россіи, на мѣсто умершаго митр. *Аѳанасія Шептыцкаго*, и съ тѣмъ, чтобы немедленно послалъ отъ себя извѣщеніе объ этомъ всѣмъ лицамъ, имѣющимъ участвовать въ этомъ выборѣ.

Док. на Лат. яз., Арх. Полоц. Дух. Кон., № *348.*

№ 227.

1747 г. (мѣсяца и числа нѣтъ). Булла папы *Бенедикта* XIV на имя Кіевскаго уніат. архіеп. Флоріана Гребницкаго, съ указаніемъ, коимъ порядкомъ священники должны поступать и молиться при умирающихъ безпокойно, для успокоенія ихъ, отогнанія бѣсовъ и для спасенія душъ тѣхъ умирающихъ.

Докум. на Латин. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № *349.*

№ 228.

Жалоба уніат. свящ. Іосифа Марковскаго на Минскаго воеводу и его людей и обвиненіе послѣднимъ перваго въ разныхъ преступленіяхъ. 1747 г. сент. 19—1748 іюня 12.

Бобыничскій приходскій священникъ Іосифъ Марковскій подалъ (д. б. архіепископу) жалобу, заключающуюся въ томъ, что онъ невинно и несправедливо потерпѣлъ побои, нападенія на его

священническій домъ, опасеніе за свою жизнь и имущество, неприличныя и оскорбительныя ругательства и униженіе священническаго его сана, а также двукратное нападеніе на церковь и запираніе ея со стороны людей превосх. Минскаго воеводы *Жабы*, во время столкновенія тѣхъ людей съ гг. Осипомъ и Иваномъ Корсаками и г. Петромъ Змайловичемъ, когда въ этомъ дѣлѣ, присходившемъ въ Бабыничахъ, убитъ былъ, неизвѣстно которымъ изъ этихъ господъ, человѣкъ Минскаго воеводы, 19 сентября 1747 г., въ день Рождества Пресвятой Богородицы. 1) „Я, настоятель Бобыницкой церкви,—пишетъ онъ—въ день Рождества Пресвятыя Богородицы, по отправленіи богослуженія, обѣдалъ въ своемъ священническомъ домѣ съ гг. Корсакомъ и Змайловичемъ и съ нѣкоторыми другими лицами изъ шляхты Бобыничскаго прихода. Послѣ обѣда, по приглашенію, поѣхалъ въ деревню Березенецъ хоронить умершаго крестьянина помѣщика Антона Шипилы, по имени Михаила Коровченка. На возвратномъ пути оттуда, поздно вечеромъ, встрѣтился съ г. Петромъ Змайловичемъ, съ которымъ мы и поѣхали въ м. Бобыничи. Тамъ встрѣтили мы разъяренныхъ мужиковъ г. Минскаго воеводы, которые, побивъ уже г. Осипа Корсака, близъ самой церкви и свящ. дома, возвращались и съ кольями, окруживъ насъ стоящихъ, подняли крикъ, начали бить кольями г. Змайловича и, преслѣдуя его такимъ образомъ, загнали во дворъ священ. дома. Вышедши къ нимъ въ мѣстечко, я увѣщевалъ ихъ оставить побои и нападеніе на свящ. домъ. Но они, накинувшись и на меня, стали шумѣть, ругать меня и бить. Причемъ, была у меня въ рукахъ только *тросточка съ топорикомъ* на ней г. Змайловича, съ которою я и убѣжалъ въ свящ. домъ. Въ этой суматохѣ, кто именно билъ тревогу въ колоколъ—съ одной или же съ другой стороны—этого я, по совѣсти, не знаю и никому дѣлать это не приказывалъ. Только когда замѣтилъ, что гг. Корсаки съ Змайловичемъ ушли въ мѣстечко, то сейчасъ вошелъ я въ свящ. домъ, вмѣстѣ съ Бобыничскимъ мѣщаниномъ Максимомъ Тропицкимъ, съ которымъ мы и ужинали и слышали въ мѣстечкѣ ружейные выстрѣлы, коихъ насчитали шесть. Это вполнѣ долженъ подтвердить, по со-

вѣсти, и тотъ Тропицкій. Какъ вдругъ дано знать, что убили человѣка, съ сомнѣніемъ, впрочемъ, убитъ-ли онъ, или еще живъ. Тогда я, взявъ эпитрахиль, поспѣшилъ туда, въ мѣстечко, предполагая, что застану его еще вживыхъ и приму его исповѣдь. Но едва завидѣли меня мужики, какъ вдругъ первый Янка Фидрикъ, Бобыничскій кузнецъ, сталъ незаслуженно нападать на меня, говоря: „надѣлалъ ты, собака, мяса, такъ и ѣшь его, собака." То же говорили и всѣ, ругая и проклиная меня, называя собакой, чортомъ и всякими мерзкими именами. Этого Янку, кузнеца, который ругалъ меня собакой, хотѣлъ было я ударить по губамъ, но онъ, ухвативъ колъ, не допустилъ и, съ своей стороны, готовъ былъ махнуть имъ меня и стоявшихъ вокругъ, но Янка Тропицкій, изъ той же толпы, его оттолкнулъ, говоря: „Оставь!" Тогда я, уклонившись, пошелъ въ свящ. домъ; сынъ же того кузнеца, именемъ Яковъ Фидрикъ, взявъ полѣно, нагналъ меня и нанесъ мнѣ такой тяжкій ударъ, что я упалъ на землю и едва живой доплелся до свящ. дома. И дьячка моего ударили нѣсколько разъ коломъ, не знаю за что и по какому поводу. 2) На завтрашній день, утромъ, пришли они, мужики, въ церковь и взяли церковный замокъ, а церковь заперли своимъ замкомъ, заявивъ, что это г. Шистовскій велѣлъ запереть церковь, и тутъ же трое изъ нихъ— Янка Тропицкій, Максимъ Бубенъ и Макей Гирса съ шумомъ вошли въ священ. домъ, причемъ, особенно послѣдній кричалъ: „ты не попъ, а собака; я тебя свяжу и прикую цѣпью къ гробу; ты, собака, состряпалъ это жаркое." Трудно и высказать, какихъ только словъ не наслушался я въ своемъ свящ. домѣ. Тогда я, видя, что церковь заперта, замокъ тотъ отбилъ. Послѣ того, пришла Короваинская администраторша, г. Збиневская, и заперла церковь на другой замокъ, обратясь ко мнѣ съ словами: „ты, попъ, не имѣешь права отбивать замки." По уходѣ же ея, и этотъ замокъ я отбилъ. Между тѣмъ, мужики, входя въ церковь, когда имъ было угодно, безпрепятственно расхитили пожертвованные и сложенные въ ризницѣ хлѣбы, которыхъ было болѣе полусолянки, я нашелъ тамъ нѣсколько лишь хлѣбовъ и заперъ церковь своимъ замкомъ. Солоневичскій священникъ ви-

дѣлъ, какъ ѣли они тотъ хлѣбъ въ корчмѣ, у трупа. Раза три сами они звонили по убитомъ. Замѣтивъ же Солоневичскаго священника, шедшаго ночью къ крестьянину Антону Здановичу на сѣно спать, и принявъ его за меня, якобы убѣгающаго, они гнались за нимъ съ кольями до того крестьянина, и тамъ уже, видя свою ошибку, прибѣжали въ свящ. домъ, но, нашедъ меня спящимъ, ушли. 3) Въ четвертокъ утромъ, во время моего отсутствія, напалъ на свящ. домъ Иванъ Тропицкій, шумѣлъ, безчестилъ меня, говорилъ всякій вздоръ, будто бы я намѣренъ бѣжать за границу, въ Московскія владѣнія, и притомъ взялъ обратно силою отбитые мною отъ церкви замки. 4) Въ тотъ же день, вечеромъ, были тамъ Солоневичскій священникъ и родной братъ мой, о. Василій Марковскій, которые были свидѣтелями, какъ мужики съ кольями вбѣжали въ свящ. дворъ, но замѣтивъ насъ стоящихъ въ сѣняхъ, тотчасъ удалились въ церковную ограду, вполголоса говоря между собою. Такимъ образомъ, долгое время ходя около свящ. двора, они караулили меня. 5) Видя всѣ вышеописанныя стѣсненія и угрозы со стороны мужиковъ, вознамѣрился я немедленно отправиться въ Полоцкъ, чтобы протестовать противъ всего этого какъ въ Полоцкой канцеляріи, такъ и предъ начальствомъ моимъ, въ Полоцкой замковой консисторіи, но исполнить это было трудно, въ виду постоянныхъ мужицкихъ угрозъ, что въ случаѣ, если замѣтятъ меня куда-либо уѣзжающимъ, то догонятъ меня и доканаютъ, если же не догонятъ, то ограбятъ до-тла мой домъ, а попадью прогонятъ. И такъ, я, опасаясь за свою жизнь и имущество, вынужденъ былъ сидѣть дома, при св. церкви, моля Бога вразумить этихъ жестокихъ людей. 6) 14 октября, прибылъ въ свящ. домъ г. Збиневскій съ крестьяниномъ дер. Боровыхъ Лавриномъ Гусакомъ положиться со мною на счетъ свадьбы. Шумя и фантазируя вошелъ г. Збиневскій въ домъ и приказалъ тому крестьянину положить за свадьбу два тынфа, говоря, что превосх. воевода не велѣлъ Короваинскимъ крестьянамъ давать и этого: пусть другіе, если угодно имъ, платятъ. Причемъ дѣлалъ разные угрозы, какъ-то удалить меня отъ прихода и проч.; отъѣзжая же изъ Бабыничъ, заявилъ, что, по самой обязанности своей,

долженъ я вѣнчать даромъ. 7) 21 числа того мѣсяца, онъ же, г. Збиневскій прибылъ въ священ. домъ съ крестьяниномъ Андреемъ Шавжакою изъ Бобыничъ, который за своего сына, Николая, сосваталъ невѣсту изъ волости г-жи Щитъ, дер. Кульгаевъ, дочь весьма зажиточнаго крестьянина Савастѣя Гаврилчика; да и самъ тотъ Шавжака не менѣе богатъ. Г. Збиневскій приказалъ и крестьянину Шавжаку дать мнѣ за вѣнецъ только два тынфа. Хотя крестьянинъ этотъ, зная свой долгъ, и возражалъ, говоря, что онъ и въ настоящемъ случаѣ дастъ столько же, сколько далъ и свящ. Вадарскому, когда женилъ перваго своего сына, т. е. одинъ талеръ. Но Збиневскій пригрозилъ крестьянину, чтобы больше 2 тынфовъ не давалъ, и сѣвъ уже на коня, ругалъ меня еще болѣе, угрожая: „Вотъ я сейчасъ ѣду къ превосход. воеводѣ и тогда увидишь, что будетъ съ тобой.“

Генеральный оффиціалъ всей Бѣлоруссіи, базиліанинъ Діонисій Тарновскій, по порученію Полоцкаго ун. архіепископа и митрополита всей Руси, Флоріана Гребницкаго, 3 февр. 1748 г., выбывъ въ Бобыничи, производилъ присяжное дознаніе по обвиненію Бобыничскаго приход. свящ. Іосифа Марковскаго Минскимъ воеводою Иваномъ Косцѣшею-Жабою въ томъ: 1) Марковскій отказывался выбывать въ приходъ для исповѣди къ больнымъ, вслѣдствіе чего, больные и умирали безъ исповѣди. 2) Разъ, ѣдучи со св. дарами къ больному, упалъ съ коня; нашли его потомъ лежащимъ, а св. дары валяющимися особо на пескѣ. 3) Былъ подстрекателемъ къ убійству форрейтора его, Жабы, такъ какъ самъ съ саблей и пистолетами заправлялъ шайкою и добирался до людей его, Жабы, въ корчму, гдѣ послѣдніе заперлись отъ той шайки.

Изъ спрошенныхъ 10 свидѣтелей, со стороны воеводы Жабы, 1-го пункта обвиненія никто не подтвердилъ; по 2-му пун. двое свид. показали, что однажды, ѣдучи къ больному, о. Марковскій зашелъ въ корчму и пилъ съ крестьянами водку до опьяненія, такъ что, по словамъ одного изъ этихъ двухъ свидѣтелей, о. Марковскій, пьяный до безчувствія, упалъ и тутъ же заснулъ, а свидѣтель повѣсилъ тогда епитрахиль на крючекъ, и что, проспавшись, о. Марковскій отправился прямо въ свой домъ; другой-же,—

что о. Марковскій упился, но тогда же ушелъ домой, а были-ль въ епитрахили тогда Св. Дары—оба отозвались незнавіемъ; прочіе свидѣтели частію вовсе отвергли этотъ пунктъ, частію отозвались незнаніемъ; третій свидѣтель показалъ только то, что однажды, когда везъ онъ о. Марковскаго къ своей больной бабкѣ, то послѣдній, будучи пьянъ, два раза ударилъ его кулакомъ за то, что везъ его дурной дорогой; по 3-му пункту обвиненія ни одинъ свидѣтель не подтвердилъ; нѣкоторые же изъ нихъ обвиняли о. Марковскаго въ томъ только, что напрасно онъ ходилъ по мѣстечку съ гг. Корсаками, а не пошелъ лучше въ свой домъ, какъ нѣкоторые люди ему совѣтовали. Пять же свидѣтелей со стороны о. Марковскаго всѣ три обвинительные пункта совершенно отвергли, а нѣкоторые отозвались, что у нихъ никогда не было еще такого исправнаго священника, какъ этотъ; одинъ же свидѣтель отчасти подтвердилъ и изложенное въ выше прописанной жалобѣ о. Марковскаго.

На отзывѣ означеннаго слѣдователя, о. Тарновскаго, къ священнику Екиманской церкви, въ которомъ спрашиваетъ: отосланы-ли священникомъ Вѣтринской церкви священнику Бобыничской церкви бумаги его, слѣдователя, адресованныя на имя послѣдняго,—надписано, между прочимъ, что поступили къ нему, о. Тарновскому, 24 мая 1748 г., еще обвинительные пункты противъ Бобыничскаго свящ. Марковскаго отъ Антона Збиневскаго, именемъ Бѣльскаго старосты Франц. Жабы, въ томъ: 1) О. Марковскій отказывалъ иногда прихожанамъ своимъ въ принятіи ихъ на исповѣдь, и 2) въ два воскресенья не было въ Бобыничской церкви обѣдни, за нерадѣніемъ и пьянствомъ о. Марковскаго. Причемъ, Бобыничская экононія заявила свое желаніе, чтобы при мѣстной церкви былъ опять свящ. Вадарскій.

Въ дѣлѣ этомъ 4 докум. на Польск. яз. Архивъ Полоцкой Дух. Конс., № 350—353.

№ 229.

1747 г. 21 іюня. Письмо *Флоріана Гребницкаго*, уніатскаго архіепископа Полоцкаго и администратора митрополіи, къ Ли-

товскому гетману *Михаилу Радзивиллу*, писанное по случаю предстоявшаго выбора митрополита. Гребницкій, какъ администраторъ митрополіи, принимаетъ въ этомъ самое дѣятельное участіе; но при этомъ онъ, имѣя въ виду происки іезуитовъ, какъ будто устраняетъ себя отъ избранія и смиреннымъ образомъ проситъ только о соблюденіи при выборѣ законныхъ, вѣками установленныхъ и папами утвержденныхъ, формъ.

Археографич. Сбор. VII, № 171.

№ 230.

1747 г. 6 октября. Письмо *Флоріана Гребницкаго* къ Виленскому коадъютору Сапѣгѣ, писанное по поводу избранія кандидата на митрополію. При этомъ Гребницкій объясняетъ, что онъ нисколько не причастенъ тѣмъ письмамъ, которыя отправлены были въ Римъ отцами избирателями коепископами и генераломъ Базиліанскаго ордена, бывшими на конгрегаціи Новогрудской, и что, если бы онъ зналъ объ этихъ письмахъ, то не допустилъ бы, конечно, чтобы они писаны были подобнымъ стилемъ; что же касается до его собственныхъ писемъ въ Римъ и Дрезденъ, то въ нихъ всего менѣе можетъ найтись что-нибудь такое, что бы могло оскорбить верховную власть (*co by miao majestatem lub ministerium urazić*), напротивъ, все клонилось къ тому, чтобы привлечь къ себѣ милость наяснѣйшаго короля.

Археограф. Сбор. VII, 272.

№ 231.

1747 г. 28 ноября. Письмо *Флоріана Гребницкаго* къ Виленскому коадъютору *Сапѣгѣ*, писанное по тому же поводу, то есть по поводу избранія уніат. митрополита. Вмѣстѣ съ этимъ опять поднятъ былъ вопросъ объ уничтоженіи православной Бѣлорусской епископіи и о присоединеніи Могилевской епархіи къ уніи. Гребницкій усердно хлопочетъ объ этомъ дѣлѣ; сообщая въ настоящемъ письмѣ извѣстіе о готовившемся по этимъ вопросамъ въ Дрезденѣ конкордатѣ, онъ не можетъ при этомъ скрыть своихъ истинныхъ опасеній (*boday nie z szkodliwym nadweredzeniem jesli nie*

z zniesieniem totaliter elekcyi), хотя и не теряетъ надежды на успѣхъ въ спорѣ съ дизунитами, прибавляя, что послѣдніе уже „повѣсили носы на квинту“ (*mocno na kwintę nosy pospuszczali*), и старается убѣдить коадъютора, что Могилевская епископія никоимъ образомъ не можетъ быть терпима. [220])

Археографич. Сбор. VII, № 273.

№ 232

Мандатъ нунція въ Варшавѣ Витебскимъ Базиліанамъ о явкѣ въ судъ по обвиненію ихъ Витеб. іезуитами. 1747 г. окт. 21.

Формальная копія мандата апост. нунція въ королевствѣ Польскомъ и в. к. Литовскомъ *настоятелю Витебскаго Базиліанскаго мон. Іустину Чечковскому* и всей братіи онаго, чтобы они явились въ Варшаву, въ нунціатуру, на судъ, по жалобѣ на нихъ ректора Витебской іезуитской коллегіи и всей братіи ея, въ нижеслѣдующемъ: „Они, Базиліане, говорится въ жалобѣ, изъ одной лишь страсти къ оскорбленіямъ, въ поданной трибуналу нунціатуры жалобѣ и въ заведенномъ, формальныхъ порядкомъ, въ Витебскомъ замкѣ дѣлѣ, исполненныхъ разной клеветы и обвиненій, тяжко оскорбили ничѣмъ незапятнанную честь *ректора Витебской іезуитской коллегіи Франциска Огинскаго* и всей братіи оной, ложно обвиняя о. ректора въ томъ, что онъ поднесъ имъ ядъ своего бездѣльничества и преступленія (*P. rectorem submovisse probatae nequitiae et sceleris virus)*. Онъ-же, ректоръ, предложилъ (*demandasse)* имъ нечаянно напасть изъ засадъ на возвращавшуюся отъ Стайковскаго Кармелитскаго костела процессію, разогнать ее и обратить въ бѣгство, а главное—вооруженной силою напасть на участвовавшихъ въ этой процессіи, для большей торжественности, изъ платы за музыку, медвѣжьихъ скомороховъ, изранить и побить ихъ (*mansvetarios seu ductores ursorum, qui pro musicis pretio conducti et ad processionem majoris pompae gratia adhibiti fuerant, armata manu aggressos vulneribus et caede afficiant)*, инструменты же ихъ разбить въ дребезги и разбросать“.

[220]) Ср. №№ 195, 197, 200, и прим. 204, 209.

По этому поводу, они, Базиліане, послали въ іезуитскую коллегію викарія своего монастыря, о. Патрикія Шишковскаго, пьянаго, подъ предлогомъ заявить ректору коллегіи о какомъ-то безчиніи служителей ея, а скорѣй,—начать ссору и произвесть безпорядокъ. Такъ и случилось на самомъ дѣлѣ Помянутый о. викарій, пылая яростію и виномъ, едва взошелъ въ коллегію, какъ тотчасъ наполнилъ ее своими криками, бѣшенствомъ и угрозами. Постоянно крича, требовалъ, противъ принятаго порядка, выдачи ему тѣхъ служителей коллегіи, которыхъ произвольно считалъ виновными, угрожая, въ противномъ случаѣ, извлечь ихъ оттуда, какъ распутныхъ и достойныхъ наказанія, вооруженною силою гражданъ Греческаго вѣроисповѣданія. Съ такимъ же крикомъ хвалился могуществомъ своихъ, которое еще сильнѣе тѣмъ, что они живутъ вблизи Русской границы. Наконецъ, уже только кротостію и терпѣніемъ удалось о. ректору образумить и нѣсколько успокоить его, и онъ оставилъ коллегію, однакожъ, съ угрозами и ругательствами.

Докум. на Лат. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 354.

№ 233.

1748 г. января 5. Привилегія короля *Августа III*, данная Полоцкому уніат. архіеп. *Флоріану Гребницкому* на Кіевскую и всей Руси митрополію, послѣ смерти *Аѳанасія Шептыцкаго*.

Докумен. на Лат. яз. Архивъ Полоц. Дух. Кон., № 355.

№ 234.

1748 г. 23 января. Письмо *Флоріана Гребницкаго* къ Вилен. коадъютору *Сапѣгѣ*, по поводу предстоявшаго выбора на коадъюторію митрополитанскую. Опасаясь, чтобы Римъ не началъ дѣйствовать по тѣмъ же побужденіямъ и соображеніямъ (*ex iisdem motivis et rationibus*), какъ при избраніи самаго митрополита, Гребницкій проситъ Сапѣгу употребить свое посредничество предъ нунціатурой и министерствомъ въ этомъ дѣлѣ. Далѣе сообщаетъ о томъ, что *іезуиты успѣли наконецъ въ Римѣ*

уничтожить всѣ прежнія постановленія по процессу [221]) и, по обыкновенію своему, желая ловить въ мутной водѣ рыбу (*in turbido piscari*), требовали новаго переслѣдованія дѣла и назначили для этого срокъ въ январѣ мѣсяцѣ; между тѣмъ, Гребницкій, съ своей стороны, исходатайствовалъ разрѣшеніе о продолженіи—пророгаціи этого срока.

Археографич. Сбор. VII, № 274.

№ 235.

1748 г. 6 іюня. Письмо *Флоріана Гребницкаго* къ Виленскому коадъютору *Сапѣгѣ*. Гребницкій приноситъ жалобу на новыя ухищренія іезуитовъ. Такимъ образомъ, пишетъ Гребницкій, они не только намѣренно уклонились отъ мирнаго окончанія процесса *per pacis remedia*, къ чему склонялъ ихъ подканцлеръ коронный, но даже теперь (послѣ избранія Гребницкаго митрополитомъ), они нисколько не пали духомъ и не хотятъ бросить дѣла, не испытавши всѣхъ средствъ, чтобы довести

[221]) Долгая и ожесточенная борьба происходила въ Полоцкѣ во 2-й четверти XVIII в. между уніат. митроп. Гребницкимъ и іезуитами. Причиною борьбы былъ, быть можетъ, вопросъ о преобладаніи того или другаго ордена; но ближайшимъ поводомъ къ ней послужили имѣнія, принадлежавщія нѣкогда православнымъ монастырямъ и церквамъ, а затѣмъ отданныхъ корол. Стефаномъ Баторіемъ іезуитамъ. (См. № 49, прим. 167). Къ этому-же процессу относятся №№ 171, 172, 213, 220, 235. Въ *Археограф. Сб.* (VII, 271) напечатано слѣд. письмо (отъ 22 іюня 1746 или 1748 года: въ самомъ письмѣ поставленъ 1746 г., а въ заглавіи и въ оглавленіи 1748 г.; содержаніе документа передано не вѣрно), касающееся того-же предмета. Въ этомъ письмѣ Гребницкій просилъ Сапѣгу, которому „поручено апостолическою столицею дѣло о притязаніяхъ *насильныхъ присвоителей чужой собственности* (іезуитовъ), не командировать отъ себя уполномоченнаго безъ предварительныхъ повѣстокъ сторонамъ,“ такъ какъ, „въ случаѣ противнаго имъ рѣшенія, они, несомнѣнно, какъ и всегда дѣлаютъ (сунувъ куда-нибудь стороною, къ записи въ актовыя книги, свою протестацію), пойдутъ опять старою дорогою въ Римъ съ возраженіемъ своимъ противъ нарушенія закона, которое допущено будетъ при командировкѣ вашимъ преосвященствомъ, милостивымъ государемъ, уполномоченнаго вами судьи; а Римъ, по принятому имъ порядку, признаетъ, обыкновенно, незаконными и неимѣющими никакого значенія всякіе акты, учиненные безъ предварительной посылки и врученія сторонамъ повѣстокъ.“

процессъ до конца. Съ этою-то цѣлію отправился теперь въ Варшаву Полоцкій ректоръ, чтобы выжидать тамъ Гребницкаго, который долженъ былъ прибыть туда же для принесенія предъ нунціемъ обычной присяги въ своей новой должности (*pro explen·do juramento et emittenda fidei professione.*) Между тѣмъ, въ то время какъ ректоръ ѣхалъ въ Варшаву съ твердымъ намѣреніемъ не допустить его, Гребницкаго, до этого послѣдняго акта, пока не вынудить его отказаться отъ процесса и ограничиться однимъ простымъ объятіемъ (*poki non recedam a causa y poki nie pogodzę się mutuo tylko amplexu mediante bez naymnieyczego wziątku*), въ это время отъ св. отца пришло разрѣшеніе Гребницкому, изъ снисхожденія къ его старости (*ex speciali gratia et respectu na starość y defecta moie*) совершить на мѣстѣ установленный обрядъ, и это такъ встревожило іезуитовъ, что они послали даже погоню за ректоромъ. Однако, несмотря на такой благопріятный исходъ дѣла, номинатъ-митрополитъ не могъ даже теперь совершенно успокоиться и изъявлялъ даже готовность поступиться чѣмъ-нибудь изъ своего процесса въ пользу іезуитовъ (*wolał bym jak tak zakonczyć, et animabus pro posse succurrere*).

Археографич. Сбор. VII, № 275.

№ 236.

1748 г. 20 іюня. Письмо *Флоріана Гребницкаго* къ *Сапѣгѣ* Пишетъ по поводу замѣщенія двухъ священническихъ вакансій, и при этомъ жалуется вообще на *трудность пріисканія благонадежныхъ кандидатовъ.* Причиною же такого печальнаго положенія—крайняя бѣдность приходовъ и ничтожность принадлежащихъ къ нимъ земель (*tenuitas beneficiorum*), а вслѣдствіе того крайняя нищета и грубость (*ruditas*) уніатскаго духовенства; но если и есть нѣкоторые, продолжаетъ архіепископъ, лучше другихъ воспитанные, то такіе, имѣя возможность найти болѣе почетное и обезпеченное положеніе (*modum honestiorem vivendi*), естественно избѣгаютъ того назначенія, гдѣ они, оставаясь даже безъ хлопа, сами должны копать землю (*glebam excolere.*) Вслѣдствіе такихъ-то причинъ, Гребницкій и проситъ въ настоящемъ

письмѣ объ увеличеніи фундушей двухъ уніатскихъ церквей, изъ коихъ одна имѣла только одну уволоку земли, а другая совсѣмъ оставалась безъ всякаго фундуша.

Археографич. Сбор. VII, № 276

№ 237.

Письмо Ливонскаго и Пилтенскаго Лат. епископа Іосифа Пузыны къ Полоцкому уніатскому архіепископу Флоріану Гребницкому, изъ Митавы. 1748 г. августа 5.

(Переводъ съ Польскаго).

Зная безпристрастіе вашего преосвященства въ предоставленіи каждому пользоваться своими правами, обращаюсь къ вамъ по поводу крайне вредныхъ дѣйствій Освейскаго протопопа и попа, которые безъ всякаго права вторглись въ Старую-Слободу (Люц. у.), отбили костелъ, находившійся немалое время въ завѣдываніи кс. Доминиканъ Посинскихъ, вошли туда и отправили вступительную обѣдню того попишки неуча (*prymicye tego popka nieuka*). Развѣ дозволено распоряжаться въ чужой епархіи и устранять достойныхъ ксс. Доминиканъ отъ владѣнія ихъ, не спросясь у меня, пастыря, и не предъявивъ никакого фундуша. Вѣдь извѣстно, что, по приговору гг. коммиссаровъ, съ утвержденія Рѣчи Посполитой, разрѣшено уніатамъ только вотъ что: содержать (*chować*) священника своего въ одномъ лишь Люцынѣ или же въ Новой-Слободѣ, иначе Посини,—чѣмъ они уже и пользуются, содержа (*konserwując*) старичка для причащенія по Греческому обряду. Къ чему же злоупотреблять такимъ приговоромъ комиссаровъ и волею Рѣчи Посполитой, примѣняя оные и къ селеніямъ? А это—неболѣе, какъ одна только продѣлка бунтовскаго холопства и съ тою именно цѣлью, чтобы жить себѣ привольно, въ сторонѣ, съ своимъ попишкой, за-одно пить съ нимъ въ корчмѣ, въ стачкѣ съ нимъ дѣлать что угодно и заниматься забобонами,—какъ и практиковалось уже въ этой епархіи по причинѣ поповъ (*z okazyi popow*); едва-едва выкурили уже ихъ Доминикане. Теперь вновь появляются попы. Правда, что для преподанія причастія въ родѣ комуніи (*dla pryczasci alias komuniey*) уніаты, съ согласія кс. плебана и ксс. Доминиканъ, содер-

жали (*chowali*) въ Старой-Слободѣ попа въ качествѣ домоваго священника. Но скоро Доминикане замѣтили многія непристойности, какъ-то: совершеніе браковъ между родственниками, расторженіе оныхъ безъ разрѣшенія подлежащей власти, распространеніе нелѣпаго ученія, скандалы, исповѣдь и причащеніе лютеранъ, кальвинистовъ и схизматиковъ по корчмамъ, безъ разбора вѣроисповѣданій. Это могутъ доказать Доминикане, даже путемъ комиссіи; да и сами Москали сознались въ этомъ (*sami wyznali Moskale*). Тогда Доминикане тотчасъ отняли (Старую-Слободу?) и запретили уже содержать (*chować*) тамъ попа. Главное—то, что уніаты привлекали къ себѣ Латышей нашего (т. е. Лат.) обряда и производили смѣшеніе обрядовъ, чего допустить уже никакъ нельзя. Это и мы сами воспрещаемъ, и васъ просимъ запретить, чтобы каждый держался своего обряда, а не измѣнялся бы какъ луна. Вынужденъ былъ я дать приказаніе запечатать эту церковку ксс. Доминиканъ впредь до расправы, чтобы никто не вторгался въ нее насильно, а за прежнее насиліе прошу строжайше наказать протопопа и попа изъ имѣнія Освей гг. Сапѣговъ, съ должнымъ внушеніемъ имъ, чтобы послѣ таковой дерзости не рѣшились на что-либо еще худшее. Повторяя мою просьбу о такой милости вашей и правосудіи, въ ожиданіи исполненія сего кѣмъ слѣдуетъ, остаюсь и проч.

PS. Сообщаю вамъ декретъ комиссарскій и мой, замѣняющій декретъ о реформаціи (*i moj zostawiony pro decreto reformationis*). Къ фундушу относится конституція; оба же эти декрета ничего не значатъ (въ этомъ отношеніи). А ксс. Доминикане, въ силу фундуша, копію коего прилагаю, пусть держатъ старичка священника, котораго себѣ договорили. Покорнѣйше прошу васъ, по милости своей, таковаго отправить, безъ перемѣны. Тогоже насильника-попа хотѣлъ было я приказать выслать изъ моей епархіи.

Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 356.

№ 238.

О жизни и нравственности уніат. свящ. Өедора Дроздецкаго. 1748 г. сент. 6.

По резолюціи Полоц. ун. архіеп. Флоріана Гребницкаго, коман-

дированные оффиціаломъ Себеж. деканъ и прих. свящ. Іоаннъ Александровичъ и Неведренскій свящ. Василій Щенсновичъ, для произведенія дознанія о приход. священникѣ *Галіасвской церкви* (Себ. у.) *Ѳедоръ Дроздецкомъ*, выбывали, 6 сентября 1648 г., на мѣсто. Священника этого крестьяне Истецкой волости, въ поданной архіепископу жалобѣ своей, обвиняли въ разныхъ проступкахъ, особенно же въ постоянномъ пьянствѣ и распутной жизни. По предъявленіи же имъ коммиссарами жалобы той, они отозвались, что никогда таковой не подавали, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, заявили, что о. Дроздецкій, дѣйствительно, занимается безпрестанно пьянствомъ и валяется пьяный по улицѣ, или же въ другомъ мѣстѣ еще похуже, *гдѣ не валялся бы и самый худой человѣкъ, и что могли бы сказать и побольше этого, но стѣсняетъ ихъ простота его.* Въ виду такого заявленія прихожанъ, коммиссары представили обо всемъ этомъ на усмотрѣніе архіепископа, обязавъ о. Дроздецкаго явиться на архіепископскій судъ.

Докум. на Польск. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 357.

№ 239.

О жизни и нравственности уніатскаго священника Юхневича. 1749 г.—1752 г. окт. 7.

Приходскій священникъ *Вяжищской церкви* (Леп. у.) *Юхневичъ* обвинялся (неизвѣстно кѣмъ) въ томъ именно: 1) Въ 1649 г., въ праздникъ Богоявленія Господня, часу въ 12 ночи, въ корчмѣ у жида, избилъ человѣка до крови. 2) Въ ту-же ночь избилъ бы и другаго человѣка, еслибы этотъ не поставилъ ему кварты водки. 3) Въ-ту же ночь, перешедши изъ той корчмы въ другую, также ругалъ и билъ людей и объявлялъ исповѣданные ему грѣхи. 4) Въ церкви, послѣ обѣдни, давая людямъ цѣловать крестъ, одного прихожанина устранилъ, объявивъ его недостойнымъ бывать въ церкви, какъ *чародѣя.* 5) Одного прихожанина заставлялъ работать на него за отслуженіе панихиды по покойномъ братѣ того прихожанина, но панихиды не отслужилъ да еще поколотилъ того человѣка. 6) Не дозволялъ братчикамъ ходить съ кошелькомъ церковнымъ, а что собирали они, то отнималъ. 7) Служилъ

обѣдню на крайне кисломъ и вовсе негодномъ винѣ. 8) Для литургіи, *вмѣсто просфоръ, употреблялъ жидовскіе калачи съ волосами и клопами.* 9) Нѣтъ у него распорядительности въ церкви, какъ-то: при совершеніи крестныхъ ходовъ.

По этому обвиненію, произведено было Бѣшенковичскимъ свящ. Василіемъ Казуркою и Шарипинскимъ свящ. Даніиломъ Славинскимъ, 14 января 1751 г., присяжное дознаніе, чрезъ спросъ 6 свидѣтелей, которые всѣ обвинительные пункты подтвердили. Да и комиссары сами нашли о. Юхневича пьянымъ, когда явились для производства этого дознанія.

Послѣ того, въ 1752 г., о. Юхневичъ обвиняемъ былъ въ нижеслѣдующемъ: 1) Хотя уже не разъ вызываемъ былъ къ о. оффиціалу и многократко обязывался, подъ присягою, предъ тѣмъ же о. оффиціаломъ, больше водки не пить, но, несмотря на все это, о. Юхневичъ не перестаетъ упиваться и упивается часто, а упившись, надоѣдаетъ людямъ, ругаетъ нерѣдко людей достойныхъ уваженія, не спускаетъ и проѣзжимъ, которые, еслибы не уважали священическаго сана, то часто бы надѣлали ему, священнику, срама. 2) Въ Лазареву субботу, *отправляя вечерню, пьяный валялся у престола, въ ризѣ, къ величайшему соблазну народа; особенно соблазнялись купцы-схизматики* (т. е. православные) и насмѣхались надъ этимъ. 3) Въ канунъ Русскаго праздника Пятидесятницы, служа вечерню въ крайне пьяномъ видѣ, ругалъ органиста, игравшаго въ хорахъ, и поносилъ его унизительными словами, безъ всякого уваженія къ церкви; наконецъ, заперъ его въ церкви. Но завтрашній же день, т. е. въ день Св. Троицы, отслужилъ только читаную обѣдню и притомъ слишкомъ рано, когда еще и народъ не собирался, а собравшись такъ и остался безъ богослуженія. Затѣмъ, на другой и третій день этихъ праздниковъ уже и вовсе не служилъ обѣдни, пянствуя оба эти дня хотя и сказался больнымъ. 4) Органисту не дозволяетъ играть въ церкви на имѣющемся въ ней маломъ органѣ (*pozytywie*), во время обѣдни съ пѣніемъ (*spiewanej*), а если иногда тотъ заиграетъ, то онъ, о. Юхневичъ, служа обѣдню, обращается къ хорамъ и кричитъ, чтобы тотъ не игралъ. Запрещаетъ также бить въ литавры

(*kotły*),—между тѣмъ какъ все это пріобрѣтено для славы Божіей, коштомъ и стараніемъ братства. 5) Браки вѣнчаетъ безъ установленныхъ предбрачныхъ оглашеній, а если оглашенія и бываютъ, то всѣ три въ одинъ и тотъ же день, такимъ именно порядкомъ: одно на утрени, другое предъ обѣдней, а третье послѣ обѣдни; часто же бываетъ одно только оглашеніе, при самомъ бракосочетаніи; вслѣдствіе чего, и повѣнчана одна женщина съ мужчиной, уже имѣющимъ жену въ живыхъ. 6) Вмѣсто того, чтобы предостерегать другихъ отъ лжеприсяги, еще и самъ, во время прошлаго дознанія, подущалъ свидѣтелей подтвердить подъ присягою, что оглашенія предъ бракомъ г. Храповицкаго были, тогда какъ ихъ не было,—говоря: „пусть это останется уже на моей душѣ, а вы присягните, что оглашенія эти были.“ 7) Въ день Св. Варѳоломея, заѣхалъ въ Вяжище, для отправленія миссы, Францисканскій гвардіанъ Матановичъ. Но только что онъ окончилъ миссу, какъ преподобный о. Вяжищскій настоятель, черезчуръ будучи пьянъ, является въ ризницу и давай шумѣть, ругать того ксендза и прогонять вонъ. Причемъ ощупывалъ его, говоря: „можетъ быть, ты здѣсь меня обокралъ„ и проч.,—чѣмъ ксендзъ былъ крайне сконфуженъ и оскорбленъ. 8) Будучи также пьянъ, съ крикомъ ругалъ всякими словами высокопреподоб. о. прокуратора и позволилъ себѣ неприличныя надъ нимъ насмѣшки. 9) Однажды, пріобщая, съ раздраженіемъ крикнулъ на одну женщину такъ, что та отъ испуга уронила изо рта св. Дары на полъ. 10) Отлучаясь куда-либо, ни церкви своей, ни прихода никому не поручаетъ, вслѣдствіе чего прихожане остаются иногда безъ преподаванія имъ духовныхъ требъ. 11) Дѣлаетъ большія обиды мѣстному церковному братству.

По этому обвиненію, согласно предписанію генеральнаго всей Бѣлоруссіи оффиціала Діонисія Тарновскаго, произвели на мѣстѣ, въ Вяжищѣ, 7 октября 1752 г., Веляшковскій деканъ Юрьевичъ и управляющій Микулинскимъ деканатомъ свящ. Ѳеодоръ Емельяновичъ [222]) дознаніе, спросомъ подъ присягою 7 свидѣ-

[222]) Уніат. свящ. Ѳедоръ *Емельяновичъ* самъ въ это время состоялъ подъ слѣдствіемъ. См. № 221.

телей. Причемъ, по 1-му пункту обвиненіе одинъ свидѣтель подтвердилъ, пять же свидѣтелей показали, что о. Юхневичъ хотя и бросилъ прежнее неумѣренное пьянство, однакожъ, бываетъ пьянъ и тогда не бросаетъ своей фантазіи и подъ-часъ ругаетъ людей, а седьмой свид. не показалъ ничего; 2 п. обвин. одинъ свид. отвергъ, а пять свид. отозвались незнаніемъ, 7-й ничего не показалъ; по 3-му п. обв. шесть свид. отозвались незнаніемъ, а седьмой ничего не сказалъ; а что въ Троицынъ день была обѣдня читаная, въ остальные же два дня вовсе не было обѣдни—это 6 свид. подтвердили, съ присовокупленіемъ, что это случилось по болѣзни священника; по 4-му п. шесть свид. подтвердили только то, что о. Юхневичъ, дѣйствительно, воспрещаетъ органисту играть на обѣдняхъ и отправляемыхъ съ пѣніемъ, и читаныхъ: это для того, чтобы игра не отвлекала вниманія отъ Богослуженія; два свид. отозвались незнаніемъ; 5-й п. шесть свидѣтелей отвергли, одинъ же присовокупилъ, что оглашенія предъ бракосочетаніемъ были въ одинъ и тотъ же день; по 6-му п. пять свидѣтелей отозвались незнаніемъ, одинъ ничего не сказалъ, одинъ же объяснилъ, что къ ложной присягѣ о. Юхневичъ никого не подущалъ, а просилъ только подтвердить, что оглашенія бывали по установленію; по 7-му п. всѣ семь свид. показали, что объ этомъ слышали отъ другихъ; 8-й п. однимъ свидѣтелемъ отвергнутъ, одинъ не сказалъ ничего, а остальные отозвались незнаніемъ; по 9-му п. четыре свид. отозвались незнаніемъ, одинъ—что слышалъ отъ другихъ, одинъ ничего не сказалъ, а одинъ пояснилъ что не по винѣ священника, а по глупости своей женщина уронила св. Дары на рукавъ свой, но священникъ тотчасъ же поднялъ ихъ лжицею, а самое мѣсто на рукавѣ, куда они упали, выжегъ; по 10-му п. пять свид. показали, что, отлучаясь, о. Юхневичъ всегда поручаетъ приходъ свой Сорицкому и Шарипинскому священникамъ, одинъ же свид. отказался незнаніемъ, а одинъ ничего не показалъ; по 11-му п. два свид. отказались незнаніемъ, одинъ ничего не сказалъ, а четыре показали, что о. Юхневичъ забираетъ изъ церкви къ себѣ малыя братскія пожертвованія, и то лишь тѣ, которыя поступаютъ во время крест-

наго хода, совершающагося въ послѣднюю пятницу Петрова поста, подъ крестъ.

Въ этомъ дѣлѣ 5 докум. на Польск. яз. Архивъ Полоцкой Духов. Конс., №№ 358—362.

№ 240.

Обвиненіе уніат. свящ. Романовскаго въ разныхъ преступленіяхъ и жалобы его на оскорбленія, нанесенныя ему гг. Желязовскимъ и Вуйницкимъ. 1749 г. іюля 17—1753 г. нояб. 28.

Священникъ Стефанъ Червяковскій (неизв. какой церкви) и Вѣтринской цер. свящ. Василій Демидовичъ произвели въ Орѣховской церкви присяжное дознаніе по дѣлу подчашаго Рыпинскаго съ *Орѣховскимъ* (Леп. у.) *прих. свящ. Романовскимъ.* Причемъ, представленные съ обѣихъ сторонъ свидѣтели показали: со стороны о. Романовскаго, одинъ крестьянинъ,—что онъ, священ., говорилъ на подчашаго: „безчестная рука писала, а языкъ диктовалъ,“ а другой крестьянинъ,—что о. Романовскій отъ жида не принялъ письма и, идучи въ церковь служить обѣдню, ругалъ жида, а послѣ обѣдни жидъ еще хуже раздражилъ священника (въ чемъ было тутъ дѣло, неизвѣстно). Со стороны же Рыпинскаго два свидѣтеля-крестьяне показали, что священникъ ругалъ жида; одинъ изъ этихъ крестьянъ добавилъ, что свящ. отказался принять сына его, свидѣт., на исповѣдь за то, что послѣдній не хотѣлъ ему поработать; а три свид. изъ пановъ,—что свящ. бранилъ подчашаго. На актѣ этого дознанія написанъ отзывъ (д. б. свящ. Романовскаго), что онъ, дѣйствительно, поломалъ въ церкви сальныя свѣчи поставленныя вмѣсто восковыхъ, которыхъ нѣтъ, такъ какъ святыхъ обманывать нельзя; что на престолъ у св. Параскевіи клали какія-то фальшивыя приношенія, и что какой-то сосудъ (*puszka*, т. е. для Св. Даровъ) лежитъ за алтаремъ, по неимѣнію другаго мѣста.

Орѣховская экономія подала слѣдующіе обвинительные пункты на свящ. Романовскаго: 1) За пьянствомъ, не служитъ облигаціонныхъ обѣденъ. 2) Въ Бедрицѣ *заложилъ корчмарю-жиду серебряный потиръ,* а потомъ отрекся отъ того, утверждая, что

серебряной чаши не было. 3) Упившись, бьетъ жидовъ и ругаетъ митрополита. 4) За постояннымъ пьянствомъ, не преподаетъ духовныхъ требъ прихожанамъ, такъ что они не могутъ добиться исповѣди, безъ исповѣди умираютъ, умершихъ свящ. хоронить не хочетъ и за требы вымогаетъ болѣе вознагражденія, чѣмъ слѣдуетъ. 5) Разъ служилъ обѣдню почти въ пьяномъ видѣ, а когда упьется, то не только митрополита не считаетъ митрополитомъ, но и папы для него въ Римѣ нѣтъ. 6) За пьянствомъ опустилъ священническій домъ, отдалъ оный въ аренду, а самъ не имѣетъ въ немъ мѣста. 7) Въ Римскіе праздники не служитъ обѣденъ, а въ воскресные дни служитъ слишкомъ поспѣшно и не установлено времени для обѣдни. 8) Растратилъ братскія деньги и цыборій. 9) О. настоятель совершенно предался пьянству, всякаго срамитъ противными словами, бранитъ, поноситъ, дѣлаетъ не по-священнически, а какъ пьяницы, къ соблазну содержателей имѣнія.

Но въ въ реляціи коммиссіи по дѣлу Орѣховскаго священника Романовскаго (отъ неизвѣстнаго времени) сказано: 1) г. стражникъ Полоцкаго воеводства Антонъ Гласко призналъ то, что Орѣховскій священникъ не заслуживаетъ никакого порицанія, а, напротивъ, исполняетъ свой обрядъ какъ должно, безъ всякаго пьянства, помимо всякой клеветы людской; по приглашенію, исповѣдуетъ больныхъ и причащаетъ св. Таинъ, умершихъ погребаетъ какъ слѣдуетъ, притомъ же никакихъ вымогательствъ не дѣлаетъ, а беретъ лишь то, что въ состояніи дать прихожане. 2) Тотъ же г. Гласка въ одинъ изъ воскресныхъ дней замѣтилъ на жидовскомъ кладбищѣ крестьянина, рывшаго могилу, и сообщилъ объ этомъ Орѣховскому священнику, прося его внушить прихожанамъ, чтобы они въ воскресенье и праздничные дни не занимались никакими, а тѣмъ болѣе подобными работами. Священникъ же не заявилъ объ этомъ дворовой экономіи потому, что онъ никогда не можетъ тамъ добиться правосудія. Между тѣмъ, г. Матвѣй Шантыръ, двое крестьянъ гг. Гласки и маршалковой и четыре человѣка изъ шляхты заявили, что означенные пункты (Гласки) неправильны; а г. Игнатій Козелъ ставилъ слѣдственной коммиссіи, какъ при прежнемъ, такъ и при настоящемъ изслѣдованіи,

на видъ, что людей своихъ, бывшихъ въ качествѣ свидѣтелей онъ отодралъ (за что—не сказано).

Затѣмъ поданы были о. Романовскимъ слѣд. обвинт. пункты:

а) на г. Желязовскаго: 1) 9 сен. 1751 г., о. Романовскій забралъ жидовскихъ коровъ на потравѣ; а жиды, разсчитывая на страсть г. Желязовскаго заводить дѣла, съ цѣлью содрать съ кого-нибудь, нарочно не пришли въ тотъ же день за своими коровами, вслѣдствіе чего, у коровъ молоко перегорѣло; тогда жидовка Мнушка Янкулева, въ мѣстечкѣ, публично, въ присутствіи Даніила Коланда, ругала жену священника колдуньей,—на что священница и жаловалась со слезами г. Желязовскому, который не только не оказалъ ей удовлетворенія, но, напротивъ, еще болѣе потворствовалъ жидамъ. 2) 26 сентября, человѣкъ о. Романовскаго, какъ-то по неосторожности, разбилъ у жида Сроля стаканъ; жидъ далъ ему за это сильную пощечину и сорвалъ шапку; а Желязовскій, пріѣхавъ въ свящ. домъ, требовалъ еще для жида удовлетворенія. 3) Сентября 1, въ воскресенье, возвращаясь съ обѣдни, о. Романовскій замѣтилъ христіанина Герасима Симашка рубящимъ дрова и сталъ порицать его за это; вдругъ выбѣжалъ жидъ Довидъ и сталъ ругать священника, сколько ему было угодно. Священникъ искалъ правосудія въ панскомъ дворѣ, но не получилъ, такъ какъ Желязовскій настроилъ и своего господина противъ священника, въ присутствіи Полоцкаго стражника, г. Антона Гласки. 4) Въ 1752 г. апрѣля 14, жидъ Гилубъ Перецъ, встрѣтивъ въ мѣстечкѣ о. Романовскаго, сталъ напоминать ему о какомъ-то слугѣ и срамить его язвительными рѣчами. Священникъ же, зная по опыту, что правосудія никогда не добьешься, жида оттолкнулъ. А когда о. Романовскій рѣшился искать правосудія, то г. Желязовскій не только оставилъ жалобу его безъ всякаго вниманія, но и *велѣлъ еще тому жиду бить священника*. Это было при свидѣтеляхъ—Полоцкомъ крайчемъ Рыпинскимъ и г. Францѣ Садовскомъ. 5) Того жъ самаго дня, г. Желязовскій укорялъ въ глаза священника Романовскаго, якобы послѣдній, за свои проступки, заплатилъ своему начальству 30 талеровъ битыхъ. Въ Вербное же воскресенье, по Римскому календарю, христіанинъ Яська Новикъ

копалъ могилу для умершаго жида,—о чемъ священникъ уже и не заявлялъ дворовой экономіи. 6) 1751 г., въ жидовскій судный день, изранили корову жида Абрама Хаимовича волки или же собаки о. Романовскаго; причемъ, жидовскія коровы истоптали цѣлое поле съ посѣвомъ и покосъ. Но Желязовскій не велѣлъ платить за убытки, за корову же приказалъ священнику удовлетворить жида, хотя корова и теперь жива.

б) Противъ г. Буйницкаго: 1) Дѣла своего (въ чемъ оно,—не сказано) не оканчиваетъ, за неимѣніемъ денегъ. Нужно было ему, Буйницкому, дать дозволеніе крестьянину на вступленіе въ бракъ, но г. Буйницкій ушелъ изъ церкви. 2) Нужно было напутствовать св. Тайнами больную дворовую бабу. О. Романовскій поручилъ человѣку г. Буйницкаго, чтобы господинъ его прислалъ для этой надобности лошадь; на своей же лошади священникъ ѣхать опасался, чтобы Буйницкій не отнялъ у него и этой, такъ какъ и прежде того, Буйницкій, замѣтивъ священника, ѣхавшаго къ его крѣпостнымъ людямъ, выслалъ г. Желязовскаго на встрѣчу, съ нагайкой, воспретить священ. посѣщать его, Буйницкаго, крестьянъ.

Изъ 17 вопросныхъ пунковъ, имѣвшихъ быть предложенными свидѣтелямъ со стороны Черницкаго стар. Буйницкаго противъ о. Романовскаго, въ комиссіи, въ Орѣховѣ, 25 сентября 1752 г. видно, что Буйницкій обвинялъ священника этого въ томъ, что онъ, ведя съ Буйницкимъ, около восьми лѣтъ, какое-то дѣло, не принималъ крестьянъ его на исповѣдь, выгонялъ ихъ изъ церкви и вообще не преподавалъ имъ духовныхъ требъ; по этой причинѣ, многіе люди въ теченіе многихъ лѣтъ не были у исповѣди пока не дождались уже юбилея; о. Романовскій не учитъ прихожанъ молитвамъ, а за незнаніе таковыхъ прогоняетъ отъ исповѣди; шумитъ, ругаетъ народъ и выгоняетъ изъ церкви; ругалъ Буйницкаго и дома, и публично; отказался прибыть во дворъ исповѣдать его безнадежно больную хозяйку; повѣнчалъ невѣсту съ женатымъ женихомъ, конечно, безъ предбрачныхъ оглашеній; пропускалъ обѣдни въ праздничные и воскресные дни, въ Пасху и Пятидесятницу, по причинѣ безпрестаннаго пьянства, а между тѣмъ сказывался больнымъ; забиралъ себѣ братскія деньги; за-

кладывалъ въ корчмѣ церковныя вещи, какъ-то, серебряную чашу, и все это потому, что очень любитъ матушку-горѣлочку. При произведенномъ базиліаниномъ А. Княжевичемъ, 28 ноября 1753 г. на мѣстѣ, дознаніи, спрошены 6 свидѣтелей со стороны священ. Романовскаго, которые показали, что священникъ этотъ съ управляющимъ имѣнія Орѣховна, Желязовскимъ, въ давней ссорѣ и отсюда возникаютъ между ними непріятности; что къ исповѣди о. Романовскій не принималъ тѣхъ людей этого имѣнія, которые служатъ у жидовъ, и по той именно причинѣ, что служить у жидовъ воспрещено христіанамъ папскою буллою; въ виду этого самаго и почувствовавъ отвращеніе къ жидовской пищѣ, христ. парень бросилъ службу у жида Переца и перешелъ къ священнику,—за что *жиды скверными словами поносили и о. Романовскаго, и все духовное званіе*, а священникъ за это поколотилъ жидовъ, а также ходилъ съ жалобою во дворъ, но удовлетворенія не получилъ; что Желязовскій не выдалъ священнику слѣдующей отъ двора облигаціонной платы; что свидѣтель г. Шантырь былъ приглашенъ священникомъ къ Желязовскому, въ качествѣ посредника, по дѣлу о побояхъ, причиненныхъ священнику Орѣховскимъ мѣщаниномъ Рокусомъ, но Желязовскій, въ униженіе священническаго сана, сказалъ Шантырю: „по-моему, тотъ не человѣкъ, кто заступается за этого негодяя“; что о. Романовскій много потерпѣлъ вреда отъ жидовскаго скота, но едва ли когда нашелъ защиту во дворѣ; что жидовка дѣйствительно ругала жену священника колдуньей, но и въ этомъ случаѣ жалоба его оставлена безъ удовлетворенія; что христіане, дѣйствительно, работали у жидовъ въ праздничные и воскресные дни, а въ цвѣтное воскресенье даже копали для умершаго жида могилу, и заявленія священника по этому предмету также не уважены вовсе Желязовскимъ; что Желязовскій говорилъ о. Романовскому: „будешь сѣять, но не собирать“; что Желязовскій говорилъ: „пусть жиды его, священ., не слушаютъ и не обращаютъ на него никакого вниманія“. Еще одинъ свидѣтель, г. Антонъ Гласко, явился безъ приглашенія и показалъ, что въ его же глазахъ Желязовскій говорилъ о. Романовскому: „слушай, попъ, если ты жидовскую челядь

будешь прогонять отъ испоѣди, то я готовъ подпасть подъ церковную клятву, а тебя ужъ прогоню изъ погоста“; что самъ слышалъ, какъ жиды поносили безчестными словами духовенство, за что о. Романовскій жидовъ поколотилъ, но со стороны двора не получилъ никакого содѣйствія къ смиренію ихъ, а, напротивъ, самъ былъ посрамленъ; что Желязовскій велѣлъ загородить дорогу въ священническій домъ и поставить на ней пивоварню или винокурню жидовскую, такъ что священникъ ходитъ въ церковь окольными дорогами; онъ же, Желязовскій, вынудилъ у попадьи, за служанку, два шестака, которые, впрочемъ, возвратилъ, отнявъ служанку во дворъ; что обвиненіе о. Романовскаго въ томъ, будто-бы онъ хотѣлъ соблазнить одну дѣвушку, предлагая ей бусы— клевета; что жиды и другіе люди нарочно, по злобѣ, травятъ своимъ скотомъ нивы священника, въ виду поблажки со стороны дворовой экономіи.

Въ этомъ дѣлѣ 6 документовъ, изъ нихъ одинъ весьма ветхій; всѣ на Польск. яз. Архивъ Полоц. Духов. Консис., №№ 363—368

№ 241.

1750 г. апрѣля 25. Булла папы *Бенедикта* XIV Полоцк. ун. архіеп. и митроп. всей Руси *Флоріану Гребницкому,* которою дается ему знать, что по дѣлу о *противодѣйствіи схизматиковъ* ему, Гребницкому, папа писалъ къ Польскому королю и нѣкоторымъ сенаторамъ.

Докум. на Лат. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 369.

№ 242.

1750 г. (мѣсяца и числа нѣтъ). Копія докладной записки Полоцкаго уніат. архіепископа, поданной папѣ, въ которой проситъ папу, между прочимъ, дать ему, архіеп., папскій рескриптъ къ Польскому королю, а также письма къ князьямъ, сенаторамъ и министрамъ Польскимъ *о содѣйствіи ихъ въ дѣлѣ о Могилевской епископіи.*

Докум. на Латин. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 370.

№ 243.

1750 г. ноября 19. 10-ти лѣтняя индульгенція папы *Бенедикта* XIV о разрѣшеніи отъ всѣхъ грѣховъ и отъ всякой епитиміи, пожалованная для тѣхъ, кто будетъ присутствовать при служеніи страстямъ Господнимъ въ *Полоцкой каѳедральной Софійской церкви*, предъ алтаремъ св. креста, и молиться о мирѣ христ. государей, искороненіи ересей и превознесеніи Римской церкви. Причемъ, за каждый разъ получается такое разрѣшеніе на 100 дней.

Докум. на Латин. яз. Арх. Полоцк. Дух. Конс., № 371.

№ 244.

Письма Юрія Булгака, еп. Пинскаго, къ какому-то монашеств. сановнику [223]), о коадъюторствѣ при митрополитѣ. 1750 г. февраля 20—1751 г. января 2.

I. Отъ 20 февр. 1750 г., изъ Пинска. Благодаря за сообщаемыя извѣстія, еп. *Булгакъ* усильнѣйше проситъ увѣдомлять о дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ митрополита, направляя корреспонденцію на Гродно, и обѣщаетъ, по мѣрѣ труда, приличное вознагражденіе. Присовокупляетъ, что мѣстный Минскій сеймикъ состоялся вслѣдствіе усильнаго старанія княгини гетманши в. к. Лит., и выбраны: князь Карлъ и Ляховскій староста Парисевичъ (на какія должности—не сказано)

II. Отъ 12 марта 1750 г., изъ Храпина. Холмскій епископъ усильно старается успѣть; онъ же, еп. *Булгакъ*, полагается единственно на расположеніе (*łaskę*) адресата. Проситъ увѣдомить, отправится-ли митрополитъ и куда именно—въ Варшаву или же въ Гродно на сеймъ, какъ ожидаютъ министры, для принесенія имъ благодарности королю за какую-то милость (*za conferowaną łaskę*).

III. Отъ 4 апрѣля, изъ Пинска. Холмскій епископъ дважды

[223]) Всѣ письма адресованы: „Religiosissimo Pr. in Xto Pr. Fr. colendissime." *Юрій Булгакъ*—съ 1730 еп. Пинскій и архим. Супрасльскій. † 1769.

писалъ къ нему, еп. Булгаку, чтобы онъ представилъ документы къ производящемуся въ нунціатурѣ дѣлу съ наслѣдниками Шептыцкаго, между тѣмъ какъ нужныя по этому дѣлу квитанціи (*kwity)* уже отосланы къ митрополиту, чрезъ Супрасльскаго викарія, а потому быть не можетъ, чтобы таковыя не были уже отосланы въ Варшаву,—о чемъ и проситъ увѣдомленія.

IV. Отъ 11 апрѣля, изъ Пинска. Такъ какъ получено письмо отъ митрополита изъ Струни, то теперь уже знаетъ о настоящемъ мѣстѣ пребыванія адресата. По этому нашелъ лучше всего адресовать письма свои къ адресату на имя консисторскаго писаря и проситъ извѣстить о надежности такой корреспонденціи. Отправляется въ Супрасль по случаю начатаго какого-то компромисса и проситъ адресовать туда къ нему письма, чрезъ Гродно; проситъ также увѣдомить, въ какой должности состоитъ о. *Смогоржевскій* и не ухватился-ли онъ за дальнѣйшія мѣры (*czy non arripiet viam longiorem*).

V. Отъ 25 мая, изъ Супрасля. Благодаритъ адресата за письмо, отъ 14 апрѣля, полученное изъ Струни. Проситъ извѣстить, подписалъ-ли митрополитъ грамоту объ оставленіи коадъюторства за епископомъ Холмскимъ; но не вѣритъ, чтобъ домогался этого епископъ Львовскій и потому надѣется на содѣйствіе адресата. Проситъ увѣдомить, приготовляется-ли митрополитъ ѣхать на экстраординарный сеймъ къ 4 августа и, въ утвердительномъ случаѣ, выхлопотать для него, Булгака, конюшню и экипажный сарай при Варшавск. дворцѣ, а также извѣстить, получено-ли письмо его, отъ 11 апр., къ адресату, писанное на имя о. Лыщарскаго.

VI. Отъ (число оторвано) мая, изъ Супрасля. По слухамъ, есть надежда, что митрополитъ намѣренъ быть или въ Варшавѣ на предположенномъ экстраординарномъ сеймѣ, или же въ Гроднѣ на ординарномъ, для принесенія королю благодарности за *conferowaną łaskę*. Проситъ, въ случаѣ, если митроп. будетъ въ Гроднѣ, отвести ему, еп. Булгаку, тамъ квартиру въ митроп. резиденціи.

VII. Отъ 3 іюля, изъ Супрасля. Судя по письму адресата, напрасно ожидалъ онъ, еп. Булгакъ, пріѣзда митрополита въ Супрасль по пути въ Варшаву и потому мало уже надѣется на успѣхъ, тѣмъ болѣе, что хотя и получилъ въ Вильнѣ словесное обѣщаніе митрополита, но вѣрнѣй всего успѣхъ останется на сторонѣ находящагося тамъ (вь Струни?), съ рекомендательными письмами, еп. Холмскаго. Разсчитываетъ онъ, Булгакъ, развѣ только на присутствіе митроп. въ Варшавѣ, или же на рекомендательное письмо къ которому-либо изъ министровъ. Проситъ увѣдомить, на сколько успѣетъ еп. Холмскій у митрополита, чтобы не ѣздить ему, еп. Булгаку, напрасно въ Варшаву и притомъ съ издержками въ долгъ. Съ нетерпѣніемъ ожидая отвѣта, проситъ еще увѣдомить, получено ли письмо его къ митрополиту, отъ 22 мая.

VIII. Отъ 11 іюля, изъ Супрасля. Министры еще ожидаютъ митрополита въ Варшаву и даже приглашали его туда; но надежды на это нѣтъ, частію соображаясь съ временемъ сейма, частію и по отдѣленности мѣста. Явились на сеймъ послы едва-ли не со всего в. кн. Лит., за исключеніемъ лишь нѣсколькихъ воеводствъ, а именно: Браславля, Мстиславля и Пинска. Дай Богъ, пишетъ еп. Булгакъ, чтобы сеймъ этотъ сошелъ удачно, при самыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ. Самъ же онъ, еп. Булгакъ, отправляется въ Варшаву послѣ праздника св. Анны, но такъ какъ не сопутствуетъ ему туда милость митрополита, и даже отвѣта не получилъ онъ отъ послѣдняго на свое письмо, то ѣдетъ посмотрѣть только на публику. Соболѣзнуетъ, что Полоцкій сеймикъ кончился такимъ гибельнымъ и ужаснымъ фейерверкомъ; чуть не случилось того же самаго и въ Гроднѣ,—прибавляетъ онъ.

IX. Отъ 29 авг., изъ Супрасля, по возвратѣ изъ Варшавы. „Не могу и высказать,—пишетъ Булгакъ,—какую пользу принесла мнѣ поѣздка моя въ Варшаву: кромѣ лицезрѣнія монарха, ничѣмъ не воспользовался. Послѣ Виленскаго обѣщанія, надѣялся на милость и поддержку митрополита; но высокопреосвящ. нунцій отозвался, напротивъ, что *митрополитъ о коадъюторѣ и не помышля-*

етъ. Такимъ образомъ, я не безъ стыда вынужденъ былъ отказаться отъ прежнихъ своихъ стараній, предпринятыхъ на основаніи даннаго мнѣ благороднаго слова (*słowa panskiego*), и остался обманутымъ или же въ обманномъ заблужденіи (*falsus czyli mendax erator*). Оставилъ въ Варшавѣ всѣхъ конкуррентовъ: епп. Холмскаго, Львовскаго и Смогоржевскаго. Выѣхалъ оттуда, чтобы не подать повода думать, что имъ мѣшаю. Тамъ же слышалъ, что митрополитъ, по осени, намѣренъ отправиться въ Руту. Прошу увѣдомить меня, на сколько это вѣрно, для засвидѣтельствованія ему тамъ моего должнаго почтенія."

X. Отъ 18 сентября, изъ Пинска. Епископъ Холмскій выбылъ несомнѣнно изъ Варшавы, 17 августа, но съ какимъ успѣхомъ—неизвѣстно; Смогоржевскій еще въ Варшавѣ и проводитъ далѣе свои планы. Какъ извѣстно, митрополитъ страдаетъ ногами и потому едва-ли рѣшится ѣхать въ Новогородокъ. Но можетъ выздоровѣть. А потому, еп. Булгакъ проситъ увѣдомленія о послѣдующемъ и о томъ, не поѣдетъ-ли митрополитъ въ Руту.

XI. Отъ 14 ноября, изъ Пинска. „Изъ Варшавы не только я, но и всѣ конкуренты разъѣхались, не достигнувъ ничего. Я не слыхалъ, чтобы Холмскій епископъ домогался коадъюторства при митрополитѣ. Но сокровенное и тайное одинъ Богъ знаетъ. Впрочемъ, что же? стремленіе благородное, а дворъ имѣетъ силу большую,—не смотритъ даже на права и обычаи. Въ случаѣ, если митрополитъ поѣдетъ въ Руту, извѣстите меня заблаговременно."

XII. Отъ 2 января 1751 г., изъ Пинска. „Получивъ письмо ваше, отъ 10 мин. декабря, удивляюсь, что эта роковая молва (?) недостойнымъ образомъ занесена изъ Новогородка даже на Русь. Пусть это будетъ на долгій вѣкъ его высокопреосвященству, а распространителямъ ея на посрамленіе. Слышалъ я, что отголосокъ этой молвы отразился и въ Волыни..."

Всѣ письма на Польск. яз. Арх. Пол. Дух. Конс. №№ 372—383.

№ 245.

1750 г. ноября 21. Индульгенція папы *Бенедикта* XIV, отпускающая всѣ грѣхи тѣмъ, кто будетъ посѣщать *Полоцкую* каѳедральную и другія, по назначенію мѣстнаго епископа, церкви въ первое воскресенье какого-либо мѣсяца и молиться въ нихъ о мирѣ христіанскихъ государей, искорененіи ересей и превознесеніи Римской церкви, а также объ умершихъ.

Докум. на Лат. яз. Арх. Полоц. Дух. Конс., *№ 384*.

№ 246.

1751 г. апрѣля 24. Письмо пап. нунція *Алберта де Архинто* (*Albericus de Archinto*) *къ Иракл͡ію Лисанскому*[224]). Извѣщаетъ, что всѣ монастыри, которые желала подчинитъ себѣ Польша, присуждены папою въ вѣдомство Литовской провинціи, въ числѣ которыхъ находится и монастырь *Бучаченскій*, состоящій въ Львовской епархіи, у границы Валахіи. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, усматривая, что по отдаленности этого монастыря, трудно провинціалу ревизовать его каждый годъ и непосредственно удовлетворять, во всякое время, просьбы монашествующихъ по разнымъ предметамъ, папа нашелъ необходимымъ, чтобы Литовская провинція добровольно уступила оный Польшѣ. Не думаетъ папа, чтобы Лисанскій и его консульторы могли возражать противъ этого и находитъ, что и самую Литовскую провинцію легко склонить къ тому же, если представить ей,—чего отрицать она не можетъ,—до какой степени важна такая уступка для соблюденія и усиленія самой дисциплины въ данномъ монастырѣ. Причемъ, нунцій присовокупляетъ: „папа съ давнихъ поръ и не разъ заявлялъ свое душевное желаніе, чтобы *въ каждой провинціи учреждены были, по два главныя училища философіи и богословія, въ коихъ бы прилежно приготовлялись молодые монахи къ болѣе успѣшному распространенію уніи*, чѣмъ было это прежде, и къ лучшему совершенію таинствъ для блага многихъ, причисленныхъ къ монастырямъ приходовъ“. Дѣло это папа и поручилъ пока нунцію привести въ

224) См. прим. 211.

дѣйствительное исполненіе. Для чего, назначая шестимѣсячный срокъ, нунцій предписываетъ, чтобы оба провинціала не только учредили такія училища въ четырехъ подвѣдомыхъ имъ монастыряхъ, но и представили бы ему самый проектъ относительно метода преподаванія наукъ и предназначенныхъ преподавателей. Указаніе такихъ монастырей и проч. предоставилъ папа нунцію, который выражаетъ надежду, что и Лисанскій, съ своей стороны, поспѣшитъ исполнить приказаніе папы, имѣя въ виду, какими блистательными успѣхами и пользою будутъ сопровождаться подобныя учрежденія, равно и то, что резоны, по которымъ дѣло это замедлилось до нынѣ, папа не принялъ въ уваженіе.

Докумен. на Латин. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 385.

№ 247.

1751 г. сентября 16. Данная папою *Бенедиктомъ XIV* и кардиналами, главными инквизиторами во всей христіанской республикѣ, особо назначенными апост. столицею для противодѣйствія еретикамъ, Полоцкому архіеп., Кіевск. митроп. *Флоріану Гребницкому* отсрочка употребленія предоставленной ему 23 ноября 1730 г. особой власти еще на пять лѣтъ [225]).

Док. (печат.) на Лат. яз. Архивъ Полоц. Дух. Кон., № 386.

№ 248.

1752 г. 6 апрѣля. Письмо Флоріана Гребницкаго къ князю Іерониму Радзивиллу. Ходатайствуетъ о церквахъ *Себежскихъ* и предлагаетъ учредить особу миссію для болѣе успѣшнаго распространенія уніи въ этомъ зараженномъ схизмою пограничномъ краѣ. (*w tamtym kraiu pogranicznym, schizmą zarażonym*).

Археографич. Сбор. VII, № 197.

№ 249.

Обвиненіе уніат. свящ. Юревича въ разныхъ преступленіяхъ. 1752 г. іюля 17—25.

Во исполненіе предписанія Полоцкой уніат. консисторіи, отъ

225) См. № 198.

30 іюня 1752 г., назначенные ею коммиссары—Базиліанскаго мон. настоятель Іосифъ Спиридовичъ и Чашницкій деканъ, Коптевичской церкви (Леп. у.) приход. свящ. Іосифъ Грегоровичъ, выбывъ на мѣсто въ с. Добею (Пол. у.) производили, 25 іюля того-же года, присяжное дознаніе по обвиненію *приход. свящ. Добейской церкви Александра Юревича* Бѣшенковичскою экономіею, въ томъ: 1) Въ 1752 г., въ праздникъ Сошествія Св. Духа, по случаю бывшей тамъ ярмарки, строго приказывалъ онъ прихожанамъ своимъ, чтобы съ содержателемъ корчмы Куницы, жидомъ Гилькою, ни въ какіе разговоры не входили и никакихъ напитковъ у него не брали, а рыбакамъ,—чтобы рыбы ему, жиду, не продавали и ничего у него не покупали, угрожая имъ куницею (*kunica*) и церковною клятвою, а въ самой корчмѣ Куницѣ угрожалъ тѣмъ же и панамъ. 2) Вслѣдствіе такого приказанія, скисло у жида 3 бочки пива, стоившія 20 зл., которое онъ, какъ негодное уже къ употребленію, вынужденъ вылить на землю. 3) Въ 1752 г., по поводу горячей ссоры съ крест. Степаномъ Карасемъ въ церкви, выбѣжалъ изъ оной, не потушивъ свѣчи, отъ чего возникъ пожаръ, и церковь сгорѣла. 4) Завѣщанные Ѳедоромъ Момойкою на церковь 20 тал. употребилъ въ свою пользу. 5) У жены тогоже Момойки одолжилъ кунтушъ, стоившій 54 зл., и его не возвратилъ. 6) Вымогалъ большую плату за духовныя требы. 7) Отъ жидовъ бралъ подарки. 8) Крестьян. Романа Маску избилъ до крови. 9) Отнесся съ пренебреженіемъ къ письмамъ г. Хрептовича и эконома Бѣшенковичскаго двора 10) У Матвѣя Дубины взялъ въ займы 8 тал. и не возвратилъ. 11) Избилъ до крови Якима и сына его Харитона Бабишей, а жену Якима ударилъ ружьемъ. 12) Закладывалъ у корчмаря жида церковныя вещи, какъ-то: дискосъ и бусы. 13) Принялъ въ свой домъ и нѣсколько недѣль скрывалъ развратную женщину, раскольницу Аришку Аксенову, любовницу г. Варѳоломея Милькевича, дозволялъ имъ преступныя свиданія, а потомъ повѣнчалъ ихъ тайно, безъ дозволенія начальства, а рожденное отъ этого брака дитя оставилъ безъ крещенія; затѣмъ, когда Аришка бросила Милькевича, писалъ къ священнику другаго прихода, Лясковскому, прося его повѣнчать

ее съ другимъ женихомъ, что Лясковскій и исполнилъ. 14) У него, свящ., живетъ работникъ Авдокимъ съ незаконною женою.

Священникъ Юревичъ, отвергая эти обвиненія, жаловался коммиссіи на Бѣшенковичскую экономію за пользованіе крестьянами ея церковною землею безъ всякаго вознагражденія и за неисполненіе обязанностей ея въ отпускѣ корма для скота его, вслѣдствіе чего скотъ палъ. Свидѣтельскими же показаніями констатировано, что свящ. Юревичъ дѣйствительно объявлялъ прихожанамъ *распоряженіе изъ Рима, чтобы христіане не служили у жидовъ* и не имѣли съ ними никакихъ сношеній, ради колдовства; изъ корчмы же разгонялъ народъ предъ воскресными и праздничными днями, когда люди тамъ пьянствовали и играли въ карты; вслѣдствіе побужденія прихожанъ священникомъ къ воздержанію, жидъ Гилька, привезшій въ Добею на ярмарку водку и пиво, принужденъ былъ отвезти назадъ къ себѣ, въ корчму Куницу, 1 бочку пива, которое, однакожъ, едва-ли могло отъ того испортиться и пропасть для жида даромъ, такъ какъ на другой день была тоже ярмарка въ иномъ мѣстѣ; о ссорѣ въ церкви, въ день пожара ея, съ Карасемъ показанія свидѣтелей разнорѣчивы, а нѣкоторые изъ нихъ показали, что свѣчи въ церкви до выхода священника изъ оной были потушены; завѣщанные Мамойкою на церковь 20 тал. могли и сгорѣть вмѣстѣ съ церковью, только на пепелищѣ церковномъ никакихъ слитковъ не найдено; вдова Момойки кунтушъ подарила священнику на поминованіе умершаго мужа ея, что священникомъ и исполнено; о вымогательствѣ за требы—показанія разнорѣчатъ; жидъ Гилька, дѣйствительно, предлагалъ о. Юревичу 5 зл. и боченочекъ водки, чтобы онъ не приводилъ въ исполненіе означеннаго выше распоряженія о несношеніи христіанъ съ жидами, но онъ, свящ., таковыхъ не принялъ; по этому же предмету письма отъ Бѣшенковичскаго двора, направленныя въ пользу жидовъ-кабатчиковъ, привозилъ къ о. Юревичу г. Корейва съ жидомъ Гилькою, но священникъ оставилъ оныя безъ вниманія, вслѣдствіе чего, жидъ Гилька ругалъ о. Юревича и покушался рвать его за бороду. Дубина самъ показалъ, что изъ 8 талеровъ священ. 3 тал. зачелъ ему за нѣкоторыя духовныя

послуги, а до остальныхъ нѣтъ никому дѣла; случалось, что о. Юревичъ бивалъ-таки людей; послѣ отказа предмѣстника его, Свящ. Еленскаго, отъ Добейскаго прихода, въ тамошней церкви никакого серебра не было, а сосуды и проч. были оловяные; что же касается привѣсокъ къ образамъ, то не только таковыхъ, но и *самыхъ образовъ почти не было,* а потому, о. Юревичу нечего было брать изъ церкви и закладывать у жида; г. Милькевича, дѣйствительно, повѣнчалъ съ раскольницей Аришкой, безъ предварительныхъ оглашеній, а повѣнчана-ли послѣдняя съ другимъ женихомъ—свидѣтели отказались незнаніемъ, а только слышали объ этомъ; сама же Аришка въ коммиссіи заявила, что г. Милькевичъ насильно увезъ ее изъ Невельскаго уѣзда, и какъ обвѣнчана она съ г. Милькевичемъ—не помнитъ, такъ какъ была тогда въ большомъ страхѣ, и что сынъ ея отъ этого брака окрещенъ богомольцемъ изъ Козаченской обители, Браславскаго уѣзда, находящейся въ имѣніи помѣщика Бутлера; съ законною-ли женою живетъ работникъ священника Авдокимъ—свидѣтели отказались назнаніемъ.

Въ этомъ дѣлѣ 5 докум. на Польск. яз. Архивъ Полоцкой Духов. Конс., №№ 387—391.

№ 250.

Письмо (копія) кн. Радзивилла, хорунжаго в. к. Лит., къ митроп. Гребницкому. 1752 г. марта 12

(Переводъ съ Польскаго).

Монсиньоръ, хотя я и не думаю, чтобы наданные въ фундушъ для *Себежской церкви* деревни, земли, озера, лѣса и луга (какъ вы пишете) отчуждены были отъ церкви въ замковое распоряженіе, но, во всякомъ случаѣ, выбудетъ, отъ моего имени, мой Невельскій управляющій *(gubernator)* Жидовичъ на мѣсто и вникнетъ въ пограничные споры, съ точнымъ донесеніемъ мнѣ о послѣдующемъ. Между тѣмъ, съ покорнѣйшею благодарностію принимая предлагаемый вами способъ уладить это дѣло безъ судебныхъ преній, остаюсь и проч.

Архивъ Полоцкой Дух. Конс., № 392.

№ 251.

1753 г. 9 іюня. Письмо *Іеронима Волчанскаго*, правосл. еп. Бѣлорусскаго [226]), кн. *Іерониму Радзивиллу*. Жалуется на *Невельскихъ* пароховъ, которые, безъ всякаго сношенія съ православными священниками, тайнымъ образомъ и въ близкомъ родствѣ, вѣнчали прихожанъ Греко-Россійскихъ церквей. Далѣе разсказываетъ слѣдущее: Ѳедоръ Кушинъ, пресвитеръ Мошинскій, бывшій протопопъ Невельскій, за нѣкоторые важные проступки, удаленъ былъ, по волѣ епископа, отъ своей должности, и на его мѣсто поставленъ былъ сынъ его Михаилъ. Между тѣмъ, отставной священникъ не хотѣлъ подчиниться распоряженію власти, и найдя поддержку въ замковой администраціи, продолжалъ священнодѣйствовать, несмотря на отлученіе; кромѣ того, причинялъ всякія оскорбленія какъ собственному сыну, преемнику по должности, такъ и игумену Невельскаго монастыря, куда онъ былъ отправ-

---

226) Въ 1742 г. Бѣлорусскій еп. *Іосифъ Волчанскій* былъ переведенъ въ Москву архіепископомъ. (См. прим. 208). На мѣсто его назначенъ братъ его, быв. старшій Виленск. Святодухова мон. *Іеронимъ Волчанскій*. Но ему долго не давали королевской привилегіи, по той-же причинѣ, по которой не давали и еп. *Арсенію Берло* и *Іосифу Волчанскому*, т. е. вслѣдствіе противодѣйствія папскаго нунція и уніат. архіеп. Полоцкаго Гребницкаго. (См. №№ 197 и 200). Рекомендательная грамота объ еп. Іеронимѣ отправлена къ королю 19 августа 1742 г., а привилегію получилъ онъ только въ концѣ 1744 г. Православные Бѣлоруссы посылали къ нему въ Москву прошеніе за прошеніемъ о прибытіи въ епархію. «Въ сей епархіи—писали они 10 марта 1744 г.—сіе только чинится, что отъ часу унія распространяется далѣе...» 16 янв. 1745 г. Іеронимъ прибылъ въ Могилевъ. Вскорѣ онъ представилъ Св. Синоду: 1) какіе именно монастыри и церкви въ воев. *Мстиславскомъ* при предмѣстникахъ его отняты на унію (4 мон. и 61 цер.) и 2) какое число благочестивыхъ церквей и монастырей имѣлось въ наличности (1 мон. и 25 церквей). Подобную же вѣдомость, но только по всей Бѣлорусской епархіи, представлялъ въ 1739 г. и еп. Іосифъ Волчанскій (отнято на унію 119 цер. и Толочинская протопопія вся (а сколько церквей тамъ—не показано), оставалось въ православіи 56 церк.; въ вѣдомости не показано также, сколько отнято на унію и сколько осталось въ православіи въ *Невельской протопопіи*). Въ 1752 г. еп. Іеронимъ доносилъ, что по вступленія его въ Могилев. еп., съ 1745 г., отобрано уже 30 церквей на унію. (*Чистовичъ* II, 261; *Исторія объ уніи*, стр. 276, 302—303, 327; *Витеб. Стар.* I, 533.

ленъ на покаяніе. Епископъ настойчиво протестуетъ противъ всѣхъ подобныхъ насилій и требуетъ, чтобы свѣтскія власти не вмѣшивались въ дѣла духовныя.

Археографич. Сбор. VII, № 207.

№ 252.

1753 г. августа 8. Бреве папы *Бенедикта* XIV, данное уніат. архіеп. всей Руси, *Флоріану Гребницкому*. Выражая, что чрезмѣрная пастырская ревность Гребницкаго и прежде сего заслужила у него, папы, необыкновенно высокое объ немъ, Гребницкомъ, мнѣніе, которое нынѣ еще возвысилось, увѣдомляетъ, что полученъ отъ имени его меморіалъ, въ коемъ изложены его просьбы, и приложенные приономъ документы. А какъ Гребницкій доложилъ папѣ о вновь *обращенныхъ въ унію жителяхъ г. Борисова* (*ciwium Borosoviensium*), [227]) прося притомъ папу послать отъ ссбя къ Польскому королю Августу, мѣстному епархіальн. епископу, канцлерамъ и маршалкамъ в. к. Литовскаго письма на предметъ утвержденія тѣхъ новообращенныхъ въ уніи и защиты ихъ противъ козней и напастей схизматиковъ, то папа извѣщаетъ, что такія письма отъ него, въ формѣ бреве, велѣлъ онъ изготовить и послать, съ выдачею и Гребницкому экземпляровъ ихъ изъ легатуры.

Докум. на Латинск. яз., сильно поврежденъ. Архивъ Полоцк. Дух. Кон. № 393.

№ 253.

1754 г. 21 января. Письмо *Іеронима Волчанскаго*, правосл. еп. Бѣлорусскаго, къ кн. *Іерониму Радзивиллу*. Проситъ о защитѣ

[227]) Дѣло происходила такъ: въ мартѣ 1753 г. *Огинскій* отобралъ на унію *Борисовскій* мон. со всѣмъ имѣніемъ, а народъ привлекали къ уніи силою. Въ *Курьерѣ Польскомъ* 1753 г., № 867, тогда же объявлено было: «въ староствѣ *Борисовскомъ* игуменъ, неунитъ (*Игнатій Шашкевичъ*), до сихъ поръ бывши упрямъ въ своей вѣрѣ, напослѣдокъ дѣйствіемъ св. Духа съ приходскою своею церковью, съ монастыремъ и со всѣмъ городомъ *Борисовымъ, который весь подлежалъ тому-же расколу, вѣру святую уніатскую принялъ.*» (*Чистовичъ* II, стр. 265 и прим. 3; *Исторія объ уніи*, стр. 328—330, 334).

православнаго духовенства отъ разныхъ несправедливостей и притѣсненій со стороны свѣтской власти; ближайшимъ же поводомъ къ жалобѣ были слѣдующія обстоятельства: прихожане *Язненскаго* погоста, въ графствѣ *Невельскомъ*, выведенные изъ терпѣнія своимъ священникомъ, обращалась къ панамъ коммиссарамъ графства за содѣйствіемъ, но не получили никакого удовлетворенія, потому что обвиняемый нашелъ поддержку въ Лат. (*ritus Latini*) ксендзѣ оффиціалѣ *Невельскомъ*; вскорѣ же послѣ этого священникъ перешелъ въ унію и покушался, при содѣйствіи того же оффиціала, насильно обратить туда же и весь свой приходъ. Другой же священникъ *Чуловскій*, остававшійся вѣрнымъ своей [228]) церкви, оклеветанный по жидовскому подущенію, схваченъ былъ, безъ всякой вины, коммиссарами и брошенъ въ тюрьму, гдѣ уже сидѣлъ болѣе четверти года.

Археографич. Сбор. VII, № 208.

№ 254.

1754 г. февраль. Письмо *Флоріана Гребницкаго* къ кн. *Іерониму Радвивиллу*. Извѣщаетъ о добровольномъ, будто бы, обращеніи въ унію священника *Язненской* церкви и проситъ о посредствѣ коммиссаровъ для такого же добровольнаго обращенія прихожанъ означенной церкви (*żeby niebuntując się y nieszukając alienos deos szli za głosem y nauką tegoż własnego parocha swego*).

· *Археографич. Сбор. VII, № 206.*

№ 255.

1754 г. 13 марта. Письмо *Іеронима Волчанскаго* къ кн. *Іерониму Радзивиллу*. Сообщаетъ о насильственномъ обращеніи въ унію той самой *Язненской* церкви, о которой говорится въ предыдущемъ письмѣ митрополита-уніата; при этомъ Волчанскій прибавляетъ, что прихожане далеки отъ того, чтобы силою оборонять церковь отъ такого захвата. Въ этомъ же письмѣ епископъ проситъ о возвращеніи и возстановленіи нѣкоторыхъ другихъ цер-

[228]) О немъ см. у *Чистовича* II, стр. 264.

квей, изъ коихъ одна въ Кричевѣ злоумышленно сожжена была уніатомъ.

Археографич. Сбор. VII, № 210.

№ 256.

Приказъ администратора Могилев. экономіи о передачѣ, на основаніи королевскаго ордонанса, церкви въ с. Грязевцѣ православнымъ. 1754 г. апрѣля 22.

(Переводъ съ Польскаго).

Выпись изъ Могилевскихъ городскихъ актовыхъ Магдебургскаго права книгъ, выданная просящей сторонѣ. Въ присутствіе городоваго управленія явился лично Могилевской консисторіи инстигаторъ, препод. о. Θеодоръ Поликарповичъ, и представилъ для записи въ Могилевскія городскія книги документъ, слово-въ-слово, такого содержанія: „Я, чашникъ (*czesznik*) княж. Жмудскаго, Бакунскій (*Bacunski*) староста и вице-администраторъ Могилев. экономіи е. кор. вел., Семенъ Петръ Герубовичъ, довожу до свѣдѣнія лавника и мужей села *Грязевца* (*lawnikowi y tezom wsi Hreziwca*), что есть ордонансъ е. к. велич., нынѣ благополучно правящаго, о томъ, чтобы вы *состоящую въ селѣ Грязевцѣ церковь отняли обратно въ благочестіе*, въ которомъ она и прежде сего пребывала (*iest wola y ordynans Imci pana naszego... abyscie cerkiew swoią u Hraziwcu nazad odebrali do blahoczestyi, jak przed tym zostawała*), и просили бы Бѣлорусскаго Могилевскаго правосл. епископа поставить къ ней священника; находящемуся же нынѣ тамъ уніатскому священнику, по имени Паславскому, предложили бы удалиться оттуда безъ всякаго прекословія и дальнѣйшаго насилія, не ожидая строгихъ мѣръ, опредѣленныхъ ясно выраженною волею е. к. вел. Да чтобы не забиралъ онъ изъ той церкви ни книгъ, ни другой церковной утвари, пріобрѣтенныхъ прихожанами, за исключеніемъ лишь тѣхъ вещей, какія внесъ туда самъ. Никакихъ криминаловъ чинить или подавать къ нимъ поводъ онъ не долженъ, подъ страхомъ тѣлеснаго наказанія—ста

ударовъ постромкою и 100 копъ штрафа въ казну е. к. вел. Строго приказываю все это исполнить. Могилевскій е. к. велич. замокъ, 22 апрѣля 1754 г.“ У сего документа, съ приложеніемъ замковой печати, подпись такая: „Распоряженію этому должны подчиниться и всѣ прихожане, подъ опасеніемъ вышесказаннаго штрафа.“

Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 394.

№ 257.

Переписка между подканцлеромъ Водицкимъ и папскимъ нунціемъ, съ одной стороны, и уніат. митрополит. Флоріаномъ Гребницкимъ, съ другой, по поводу предстоящаго избранія православнаго епископа на Бѣлорусскую каѳедру, по смерти еп. Іеронима Волчанскаго. 1754 г. 25 дек.—1755 г. мая 14 [229]).

I. Письмо подканцлера короны Польской, Водицкаго, изъ Варшавы, къ Полоцк. уніат. архіепископу 1754 г. декабря 25.

(Переводъ съ Польскаго).

Высокопреосвященнѣйшій, досточтимѣйшій владыко и особенный покровитель! Изъ письма вашего, отъ 6 декабря, узнаю о смерти *Могилевскаго псевдо-епископа* [230]) и по этому случаю, благодаря вашимъ неусыпнымъ пастырскимъ заботамъ и ревности, убѣждаюсь въ достохвальномъ усердіи вашемъ въ дѣлѣ св. вѣры и распространенія уніи, какъ доказываютъ приложенные вами: неподлежащій сомнѣнію декретъ Сигизмунда III, конфирмація и кассація Августа II и рескрипты, посланные въ Могилевъ, тогдашнему администратору Буковскому. [231]) Пристаю и я къ благочестивому и достохвальному противодѣйствію вашему, и потому, прежде чѣмъ выѣду въ Саксонію, предпреждаю письмомъ моимъ кс. духовника королевскаго, чтобы онъ вліяніемъ своимъ (*insynuacyą swoją*) воздержалъ всепресвѣтлѣйшаго короля отъ подписи презенты дизуниту, пока я самъ не явлюсь къ особѣ е. в. и не на-

[229]) См. примѣч. 226.

[230]) Православнаго еп. *Іеронима Волчанскаго*, разумѣется.

[231]) См. № 200, IV, и примѣч. 209.

строю двора. Одно меня крайне раздражаетъ—это трактатъ Гримултовскаго, которымъ, въ п. 9. л. 153, наравнѣ съ другими епископіями, гарантирована и Бѣлорусская [232]); на чемъ и будутъ, безъ сомнѣнія, опираться императрица Россійская и ея министерство. Въ виду этого, желалъ бы я получить отъ васъ, въ данномъ случаѣ, болѣе полныя свѣдѣнія,—не найдется-ли чего-нибудь еще въ прежнихъ трактатахъ, или же въ другихъ документахъ, противорѣчащаго этому трактату Гримултовскаго? Буду ждать такихъ свѣдѣній въ самоскорѣйшемъ времени, для предупрежденія выдачи презенты дизуниту и для опроверженія подлежащаго пункта въ трактатѣ Гримултовскаго. Твердое настояніе мое на этомъ уже служитъ несомнѣннымъ доказательствомъ моего усердія и сильнаго содѣйствія въ настоящемъ дѣлѣ, и ручательство, что я употребляю всеможныя мѣры къ достиженію въ немъ самаго желаннаго успѣха и проч.

Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 395.

II. Письмо пап. нунція, изъ Варшавы, къ уніат. митрополиту всей Руси. 1755 г. января 6.

(Переводъ съ Латинскаго).

Кому неизвѣстны многочисленныя похвалы, которыми осыпаемы были прилежаніе, ревность и бдительность вашего преосв. въ подпорѣ вами правъ католической вѣры, неутомимые труды и стойкость въ направленіи къ уніи заблудшихъ отъ церкви? Въ этомъ убѣдили меня отлично и новѣйшіе опыты. Знаю вашу скорбь о злополучно погибающемъ въ ереси Могилевскомъ псевдо-епископѣ; еще болѣе,—слышу тяжкія стенанія ваши, исторгаемыя соблазномъ и вѣчною пагубою христіанской паствы, пока онъ будетъ живъ. Хвалю также заботы и старанія ваши, выразившіяся тѣмъ, что вы умоляете о помощи всепресвѣтл. короля; что, изображая вѣчное осужденіе Могилевской церкви, проливаете объ ней молитвы и приносите обѣты, чтобы поставленъ былъ надъ него не иной, какъ только ортодоксальный (уніат.) епис-

---

[232]) См. № 138.

копъ. А я, съ своей стороны, не уклоняюсь отъ моего долга— усильно ходатайствовать предъ е. к. велич., чтобы удовлетворить ваши желанія, насколько мнѣ это будетъ возможно. При всемъ томъ, однакожъ, противъ почтеннѣйшаго письма вашего имѣю кое-что возразить, представляющееся, притомъ, весьма важнымъ въ предпринятомъ дѣлѣ. Прежде всего, спрашиваю ваше преосв., какіе у васъ есть виду письменные памятники, которыми можно было бы убѣдить всепресвѣтл. короля въ томъ, что при постановленіи новаго Могилевскаго епископа долженъ получить отъ его велич. номинатуру только епископъ ортодоксальный (уніат.)? *Въ декретахъ же королей Сигизмунда III и Августа II, присылкою которыхъ вы меня удостоили, для уясненія даннаго вопроса, не могъ я отыскать указаній на то, какой именно долженъ быть тотъ новый преосвященный: состоящій-ли въ католическомъ единеніи, или же схизматикъ* (*Novi enim in iis regum Sigismundi III et Augusti II decretis, quae ad me mittere dignata est ad elucidandam questionem rationes non adinvenio, ut ipsemet novus antistes de catholica communione vel de schismatica seligendus videatur*)? Два декрета Августа ничто иное, какъ только то, что одного непрошеннаго гостя выталкиваютъ вонъ (*intrusi ejectionem*), а другаго ссылаютъ (*alterius clecti proscriptionem*) [233]). А въ другихъ двухъ декретахъ Сигизмунда опредѣляются лишь извѣстныя взаимныя отношенія между Полоцкимъ архіепископомъ и Могилевскими (обывателями), съ наложеніемъ на послѣднихъ денежнаго взноса (*poenam*), подлежащаго уплатѣ архіепископу, по праву священства, (*jura sacerdotii*), называемаго *stolae*, которое право, притомъ, прежде того даже и вовсе не было извѣстно. Ни въ томъ, ни въ другомъ декретѣ не говорится, однако, что епископовъ слѣдуетъ поставлять только католическихъ, и что Могил. жителямъ воспрещается имѣть схизматика [234]) (*In neutra autem sanctione legitur ipsos solum catholicos praefecisse episcopos et populum Mohiloviensem prohibuisse ne haberet schismaticum*). Такъ-то, преосвященнѣйшій вла-

---

[233]) Рѣчь идетъ о правосл. Могилевск. епископахъ *Арсеніи Берлѣ* и *Іосифѣ Волчанскомъ*. См. №№ 197 (I, II, VIII) и 200 (II).

[234]) Т. е. епископомъ, конечно.

дыко! Дѣло трудное: за него взяться можно только съ большимъ благоразуміемъ. Право, это несносное время такъ непостоянно, вслѣдствіе чего—труды и заботы пропадаютъ безъ пользы. Могилевская церковь, отовсюду обуреваемая врагами нашей вѣры, поистинѣ, терпитъ крайнюю нужду въ строителяхъ Таинъ Божіихъ. Но рѣшиться на открытую вражду съ *могущественною и храброю Россійскою имперіей* (*cum potenti ac valida Moscovitarum imperio*) было бы, съ нашей стороны, неблагоразумно и безполезно, тѣмъ болѣе въ дѣлѣ вѣры. Не приходится враждоватъ намъ и съ тѣми, у которыхъ явилась дикая мысль и силы всячески поддерживать и охранять схизматическихъ сектантовъ. Къ тому же, въ мирныхъ трактатахъ, заключенныхъ между здѣшнею славною Рѣчью Посполитою и выше названною имперіей, постановлены и утверждены условія, не допускающія никакихъ измѣненій въ дѣлѣ вѣры, так что всепресвѣтл. король Августъ III, несмотря на свое благочестіе и особенно пламенную ревность, въ крайности не могъ поддержать это Могилевское дѣло, быть можетъ, въ виду утвержденныхъ уже трактатовъ, а равно и того, чтобы ортодоксальная вѣра (унія) не испытывала чрезмѣрныхъ и постоянныхъ покушеній и смятенія (*conatus et turbas*) со стороны сосѣдней имперіи. Итакъ, по зрѣломъ обсужденіи всего вышеизложеннаго, обращаюсь опять къ вашему преосвящ. съ моей просьбой удостоить меня присылкою тѣхъ письменныхъ памятниковъ, о коихъ сказано выше, и которые соотвѣтствовали бы правдѣ и санктированнымъ актамъ королевства.

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 396.

III. Письмо М. Водицкаго къ ун. митрополиту, изъ Дрездена. 1755 г. февраля 19.

(Переводъ съ Польскаго).

Высокопреосвященнѣйшій владыко! Да умножитъ Господь.. вашего высокопреосвященства и да продлитъ дни ваши для преуспѣянія достохвальной ревности, осебенно въ тамошнемъ краѣ гдѣ *догматы дизунитовъ силятся взять верхъ*. (*Dogmata dis-unitorum usiulią brac gorę*). Уже я здѣсь поспѣшилъ сдѣлать двору

сильныя представленія, чтобы не послѣдовало номинаціи на Могилевскую епископію въ пользу дизунитскаго субъекта, тѣмъ болѣе, что всепресвѣтлѣйшій король находится въ нерѣшительности и болѣе склоненъ отложить это дѣло на дальнѣйшее время,—о чемъ я и буду непрестанно толкать въ двери сердца государева. Былъ у меня на-дняхъ г. Россійскій посолъ и настаивалъ на означенной номинаціи, приводя на основаніе номинаціи, данныя какъ бл. пам. всепресв. е. в. королемъ, такъ и нынѣ благополучно правящимъ. Но я отвѣчалъ послу, что это не можетъ быть допущено, потому именно: 1) что хотя бл. пам. е. к. король и далъ было номинацію, но вдругъ же и отмѣнилъ ее, такъ какъ она дана была вслѣдствіе неправильнаго представленія дѣла канцеляріею, и 2) что епископія эта не имѣетъ фундуша, да она и не учреждена вовсе, а только измышлена недавно, такъ какъ городъ Могилевъ всегда находился подъ управленіемъ Полоцкихъ архіепископовъ,—въ чемъ и ссылался я на Сигизмундовскіе декреты. [235]) На это посолъ сказалъ мнѣ только то, что будетъ ожидать еще, по этому предмету, дальнѣйшаго повелѣнія своей государыни. Правда, Гримултовскіе пакты скорѣй стоятъ за Москву, предоставляя схизматикамъ свободу вѣры и постройки церквей въ нашемъ государствѣ, за нами же, въ Кіевѣ и въ другихъ отпавшихъ отъ Польши краяхъ, оставляя богослуженія только въ частныхъ домахъ. Но я, при помощи Божіей, изыщу и не премину употребить, въ этомъ случаѣ, всякіе способы къ уничтоженію замысловъ схизматическихъ, чтобы эта *гидра* (православная вѣра) не простирала своихъ головъ въ нашей католической державѣ. Между тѣмъ, многократно повторяю мои желанія вамъ самаго крѣпкаго здоровья и многихъ лѣтъ, а на небеса поздняго отшествія, вамъ, который столь необходимъ для земли, и проч.

Документъ нѣсколько поврежденъ временемъ. Архивъ Полоцк. Духов. Конс., № 397.

---

[235]) Т. е. на такіе документы, убѣдительность которыхъ казалась весьма сомнительною даже нунцію. (См. предъид. письмо).

IV. Письмо пап. нунція, изъ Дрездена, къ ун. митр. всей Руси. 1755 г. февраля 26.

(Переводъ съ Латинскаго).

Присланныя при почтеннѣйшемъ письмѣ вашего преосвящ. доказательства и письменные памятники, благопріятныя Могилевскому уніатскому дѣлу, я получилъ. Поощренный послѣднимъ письмомъ ваш. преосвящ., я уже хлопоталъ у двора и министровъ, чтобы ортодоксальная вѣра (унія) и ваши права не потерпѣли никакого ущерба. А бреве папы къ всепресв. королю и главнымъ сановникамъ вел. кн. Лит.—первому немедленно вручу, а послѣднимъ перешлю. Узналъ я, что противныя партіи не малы; самое же дѣло отложено для рѣшенія потомъ. Между тѣмъ, я, всегда озабоченный исполненіемъ приказанія св. отца и моего долга, прошу ваше преосвящ., если случится что-либо важное, удостоить меня вашимъ о томъ увѣдомленіемъ, чтобы мы, по дружномъ совѣщаніи, могли дѣйствовать согласно.

Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 398.

V. Письмо М. Водицкаго къ ун. митрополиту, изъ Дрездена. 1755 г. апрѣля 23.

(Переводъ съ Польскаго).

Высокопреосвященнѣйшій и пречестнѣйшій владыко, особенный покровитель! Россійскій посолъ не перестаетъ каждый разъ докучать двору и съ крайней настойчивостью требовать выдачи номинаціи дизуниту на Бѣлорусскую епископію. Я же, съ своей стороны, всевозможными мѣрами препятствую подписи такой привилегіи. Дѣлалъ я и прежде мои представленія его величеству и въ послѣднее время возобновилъ ихъ; наконецъ, горячо умолялъ всепресвѣт. королеву поддержать это дѣло своимъ покровительствомъ. Между тѣмъ, усмотрѣлъ я, что Россійскій посолъ все съ большею и большею энергіей настаиваетъ на дѣлѣ. Это выразилъ онъ мнѣ, будучи у меня на-дняхъ, опираясь на то, что прежняя привилегія въ пользу дизунита повторена была и нынѣ благополучно правящимъ е. в. королемъ. Въ виду этого, приказалъ я неотложно изготовить меморіалъ для окончательнаго опроверженія его доводовъ, тѣмъ

болѣе, что онъ такъ энергически дѣйствуетъ именемъ своего двора. *Не мѣшало бы, мнѣ кажется, и вашему высокопреосвященству предупредить Литовскія канцелярiи (kancelaryie Litewskie), чтобы не прилагали печати къ такой привилегiи: тогда привилегiя была-бы получена украдкою (subreptitia)* [236]). Говоря это чистосердечно, остаюсь, и проч.

(Приписка:) Надѣюсь, что несмотря на сильное настоянiе Россiйскаго посла, всепресвѣтлѣйшiй король не подниметъ руки своей къ подписанiю (т. е. привилегiи Могил. правос. еписк.).

Архивъ Полоцкой Дух. Конс., № 399.

VI. Письмо М. Водицкаго къ Гребницкому. 1755 г. апрѣля 26.
(Переводъ съ Польскаго).

Секретнѣйше (*soli solissimo*). Монсиньоръ! Изъ контекста этой копiи,—которую посылаю въ числѣ другихъ приложенiй, [237]) вы усмотрите, чего должно опасаться, и примите дѣятельныя мѣры противодѣйствiя. А я, съ своей стороны, дѣйствовалъ и буду дѣйствовать, пока не исполнится данное мнѣ прежде обѣщанiе. Совѣтовалъ бы, однако, вамъ послать кого-либо изъ вашихъ прелатовъ, съ новыми представленiями, въ Схову (*do Schowy*). Туда отправляюсь я 15 мая, а за мною намѣренъ прибыть туда же и е. в. король. Дивлюсь и не могу надивиться такой перемѣнѣ. Прошу держать въ секретѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ поручая себя всегдашней вашей благосклонности, остаюсь и пр. Кс. М. Водицкiй, П. К.

(*Приписка:*) Преосв. еписк. Холмскiй могъ бы также побывать тамъ и обдѣлать свое дѣло. Отъ е. в. получено въ городѣ новое настоянiе объ утвержденiи (привилегiи). Свѣдѣнiе объ этомъ получилъ я съ сегодняшнею почтою.

(*На конвертѣ:*) Высокопреосвященнѣйшему и пречестнѣйшему владыкѣ Гребницкому, Полоцкому Греко-унитскому архiепископу, митрополиту всей Руси, господину и особенному покровителю. Въ Полоцкѣ. Рекомендуется особенно (*Recomend. Singulrme*).

Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 400.

---

236) Какой добросовѣстный совѣтъ!

237) Этихъ приложенiй въ архивѣ П. Д. К., къ сожалѣнiю, не сохранилось.

LXC.

Monseigneur:

Soli Solissimo Ex contextu tey Kopii ktorą posyłam in anneksie, zna-
yzie JW WMM Pan Dziey quid sit metuendum, y wszelkie
efficacia media ad impediendum. Ja z moiey strony feci et
faciam do utrzymania pierwszey Mnie daney deklaracyi. Ex-
cytbym iednak abyś JW WMM Pan kogo ex suis Praelatis
cum novis repraesentationibus posłał do Wschowy dokąd 15ta
Maij wyieżdżam a Krol JMC zaraz ma tamże stanąć.
Admiror y mirari satis niemogę nad tą odmianą. Proszę
o Sekret, oraz nieustanney oddaiąc mię łasce iestem cum
distinctissima Aestimatione.
Jaśnie Wielmożnego WMM Pana Dobrodzieia

JMC X. Biskup Chełmski
mógłby tę podroż odprawić
y swoy interes. nową instancyą
ad Urbem a Maiestate utwierdzić
Wiadomość tą dziwiącą z pocztą mi
doszła
26 Aprilis 1755to

Dozgonnie rzetelny y
nayniższy sługa
X. M. Wodzicki BK

1755 г. апрѣля 26. Письмо подканцлера Вадицкаго къ уніат. митроп. Полоцкому Флоріану Гребницкому. Витеб. Стар. т. V, ч. 1, № 957, и Прибав. XXXII, VI.

VII. **Письмо М. Водицкаго, изъ Дрездена, къ Флоріану Гребницкому. 1755 г. мая 14.**

(Переводъ съ Польскаго).

Имѣя намѣреніе отправиться завтра во Всхову (*do Wschowy*), вчерашняго дня представилъ я е. к. велич. проектъ вашъ, переведенный на франц. языкъ, о неправильно претендуемой схизматиками номинатурѣ на Могилевскую епископію. Поспѣшилъ сдѣлать это въ тѣхъ видахъ, чтобы, во время моего отсутствія, Рускій посланникъ не успѣлъ получить королевской подписи, на которой онъ усильно и всемѣрно настаиваетъ, будучи побуждаемъ къ тому своимъ дворомъ. Къ тому же, по полученнымъ мною со стороны свѣдѣніямъ, Русскій дворъ заявилъ, что въ случаѣ, *если номинатура эта въ пользу схизматика не будетъ подписана королемъ, то будетъ воспрещено миссіонерамъ дѣлать свое дѣло въ Москвѣ (ieżeli ta nominacya favore schizmatyka nie będzie podpisana, tedy w Moskwie zabronić mają liberum exercitium missyonarzom)*,— это между нами. По этому, можете судить, какіе пути избираетъ то государство для защиты и распространенія своей вѣры. Что касается до меня, то я употребилъ всѣ предусмотрѣнныя мною мѣры, чтобы эта номинатура не досталась схизматику.

Покорнѣйше благодарю за обѣщанныя мнѣ 30 окъ кофе и прошу поручить кому-либо принять отъ моего довѣреннаго слѣдуемость, въ Варшавѣ.

Архивъ Полоцк. Духов. Конс., № 401.

№ 258.

Копія номинатуры, данной королемъ Августомъ III Георгію Конисскому на правосл. Бѣлорус. епископію. 1755 г. мая 23 [238]).

(Переводъ съ Польскаго).

Августъ III и проч. Объявляется сею грамотою-привилегіею всѣмъ вообще и каждому въ особенности, кому о томъ вѣдать

238) *Георгій Конисскій* въ Бѣлорусскіе епископы посвященъ изъ ректоровъ Кіевской академіи. Въ 1756 г. отъ 10-го іюня, онъ доносилъ Св. Синоду, что 1) уніаты не перестаютъ отнимать отъ православныхъ церкви; 2) запрещаютъ строить новые храмы на погорѣлыхъ мѣстахъ и возобновлять обветшавшіе; 3) уні-

надлежитъ. Усмотрѣвъ примѣрное благочестіе и способность преосвященнаго *Георгія Конисскаго* (*Koneskiego*) къ пастырскому сану, засвидѣтельствованныя сенаторами и государственными чинами, при насъ находящимися, мы, согласно единодушному избранію его подлежащими духовными и свѣтскими людьми обоихъ государствъ (Польши и Литвы) и обоего сословія (духовнаго и свѣтскаго), *въ древней Греческой вѣрѣ* пребывающими, постановили дать ему и утвердить за нимъ *епископію Бѣлорусскую, Мстиславскую, Оршанскую и Могилевскую, остающуюся праздною послѣ смерти преосвященнаго Іеронима Волчанскаго*, б. епископа Бѣлорусскаго, что настоящею грамотою-привилегіею нашею даемъ и утверждаемъ, съ тѣмъ, чтобы названный Георгій Конисскій, послѣ хиротоніи своей на вышесказанную Бѣлорусскую епископію, вступилъ въ управленіе оною епископіею въ отношеніи какъ духовныхъ, такъ и мірскихъ, съ каѳедральными и частными церквами, монастырями, братствами, начальствующими, священниками Греческаго обряда, издавна къ Бѣлорусской епископіи принадлежащими и состоящими въ вел. княж. Литовскомъ, со включені-

---

атскіе священники вторгаются въ дѣла греко-россійскаго исповѣданія, особливо въ дѣла браковъ, когда благочестивые священники не разрѣшаютъ оныхъ по церковнымъ правиламъ; 4) отнимаютъ у православныхъ церквей имѣнія; 5) привлекаютъ священниковъ къ своимъ судамъ, такъ что и въ обычай уже вошло священникамъ судиться у нихъ; 6) близъ храмовъ православныхъ строятъ корчмы; 7) манифестъ Императрицы о возвращеніи бѣглецовъ россійскихъ въ Россію публиковать запретили, говоря священникамъ: «сколько-де здѣсь словъ, столько розогъ надобно тебѣ по спинѣ дать.» «*Хотя иныя церкви уже по двадцати лѣтъ къ уніи состоятъ*—писалъ онъ въ донесеніи отъ 27-го октября 1757 г.,—*однако и нынѣ еще бѣдные тѣхъ церквей прихожане приходятъ ко мнѣ тайно, страха ради римскаго, и съ плачемъ просятъ: не можно-ли имъ помочь, да ы по прежнему быть въ православіи*» Изъ приложенной къ этому донесенію вѣдомости видно, что при вступленіи Георгія въ управленіе бѣлорусскою епархіею, въ ней было только 130 церквей; на унію отнято съ 1686 года 164 церкви и 5 монастырей. (*Чистовичъ* II, 268; *Исторія объ уніи*, 342—346; *Витеб. Стар.* I, 534). Въ 1758 г. еп. *Георгій Конисскій* приносилъ жалобу на отнятіе на унію правосл. Свято-Преображенской церкви въ *Улѣ* (Полоц. воев.). Въ 1765 г. принесена ихъ жалоба королю по дѣлу о разныхъ притѣсненіяхъ православному духовенству отъ Польскихъ чиновниковъ. (*Археограф. Сбор.* II, № 77).

емъ всякихъ принадлежностей (*i z wielką inkorporacyą wszystkich przyległosci*) и съ обширными имѣніями (*wielkiemi dobrami*), деревнями, фольварками, землями, ихъ доходами и принадлежностями, въ дарственныхъ правахъ и привилегіяхъ особенно обозначенными, а именно: съ деревнями, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежащими, подъ названіемъ: Смолы, Заполье, Лѣсники, Колотовинъ, Виркиты; въ повѣтѣ Оршанскомъ: Печерскъ, Барсуки, Цвирковъ, Тарасовичи, Вѣсня и Мошанаки; также съ перевозами на рѣкѣ Днѣпрѣ, въ Могилевѣ, Любчѣ и Бородичахъ находящимися; равно какъ съ населенными и ненаселенными земельными участками (*jurysdykami*), въ городахъ нашихъ Мстиславлѣ и Могилевѣ состоящими, съ полнымъ послушаніемъ ему всего духовенства Греко-Россійской вѣры, въ вел. княж. Литовскомъ находящагося, также съ свободнымъ пользованіемъ и мирнымъ владѣніемъ всѣмъ этимъ, безъ всякаго чьего бы то ни было препятствія, такъ точно, какъ и предшественники его предъ симъ владѣли и пользовались, и съ подлежащими доходами съ духовенства. Всѣмъ этимъ долженъ онъ владѣть и пользоваться до самой смерти своей или же до полученія какого-либо высшаго назначенія. Кромѣ того, дается ему власть, насколько простирается она по древнимъ уставамъ и обычаямъ ихъ (православныхъ) и согласно древнимъ правамъ, чинить судъ во всѣхъ дѣлахъ духовныхъ и управлять всѣмъ духовенствомъ—высшаго и низшаго званія, такъ, чтобы, употребляя свою епископскую власть въ церквахъ и монастыряхъ государствъ нашихъ, пріумножалъ славу Божію, а непослушныхъ и преступныхъ каралъ. Причемъ обѣщаемъ именемъ нашимъ и всепресвѣтлѣйшихъ преемниковъ нашихъ, что мы названнаго выше преосвященнаго Георгія Конисскаго сохранимъ при владѣніи и спокойномъ пользованіи сею епископіею, духовною властію и принадлежащими къ епископіи имѣніями и никому не дадимъ права удалять его отъ таковыхъ, а, напротивъ, желаемъ и обѣщаемъ имѣть его подъ особеннымъ нашимъ покровительствомъ, чтобы его, упоминаемаго преосвященнаго Георгія Конисскаго, всѣ почитали и признавали своимъ законнымъ и собственнымъ епископомъ Бѣлорусскимъ, Мстиславскимъ, Оршан-

скимъ и Могилевскимъ, и чтобы никто ни самъ не препятствовалъ, ни другихъ не допускалъ препятствовать ему въ пользованіи вольностями и прерогативами, принадлежащими ему по закону и по древнему обычаю, подъ опасеніемъ, за противное, наказаній, опредѣленныхъ законами для насильниковъ. Въ удостовѣреніе и для полной силы чего, мы сію грамоту подписавъ собственною нашею рукою, повелѣли приложить къ ней печать вел. княж. Литовскаго. Дана въ Виховѣ (*w Wichowie*), [239]) мѣсяца мая 23 дня, лѣта Господня 1755, правленія же нашего въ 22. *Avgustus Rex.*

Архивъ Полоцкой Духовн. Консис., № 402. Ср. Исторія объ уніи, стр. 346—348.

№ 259.

Взаимныя обвиненія уніат. свящ. Глушневича и Гардѣевича въ разныхъ преступленіяхъ. 26 мая—17 іюня 1755 г.

Въ Полоцкой ун. консисторіи, по донесенію братства *Зайковской* церкви и по ходатайству инстигатора, производилось дѣло о томъ, что церковь сгорѣла, будто-бы, по винѣ мѣстныхъ приход. священника *Петра Глушневича* и викарія *Космы Гардѣевича*, вслѣдствіе нерадѣнія и злобы ихъ, а также о взаимныхъ ихъ претензіяхъ и обвиненіяхъ. Рѣшеніемъ своимъ, 26 мая 1755 г., консисторія, за неявкою братства на судъ и непредставленіемъ имъ, съ своей стороны, доказательствъ, въ томъ, что церковь сгорѣла по винѣ означенныхъ священниковъ, не признала ихъ виновными; относительно же взаимныхъ претензій ихъ и обвиненій поручила, согласно просьбѣ ихъ, Велижскому Латинскому комендарію Францу Ицкевичу и Велижскому же уніат. священнику Максиму Бѣлькевичу произвести на мѣстѣ, въ с. Зайковѣ, присяжное дознаніе, и самое производство представить въ консисторію, съ вызовомъ въ оную и сторонъ. Викарій обвинялъ приход. священника собственно въ лишеніи его доходовъ за исполненіе духовн. требъ и удержаніи имущества, принадлежащаго сиротамъ

[239]) Быть можетъ, надо читать „Wschowie?“ У Бантыша-Каменскаго сказано, что грамота эта дана въ *Фраустатѣ*.

покойнаго приход. Зайковскаго священника, а его, викарія, отца, а также неудовлетвореніи ихъ за возведенныя покойнымъ въ с. Зайковѣ постройки, побитіи домашнихъ его, викарія, животныхъ и употребленіи ихъ въ свою пользу. Приходскій же священникъ обвинялъ викарія въ томъ, что онъ пьянствуетъ, не повинуется ему и потому крайне нерадивъ по службѣ; опускаетъ служить обѣдни, а если служитъ, то нерѣдко безъ вечерни и утрени; отказывается ѣздить къ больнымъ; по его нерадѣнію, псалтырь въ Зайковской церкви не былъ читанъ какъ по воскреснымъ днямъ, такъ и по праздничнымъ, т. е. въ Пятидесятницу, на Рождество Св. Іоанна Крестителя, въ день св. Ап. Петра и Павла; да *псалтыри тамъ и вовсе не было*, пока онъ, приход. священникъ Глушневичъ, послѣ поступленія своего къ сей церкви, не убѣдилъ церковныхъ старостъ пріобрѣсть оный; однажды приход. священнику крайне нужно было ѣхать въ приходъ, для заклинанія и сожженія заломовъ въ житѣ, а тутъ прибыли звать его къ больному, но такъ какъ викарій ѣхать къ больному отказался, то онъ, прих. свящ., вынужденъ былъ отправиться къ больному самъ, оставивъ уже столь важное заломное дѣло; обижалъ пономаря, забирая для себя холстъ, подстилаемый подъ ноги вѣнчающихся и составлявшій всегда принадлежность пономаря; употребилъ на топливо церковную ограду.

При произведеніи же дознанія коммиссіею, 17 іюля 1755 г., спрошенные свидѣтели, подтверждая пьянство и нерадѣніе по службѣ викарія, а отчасти и приход. священника, между прочимъ, показали, что викарій, проѣзжая мимо корчмы Стапановичи, запоилъ въ ней одного человѣка, который въ тотъ же день и умеръ, причемъ выпили оба водки на 6 коп.; въ другой разъ, возвращаясь отъ больнаго, въ той же корчмѣ, не слѣзая съ лошади, выпилъ кружку пива, несмотря на то, что былъ со Св. Дарами; читалъ прихожанамъ молитвы разъ при корчмѣ предъ жидовскимъ амбаромъ, а въ другой разъ въ жидовскомъ же амбарѣ; рукополагался во священника не достигши законныхъ лѣтъ; пчелы брата викарія, Тимоѳея, нападали на пчелъ приход. священника, доказавшаго это такою хитростію: онъ, прих. свящ., велѣлъ человѣку

своему заткнуть отверстія въ своихъ ульяхъ, а на прилетающихъ пчелъ дуть чрезъ трубочку мукою; затѣмъ свящ. пошелъ посмотрѣть пчелъ брата викарія, и онѣ оказались въ мукѣ; чрезъ такое нападеніе пчелъ викаріева брата приход. священникъ на своихъ 20 ульяхъ понесъ большую потерю. Между тѣмъ, Зайковскіе прихожане, поданнымъ Полоцк. архіепископу прошеніемъ, ходатайствовали объ утвержденіи Глушневича постояннымъ при ихъ церкви священникомъ.

Въ этомъ дѣлѣ 5 докум. на Польскомъ яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 403—407.

№ 260.

1755 г. сентября 22. Меморіалъ, поданный, 22 сентября 1755 г., папѣ *Бенедикту* XIV, отъ имени Полоцк. архіеп. *Флоріана Гребницкаго.* Гребницкій униженнѣйше молитъ папу подтвердить данную уже ему индульгенцію для умирающихъ на десятилѣтіе, въ уваженіе того обстоятельства, что ему крайне затрудительно явиться для этого лично въ Римъ изъ епархіи своей, расположенной въ области, смежной съ Московскими предѣлами или, лучше, за недостаткомъ въ тѣхъ мѣстахъ въ гонцѣ (*ex sita in confiniis Moschorum sua archidioecesi, vel maxime ob defectum ordinarii in illis partibus cursoris*). Просьбу эту папа велѣлъ удовлетворить.

Докум. на Лат. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 408.

№ 261.

1756 г. (мѣсяца и числа нѣтъ). Частная замѣтка о претензіяхъ *Лавдерскаго* (Люцинскаго уѣзда) приходскаго уніат. священ. Андрея Петровскаго къ Посинскимъ Доминиканамъ, какъ исправляющимъ духовныя требы въ Инфлянтахъ: 1) Доминиканецъ Довгяла окрестилъ младенца у прихожанъ Петровскаго, дер. Мишкина, Павлика и Анны Ламановъ; 2) тоже—младенца Осипа у Степана и Пелагіи Рывчиныхъ, дер. Иванова; 3) тоже,—въ мо-

настырѣ своемъ,—двухъ млад. у Михаила и Маріи Литвиновъ, дер. Плоской.

Докум. на Польск. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 409.

№ 262.

Обвиненіе уніат. священ. Петра Голенбевскаго въ разныхъ преступленіяхъ. 1757 г. мая 18.

Поданные для изслѣдованія Полоцкому уніат. архіеп. Велижскимъ войтомъ Василіемъ Хрулевичемъ и 16 прихожанами *Велижской Ильинской* городской церкви, отъ себя и всѣхъ прихожанъ оной, обвинительные пункты противъ приходскаго священника той церкви, *Петра Голенбевскаго*: 1) Въ г. Велижѣ за Двиною, мѣщ. Василій Свѣнцицкій умеръ безъ напутствованія Св. Тайнами, за отказомъ отъ сего о. Голенбевскаго, который потомъ похоронилъ его за выторгованную плату. 2) Прибывъ въ дер. Пралыги, состоящую въ приходѣ той церкви, для напутствованія Св. Тайнами больной въ домѣ Родьки Гриштя, по имени Маріи, о. Голенбевскій, не входя въ избу, спрашивалъ о сосѣдѣ Осипѣ и говорилъ, повторяя трижды: „гдѣ этотъ Осипъ? велю его сжечь посреди города.“ Когда же вошелъ въ избу, то, обратясь къ больной, говорилъ: „баба Мургва! отдай мнѣ все наслѣдство твое, т. е. хлѣбъ, двухъ коровъ, трехъ свиней и трехъ овецъ, а если мнѣ всего этого сейчасъ не отдашь, то исповѣдывать тебя не стану и велю похоронить не распутіи.“ Но такъ какъ бѣдные хозяева дать ему этого имущества не согласились, то онъ уѣхалъ, не исповѣдавъ больной. На вторичное же приглашеніе вовсе не прибылъ, и больная умерла безъ исповѣди и причащенія; погребсти же ее прибылъ тогда уже, когда отвели ему корову. При выносѣ тѣла, пьяный ругалъ сосѣда Осипа и Лаврина Трофимова, городилъ всякую чепуху, ругалъ также и хозяина и хотѣлъ бить его, но люди уже съ трудомъ отборонили; порывался бить и другихъ, бывшихъ тамъ людей. 3) Прихожанинъ Савка Петраковъ изъ Семичина дважды просилъ о. Голенбевскаго къ больному брату своему, но напрасно,—больной такъ и умеръ. 4) Приглашали его исповѣдать и причастить нищую и бѣсноватую жен-

щину Евдокію Лудину, онъ же нѣсколько дней, на завалинѣ, предъ многими людьми читалъ надъ нею заклинанія; когда-же въ третій разъ приглашенъ былъ къ больной, для той же надобности, то, явясь въ пьяномъ видѣ, спрашивалъ больную: „вѣруешь ли въ Бога?“ Она отвѣтила: „вѣрую въ Бога всемогущаго, въ Троицѣ Святой Единаго.“ „А вѣруешь-ли въ эту свинью и въ собаку, что здѣсь предъ тобою?“ Она отвѣтила: „въ собаку и свинью я не вѣрую, а вѣрую только въ Того, Кто мнѣ создалъ.“ Не смотря на то, все-таки ее не исповѣдывалъ, говоря: „если дашь мнѣ три талера бит., тогда похороню тебя на святомъ мѣстѣ и безъ исповѣди.“ Женщина не согласилась дать эти деньги и умерла безъ исповѣди. Но три талера о. Голенбевскій вынудилъ-таки при погребеніи ея. 5) Въ дер. Пралыгахъ, трижды билъ, топталъ ногами, истязалъ безъ всякой причины Ивана Курзуна, который отъ такихъ побоевъ болѣлъ цѣлую недѣлю и едва не умеръ. 6) Больнаго нищаго бобыля изъ дер. Качаева, за двѣ мили отъ Велижа, принуждены были доставить къ о. Голенбевскому въ Велижъ, а больную жену одного жителя той же дерев. съ большимъ трудомъ прибылъ самъ исповѣдывать, но за то получилъ живаго козла. 7) Будучи у мѣщанина Повзика на охотѣ, и упившись, злословилъ предъ многими людьми мѣщанку Евдокію Соксонку, говоря: „по твоимъ грѣхамъ, ты не достойна разрѣшенія;“ причемъ билъ ее въ спину, тиранилъ, толкалъ ногами, такъ, что она упала на землю, и уже люди спасли ее отъ такого тиранства. Потомъ она лежала больная цѣлую недѣлю. 8) У мѣщ. Павла Сморгуна, упившись, безъ милосердія билъ палкою жену Мишки столяра; побилъ хозяйскіе кувшины, стаканы. Потомъ, пришедши въ домъ слесаря, жену его злословилъ и порывался бить, такъ что хозяева вынуждены были бѣжать изъ своей избы. 9) Встрѣтивъ на улицѣ Агафью Курмелиху, избилъ и истиранилъ ее до крови, безъ всякой причины. Мало того, что самъ онъ бьетъ и тиранитъ людей, и жена его, упившись во всякой бесѣдѣ, поноситъ бранью честныхъ мѣщанъ и угнетаетъ мѣщанокъ; такъ, у мѣщанки Купріянихи давала пощечины женѣ Удина и драла ее за волосы, безъ всякой причины. 10) Въ корчмѣ Красинской, прихожанина своего

Родьку Жильца, онъ, свящ., называлъ колдуномъ, говоря: „велю тебя сжечь посреди города.“ Выпивъ еще, поѣхалъ онъ въ домъ того же Родьки, ругалъ тамъ его мать, разогналъ всѣхъ домашнихъ, твердя: „ты, баба, колдунья, заломница!“ 11) Будучи на поминкахъ у мѣщ. Свидерскаго и упившись тамъ, пошелъ подъ окно дома мѣщ. Марки Лабзы, бранилъ его всю ночь, безъ всякой причины. 12) Въ домѣ Велижскаго войта, дочь слесаря Мишки, свою духовную дочь, называлъ публичной женщиной, за что и вступился бывшій притомъ Латин. кс. Ицкевичъ и сдѣлалъ ему, о. Голембевскому, выговоръ. 13) Въ этомъ году, въ Петровъ постъ, ѣздилъ въ приходъ съ молитвою и когда возвратился, то, возлѣ перевоза черезъ Двину, безъ чувствъ упалъ съ лошади, головою въ рѣку, и уже люди спасли его отъ вѣрной смерти. 14) Въ воскресенье, предъ обѣдней, *стоя у престола въ комжѣ, при значительномъ собраніи людей, продавалъ кобылу, къ общему соблазну*. Одинъ изъ мѣщанъ, нынѣшній войтъ, желая отклонить его отъ такого неумѣстнаго торга, сказалъ ему: „ужъ я куплю эту кобылу, только вы служите обѣдню.“ Несмотря на то, сдѣлка на счетъ кобылы все-таки была кончена. 15) За Двиною, встрѣтился онъ съ мѣщ. Семеномъ Марасинымъ, который приглашалъ его въ домъ свой, желая попотчивать пивомъ. О. Голембевскій спросилъ: „знаешь-ли кто я?“ Хозяинъ отвѣчалъ: „ты нашъ священникъ.“ Но о. Голембевскій началъ придираться, говоря: „*я Христосъ*“ и хотѣлъ побить хозяина, но тотъ спасся только бѣгствомъ. 16) Сына мѣщанина Михайлы о. Голембевскій, пьяный, въ церковной оградѣ, безъ всякой причины, жестоко избилъ и искалѣчилъ; вслѣдствіе такихъ побоевъ, несчастный проболѣлъ три мѣсяца и на-вѣкъ остался калѣкой. 17) Пригласивъ къ себѣ на веселіе (*na ochtę*), избилъ и поколотилъ мѣщанку Евдокію и пробилъ ей голову. 18) Мальчика 9-ти лѣтъ отъ роду, Амоса Степанова Зуя, завидѣвъ возлѣ старой попадьи, избилъ, истиранилъ, истопталъ ногами; другой разъ поступилъ съ этимъ мальчикомъ такъ же возлѣ церкви; по причинѣ такихъ жестокостей, бѣдный остался калѣкой. 19) Въ заключеніе, просители ходатайствовали, чтобы въ помощь о. Голембевскому, назначенъ былъ къ церкви ихъ викарій, а для изслѣдо-

ванія проступковъ его, о. Голенбевскаго, назначены были бы коммиссары, только не изъ Велижскихъ священниковъ, которые состоятъ съ нимъ въ родствѣ. (*Слѣдуютъ подписи*).

Документъ на Польск. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 410.

№ 263.

Обвиненіе уніатскаго священника Ѳедора Козурки въ разныхъ преступленіяхъ. 1 марта—10 мая 1757 г.

Генеральный оффиціалъ всей Бѣлоруссіи, викарій по дѣламъ духовнымъ, архимандритъ Троицкаго Базиліанскаго монастыря Антонинъ Любецкій-Княжевичъ, повѣсткою отъ 1 марта 1757 г., вызывалъ на судъ Полоцкой унитской консисторіи викарія *Ново-Лепельской церкви*, свящ. *Ѳеодора Козурку*, по обвиненію его скарбникомъ Смоленскаго воевод. Егоромъ Клочкою въ томъ, что онъ, о. Козурка, совершенно предался пьянству, должности своей не исполняетъ, возмущаетъ крестьянъ, причиняетъ раздоры и ссоры между кс. Хмѣлевскимъ, мѣщанами и дворовою экономіей, отчего происходятъ буйства, драки и проч. Потомъ, командированы были на мѣсто, въ Новый-Лепель, коммиссары—Чашницкій деканъ и Копцевичскій приход. священ. Іосифъ Григоровичъ и Звонской ц. приход. свящ. Іаковъ Юневичъ, для произведенія, по этому предмету, дознанія. Но, 10 мая того-же года, свящ. Ѳеодоръ Козурка и Ново-Лепельскіе прихожане примирились между собою, съ тѣмъ, чтобы *Козурка неотложно выбылъ совсѣмъ изъ Новаго-Лепеля.*

Въ этомъ дѣлѣ 4 докум. на Польск. яз. Архивъ Полоцкой Духов. Конс., №№ 411—414.

№ 264.

1760 г. августа 11. Индульгенція папы *Климента* XIII, о томъ, что всякій, кто будетъ посѣщать ежегодно шесть разъ *Ушачскую Базиліанскую церковь* (Лепел. уѣзда), читать молитвы о страстяхъ Господнихъ и притомъ молиться еще о мирѣ христ. государей, искорененіи ересей и превознесеніи Римской церкви

тотъ получаетъ каждый разъ разрѣшеніе отъ всякихъ грѣховъ и отъ епитимій на 100 дней.

Докумен. на Латин. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № *451. Ср. тамъ-же № 474—такую-же индульгенцію, данную папою Климентомъ XIV, 25 февраля 1774 г.*

№ 265.

1760 г. августа 16. Индульгенція папы *Климента* XIII, дающая полное разрѣшеніе отъ грѣховъ всякому, кто будетъ посѣщать ежегодно *Тадулинскую* (Витеб. уѣз.) Базиліанскую церковь въ день памяти Св. Николая и отъ восхода до заката солнца будетъ приносить такія же молитвы, какъ и въ предъидущ. индульгенціи.

Докум. на Латин. яз. Арх. Полоцк. Дух. Конс., № *416.*

№ 266.

1760 г. августа 30. Индульгенція папы *Климента* XIII, дающая полное разрѣшеніе отъ грѣховъ всякому, кто будетъ посѣщать *Ушачскую* Базиліанскую церковь ежегодно, въ день ея освященія, и приносить въ ней такія же молитвы, какъ и въ предъидущ. индульгенціяхъ.

Докум. на Лат. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № *417.*

№ 267.

1760 г. сент. 12. Произведенное инстигаторомъ Витеб. епархіи, Лёзненскимъ приход. священникомъ Іоанномъ Лукашевичемъ дознаніе о проступкихъ *священника Зароновской* (Вит. у.) *церкви Тимоѳея Хруцкаго.* По дознанію оказалось, что священникъ Хруцкій: а) неоднократно билъ палкою викарія этой церкви, своего сына, и выгонялъ его изъ дому; б) обижаетъ мѣстнаго дьячка въ доходахъ и фундушѣ; в) постоянно пьянствуетъ и буйствуетъ; г) живетъ блудно съ разными развратными женщинами; д) никогда не бываетъ на исповѣди и на экзаменѣ у своего духовника; е) не платитъ долговъ. Да и жена викарія, дочь священника же Ти-

моѳея Хруцкаго, рада бы всегда напиться и для пріобрѣтенія водки часто таскаетъ въ корчму жито и другія домашнія вещи.

Докум. на Польск. яз. Арх. Пол. Дух. Конс. № 418.

№ 268.

1760 г. декабря 20. Индульгенція папы *Климента* XIII, дающая полное разрѣшеніе отъ грѣховъ (*plenariam omnium peccatorum suorum indulgentiam*) членамъ Николаевскаго братства при *Тадулинской* Базиліанской церкви, а также и тѣмъ, кто будетъ посѣщать оную въ день памяти учрежденія самаго братства и съ утра до вечера приносить тамъ молитвы о мирѣ христ. государей, искорененіи ересей и превознесеніи Римской церкви.

Докум. на Латин. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 419.

№ 269.

О жизни и нравственности уніатскаго священника Томковида. 18 іюня—5 ноября. 1761 г.

Езерищенскій войтъ (неграмотный), отъ себя и отъ имени всѣхъ прихожанъ Езерищенской церкви, 18 іюня 1761 года подалъ Полоцкому уніат. архіепископу прошеніе, въ которомъ изложилъ: „Опираясь на заслуги предковъ нашихъ и по милости всепресвѣтлѣйшаго монарха, короля Польскаго, а также превосходительнаго воеводы Полоцкаго и поставленныхъ имъ надъ нами милостивыхъ пановъ, мы до сего времени остаемся ненарушимо при своихъ правахъ, привилегіяхъ и льготахъ. Отъ однихъ только духовныхъ пастырей нашихъ не можемъ видѣть уваженія, не можемъ слышать назидательнаго слова, но, напротивъ, вслѣдствіе *неспособности и безпрерывнаго пьянства* ихъ, должны терпѣть отъ нихъ обиды, которыя здѣсь и выразить трудно. Однакожъ, прибѣгая подъ вашу архипастырскую милость, попытаемся описать, хотя отчасти, образъ жизни и дѣйствій нынѣшняго *Езерищенскаго священника, преп. о. Ѳеодора Томковида,* въ нижеслѣдующихъ пунктахъ, которые, съ крайнимъ сожалѣніемъ, и доводимъ до свѣдѣнія вашего, умоляя о милосердіи надъ душами нашими. 1) Пре-

поданныя высокопреподобнымъ оффиціаломъ преп. о. Ѳеодору Томковиду письменныя правила онъ, порицая лживыми и скверными словами, сперва держалъ въ дымной кухнѣ, а потомъ, взявъ ихъ оттуда, предъ людьми, смялъ, сунулъ въ самое неприличное мѣсто, приговаривая: „а что мнѣ сдѣлаютъ эти правила?" и проч. и проч. 2) Прихожане за милю пріѣзжали просить его къ больной, почти умирающей женщинѣ для исповѣди ея; но попадья, стыдя ихъ, сказала: „черти ее не возьмутъ; ну, пустъ и умираетъ, ради ея попу не топиться же"; священникъ, услышавъ это, и не поѣхалъ; между тѣмъ, женщина умерла безъ исповѣди и причастія. 3) Будучи на нѣсколькихъ похоронахъ, возьметъ по талеру бит., но никакого богослуженія не отправляетъ, а только, по обыкновенію, возятъ его на телегѣ спящаго отъ излишняго опьяненія сивухой. 4) Однажды послѣ обѣдни, упившись, объявилъ предъ людьми грѣхъ извѣстнаго соприхожанина нашего, открытый ему въ тотъ день на исповѣди, и велѣлъ за оный наказать того человѣка, который дѣйствительно и былъ наказанъ своимъ отцемъ. 5) Подобнымъ образомъ, упившись послѣ обѣдни, и другаго исповѣданнаго имъ человѣка срамилъ такими словами: „такого человѣка за совершенный имъ грѣхъ надо сжечь въ пепелъ." Поэтому, хотя и приказано намъ отъ пана ходить на исповѣдь, но мы опасаемся и не довѣряемъ, будучи очень большими грѣшниками. 6) Пьетъ часто горѣлку день и ночь и, не выспавшись, утромъ служитъ обѣдню. 7) Упиваясь почти ежедневно, двухъ нашихъ бояръ—одного на Св. Бориса и Глѣба, а другаго на Св. Николу, смертельно избилъ и окровавилъ, такъ что одинъ изъ нихъ и понынѣ лежитъ больной, въ опухоли. 8) Боярина нашего, прибывшаго въ священническій домъ вмѣстѣ съ новобрачными за свата, велѣлъ бить постромками, что и было бы сдѣлано, еслибы не воспрепятствовали бывшіе при томъ люди. 9) Не давая никакого дохода старичку священнику, назначенному, по распоряженію оффиціала, дьячкомъ, нѣсколько разъ билъ разными орудіями и причинилъ ему раны, которые были предъявлены намъ, волостянамъ, при бытности нашего пана намѣстника. 10) Другаго дьячка, даннаго намъ по милости архипастыря, прогналъ. 11) Нѣ-

скольких человѣкъ обвѣнчалъ съ чужими женами, а мужья ихъ отыскиваютъ своихъ женъ и не даютъ намъ покоя. 12) Отправлялъ погребальный проводъ по опившимся водкою людямъ, за полученіемъ отъ родственниковъ ихъ по одному тал. бит. 13) Люди говорятъ, что одинъ человѣкъ изъ нашей волости, убивъ свою жену, тотчасъ похоронилъ ее, а потомъ чрезъ недѣлю, въ канунъ Св. Георгія, о. Томковидъ сочеталъ бракомъ этого вдовца съ дѣвицею, и самъ, притомъ, былъ сватомъ и проч. и проч. 14) Однажды, въ прошломъ году, пилъ день и ночь и уже видимо не могъ служить обѣдни въ воскресенье; когда же пріѣхалъ отъ войта нашъ панъ намѣстникъ къ обѣднѣ, то о. Томковидъ сказалъ ему, что обѣдню уже отправилъ, и въ доказательство того пріобщилъ двухъ человѣкъ небывалыми Св. Тайнами. 15) Обѣдню съ пѣніемъ (*spiewana*) рѣдко удавалось намъ слышать, а теперь ея и вовсе не бываетъ, и это, съ одной стороны, по той причинѣ, что о. Томковидъ отъ постояннаго пьянства потерялъ голосъ, а съ другой,—что побоями да толчками разогналъ дьячковъ и, напавъ на дьяческій домъ, съ попадьей и паробками своими, забралъ собранный дьячками съ волости хлѣбъ, а самихъ дьячковъ избилъ постромками; забралъ также коня ихъ и долго держалъ его у себя. 16) Одному волостянину велѣлъ кланяться попадьѣ и до тѣхъ поръ не пошелъ по просьбѣ его въ церковь, пока не была исполнена его прихоть: человѣкъ вынужденъ былъ трижды пасть къ ногамъ попадьи. 17) Насъ, бояръ, наши права и вольность нашу поносятъ презрительными и безчестными словами какъ самъ о. Томковидъ, такъ и жена его, а равно ругаютъ и злословятъ ничѣмъ невиновныхъ пановъ нашихъ и проч. и проч. 18) Гордясь самъ шляхтскимъ происхожденіемъ своимъ, унижалъ, однакожъ, въ пьяномъ видѣ, многихъ достойныхъ лицъ изъ шляхты. 19) Попадья, считая себя нашею паней, смотритъ на насъ какъ на своихъ крѣпостныхъ людей,—не знаемъ, на какомъ это основаніи.“ Въ заключеніе, прихожане просятъ назначить по этимъ всѣмъ предметамъ изслѣдованіе, а затѣмъ дать имъ другаго священника „разумнаго, трезваго, не гайдамака“, отъ котораго могли бы заимствовать хорошій примѣръ и объясненіе правой вѣры

своей, такъ какъ о. Томковидъ оставилъ ихъ, какъ заблудшихъ овецъ, на погибель и погубилъ души ихъ.

Вслѣдствіе сего, архіеп. Флоріанъ Гребницкій, универсаломъ всему подвѣдомственному духовенству отъ 30 іюня того же года, вызвалъ священника Өеодора Томковида на судъ консисторіи, на 12 іюля. Но такъ какъ онъ не явился, то консисторія, рѣшеніемъ своимъ, 21 іюля состоявшимся, постановила: „за ослушаніе, о. Томковида, въ силу каноническаго права, подвергнуть тамъ-же, въ консист. судѣ, *бичеванію плетью, чрезъ постороннее лицо, при троекратномъ повтореніи 50 псалма, а потомъ посадить въ карцеръ*" (*disciplinę przez psalm trzykroc czytany piędziesiąty cudzą ręką odprawiłł*); между тѣмъ, для изслѣдованія дѣла на мѣстѣ, назначить коммиссаровъ изъ Полоцкаго Баз. монастыря—помощника профессора Богословія Иннокентія Машанецкаго и профессора философіи Мартіана Сущевича. Спрошенные ими на мѣстѣ 23 свидѣтеля подтвердили всѣ обвинительные пункты, хотя и не единогласно. Причемъ показано, что иные люди болѣе десятка лѣтъ не бывали у исповѣди. Затѣмъ, о. Томковидъ, предписаніемъ архіепископа, вторично вызванъ былъ на судъ конситоріи.

Въ этомъ дѣлѣ 6 докум. на Польск. яз. Архивъ Полоцкой Духовн. Конс., №№ 420—425.

№ 270.

Обвиненіе уніат. священ. Спиридовича въ разныхъ преступленіяхъ. 3 нояб.—28 дек. 1761 г.

Полоцкій ун. архіеп. Флоріанъ Гребницкій, циркуляромъ всему подвѣдомому духовенству, отъ 3 ноября 1761 года, далъ знать, что по ходатайству инстигатора его, а по жалобѣ приходскаго священника *Козьянской ц.* Петра Дакишевича, вызывается на его, архіеп., судъ викарій той церкви, *Өеодоръ Спиридовичъ*, обвиняемый въ томъ именно, что онъ не послушенъ своему настоятелю, о. Дакишевичу; отказывался отъ преподаванія прихожанамъ духовн. требъ; не отдавалъ ему двухъ частей дохода; не только по своему приходу, но и по своему Торопецкому участку

(*w swoim dziesiątku Toropczanskim*) лѣнится ѣздить къ больнымъ, откладывая на 2—3 дня, чѣмъ ставитъ прихожанъ въ большое задрудненіе; подстрекаетъ экономію, коммиссаровъ, управляющихъ (*gubernatorow*), урядниковъ и самихъ прихожанъ противъ него, настоятеля; ведя жизнь безпорядочную и весьма часто отлучаясь въ воскресные и праздничные дни изъ своего дома, отъ прихода, отъ церкви, разъѣзжаетъ по ярмаркамъ, свадьбамъ, пиршествамъ, а въ корчмахъ, упившись, валялся открыто въ грязи на посмѣшище невѣрнымъ жидамъ; посѣщая развратные дома и пируя съ женщинами, пѣлъ срамныя пѣсни, говорилъ неприличныя рѣчи къ соблазну народа; за безпрестаннымъ пьянствомъ, не отправляетъ въ воскресные и праздничные дни ни утрень, ни часовъ, ни вечеренъ; не радитъ о порученной ему церкви въ Торопецкомъ участкѣ и привелъ ее въ крайній безпорядокъ и неопрятность; принадлежащихъ къ этой церкви прихожанъ вѣнчалъ безъ подготовки ихъ въ догматахъ вѣры и безъ достиженія ими узаконенныхъ для того лѣтъ; будучи въ домѣ настоятеля, ругалъ его и постороннихъ людей, порывался давать пощечины и драться, за что священники и подвергли его духовному наказанію плетью (*duchowną karą disciplinę*) и проч. и проч.

При произведеніи объ этомъ коммиссарами: Полоц. деканомъ прих. свящ. Головчицкой ц. Іосифомъ Томковидомъ и Бѣшенков. деканомъ и прих. свящ. Александромъ Моравскимъ присяж. дознанія, викарій Пристанской ц. Ѳеодоръ Спиридовичъ, съ своей стороны, обвинялъ свящ. Дакишевича въ томъ, что послѣдній, запросивъ его, о. Спиридовича, въ своей священническій, въ Козьянахъ, домъ, за столомъ самъ подавалъ поводъ къ брани, называя его мужикомъ и крѣпостнымъ кс. Глубоцкихъ кармелитовъ босыхъ; когда же о. Спиридовичъ спросилъ его: „кто же тебя-то облагородилъ?“ то о. Дакишевичъ, схвативъ его за поясъ, ударилъ о притолокъ и чуть не убилъ; потомъ опять, схвативъ его за грудь и сутану, нѣсколько разъ ударилъ объ землю, пробилъ ему ноги, натолкнувъ на острый колъ, тащилъ его изъ дома, порвалъ ему поясъ на куски, а самого его бросилъ на перекладину чрезъ ровъ; послѣ того, притащивъ въ церковь, велѣлъ ему тамъ раздѣться и, до-

бывъ плеть, усаженную шпильками, избилъ ею до крови все тѣло его: вывернулъ изъ суставовъ каноническіе персты (*palcy kanoniczne*), вслѣдствіе чего, образовались у него желваки (*guzy*); нападая, въ разное время, на его, о. Спиридовича, домъ, въ пьяномъ видѣ, разгонялъ его семью и дѣлалъ ему разныя притѣсненія; отъ тиранскихъ побоевъ и искалѣченія о. Дакишевичемъ, онъ, о. Спиридовичъ, долженъ былъ пользоваться у цирюльника, съ большими издержками; избивъ же его жескоко и окровавивъ, о. Дакишевичъ, не примирившись съ нимъ, рѣшился приступить къ св. алтарю.

Спрошенные же означенное коммиссіею, 28 декабря 1761 г., свидѣтели, въ числѣ 10, показали: Полоцкій академикъ (*akademik*) [239]) Иванъ Родзевичъ, бывшій, во время каникулъ, гувернеромъ дѣтей о. Дакишевича,—что, для удовлетворенія его, Родзевича, любопытству испытать дѣйствительно-ли о. Спиридовичъ, по слухамъ, буянитъ въ нетрезвомъ видѣ, о. Дакишевичъ, при бытности у него въ гостяхъ брата его, Шатиловской церкви священника Адама Дакишевича, нарочно подпоилъ о. Спиридовича, не жалѣя водки. О. Спиридовичъ сперва заспорилъ съ гостемъ Дакишевичемъ, и когда сталъ говорить о гостѣ обидно, то хозяинъ, о. Петръ Дакишевичъ, подошелъ къ о. Спиридовичу и сказалъ ему: „о. Спиридовичъ, если имѣешь дѣло съ моимъ братомъ, то и со мною.“ Причемъ, взявъ его за плечо, повелъ въ карцеръ (*do turmy*), гдѣ посидѣвъ немного, о. Спиридовичъ вышелъ и опять шумѣлъ. Тогда о. Петръ Дакишевичъ, взявъ у свидѣтеля, Родзевича, дѣтскую плетку (*dyscyplinę*), сдѣланную изъ нитокъ, безъ всякихъ шпилекъ или проволочной навертки, повелъ о. Спиридовича въ церковь, а что было въ церкви, свидѣтель не знаетъ, такъ какъ изъ мірянъ никого туда не впускали. Что о. Спиридовичъ о. Петромъ

239) Въ Полоцкомъ Базиліанскомъ мон., при Софійскомъ соборѣ, въ концѣ XVIII в., существовало «высшее учебное сего ордена заведеніе», въ которомъ, между прочимъ, окончилъ философско-богословскія науки знаменитый ***Ираклій Одровонжъ-Лисовскій***, уніат. архіеп. Полоцкій. (***Записки Василія Лужинскаго, архіеп. Полоцкаго***, стр. 23). Упоминается объ этомъ училищѣ и въ ***«Дневники Полоцкаго Софійскаго монастыря»*** (*Археогр. Сбор.* X, 375).—Семинарія при Полоцкомъ Базил. мон., учреждена, благодаря стараніямъ архіеп. Лисовскаго, въ 1806 г. (Высоч. указъ, отъ 16 декаб. 1806 г., въ архивѣ Полоц. Дух. Конс.).

Дакишевичемъ былъ жестоко избитъ, израненъ, окровавленъ, изувѣченъ, это подтвердили четыре свидѣтеля и намѣстникъ Козьянскаго двора, г. Шолуцка; прочіе свидѣтели въ этомъ отношеніи, а всѣ вообще по прочимъ обвинительнымъ пунктамъ отозвались незнаніемъ; одинъ же свидѣтель присовокупилъ, что отъ такихъ побоевъ о. Спиридовичъ не могъ служить обѣдни. Кромѣ того, и прихожане Козьянской церкви подали въ коммиссію на мѣстнаго приходскаго священника Петра Дакишевича жалобу. Одинъ жаловался, что о. Дакишевичъ побилъ его, покойнаго отца его, мачеху и братьевъ; другой, что побилъ онъ свящ., его и сына его; третій, что даже во время самаго производства этого дознанія онъ же, о. Дакишевичъ, едва не побилъ его, говоря: „я коммиссаровъ и знать не хочу!"—и не хотѣлъ хоронить жены его, а потомъ проводилъ ее безъ хоругвей и безъ всякихъ знаковъ христіанскаго погребенія; четвертый, что не поѣхалъ исповѣдовать его больнаго отца, который такъ безъ исповѣди и умеръ. Причемъ просители просили коммиссію обратить вниманіе на то, что Козьянскій священникъ обагрилъ церковь кровью о. викарія, и что экономіи не гдѣ было слушать литургіи въ праздничные дни, а служенія свящ. Дакишевича экономія считаетъ неважными, такъ какъ онъ находится подъ церковною клятвою и, осквернивъ церковь св., безъ примиренія съ о. викаріемъ, рѣшился служить обѣдни.

Въ этомъ дѣлѣ 5 докум. на Польскомъ яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., №№ 426—430.

№ 271.

1761 г. января 9. Произведенное по порученію оффиціала вице-оффиціаломъ и Витебскимъ деканомъ Θеод. Іос. Юревичемъ дознаніе по обвиненію Тераспольскою экономіею *приход. священника Козловицкой церкви Павла Шелепня* въ томъ, что за нерадѣніемъ его, больные умирали безъ напутствованія Св. Тайнами, а младенцы не крещенными. Свидѣтельскими показаніями и сознаніемъ самого обвиняемаго только первый пунктъ подтвердился въ двухъ случаяхъ, изъ коихъ въ одномъ не могъ о. Шелепень явиться къ

больному по причинѣ вызова его въ Полоцкъ, а въ другомъ—по отлучкѣ тоже къ больному.

Докум. на Польск. яз. Архивъ Полоцкой Дух. Конс., № 431.

№ 272.

1762 г. янв. 10. Произведенное свящ. Велижской Никол. церкви Максимомъ Бѣлькевичемъ и свящ. Дречилуцкой церкви Андреемъ Антоневичемъ, по порученію оффиціала, дознаніе по обвиненію Велижскимъ деканомъ *приходскихъ священниковъ Маковской, Городецкой Церковищской и Кадоловской церквей, а также викарія Бѣлавинской церкви и дьячка Усмынской ц. Семена Швельскаго* въ неисправностяхъ и проступкахъ. По дознанію оказалось: 1) Обвиняемые священники не явились по открытому предписанію декана въ Крестъ и Чепель и не уплатили контрибуцію (*kontrybucyi*) на ун. архіепископа. 2) Дьячекъ Швельскій съ означеннымъ предписаніемъ декана, для объявленія онаго, прибылъ въ с. Бѣлавино и передалъ самое предписаніе найденному тамъ Городецкому священнику; но такъ какъ тамъ попалъ онъ на свадьбу, то пробылъ и забавлялся съ гостями цѣлый день. Между тѣмъ, священники обидѣлись, что деканъ, будучи самъ такимъ же священникомъ какъ и они, послалъ имъ открытое предписаніе свое и притомъ чрезъ дьячка, который, въ свою очередь, за это, какъ заявилъ онъ, получилъ одну или двѣ пощечины отъ подгулявшей Бѣлавинской матушки, якобы по сговору какому-то. Впрочемъ, свидѣтели показали, что пощечину получилъ онъ за какой-то кубелъ, обѣщанный Усмынской матушкою Бѣлавинской, но не присланный. Независимо отъ того, на дорогѣ изъ Бѣлавина въ Городецъ, встрѣчаетъ его, Швельскаго, панъ Стржемецкій и спрашиваетъ: „откуда ты мужикъ?“—Швельскій отвѣчалъ: „почему вы знаете, мужикъ я, или нѣтъ? вѣдь, я вмѣстѣ съ вами обѣдалъ на свадьбѣ.“ Тогда панъ Стржемецкій хотѣлъ ударить Швельскаго въ щеку кулакомъ, но Швельскій отклонилъ его руку. Наконецъ, панъ Стржемецкій выхвалитъ пистолетъ и ударилъ его дуломъ въ голову до крови, и еслибы пистолетъ былъ заряженъ, то навѣрно, убилъ бы Швельскаго. 3) Священники Кадоловской и Маковской

церквей обвѣнчали, безъ оглашеній, двухъ женщинъ замужнихъ, а викарій Бѣлавинскій—одну женщину, съ оглашеніемъ только въ будній день. 4) Бывшій Маковскій свящ. Максимъ Квятковскій заложилъ потиръ у старосты Бѣлавинской церкви, на свои потребности; онъ же и сынъ его, настоящій свящ. Маковской цер., Левъ Квятковскій, закладывали, за напитки, у Ефима Иванова въ 5 руб. книжки, кушаки, шайки, гребни и мѣдный ковшъ.

Докум. (разорванный) на Польскомъ яз, Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 432.

№ 273.

1762 г. ноября 12. Викарный *священникъ Звонской церкви Іаковъ Юневичъ* обвинялся прокураторомъ Полоцкаго Базиліанскаго монастыря, Ѳеофилактомъ Ясинскимъ въ постоянномъ пьянствѣ, нерадѣніи по службѣ, крайнемъ вымогательствѣ отъ прихожанъ своихъ платы, деньгами и продуктами, за духовныя требы, а кромѣ того въ грубомъ и жестокомъ обращеніи съ прихожанами, устройствѣ винокурни въ подрывъ своимъ оо. ктиторамъ (т. е. Базиліанамъ), въ отнятіи у жида-винокура заводскихъ трубъ и проч. Для объясненія по этимъ обвиненіямъ, о. Юневичъ вызывался въ Полоцкую консисторію, но не явился, сказавшись больнымъ и слабымъ, а между тѣмъ разъѣзжалъ, даже верхомъ на лошади, въ разныя мѣста, на угощенія. Поэтому, указомъ отъ имени Полоцкаго уніат. архіеп. *Іасона Юноши-Смогоржевскаго*, запрещено ему совершать богослуженіе и духовныя требы, съ порученіемъ Звонскаго прихода и съ усвоеніемъ содержанія по оному Долецкому (Мин. губ.) приход. священнику, доколѣ онъ, о. Юневичъ, не явится въ консисторію и не оправдается противъ вышеозначенныхъ обвиненій и не получитъ разрѣшенія отъ таковаго запрещенія.

Документъ и копія его на Польск. яз. Архивъ Полоц. Дух. Кон., № 433—434.

№ 274.

1762 г. ноября 21. Предписаніе Полоцк. уніят. архіеп. *Іа-*

сона Смогоржевскаго Полоцкому декану Іосифу Томковиду, съ порученіемъ ему освятить соборнѣ церковь, новооткрытую въ имѣніи Полоцкихъ регентовъ Сумороковъ, въ Замшанахъ (Полоц. уѣз.)

Докум. на Польск. яз. Арх. Полоц. Дух. Конс., № 435.

№ 275.

1762 г. декабря 4. Булла папы *Климента XIII*, которою, вслѣдствіе ходатайства Полоцкаго уніат. архіеп. *Іасона Смогоржевскаго* [240]) о присоединеніи Могилевской епархіи къ Полоцкой, дается

---

[240]) *Іасонъ Юноша-Смогоржевскій* (изъ Смогоржева), по происхожденію Мазуръ изъ Великой Польши, род. въ 1714 г. отъ родителей Римско-католич. исповѣданія; обучался въ Греческой коллегіи въ Римѣ; съ 1747 г. генеральный митрополичій викарій, съ 1758 г. коадъюторъ Полоцкаго архіеп., съ 1762 г. архіепископъ, съ 1779 г. митрополитъ.

Архіеп. Полоц. *Василій* (*Записки*, стр. 24 и 33) пишетъ: «Ясонъ Смогоржевскій, бывшій тогда (по присоединеніи Бѣлоруссіи къ Россіи) Полоцкимъ, Витебскимъ, и Мстиславскимъ архіеп., *уклоняясь отъ присяги на подданство императрицѣ*, уѣхалъ въ Варшаву»... Между тѣмъ, въ «*Дневникѣ Полоцк. Софійскаго мон.*» (*Археогр. Сбор.* X, стр. 365—366) говорится: «Преосвященный прибылъ (17 сент. 1772) въ каѳедру; при выходѣ его изъ ризницы, офицеръ подалъ ему форму присяги, прося прежде присягнуть, а потомъ уже служить молебенъ за всепресвѣтлѣйшую императрицу. Преосвящ. Полоцкій архіеп. Ясонъ Юноша-Смогоржевскій, взошедъ на свою каѳедру, въ присутствіи генерала и офицеровъ, обратился къ народу съ слѣдующею рѣчью: «Господа, Божіимъ промысломъ, жребіемъ судьбы, совершеніемъ міра достаемся мы подъ скипетръ ея велич. всепресвѣт. государыни императрицы. Свидѣтельствуюсь предъ Богомъ и предъ вами, что служилъ я вѣрно (такъ, что еслибы потребовалось, то пролилъ бы и кровь свою) всепресвѣт. госуд. своему кор. Августу. И нынѣ, когда жребій судьбы велитъ мнѣ быть вѣрно подданнымъ сей государыни, обязуюсь поступать не иначе. Поелику же всепресв. монархинѣ угодно, чтобы мы вѣрность свою утвердили присягою, и, сохраняя всецѣло нашу вѣру и давнія права, вмѣстѣ съ тѣмъ повелѣваетъ, чтобы мы, духовные, въ присягѣ на вѣрность дали первый примѣръ, то я и начиняю.» И вдругъ, преклонивъ колѣна при каѳедрѣ, сталъ громко читать форму присяги...» *М. О. Кояловичъ* (Исторія возсоединенія Западнорусскихъ уніатовъ старыхъ временъ, стр. 116) присягу Смогоржевскаго относитъ къ октябрю 1772 г.

«Смогоржевскій былъ давнимъ и непримиримымъ врагомъ іезуитовъ—пишетъ *М. О. Кояловичъ* (Исторія возсоед. уніатовъ, 187). Онъ наслѣдовалъ отъ своихъ предшественниковъ—Полоцкихъ архіепископовъ—давнее дѣло, тяжбу съ іезуитами

знать ему, что папа уже писалъ по этому предмету къ Польскому королю [241]).

Докум. на Латин. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 436.

№ 276.

Обвиненіе уніат. священ. Обуха и Завилейскаго въ разныхъ преступленіяхъ. 1762 г. сентября 11—1764 г. августа 18.

Бѣлорусскій оффиціалъ, викарій по духовнымъ дѣламъ Троицкаго Баз. монастыря, архимандритъ Антонинъ Любецкій-Княжевичъ, предписаніемъ отъ 11 сентября 1762 г., поручилъ Вербиловскому приходскому свящ. Михаилу Ивановскому и Себежскому приход. свящ. Василію Александровичу выбыть въ погостъ Осынь и произвести присяжное дознаніе по жалобѣ конюшаго Полоцк. воеводства, Станислава Лоссовскаго, на *Осынскаго приход. свящ. Александра Обуха и Долощанскаго свящ. Александра Завилейскаго*, въ томъ, что они, задержавъ на дорогѣ людей его, Лоссовскаго, били и мучили ихъ на смерть, а самого Лоссовскаго бранили и безчестили, притомъ и лошадь у тѣхъ людей отняли. Спро-

объ имѣніяхъ Полоцкой архіепископіи, незаконно переданныхъ іезуитамъ еще Баторіемъ (ср. прим. 167, № 234, прим. 221). Смогоржевскій истощался въ усиліяхъ выиграть это дѣло и даже затѣвалъ впутать въ него Георгія Кониссскаго, такъ какъ Баторій передавалъ іезуитамъ имѣніямъ православной церкви. Объ іезуитахъ Смогоржевскій давно уже составилъ себѣ очень дурное мнѣніе. Еще будучи въ Римѣ, въ должности уніатскаго прокуратора, онъ пришелъ къ убѣжденію и высказывалъ его и въ Римѣ въ бумагахъ, подаваемыхъ Римской куріи, и въ письмахъ въ Польшу къ уніатскому митрополиту, что іезуиты посредствомъ хитростей получили имѣнія Полоцкой архіепископіи, что въ этихъ хитростяхъ участвовалъ іезуитъ Скарга и другіе, что въ то время (время Скарги) дѣлалось все, чего хотѣли іезуиты».

Въ Encyklopedyja Powszechna читаемъ: «Смогоржевскій—весьма почтенный и благочестивый человѣкъ; много добраго сдѣлакъ онъ для своего вѣроисповѣданія (т. е. для уніи); много потрудился въ дѣлѣ объ увеличеніи фундушей уніат. духовенства, но почти безъ всякихъ послѣдствій. Имъ заложенъ и выстроенъ Базиліанскій кляшторъ въ Варшавѣ, на Медовой улицѣ. Любили его всѣ, а король особенно». Умеръ Смогоржевскій 1 нояб. 1788 г. въ Радомыслѣ и тамъ же погребенъ.»

241) Ср. №№ 197, 200, 257; ср. *Исторія объ уніи*, стр. 242—345, прим.

шенные означенными коммиссарами, на мѣстѣ, 5 свидѣтелей жалобу Лоссовскаго подтвердили, кромѣ захвата лошади, объясняя, что ссора произошла изъ-за мѣны лошадей. Двое изъ свидѣтелей еще показали, что Осынскій священникъ два раза ударилъ слугу Лоссовскаго, Марцилевича, кулакомъ, но и слуга тотъ бросился на священника и окровавилъ ему руку. Затѣмъ, оффиціалъ Княжевичъ, рѣшеніемъ своимъ, состоявшимся 18 августа 1764 г., постановилъ: „Такъ какъ виновность священниковъ Осынскаго и Долощанскаго достаточно доказана, то посему и на основаніи закона „*De clericis percussoribus, de violatoribus et diffamatoribus,*“ священникъ Осынскій побитому имъ слугѣ Марцилевичу долженъ уплатить три талера, а судебныя издержки и прогоны, въ количествѣ шести талеровъ, обязаны уплатить Лоссовскому оба священника пополамъ и, сверхъ того, публично испросить у него прощеніе. За учиненные же на дорогѣ насиліе *должны оба просидѣть три дня въ карцерѣ при Полоцкой каѳедрѣ.*“

Въ этомъ дѣлѣ 4 докум. на Польск. яз. Архивъ Полоцкой Духов. Конс., № *437—440*

№ 277.

Обвиненіе уніат. священ. въ незаконномъ совершеніи брака православн. крестьянина съ раскольницею. 1763 г. авг. 13—24.

Невельскаго уѣзда, Себежскаго деканата, Долысской церкви ун. священникъ Ширкевичъ повѣнчалъ бракъ крестьянина православной вѣры, Невельскаго уѣзда, помѣщика Шишки, Захара Иванова, съ какою-то неизвѣстною дѣвкою, богомолкою, раскольницею, насильно захваченною имъ въ Невельскомъ же уѣздѣ, на дорогѣ въ лѣсу. Дѣвка этому браку рѣшительно притивилась, въ деревнѣ Кубецкой, поднимала отчаянный крикъ, но была принуждона къ вѣнцу уже побоими священника и, по его приказанію, самого жениха. Противъ такого насилія и вмѣшательства ун. священника въ православное вѣдомство писали къ уніатскому архіепископу Невельскій управляющій (*gubernator*) *Михаилъ Савицкій и игуменъ Невельскаго православнаго монастыря Соколовскій*; причемъ послѣдній просилъ предписать ун. духовенству, въ особенности

же смежному съ Невельщиною и Себежчиною, не вторгаться въ паству и не допускать подобныхъ настоящему безаконій. Невельскій же уп. приход. священ никъ Куксенскій, въ виду объявленнаго ему, чрезъ Невельскаго протопопа, лично уніат. архіепископомъ въ Полоцкѣ замѣчанія, заявляетъ, что онъ, по особенной милости Божіей, отъ своего начальства не получалъ замѣчаній, и таковое архіепископское считаетъ крайне обиднымъ для своего сана. Причемъ объясняетъ, что они (т. е. онъ неизвѣстно съ кѣмъ) были приглашены Невельскимъ управляющимъ (*od. pana gubernatora panstwa Newelskiego*), 23 августа, въ замокъ, для разсмотрѣнія и обсужденія дѣла объ упомянутомъ бракѣ, совершенномъ Долысскимъ священникомъ Ширкевичемъ, и нашли, что въ виду заявленія о. игумена о принадлежности жениха къ православію, а невѣсты къ расколу, и по правиламъ Тридентскаго собора, бракъ этотъ, какъ совершенный безъ взаимнаго согласія жениха и невѣсты и къ тому же неподлежащимъ священникомъ, признали они незаконнымъ и подлежащимъ расторженію, а потому разослали новобрачныхъ каждаго въ свой домъ, впредь до полученія разрѣшенія архіепископа по сему предмету.

Въ этомъ дѣлѣ 5 докум., изъ нихъ 2 ветхіе; всѣ на Польск языкѣ. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 441—445

№ 278.

1764 г. января 23. Универсалъ пап. нунція *Антонія Евгенія Вицекомесъ*, изъ Варшавы о томъ, что папа Климентъ XIII, согласно декрету пок. папы Бенедикта XIV, нунціемъ Албертомъ де Архинто 21 сентября 1750 г. опубликованному, нѣкоторые Базиліанскіе монастыри Литовской провинціи, претендуемые Базиліанами Польши, окончательно утвердилъ за Литвою.

Док. печатный Архивъ Полоцкой Духов. Консисторіи, № 446.

№ 279.

1764 г. февраля 21. Данное писаремъ Полоцкой магдебургіи Михаиломъ Друговиною, Латинскаго исповѣданія, предбрачное обязательство въ томъ, что будущую жену свою, дочь Витебскаго

ратмана, по имени Аполлонію, уніатку, не только не будетъ принуждать къ Лат. вѣрѣ, но, напротивъ, будетъ утверждать ее въ уніи.

Докум. на Польск. яз. Архивъ Полоцкой Дух. Конс., *№ 447*.

№ 280.

Обвиненіе уніат. свящ. Ганцевича въ разныхъ преступленіяхъ. 1764 г. 7 сентября—1 октября.

Уніат. архіеп. Полоцкій *Іасонъ Юноша-Смогоржевскій*, цирк. предписаніемъ своимъ, отъ 7 сент. 1764 г., далъ знать всему подвѣдомственному духовенству, подъ страхомъ церковной клятвы, что вызывается на его консисторскій судъ, на 18 число того же сентября, *приходскій Лемницкой церкви священникъ Михаилъ Ганцевичъ*, по жалобѣ на него Лемницкихъ прихожанъ, въ присутствіи архіепископскаго инстигатора, въ томъ, что онъ занимается пьянствомъ; разъѣжаетъ по разнымъ мѣстамъ и забавляется, а въ своей приходской церкви по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ никакихъ богослуженій не отправляетъ. Такъ, въ послѣднее время, ни на Успеніе Пресв. Богородицы, ни на Преображеніе Господне богослуженія не было; да и другіе воскресные и праздничные дни пропущены безъ числа, такъ что прихожане, не видя въ храмѣ Божіемъ, ни обѣдни, ни утрени, ни вечерни, а еще болѣе, не видя посѣщенія больныхъ, не только отвыкли отъ исполненія христіанскихъ обязанностей, но и должны скорбѣть при видѣ, какъ, за отсутствіемъ его, больные безъ напутствованія Св. Тайнами, а младенцы безъ крещенія умираютъ и хоронятся внѣ обряда христіанскаго, безъ присутствія священника. Притомъ, забывая свящ. санъ, разъѣзжаетъ по селамъ и дворамъ съ напитками *и занимается шинкарствомъ*, а самъ, упившись съ простолюдьемъ, заводитъ ссоры и драки; въ священническомъ домѣ и въ другихъ мѣстахъ входитъ въ преступныя связи съ женщинами подозрительнаго поведенія, а возвратясь въ домъ свой, въ пьяномъ видѣ, бьетъ и колотитъ жену свою, разгоняетъ и окровавливаетъ людей, и проч.; словомъ, необузданный во всякомъ безобразіи, онъ всѣмъ прихожанамъ омерзѣлъ и опостылѣлъ. Но такъ какъ о. Ганцевичъ,

явясь на судъ, всѣ эти обвиненія упорно отрицалъ, то консисторія, отъ 1 октября 1764 г., поручила настоятелю Витебскаго Баз. мон. Іоанну Лукьяновичу и вице-оффиціалу и декану Θеодору Юревичу произвести по сему предмету на мѣстѣ, въ с. Лемницахъ, изслѣдованіе.

Въ дѣлѣ 2 докумен. на Польскомъ яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., №№ 448—449.

№ 281.

Отрывокъ изъ инструкціи депутатамъ Брестскаго дворянства, отправляемымъ на коронаційный сеймъ. 1764 г.

(Переводъ съ Польскаго).

... „Въ-тридцатыхъ. Послы имѣютъ настаивать, чтобы Базиліанскіе монастыри не были возводимы на степень архимандрій (*opactwa*); они же, послы, позаботятся о приведеніи монаст. Дерманскаго, Дубенскаго, *Полоцкаго* въ нормальное положеніе въ отношеніи своихъ фундушей“...

Акты Виленской Археогр. Комиссіи, IV, № 409.

№ 282.

Переписка между кс. Региналь домъ Иличемъ, съ одной стороны и Флоріаномъ Гребницкимъ, подканцлеромъ вел. кн. Литовскаго Преэдѣцкимъ и Виленскимъ епископомъ, съ другой, по Кричевскому дѣлу. 1764 г. дек. 29—1767 г. янв. 12. [242]).

I. Письмо Мстиславскаго инфулата Регинальда Илича, изъ Кричева, къ Полоцкому уніатскому архіепископу Флоріану Гребницкому. 1764 г. декаб. 29.

(Переводъ съ Польскаго).

Рекомендуя вашему преосвященству *избавленныхъ отъ схизмы*, въ Кричевѣ, двухъ клириковъ (*studitow*), поповичей Гуто-

[242]) Для болѣе яснаго пониманія этой закулисной, такъ-сказать, переписки необходимо сказать слѣдующее. Предъ самымъ вступленіемъ еп. *Іеронима Волчанскаго* (см. прим. 226) въ управленіе епархіею, въ епархіальной области его случилось событіе, навлекшее на православныхъ и на священниковъ ихъ

ровъ, покорнѣйше прошу рукоположить ихъ, въ качествѣ викаріевъ, къ церквамъ послѣ отцовъ ихъ, не столько по праву наслѣд-

---

тяжкія бѣдствія, именно возмущеніе въ Кричевѣ. Кричевское староство съ 1550 г. жалуемо было королемъ въ награду разнымъ лицамъ; въ первой половинѣ XVIII вѣка оно находилось по такому же пожалованію въ державствѣ князей Радзивиловъ. Около 1732 г. княгиня Радзивиллъ, по нѣкоторой своей нуждѣ, отдала его на урочные годы во владѣніе еврею Гдалѣ, который началъ отягощать жителей безмѣрными налогами и работами, наложилъ пошлины кабачныя и прудовыя, на продажу пеньки и покупку соли и пр.; съ священниковъ требовалъ выводныя деньги за выданныхъ замужъ дочерей; у Кричевскаго священника Савинича отнялъ перевозъ на р. Сожѣ, пожалованный церкви королевскою привилегіею, вмѣсто дачи, и отдалъ на откупъ еврею жъ; церковныя земли обращалъ въ собственныя, строилъ на нихъ заводы и селилъ рабочихъ. Произволу и насиліямъ не было никакого предѣла, а суда искать было негдѣ. Видя такое разореніе и нападки, «природный мужикъ» того же уѣзда, Василій Восщило, согласясь съ другими жителями староства, неоднократно посылалъ къ княгинѣ «нарочныхъ ходоковъ» съ жалобами на еврея Гдалу; вслѣдствіе чего, наконецъ, еврею было отказано, а управителемъ сдѣлался Восщило, который въ нѣсколько лѣтъ своего управленія отправлялъ коммиссію добросовѣстно — «христіанство защищалъ, а жидовъ усмирялъ». Жиды волновались и посылали къ князю доносы на Восщилу, а Восщила тѣснилъ и преслѣдовалъ ихъ при всякомъ случаѣ. Въ 1743 г. одного жида Ехила Лейбина утопили въ р. Сожѣ, за писанныя имъ потаенныя письма; а на другихъ жидовъ Восщила открылъ походъ, чтобы всѣхъ «выбить» изъ уѣзда. Жиды бросились съ жалобой къ князю Іерониму Радзивилу, который прислалъ на защиту ихъ войско; но нѣкоторые изъ нихъ «пришедъ въ чувствіе» пожелали принять крещеніе. Такихъ оказалось человѣкъ до 30, и для предварительнаго наставленія ихъ приглашены были четыре священника, которые потомъ и окрестили ихъ. Это еще болѣе усилило волненіе между евреями. Въ ночь на 6 января 1744 г. некрещенные жиды, наѣхавъ на м. Хотимисъ, увезли съ собою крещенныхъ, устрашивъ ихъ тѣмъ, что христіане будутъ казнены, и обратили ихъ къ прежней жидовской вѣрѣ. Князь Радзивилъ прислалъ въ Кричевъ полковника Пестрицкаго съ немалымъ числомъ воинскихъ людей. Восщила скрылся въ Малоруссію; но дорого поплатились православные священники....

Въ 1745 г. еп. Іеронимъ представилъ жалобу Кричевскаго протопопа Михаила Волги на гоненіе отъ ксендза плебана Кричевскаго, *Регинальда Илича* (Иллича, Ильинича), съ копіями хулительныхъ писемъ отъ плебана къ протопопу и къ нему, Волчанскому. Какъ нагло относились Поляки латиняне къ Русскимъ священникамъ и даже къ Русскому епископу, можно судить по этимъ письмамъ Илича къ Волгѣ: «Отче попе! Вѣдаетъ ваша милость, что я съ вашею милостію дружества и обхожденія никакого ближняго, какъ съ отщепенцемъ, не имѣлъ, и

ства, сколько по дѣйствующей благодати и по самой власти, данной вамъ конституціями. Подобнымъ же порядкомъ, рукоположилъ для меня нѣсколькихъ викаріевъ и блаж. пам. митрополитъ. Поповичи эти способны къ воспріятію священства и по нравственнымъ качествамъ своимъ, и по достаточной научной подготовкѣ. *Чрезъ нихъ я разсчитываю привлечь въ св. унію весь Кричевскій приходъ* (*z tych popowiczow wiele tam nadziej przyprowadzić do jedności swiętey całą parafią Krzyczewską*). Городъ (Кричевъ) къ тому уже наклоненъ, такъ какъ магистратъ состоитъ изъ католиковъ, да и попы дизунитскіе наклонны. Пусть только эти (Гуторы) будутъ рукоположены. Имѣя, притомъ, свою собственность, не станутъ они просить подаянія. Ильинская же церковь пользуется наданіемъ около 300 талеровъ въ годъ. Въ этомъ отношеніи я много стараюсь въ пользу уніатскихъ священниковъ. Быть можетъ, къ этой-то церкви и будетъ назначенъ вашимъ преосв. просимый мною вице-оффиціалъ, только прошу ваше преосвящ. настоять (*instrare*), чрезъ этихъ священниковъ (Гутаровъ), у Новогородскаго чашника, Кричевскаго коммиссара Ключевскаго, чтобы благоволилъ, согласно привилегіямъ, возвратить въ распоря-

---

о святомъ Антоніи еретикѣ и схизматикѣ и рѣчь ласкательная никогда мнѣ не видится быть пріятна, какъ о непріятелѣ Христовѣ и предвозвѣстникѣ антихристовѣ. Но ежели надлежитъ что вашей милости, то слушай ты, ощепенецъ, знай, что ты надъ собою увидишь, о чемъ тебѣ и во снѣ никогда не снилось. Помни себѣ, что ты не къ попу такъ дерзновенно пишешь». Не останавливаясь на полдорогѣ, Иличъ рѣшился овладѣть всѣми православными церквами въ Кричевѣ и въ Кричевской протопопіи. Для этого, «выбравши изъ метрическихъ великаго княжества Литовскаго старыя привилегіи Русскихъ церквей, онъ приписалъ въ нихъ новыя придачи, акибы они имѣли быть отъ основаніи своего уніатскими». Съ помощію такихъ фальшивыхъ документовъ, онъ выпросилъ у короля привилегію на Русскія церкви, и по прибытіи изъ Дрездена запечаталъ всѣ церкви въ Кричевѣ; потомъ въ полночь напалъ на нихъ съ компаніею сообщниковъ, какъ непріятель, выломалъ двери и приставилъ къ нимъ уніатскихъ поповъ, прогнавъ изъ нихъ разными боями православныхъ. Секретарь Русскаго посольства, Ржичевскій, писалъ объ этомъ князю Чарторыйскому, подканцлеру Литовскому, указывая на незаконность выданной Иличу привилегіи и прося защитить православныхъ отъ его насильствъ. (*Чистовичъ* II, 262—263, 82—83; ср. *Исторія объ уніи*, стр. 309—310, 313—314, 321—325).

женіе г. маршалка перевозы, съ передачею ихъ къ Ильинской церкви. Безконечно многое обо всемъ скажу послѣ, оставаясь признательнымъ навсегда, и проч.

Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № *450*.

II. **Письмо кс. Илича, изъ Кричева, къ Флоріану Гребницкому. 1765 г. февраля 28.**

(Переводъ съ Польскаго).

Высокопреосвященнѣйшій владыко! Честь имѣю повторить письмо мое по дѣлу о церкви св. Иліи, на которую украдкою (*subreptive*) получилъ отъ е. в. короля презенту о. Гаевскій; это человѣкъ недостойный такого мѣста въ своемъ званіи, непристойный, не имѣющій качествъ священника и ни въ какомъ случаѣ онъ въ Кричевѣ быть не можетъ, такъ какъ его и городъ, и замокъ возненавидѣли, да и я принять его болѣе уже не могу, какъ пастыря влѣзшаго во дворъ овчій отинуду. Вы сами можете усмотрѣть, возможно ли его утвердить на этомъ мѣстѣ, котораго онъ не заслуживаетъ, притомъ безъ надлежащей рекомендаціи, въ виду несоласія столь многихъ людей и въ виду того, что онъ изъ чужой епархіи. *А главное,—можетъ возмутиться схизма* (*a nadewszytko może y syzma zbuntować*), не допустить его къ этой церкви и возобновить раздоры. Достаточно, ваше преосвященство, основаній перевести Мстиславское оффиціальство въ Кричевъ. Оффиціалъ же съ консисторскимъ писаремъ будутъ имѣть полное содержаніе съ фундуша. Желаетъ также г. надв. корон. маршалокъ, чтобы св. Ильинская церковь пользовалась своимъ наданіемъ; содѣйствуетъ въ томъ и г. Новогородскій чашникъ, коммиссаръ Кричевскаго староства, Ключевскій, изъ ревности своей къ славѣ Божіей. Дѣло въ томъ только, чтобы на этомъ мѣстѣ былъ священникъ примѣрный, для котораго и выхлопочемъ презенту, помимо о. Гаевскаго. Рекомендуя вашей пастырской милости Кричевскихъ аколуѳовъ (*akolifow*), оставляю Кричевское благочиніе за о. Бенедиктовичемъ, для управленія онымъ съ пользою для вѣры, а церковь св. Иліи за настоящимъ оффиціаломъ Мстиславскимъ.

Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № *451*.

III. Письмо подканцлера вел. кн. Лит., Антонія Прездѣцкаго, изъ Варшавы, къ кс. Иличу. 1765 г. августа 19.

(Переводъ съ Польскаго).

Духовенство Греческаго обряда, не-униты, какъ само непосредственно, такъ и чрезъ свое министерство, заявило здѣсь, что вы съ ксендзами и толпою людей, придя въ ихъ церковь св. Николая, состоящую въ Кричевскомъ замкѣ, 11 іюля, выгнали изъ нея священника ихъ, приготовлявшагося къ совершенію литургіи по обряду своему. Не имѣя въ виду данныхъ для отвѣта по сему предмету, я поставленъ въ необходимость обратиться къ вамъ оффиціально, прося доставить мнѣ надлежащее объясненіе. А между тѣмъ, въ виду того, что здѣсь о религіозныхъ интересахъ производятся крупныя дѣла, совѣтую вамъ лучше всего, соблюдая договоры и союзы, избѣгать подобныхъ случаевъ, которые, при неправотѣ, могутъ изъ малаго поднять большое дѣло.

Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 452.

IV. Объяснительное письмо кс. Илича къ Прездѣцкому. 1765 г. сентября 8.

(Переводъ съ Польскаго).

Нелицемѣрно исполняя обычный долгъ моего вамъ повинованія, я, по чистой совѣсти моей и присягѣ, данной предъ Богомъ и людьми, съ глубочайшимъ почтеніемъ отвѣчаю на письмо ваше, отъ 19 мин. августа. 1) Освященіе церкви св. Николая, основанной въ Кричевскомъ замкѣ всепресвѣтлѣйшими королями Польскими и великими князьями Литовскими для св. уніи, совершено на основаніи аппробаты и презентъ всепресвѣтлѣйшаго бл. пам. короля Сигизмунда III и согласно дополненію къ конституціи, послѣдовавшей при нынѣ благополучно правящемъ, всепресвѣтлѣйлѣйшемъ королѣ Станиславѣ Августѣ, по которой всѣ привилегіи предшественника его должны оставаться въ своей силѣ. И дай Богъ, чтобы это исполнялось и соблюдалось свято и ненарушимо. Самое же возсоединеніе той церкви совершилось безъ всякихъ безпорядковъ, въ присутствіи гг. люстраторовъ Мстиславскаго воеводства, двумя Кричевскими дѣйствительными уніатскими

священниками, имѣющими на эту церковь существенное право (*jus in re et ad rem)* на основаніи рекомендацій и привилегій. За день до освященія церкви, сдѣлано было уніатскими священниками съ дизунитскимъ священникомъ соглашеніе. Взявъ у насъ деньги на молебенъ, самъ онъ отперъ церковь и выступилъ изъ нея добровольно, не имѣя вовсе намѣренія совершать въ ней литургію по своему обряду, какъ священникъ слѣпой (*slepy*), священникъ только по имени, и притомъ находившійся тамъ безъ всякихъ рекомендательныхъ грамотъ (*present.*) Да и Никольскіе прихожане, состоя большею частью изъ шляхты-уніатовъ, ни въ какомъ случаѣ не могутъ уступить этой церкви дизунитамъ. Самъ же я не былъ въ замкѣ въ то время, при освященіи церкви св. Николая, а совершалъ таинство въ своемъ фарномъ костелѣ. Поэтому, принесенная на меня жалоба, что я, въ данномъ случаѣ оказывалъ свое содѣйствіе, является, въ этомъ отношеніи, ложною, хотя я, по долгу принесенной мною алюмнѣ присяги (*ex vi juramenti alumnorum*), и обязанъ содѣйствовать во всемъ, касающемся совѣсти и вѣры, за исключеніемъ, впрочемъ, личнаго освященія мною церквей. На это унія имѣетъ достаточно своихъ достойныхъ священниковъ: сами они во всемъ управятся. А духовенство дизунитское пусть утверждается на истинѣ, памятуя о спасеніи своемъ и народа, и, подъ кровомъ тишины и безопасности въ католическомъ королевствѣ, да творитъ въ единеніи дѣло своей вѣры. Богъ правосуденъ. Не избѣгнуть имъ ѣчнаго осужденія и временной кары за расторженіе единства церкви Божіей отъ Того, Кто сказалъ: Азъ и отецъ едино есьма. Того же самаго требуетъ Онъ и отъ Своего стада,—да будетъ и оно едино, какъ единъ Богъ! въ единствѣ же любовь, а въ любви Богъ, и Богъ любы есть. Такимъ образомъ, безъ любви къ Богу и къ ближнему человѣкъ спастись не можетъ. Дѣло несомнѣнное, что его величество въ церквахъ г. Кричева не можетъ уже болѣе допустить распространенія отщепенства, которое возникло и держалось тамъ лишь за жидовскимъ владѣніемъ (*za żydowskiej dzierżawy*) Шмуйлы и Гдаля, *такъ какъ не было тамъ ни одного приходскаго священника, ни одного ксендза того или другаго обряда* (*żadnego katholickiego utriusgue ritus kaplana*). *Но этой*

неумѣстной дизуніи давался просторъ изъ неосновательнаго лишь опасенія; теперь же сохрани Богъ отъ этого. 2) Прочія церкви въ Кричевскомъ старостинствѣ, числомъ 13, не имѣютъ собственно никакихъ королевскихъ, старостинскихъ фундушей, а только, по жидовскимъ и мужицкимъ ухищреніямъ, ради однихъ только кермашей, существуютъ онѣ на королевскихъ земляхъ. Для нихъ-то, лѣтъ 40 не болѣе тому назадъ, захвачено отъ старостинства нѣсколько десятковъ уволокъ земли, вопреки законамъ отечества, въ ущербъ св. вѣрѣ, въ нарушеніе договоровъ и союзовъ. Несмотря на то, дизунія и теперь еще простираетъ свои неправильныя претензіи. Между тѣмъ, со стороны католическаго духовенства, по долгу правой вѣры, договоры и союзы исполняются; и хотя свобода католической вѣры для него дороже золота, однакожъ терпитъ оно невознаградимый вредъ отъ стѣсненія сводобы въ отправленіи вѣры. Но бѣда-то, видѣте-ли, вотъ въ чемъ: расторгнутъ, дескать, союзъ любви съ иноземнымъ духовенствомъ (*ale zagranicznego duchowenstwa rozerwana zmiłość*). Стыдитесь говорить и писать мнѣ о вашихъ договорахъ и союзахъ! Давно уже нарушила дизунія свою клятву, запечатлѣвшую договоры и союзы, какъ-то въ княжествѣ Смоленскомъ, относительно оставленія и содержанія католическихъ обоего обряда костеловъ и церквей. 3) Кричевское католическое уніатское (*katholickie Grecouniti*) духовенство съ Магдеб. магистратомъ, отчасти и обществомъ, по милости Божіей, въ силу церковныхъ фундушей и данныхъ городу королевскихъ привилегій, обратилось къ св. вѣрѣ, подъ послушаніе престолу св. отца, папы Римскаго, и готово скорѣй пролить кровь свою за спасеніе свое и и за св. вѣру, чѣмъ возвратиться въ схизму. Посему тѣ священники, въ числѣ 10, которые приняли унію на основаніи своихъ фундушевыхъ правъ и королевскихъ привилегій, и должны оставаться при своихъ церквахъ, какъ уже отличившіеся, кромѣ того, ученіемъ, вѣрою и пастырски-христіанскою жизнію своею. Остальныхъ же 4 *священниковъ-дизунитовъ*, распоповъ, разстригъ, слѣпцовъ, пьяницъ, держащихся при церквахъ безъ всякихъ рекомендательныхъ грамотъ (*przent*), носящихъ одно только имя священниковъ и пользую-

щихся уніатскими фундушами, совѣтовалъ бы я преосвящ. Могилевскому владыкѣ (православному) сослать куда-либо въ ссылку, такъ какъ нравы ихъ хорошо ему извѣстны, а христіане и католическое духовенство терпѣть ихъ въ Кричевѣ болѣе не можетъ, къ соблазну и вѣрныхъ, и не вѣрныхъ. Должны остаться здѣсь только правовѣрные уніатскіе священники, какъ привлегированные и презентованные въ отношеніи своихъ фундушей. Трогать ихъ изъ собственныхъ домовъ и уніатскихъ церквей невозможно. А безчинниковъ (т. е. правосл. священ.) *слѣдуетъ поставить внѣ всякаго закона (sine lege ac rege)*, тѣмъ болѣе, что Кричевскій священникъ (уніатъ), посланный въ Варшаву съ документами, представитъ тамъ привилегіи церквей всего Кричевскаго старостинства, коихъ, считая съ 2 Кричевскими, всего 22, и которыя просимъ оставить и сохранить за ортодоксальною (уніат.) вѣрою. Тогда благословитъ Богъ и королевство, и благополучно правящаго короля, высокихъ своею вѣрою, правосудіемъ и мудростію. Затѣмъ, желая имъ отъ Бога множайшихъ лѣтъ, вамъ же, милостивый государь, принося дань особеннаго, благоговѣйнаго почтенія, изъ должной благодарности, остаюсь на всегда, до гроба, готовымъ ко всякимъ вашимъ услугамъ, и проч.

Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 453.

V. Письмо Регинальда Илича, изъ Кричева, къ Флоріану Гребницкому. 1765 г. сентября 8.

(Переводъ съ Польскаго).

Преосвященнѣйшій, высочайшій, многоуважаемый патронъ и славный меценатъ! Пишетъ ко мнѣ г. подканцлеръ в. к. Лит. на счетъ св. уніи. Посылаю подлинное письмо его и копію моего отвѣта на оное. Соблаговолите, преосвящ. владыко, милостивѣйшій государь, удостовѣриться и принять предварительныя мѣры. Прежде всего, покорнѣйше прошу помѣстить Мстиславскаго вице-оффиціала въ Кричевѣ. Будетъ ему изъ чего прожить. Можетъ тамъ взять себѣ отъ духовенства какую угодно церковь: Ильинскую, Замковую, Николаевскую, Рождественскую, Вознесенскую. Тогда онъ будетъ находиться и въ союзѣ съ нами, и въ нашей

власти, притомъ же будетъ болѣе въ центрѣ. Только слѣдимъ за владыкою (т. е. Могилевск. православ.), что сдѣлаетъ онъ въ Варшавѣ. *Нужно грозить ему сильно, чтобы оставилъ свои проклятые замыслы* (*trzeba go mocno zrazic z jego zamysłow przeklętych*). О чемъ донося, съ должнымъ глубочайшимъ уваженіемъ остаюсь и проч.

Архивъ Полоцкой Дух. Конс., *№ 454.*

VI. Письмо Илича къ Гребницкому. 1765 г. октября 9.

(Переводъ съ Польскаго).

Преосвященнѣйшій, высочайшій, премногоуважаемый и въ полномъ смыслѣ (*amplissimus*) Меценатъ! На вторичную просьбу кс. Гаевскаго изъ Варшавы съ первою почтою отправилъ я мою петицію къ е. в. королю, которой копію прилагаю, для свѣдѣнія. Никакихъ слуховъ объ универсалахъ здѣсь нѣтъ. Впервые слышу о томъ, что ваше преосвящ. учинили, съ вашей стороны, распоряженіе, чтобы *дизунитскіе священники не платили владыкѣ* (правосл. Могил.) *каѳедральнаго дохода,* т. е. столовыхъ (*aby kapłani dysunici nie płacili Jx. władyce dochodu kathedralnego t. i. satie.*) Но, какъ нынѣ узналъ я, нѣкоторые священники сами его не слушаютъ и не отдаютъ этого дохода, а, выбравъ оный, раздѣлили между собою; это потому, что онъ выдалъ на ихъ счетъ 10 тал., когда посылалъ къ надв. корол. маршалку попа и чернеца Охорскаго. Въ петиціи моей означены фундуши, какіе у насъ имѣются. Кс. Гаевскій доказываетъ въ Варшавѣ, что фундуши и конфирмованныя магдебурскія права, посылаемыя мною въ Варшаву, были отъ самаго начала пожалованы для уніи. Кричевская Замковая церковь, въ силу фундушей, взята была такимъ именно образомъ: Приходскому схизматицкому попу дали на молебенъ 5 копъ и притомъ его поподчивали. Онъ и отперъ церковь, а уніатскіе священники, по милости вашего преосвящ., благодѣтеля моего, для меня рукоположенные, и съ ними ксендзъ Гаевскій, пришли и спокойно взяли церковь и ее освятили, во время королевской люстраціи. Теперь отправляютъ они въ ней ежедневно богослуженія. Кс. Стефанъ Цытовичъ, котораго смѣстилъ

владыка (правос. Могил.), находится тамъ, по моему порученію, для присмотра за тою церковью. Квартиру и столъ имѣетъ въ замкѣ. Я утѣшилъ его, а между тѣмъ прошу ваше преосвящ., хотя въ письмѣ ко мнѣ, прислать ему особенное благословеніе, чтобы онъ отправлялъ литургіи и преподавалъ духовныя требы Николаевскимъ прихожанамъ, такъ какъ стекается въ нее много шляхты, мѣщанъ и крестьянъ. Литовскій архиваріусъ (*metrikant*), за выдачу двухъ церковныхъ документовъ, взялъ съ меня теперь 30 тал., а сотню получилъ прежде. Развѣ одинъ только Богъ да поощреніе ваше вознаградятъ меня. Нельзя-ли написать о приходѣ, оставшемся по смерти кс. Гацискаго. Гомельскій приходъ— тоже вакансія; крестьянъ всего 50. Кричева и Мстиславля я не оставлю. Я, вѣдь, уфундовалъ ихъ для св. вѣры. Нужно бы объ этомъ приходѣ написать къ превосход. подканцлеру и канцлеру в. к. Литов., но самъ я не хочу; развѣ сдѣлаете это вы, ваша милость?

Кричевскія церкви находились подъ властію Полоцкихъ архіепископовъ. Объ этомъ говоритъ декретъ Сигизмунда III. И Мстиславскія церкви всѣ отъ начала своего были также въ уніи [243]). Фундуши находятся въ дѣлахъ Литовскаго архива (*metrykach*). Покорнѣйше прошу выслать мнѣ обычныя миссіонерскія правила, а также благодать (*gratias*) разрѣшенія грѣховъ Русскимъ (т. е. уніатамъ) и пріобщать ихъ св. тайнами. Кс. Гаевскій прочно обезпечилъ у короля и маршалка перевозы: будетъ имѣть въ годъ до 200 наличныхъ тал. Добрый попикъ,—о немъ-то я и ходатайствую. Пусть содержитъ (перевозы?) пожизненно. Только, во всякомъ случаѣ, необходимы богослуженія въ Кричевѣ; на это имѣю основательную и важную причину, въ видахъ славы Божіей и св. уніи. Дѣло все изложено въ моей петиціи, въ которой содержатся всѣ свѣдѣнія о Кричевскихъ церквахъ и проч.

P. S. Особенно прошу ваше преосвящ. склонить кс. Петра Гузовскаго поступить къ Замковой церкви, или же ко мнѣ, къ костелу, для инструкціи, нужной священникамъ и людямъ-уніатамъ".

Архивъ Полоцкой Дух. Конс., № 455.

---

243) Ср. № 60 и примѣч. 56.

VII. Письмо Ант. Прездѣцкаго, изъ Варшавы, къ Иличу. 1765 г. ноября 4.

(Переводъ съ Польскаго).

Вельможный кс. инфулатъ Мстиславскій, мой милостивѣйшій государь и любезный братъ! Въ присланныхъ соображеніяхъ вашихъ о Кричевской церкви вы заявили, что съ относящимися къ ней бумагами отправили нарочнаго. Но такъ какъ его по сіе время нѣтъ, а между тѣмъ Могилевскій епископъ Кониссkій настойчиво и несносно домогается рѣшенія этого дѣла, то прошу васъ покорно прислать нарочнаго съ тѣми бумагами заблаговременно, именно за шесть недѣль впередъ. Такой срокъ назначенъ для постановленія рѣшенія, и если дѣло рѣшится безъ достаточной поддержки, то можетъ и не принести желаннаго результата. Что изъяснивъ вамъ по самой истинѣ, остаюсь съ неизмѣннымъ почтеніемъ и проч.

Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 456.

VIII. 1765 г. Ноября 11 числа. Письмо кс. *И. Гаевскаго,* изъ Варшавы, къ *Иличу.* Гаевскій увѣдомляетъ, что Кричевское дѣло останавливается за неприсылкою документовъ.

Докум. на Польск. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 457

IX. 1765 г. ноября 23. *Письмо Илича, изъ Кричева, къ Гребницкому.* По поводу вышезначащагося втораго письма подканцлера, о доставленіи Кричевскихъ церковныхъ документовъ, Иличъ удивляется причинѣ неполученія ихъ въ Варшавѣ, несмотря на то, что онъ, инфулатъ, уже ихъ выслалъ, и проситъ архіепископа, на всякій случай, велѣть снять копіи оныхъ въ подлежащихъ архивахъ и отослать въ Варшаву. Проситъ также утвердить извѣстнаго низведеннаго Могилевскимъ православн. епископомъ священника Петра Цытовича къ Кричевской Николаевской церкви, въ качествѣ приходскаго священника, такъ какъ онъ уже тамъ примѣрно служитъ, и прислать ему благословеніе, считая рукоположеніе Могилевскаго епископа ничтожнымъ. Увѣдомляетъ, что Кричевскіе прихожане подали королю просьбу, чтобы тамошняя церковь оставлена была въ уніи. Повторяетъ о при-

сылкѣ миссіонерскихъ правилъ и проч., а также права освящать церкви. Наконецъ, пишетъ: „Какъ ваше преосвящ. полагаете,—что будетъ изъ этого владыки (Георгія Кониссскаго)? Я тамъ, при дворѣ, хорошенько описалъ его. *(Jak JMPD. uważa, co z tego władyki będze, już ja tam u Dworu jego dobrze opisał).*" На счетъ документовъ крайне жалуется на Могилевскаго вице-эконома Швыйковскаго. „Здѣсь носятся слухи,—продолжаетъ кс. Иличъ,—что ваше преосвящ. Мстиславскую епархію должны передать Смоленскому архіепископу Лисанскому. Извѣстите меня, правда ли это?" 244)

Докум. на Польск. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 458.

---

244) Архіеп. Полоцкій *Смогоржевскій* и архіеп. (уніат.) Смоленскій ***Ираклій Лисанскій*** (см. прим. 211) находились въ непріязненныхъ другъ къ другу отношеніяхъ. Въ „*Дневникѣ Полоц. Соф. мон.*" (Археогр. Сб. X, стр. 355) отмѣчено: „19 марта въ празд. св. Іосифа, по Латин. календ., прибылъ въ монастырь на ревизію всепречестный о. провинціалъ Никодимъ Карпинскій, а на завтрашній день пріѣхалъ также въ мон. кадъюторъ архіеп. Смоленскаго, Оршанскій фундаторъ и Онуфріевскій архимандритъ (opat), кс. Іосифъ Лебковскій. Цѣль этого прибытія—примиреніе здѣшняго архіепископа Смогоржевскаго съ архіеп. Иракліємъ Лисанскимъ, относительно епархій, и именно нѣкоторыхъ благочиній (dekanaty) въ епархіи (diecezyi) Полоцкой, какъ-то: Невельскаго и Красногородскаго. Вслѣдствіе чего, два дна, 21 и 22 ч., мы—Смолен. коадъюторъ, провинціалъ и я-настоятель (авторъ дневника)—выбывали въ Струнь, гдѣ, въ присутствіи архіеп., разсматривали и обсуждали документы той и другой стороны; но тѣмъ и покончили, такъ какъ никакого рѣшенія не послѣдовало."

По присоединеніи Бѣлоруссіи къ Россіи, послѣ перваго раздѣла Польши въ 1772 г., Смоленская уніат. епархія закрыта. Послѣднимъ уніат. еп. былъ ***Іосифъ Лобковичъ*** (съ 1771 г.), дядя знаменитаго ***Ираклія Лисовскаго***. Лобковичъ умеръ въ Онуфріевскомъ монастырѣ, въ 1778 г.

Лисанскій, еще будучи Полоцкимъ оффиціаломъ, объѣздилъ—по свидѣтельству еп. Іеронима Волчанскаго—всѣ церкви Бѣлоруссіи, отнятыя въ разное время на унію, и какія нашелъ древнія фундушевыя записи, ставленыя грамоты, антиминсы, отъ православныхъ архіереевъ освященные и православныя богослужебныя книги—все забралъ съ собою, дабы и память православія истребить, если бы случились кому о томъ упомянуть; а уніат. попамъ по всей Бѣлоруссіи бороды побрилъ (до этого времени, съ самаго начало уніи, всѣ уніатскіе священники въ Бѣлоруссіи были съ бородами, какъ и православные. См. Записки игумена Ореста—*Археогр. Сб.* II, 62), и на головахъ волосы остригъ по-римску, дабы и виду на нихъ Греко-Россійскаго закона не было; чаятельно, что и до присяги оныхъ принудилъ и росписки съ нихъ взялъ, дабы назадъ уже до бла-

X. 1765 г. ноября 23. *Отвѣтъ Илича Прездѣцкому* на письмо отъ 4 ноября. Увѣдомляетъ подканцлера, что документы на Кричевскую церковь отосланы въ Варшаву чрезъ священника, который заболѣлъ и потому замедлилъ доставленіемъ оныхъ, но онъ, инфулатъ, распорядился о скорѣйшемъ доставленіи оныхъ. Причемъ даетъ нѣкоторое понятіе о содержаніи и силѣ самыхъ документовъ, якобы, утверждающихъ принадлежность Кричевскихъ церквей уніи. Ссылается на привилегію кор. Августа III, отъ 1751 г. Въ привилегіи кор. Стефана Баторія слова: „фундовано только въ Русской вѣрѣ" *(fundowano tylko w Ruskiey wierze)*— объясняетъ, что это относится къ той Русской церкви, „которая была до Аріанской ереси и когда въ символѣ вѣры не было еще добавленія *единосущнаго*; потомъ ересь эту подхватилъ Кіевскій митрополитъ Фотій." Приводитъ декреты кор. Августа II и Сигизмунда III. Озлобленный же противъ Могилевскаго правосл. епископа Георгія Конисскаго, за произнесенную въ присуствіи короля въ Варшавѣ, въ защиту гонимаго православія, рѣчь его, говоритъ: „Совѣтовалъ бы я смирить этого апостола, что въ рѣчи, произнесенной въ присутствіи всепресвѣтл. короля, дерзнулъ Русскую вѣру приравнивать къ Римской" (*życzył bym tego apostoła usmierżyć zdania według jego oracyj do nayjasnieyszego krola Jmsci P. N. M. mianey że wiara Ruska z Rżymską iest iedna*). [245]).

Документъ, полуистребленный временемъ, на Польск. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 459.

XI. Письмо Виленскаго епископа, изъ Вильны, кс. Иличу. 1767 г. января 12.

(Переводъ съ Польскаго).

Дошло до моего свѣдѣнія, что вы, годъ тому назадъ, осмѣлились отъ состоящихъ въ Кричевѣ церквей *удалить дизунитовъ*,

---

гочестія не возвратился». (*Чистовичъ* II, 94). Уніаты, однако, не любили его и примали всѣ мѣры, чтобы опозорить его въ глазахъ Поляковъ и не допустить до архіерейства: они называли его казакомъ и схизматикомъ. Профессоръ *М. О. Кояловичъ* нелюбовь эту объясняетъ тѣмъ, что Лисанскій былъ расположенъ къ Россіи. (*Исторія возсоед. Западнорусскихъ уніатовъ*, стр. 116).

[245]) Рѣчь сказана 27 іюля 1765 г. *Исторія объ уніи*, стр. 379—385.

а на мѣсто ихъ опредѣлить уніатскихъ приходскихъ священниковъ, не имѣя на то ни достаточныхъ основаній, ни нашего разрѣшенія. А потому, не одобряя такого вашего поступка и *имѣя въ виду требованіе Россійскаго посланника, Репнина, строго предписываю вамъ: приставленныхъ вами самовольно къ означеннымъ церквамъ, уніатскихъ священниковъ удалить, а самыя церкви передать въ давнее владѣніе (possessya) дизунитамъ, не допуская никакихъ возраженій, подъ опасеніемъ нашего пастырскаго взысканія.*

Архивъ Полоцк. Духов. Конс., № 460.

№ 283.

Письмо Полоц. архіеп. Іасона, изъ Струни, къ фундатору Оршанскаго Баз. монастыря Лепковскому, въ Оршу. 1765 г. янв. 15.

(Переводъ съ Польскаго)

Въ настоящее время предстоитъ ревизія Мазаловскаго монастыря и выборъ его настоятеля. Порученія же этого, по важнымъ причинамъ, я не могу возложить ни на оффиціала моего, ни на Пустынскаго настоятеля. Поэтому, рѣшаюсь спросить васъ, не сочтете ли удобнымъ принять на себя этотъ маленькій трудъ. Въ утвердительномъ случаѣ, я прислалъ бы вамъ нужное предписаніе. Полагаю, что при этомъ случаѣ вы могли бы, по пути, въ Онуфріевскомъ монастырѣ, положить начало и ходатайству своему о коадъюторствѣ.

Архивъ Полоц. Дух. Консис., № 461.

№ 284.

1765 г. марта 11. Универсалъ протоархимандрита Базиліанскаго ордена, *Ипатія Билинскаго*, начальствующимъ Базиліанскихъ монастырей, о явкѣ ихъ на конгрегацію, назначенную пап. нунціемъ Іосифомъ Маріею кардиналомъ Цестелли, въ предписаніи его отъ 9 іюня 1764 г., адресованномъ въ Почаевъ,—для обсужденія интересовъ какъ самаго ордена, такъ и общественныхъ.

Докум. на Латин. яз. Архивъ Полоцк. Духов. Конс., № 462.

№ 285.

Письмо Полоцкаго ун. архіепископа Іасона Смогоржевскаго, изъ Струни, къ какому-то сановнику. 1766 г. января 4.

(Переводъ съ Польскаго).

Въ самый канунъ новаго года н. с., ночью, сгорѣла у меня вся кухня, такъ что негдѣ сварить каши, негдѣ помѣстить ни кухонной, ни дворой посуды. Въ такомъ несчастіи остается мнѣ единственнымъ утѣшеніемъ доброжелательное письмо ваше, отъ 21 декабря, съ приложенными свѣдѣніями противъ дизунитовъ. Не знаю, будутъ-ли имѣть успѣхъ просьбы мои, поданныя двору, о необходимой отсрочкѣ на возраженіе схизматикамъ, такъ какъ кс. Ираклій Карпичскій пишетъ мнѣ, отъ 16 декабря, вотъ что: „Г. подканцлеръ Лит. объявляетъ чрезъ меня такую резолюцію, что отсрочка не только на годъ, но и на самое короткое время имѣть мѣста не можетъ, и погибнетъ всецѣло извѣстное дѣло, по которому въ скоромъ времени послѣдуетъ обвинительное противъ васъ рѣшеніе (*contumacia*), если ваше преосвящ., оставивъ все, не прибудете сюда лично,—чего дворъ единственно и желаетъ. Сообщая объ этомъ по приказанію г. подканцлера, и проч.“ Утѣшаетъ меня чрезмѣрно то, что права и привилегіи уніатовъ, напечатанныя подъ 1632 г. въ Вильнѣ, находятся въ Онуфріевскомъ монастырѣ. Горю желаніемъ поскорѣе имѣть въ рукахъ эту книгу. Усерднѣйше и прошу васъ о самоскорѣйшемъ одолженіи и присылкѣ ея мнѣ. Кто знаетъ,—быть можетъ, мнѣ скоро придется поспѣшить въ Варшаву. Сегодня же пишу къ г. подканцлеру, объясняя необходимость помянутой отсрочки, и что было-бы ни съ чѣмъ несообразно пускаться мнѣ въ такой путь, въ виду означеннаго выше угрожающаго мнѣ осужденія; причемъ заявляю, что я готовъ буду летѣть туда съ больнымъ глазомъ [246]), съ пустымъ кошелькомъ, ссли такова уже будетъ воля двора, которой съ нетерпѣніемъ ожидаю. Поздравляю васъ съ началомъ

---

[246]) О болѣзни *Смогоржевскаго* говорится и въ «*Дневникѣ Полоц. Соф. мон.* (*Археогр. Сб.* X, 354).

праздниковъ Р. Х., желаю вамъ самаго прочнаго благополучія отъ Бога. Себя же самого поручая вашей дружбѣ и благосклонности, съ должнымъ почтеніемъ остаюсь и проч.

(Адресъ:) „*Illme et Rme Dne Prone colme.*"

Архивъ Полоцкой Духов. Конс., № 463.

№ 286.

1766 г. марта 23. Выданное генераломъ Полоцкаго воевод. Бѣшенковичскому уніат. декану Александру Моравскому удостовѣреніе въ томъ, что, будучи, 22 марта 1766 г., въ Бѣшенковичскомъ дворѣ, слышалъ, какъ этотъ деканъ упрашивалъ Бѣшенковичскаго намѣстника, Викентія Лукашевича, *велѣть схизматицкому попу удалиться изъ города* (*miasta*); слышалъ, какъ онъ, деканъ, заявилъ, что *попъ тотъ много правовѣрныхъ уніатовъ совратилъ въ схизму* [247]) и пріобщилъ Св. Таинъ дѣтей уніатскихъ родителей и притомъ дѣтей, имѣющихъ не болѣе 1—2 лѣтъ отъ роду; слышалъ, наконецъ, и протестъ декана предъ намѣстникомъ въ неполученіи отъ него никакого удовлетворенія по этому предмету. Причемъ, генералъ присовокупляетъ, что въ тотъ же день приглашенъ былъ онъ деканомъ объявить тому-жъ схизматику, чтобы онъ удалился изъ города, духовныхъ требъ не преподавалъ, *уніатовъ въ схизму не обращалъ,* дѣтей уніатскихъ родителей Св. Таинъ не пріобщалъ; но намѣстникъ обязывать къ этому православнаго священника ни подъ какимъ видомъ не дозволилъ.

Докум. на Польск. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 464.

---

[247]) №№ 286, 287, 288, 289, 290 и 291—показываютъ, какъ сильно было православіе въ самомъ концѣ XVIII в. въ н. Лепельскомъ у.

Несмотря, однако, на энергическую защиту Русскихъ пословъ въ Варшавѣ, православные, попрежнему, подвергались разнымъ гоненіямъ, а церкви ихъ насильно обращались на унію. Такъ, въ 1758 г. еп. Георгій Конисскій приносилъ жалобу объ отнятіи на унію, между прочимъ, *Лоевской* Свято-Троицкой и *Ульской* Свято-Преображенской. (*Исторія объ уніи*, стр. 353). Мало того, на православныхъ же часто еще и жаловались. «Всѣ Римляне, бискупы ксендзы и господа—писалъ еп. Георгій въ своемъ донесеніи Св. Синоду—у любимыхъ друговъ своихъ жидовъ приняли—на обидимаго отъ нихъ еще жаловаться и клеветать»... (*Чистовичъ II, 85*).

№ 287.

1767 г. марта 20. Копія жалобы, поданной приходск. уніат. свящ. *Бѣшенковичской Петропавловской церкви*, *Іоанномъ Зовпенцемъ*, Полоцк. ун. архіепископу, на братчиковъ той церкви. Жалоба состоитъ въ томъ: 1) Что вслѣдъ *за передачею* той церкви, по распоряженію архіеп. и за рекомендаціею *(prezenta)* ктитора оной, Виленскаго воеводы Огинскаго, ему, просителю, братчики съ толпою народа дважды дѣлали нападеніе на помѣщеніе священника *(plebania)*, насильно отнимали церковные ключи, возмущали прихожанъ въ городѣ и селеніяхъ, церковными вещами распоряжаются по своему произволу и даютъ ихъ кому захотятъ; позвонные, съ давнихъ временъ принадлежащіе приход. священнику, уступленные же б. священникомъ Козуркою братству только изъ милости, насильно отняли; церковные доходы неизвѣстно куда обращаютъ, а церковь до того опущена, что и служить въ ней почти невозможно. Производили же такія нападенія и возмущенія слѣдующія лица: *схизматикъ* Иванъ Лукомлянинъ и уніаты: Григорій Шалецкій, Михаилъ Буевичъ, Иванъ Крацевичъ, Николай Шафарчикъ, Илья Косой, Захаръ Бѣлко и Иванъ Даниловичъ. 2) По причинѣ того, что онъ, уніат. священникъ, не дозволилъ звонить по умершемъ *схизматикъ*, *схизматики* же напали на него въ церковной оградѣ, чуть не убили толчками и только бѣгство спасло его; нападали: Андрей Ганцъ, Михаилъ Скулевскій—*схизматики* и Петръ Тагавала—уніатъ; подстрекали къ тому: Иванъ Лукомлянинъ, Спиридонъ Строчка, Михаилъ Влоховичъ—*схизматики и другіе безчисленные* (*niezliczeni*). 3) Братчики распоряжаются дьячкомъ и пономаремъ и тѣмъ даютъ имъ поводъ къ неповиновенію священнику, что̀ и замѣчается за дьячкомъ, а пономаря, за послушаніе священнику, избили кулаками. Дьячка Гавріила Коскевича онъ отъ должности удалилъ, но кс. аудиторъ велѣлъ опять его принять. Пономаря Степана Барсукевича билъ Николай Шафарчикъ.

Докум. на Польск. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № *465.*

№ 288.

Письмо Витебскаго воеводы Михаила Огинскаго, изъ Варшавы, къ архіеп. Смогоржевскому. 1767 г. апрѣля 20.

(Переводъ съ Польскаго).

Высокопреосвященнѣйшій архіепископъ Полоцкій и возлюбленнѣйшій братъ! Въ столь критическихъ для Рѣчи Посполитой обстоятельствахъ *интересъ народный требуетъ чрезвычайно осторожнаго обращенія съ дизунитами.* Не получалъ я донесенія изъ Бѣшенковичъ о какихъ-то, якобы, имѣющихъ тамъ распространиться дизунитскихъ бунтахъ. Покорно прошу васъ сообщить мнѣ болѣе подробныя свѣдѣнія. Изъ гг. депутатовъ, избранныхъ въ трибуналъ, каждый является конкуррентомъ на должность подскарбія. А при такомъ наплывѣ кандидатовъ, трудно опредѣлить заранѣе, кто завладѣетъ этою должностью. Прилагаю выписку о средствѣ истребленія мышей и остаюсь съ неизмѣнною преданностію и проч.

Архивъ Полоцкой Духов. Конс., № *466.*

№ 289.

Письмо Доминикан. декана, настоятеля Юхинской церкви Корзуна, изъ Юхини, къ Смогоржевскому. 1767 г. августа 6.

(Переводъ съ Польскаго).

Высокопреосвященнѣйшій и пречестнѣйшій въ Бозѣ, милостивѣйшій благодѣтель! Жизнь наша на границѣ и между дизунитами—не что иное, какъ одно только поруганіе, которое должны мы терпѣть безпрестанно. Насколько, въ настоящее время, возникаютъ нестроенія отъ самихъ господъ, ваше высокопреосвященство можете убѣдиться изъ прилагаемаго письма, такого содержанія: Крестьянинъ г. Лит. подчашины Масальской, проживающій въ деревнѣ Савинѣ, находящейся въ пожизненномъ владѣніи Мстиславской воеводши, г-жи Сапѣга, Сергѣй Бриленокъ, женя сына своего на природной уніаткѣ, выдалъ обязательство въ томъ, что не будетъ принуждать ее къ дизунитскимъ обрядамъ, а напротивъ, обезпечилъ и самого себя съ цѣлымъ семей-

ствомъ своимъ въ пользу уніи. Но въ скоромъ времени не только невѣстку эту, но и двухъ дочерей своихъ (коихъ метрики прилагаю) насильно заставилъ *принять дизунитскіе обряды.* Мѣстный Савинской церкви приходскій священникъ заявилъ объ этомъ дворовой экономіи, прося надлежащаго содѣйствія,—и, по изслѣдованіи дѣла, названные люди, за такое своеволіе и крайнюю дерзость, получили тѣлесное наказаніе. Это послужило *Дубровненскимъ дизунитскимъ священникамъ* и ихъ епископу Могилевскому поводомъ принести его сіятельству князю Репнину (*Replinowi)* жалобу на насильное, якобы, обращеніе въ унію. О чемъ Лит. подканцлеръ секретно написалъ къ г. Лит. подчашинѣ съ приложеніемъ и меморіала сіятельнаго князя; подчашина же увѣдомила судоваго подстаросту Рѣчицкаго повѣта, г. Солтана, а здѣшняго Теолинскаго эконома предупреждаетъ, чтобы, не раздражая матери, въ подтвержденіе этого (т. е. въ пользу уніи) собрать хорошія удостовѣренія (*dobre testymonia*), такъ какъ все это *) произошло по ея (матери) приказанію (*na jej roskaz*). Довожу обо всемъ мнѣ сообщенномъ до ближайшаго свѣдѣнія вашего в. преосвященства, чрезъ нарочнаго, и проч.

P. S. Не получая резолюціи на прежнее мое донесеніе, могу-ли надѣяться на полученіе таковой?

Документъ нѣсколько поврежденъ временемъ. Архивъ Полоцк. Духов. Конс., № 467.

№ 290.

Письмо (копія) подканцлера в. к. Лит., Антона Праздѣцкаго, къ Лит. подчашинѣ Масальской. Около 1767 г.

(Переводъ съ Польскаго).

Къ прилагаемой копіи вы, милостивая государыня, прочтете присланную въ Варшаву жалобу *Дубровненскихъ не-унитовъ*, противъ коей необходимо оправдаться тѣмъ скорѣе, чѣмъ болѣе, при настоящихъ обстоятельствахъ, здѣсь настаиваютъ на ней. Можно ожидать и болѣе острыхъ мѣръ къ удовлетворенію этой жалобы, еслибы объясненіе оказалось недовольно убѣдительнымъ, или же,

*) Возвращеніе помянутыхъ людей въ православіе?

еслибы, на случай правильности жалобы, не было оказано обиженнымъ правосудія, которое вы, милостивая государыня, какъ я увѣренъ, велите оказать на самомъ дѣлѣ. Между тѣмъ, извѣстите меня, какъ вы намѣрены поступить,—для сообщенія о томъ князю посланнику. Пользуюсь случаемъ поручить себя вашей, мил. гос., неизмѣнной милости и увѣрить васъ въ моемъ всегдашнемъ почтеніи и преданности, съ которыми и остаюсь и проч.

Домум. ветхъ. Архивъ Полоцк. Духов. Конс., 468.

№ 291.

1767 г. августа 17. Письмо Франца Солтана, изъ Теолина, къ преподобному отцу.... Савинскому, съ препровожденіемъ, для врученія архіепископу, какого-то свидѣтельства или удостовѣренія (*testymonium alias swiadetctwo*), въ копіи, такъ какъ подлинникъ онаго истребовала письменно отъ адресанта Литовская подчашина. Причемъ присовокупляетъ, что, въ случаѣ надобности въ самомъ подлинникѣ, архіепископъ можетъ или самъ непосредственно обратиться письмомъ къ г. подчашинѣ, или же пусть о. деканъ поручитъ это ему, адресанту,—и получитъ оный навѣрно.

Документъ, отчасти поврежден. временемъ, на Польскомъ яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., 469.

№ 292.

Протестація (копія) папскаго нунція въ Варшавѣ, Ангела Маріи, писанная по особому приказанію папы. 1768 г. января 30. [248])

(Переводъ съ Латинскаго).

Когда, по волѣ Божіей, Польское королевство постигли бѣдствія, угрожающія ему страшною гибелью и полною мѣрою вся-

[248]) Сеймъ открылся въ Варшавѣ 5 октября 1767 г., а законченъ 5 марта 1768 г. На сеймѣ, между прочимъ, постановлено: «Епископъ *Мстиславскій, Оршанскій и Могилевскій*, подъ именемъ епископа *Бѣлорусскаго* занимающій нынѣ помянутыя здѣсь каѳедры, со всѣми принадлежащими къ нимъ церквами, монастырями и другими ихъ принадлежностями, какъ тѣми, которые дѣйствительно находятся во владѣніи сего епископа и духовенства его, такъ и тѣми, которые бы возвращены были ему за предварительнымъ доказательствомъ въ

кихъ золъ; когда подвергается крайней опасности и Римско-католическая вѣра, а оному заблужденію (православію) открывается

смѣшанномъ судѣ, *останется на-всегда при Греко-восточной не-унитской вѣрѣ.* Онъ же, епископъ Бѣлорусскій, въ этой епархіи своей будетъ пользоваться тою-же судебною властію, какою пользуются и епископы Римскіе въ своихъ епархіяхъ, безъ всякаго, съ чьей-либо стороны, препятствія. При сей же восточной вѣрѣ на-всегда должны оставаться и всѣ тѣ монастыри и церкви, которые окажутся принадлежащими къ Кіевской не-унитской митрополіи, или же къ другому этой вѣры начальству, на самомъ дѣлѣ, или же по признанію смѣшаннаго суда, и состоятъ какъ въ Коронѣ, такъ и въ в. к. Литовскомъ». (Volum. legum VII, 262, § VIII; въ *Исторіи объ уніи* (стр. 389—391) вкратцѣ изложены главнѣйшія положенія этого сейма; см. также *М. О. Кояловича*—Возсоединеніе Западнорусскихъ уніатовъ, гл. VI).

Въ *Дневникѣ Полоцкаго Софійскаго монастыря* записано: «Октябрь (1767 г.). Въ Варшавѣ чрезвычайный сеймъ, по настоянію православныхъ (dyzunitow) и диссидентовъ, при содѣйствіи Москвы, Англіи, Швеціи, Даніи и Шотландіи (Szkocyi). Почти всѣ послы Радзивиловской партіи и съѣхались въ Варшаву къ 4 числу сего мѣсяца. Какъ только открыли сеймъ, дѣло диссидентовъ поручено было разрѣшенію комиссіи. Избранные изъ сената и рыцарства комиссары, будучи принуждены угрозою этихъ трехъ державъ, поневолѣ согласились признать за диссидентами и православными (dyzunitami) свободу дѣйствій (liberum exercitium), право на всякія земскія и гродскія должности, за исключеніемъ сената, министерства и высшаго сановничества (dignitarstwa). Лютеранамъ *дозволено строить новыя церкви въ ихъ имѣніяхъ и исправлять старыя.* То-же самое *дозволено и православнымъ* (dyzunitam) *и, кромѣ того, отнимать* (odbierać) *отъ уніатовъ церкви, перешедшія къ послѣднимъ съ 1717 года.* Сопротивлялись было этимъ пунктамъ нѣкоторые сенаторы, какъ то: польный коронный гетманъ и Краковскій воевода *Ржевускій*, Краковскій епископъ князь *Солтыкъ*, Куявскій епископъ *Залускій*, но они арестованы и отосланы въ Вильну съ Русскимъ конвоемъ (przy konwoju Moskiewśkim), а потомъ изъ Вильны въ Москву, и содержались каждый отдѣльно подъ карауломъ. Посламъ угрожали дыбами. Одинъ изъ нихъ, Кожуховскій, изъ Польши взятъ былъ и прикованъ къ пушкѣ; однакожъ, по ходатайству маршалка коронной конфедераціи, кн. Радзивилла, тотчасъ же освобожденъ. Сеймъ отсроченъ до 2-го февраля, на который срокъ и велѣно прибыть тѣмъ же посламъ. Видя такое безправіе, канцлеръ *Замойскій* отдалъ печать свою и поблагодарилъ за канцлерство. Большая печать дана кс. *Млодзяновскому*, бывшему подканцлеру, а меньшая—инфляндчику (inflandczykowi) *Борху*, быв. воеводѣ Инфлянтъ, Инфляндское воеводство—Быстрицкому старостѣ *Бржостовскому*, б. въ это время маршалкомъ Литовской конфедераціи. Кн. *Рад-*

свободный доступъ къ безнаказанному насилію, къ низверженію искупленныхъ честною кровію Христовою душъ въ вѣчную пагубу, или же къ дальнѣйшему устраненію отъ свѣта истины и удобнѣйшему отчужденію отъ нея сѣдящихъ „въ темныхъ и сѣни смертней“,—то я, Ангелъ Марія, Божіею и апостольской столицы милостію архіепископъ Анкирскій и апостольскій нунцій въ семъ королевствѣ, хотя и недостойный, дѣлаюсь причастникомъ пастырскихъ заботъ святѣйшаго Климента XIII, Божіимъ промысломъ папы Римскаго. Объявляю и свидѣтельствуясь для вѣчной памяти. Всѣми живущими во градѣ семъ, полагаю, дознано и ясно усмотрѣно, что я съ того же дня, какъ сюда прибылъ для исполненія данныхъ мнѣ апостольскихъ порученій, до сего времени не переставилъ всевозможными способами, благовременно и безвременно, просить, предварять и убѣждать всѣхъ тѣхъ, отъ коихъ это зависитъ, чтобы на общемъ экстраординарномъ сеймѣ коро-

---

зивиллъ возвращенъ Москвою изъ изгнанія въ отечество безобразно (szpetnie) обманутый. Онъ долженъ былъ дѣлать все то, чего желала Россія (Moskwa), не имѣя ни отъ кого никакой помощи. Всѣ дворы были предупреждены нашимъ дворомъ, такъ что вся Рѣчь Посполитая нигдѣ не имѣла защиты, всѣ державы были единомышленны съ королемъ Польскимъ Все это было дѣломъ князи Чарторыйскаго, канцлера Литовскаго, родного дяди королевскаго. По окончаніи этой диссидентской комиссіи, начато совѣщаніе о новомъ правленіи въ Польшѣ и Литвѣ, объ освобожденіи крестьянъ, о посылкѣ комиссаровъ ко всему духовенству для ревизіи фундушей, для удостовѣренія, все-ли дѣлается сообразно цѣли фундаторовъ, правильны-ли самые фундуши, нѣтъ-ли у духовенства излишка въ оныхъ и проч»...

«Февраль (1768 г.). Получили мы изъ Варшавы извѣстіе, что *нашимъ* (*Польскимъ*) *дворомъ уничтожена нунціатура. Противъ этого протестовалъ теперешній нунцій Ангелъ Марія* (Angelus Maria), *Анкирскій* (ancyranski) *архіепископъ*, котораго заявленіе здѣсь особо прилагаю. Это длилось двѣ или три недѣли, потомъ нунціатурѣ власть возвращена. Въ этомъ же мѣсяцѣ пришло къ королю папское бреве, располагающее короля стоять въ католической вѣрѣ, охранять ее, не допускать въ своемъ государствѣ быть лютеранамъ, кальвинистамъ и схизматикамъ. Отвѣчалъ король важно и отважно (poważnie i odważnie): это королевское письмо, мимоходомъ говоря, было немного островато (troche przyostry). Въ этомъ же мѣсяцѣ началось новое движеніе Поляковъ противъ короля»... (*Археографич. Сбор.* X, 348—349; ср. *Дневникъ Виленскаго Св.-Троицкаго мон.*, тамъ-же, стр. 311 и слѣд.)

левства, который назначенъ былъ на 5 число прошлаго октября, не было сдѣлано какого-либо постановленія къ ущербу правъ католической вѣры, богослуженія, спасенія душъ, апостольской столицы и подвластныхъ ей церквей. Хорошо извѣстно также, что, по мѣрѣ силъ моихъ, старался я стремленія мои направить къ тому, чтобы ортодоксальная нація, бывшая всегда послушнѣйшею дщерію католической вѣры и Римской апостольской столицы, явила доказательства той же ревности, того же благочестія, какія составляли славу и лучшее украшеніе имени какъ самой націи, такъ и католичества. Главная и притомъ величайшая надежда была не только на всепресвѣтлѣйшаго короля и соборъ епископовъ, но и на весьма многихъ превосходнѣйшихъ мужей изъ всей націи, которые и словомъ и писаніемъ ясно выражали, что готовы пожертвовать собою, своею жизнію, своею кровію за цѣлость и безопасность католической вѣры. Притомъ же, къ поддержанію ими своей вѣры побуждалъ ихъ и самъ святѣйшій господинъ нашъ (папа), который, давно уже предвидя, какая опасность угрожаетъ церкви и народу Божію въ этомъ королевствѣ, частыми и строгими посланіями, въ формѣ бреве, увѣщалъ и братьевъ своихъ, преосвященныхъ примаса и епископовъ, и самого всепресвѣтлѣйшаго короля, и всѣ сословія Рѣчи Посполитой, чтобы стояли стѣною за домъ Израилевъ. Но что жъ? Рѣчь Посполитая, въ эти послѣднія времена, развѣ не оказалась выродкомъ своихъ отцовъ? Предки, защищавшіе св. католическую церковь Божію своею кровію, своими подвигами и самыми здравыми законами, для того-ли оставили ее, чтобы впослѣдствіи, и наиболѣе въ это время, подвергалась она поруганію отъ своихъ враговъ? или же, напротивъ, для того, чтобы всѣ общими силами, единодушно, благочестно, мужественно защищали и охраняли ее всею властію своею, какую только имѣютъ въ сенатѣ и въ Рѣчи Посполитой? Къ несчастію, исконный врагъ рода человѣческаго устроилъ такъ, что нѣкоторые не могли имѣть доступа на сеймъ, будучи устрашены, оттолкнуты, отражены толиками угнетеніями и насиліями. Нужно прибавить еще незаконное устраненіе знаменитѣйшихъ мужей Рѣчи Посполитой, а также предстоя

щихъ въ ней сановниковъ священнѣйшаго епископскаго достоинства, устраненіе съ тѣмъ, чтобы не могли и высказать своего глубокаго убѣжденія, а тѣмъ болѣе привести въ исполненіе свои благочестивыя желанія въ отношеній католической религіи. А когда, въ силу утвержденной или, лучше, допущенной съ огорченіемъ, вынужденной безцѣльно, страхомъ и силою, конституціи вышеозначеннаго сейма, 19 того же октября, наряженные комиссары для особаго разсмотрѣнія и разрѣшенія петиціи диссидентовъ и дизунитовъ приступили къ дѣлу, то комиссары эти покушались привести въ исполненіе нѣкоторыя, заключенныя съ тѣми не-католиками, нечестивыя, преступныя условія (*pacta*), которыя служатъ къ крайнему вреду ортодоксальной вѣры, уменьшаютъ и отмѣняютъ учрежденія, права, законы и привилегіи католиковъ. Напротивъ же, цѣлое Польское королевство и великое княжество Литовское наводняется нечестивыми вѣрованіями и учрежденіями, ложными ученіями и толками, усиливаются и умножаются въ нихъ не-католическія капища и школы. Да и самыя тѣ условія (*pacta*) такого рода, что люди, считающіе себѣ за честь носить и показывать на дѣлѣ имя католиковъ, должны считаться людьми недостойными; словомъ, навязывается имъ насильно всякая всячина и притомъ такая, что слѣдуетъ признать неумѣстнымъ, даже величайшимъ преступленіемъ проводить все это, подписывать и обра щать къ исполненію. Вотъ что на моихъ глазахъ производилось, опредѣлялось или, лучше, на что дѣлалось покушеніе въ здѣшнемъ городѣ Варшавѣ. Мой же долгъ всему этому противодѣйствовать, все это оспорить, отвергнуть, а всѣхъ, боящихся Бога, непрестанно увѣщевать, чтобы, по причинамъ политическимъ или же изъ страха временныхъ золъ, не оставляли дѣла Божьяго и не доводили до крайней опасности вѣчнаго спасенія всей славной націи. Долженъ я позабтиться и о томъ, чтобы изъ моего здѣсь долгаго пребыванія и личнаго присутствія въ то время, когда такого рода вещи происходили или же еще происходятъ, не могли вывести, особенно же отсутствующіе нынѣ и потомки, такого заключенія, будто бы я своимъ снисходительнымъ терпѣніемъ или поблажкою содѣйствовалъ симъ вышеозначеннымъ, утвержденнымъ

или, лучше, ничтожнымъ и вынужденннымъ пактамъ или трактатамъ, и что я не принялъ своевременно никакихъ предварительныхъ мѣръ къ устраненію могущихъ изъ того возникнуть другихъ какихъ-либо вредныхъ послѣдствій, въ особенности же тогда, когда величайшія обиды и насилія воспрепятствовали правомыслящимъ католикамъ заявить и публично признать свое несогласіе на вышеозначенныя дѣйствія. Затѣмъ, исполняя особый приказъ нашего господина (папы), ясно выраженный въ данной мнѣ грамотѣ, въ формѣ бреве, отъ 12 сентября 1767 г., и внесенной въ актовыя книги здѣшней апостольской канцеляріи,—я, самыми лучшими способами и путями, судебнымъ порядкомъ, по существу и по формѣ, какіе только могутъ указать мнѣ долгъ мой и вѣчное спасеніе ортодоксальнаго народа всего Польскаго королевства, заявляю и протестую: что въ этомъ городѣ производившіеся и предпринимавшіеся или, лучше, ничтожные и вынужденные пакты, трактаты, статьи, пункты и другія, подъ какимъ бы то ни было именемъ, подобнаго рода дѣйствія, кторыя считаются начатыми, постановлеными и подписанными вышеозн. комиссарами, я открыто и энергически отвергалъ и оспаривалъ, а также рачительно, насколько это было въ моихъ силахъ, старался не допустить ихъ. Кромѣ того, всѣ вообще и каждый отдѣльно пункты выше значащихся трактатовъ, упоминаемые мною теперь только на предметъ опроверженія ихъ установленнымъ порядкомъ, но разумѣемые такъ, какъ бы они прописаны были здѣсь слово-въ-слово, насколько противны они католической религіи, богослуженію, спасенію душъ, апостольской столицѣ и подвластнымъ ей церквамъ, или же церковной свободѣ и юрисдикціи, а также правамъ католиковъ, и поддерживаются теперь или же будутъ поддерживаемы какою-либо свѣтскою властію, нынѣ вновь симъ открыто, предъ всѣми, именемъ самой св. апостольской столицы и святѣйшаго Климента XIII, Божіимъ промысломъ папы Римскаго, осуждаю *(damno)*. Каковые и провозглашаю непозволенными, нечестивыми, преступными, вынужденными, не имѣющими силы, дерзновенно и безцѣльно постановленными и задуманными. Притомъ, положительно объявляю, что ни одинъ вѣрный христіанинъ, безъ нарушенія со-

вѣсти, не можетъ быть привлекаемъ или обязываемъ къ ихъ исполненію и приведенію въ дѣйствіе. Въ удостовѣреніе чего и для вѣчной памяти, какъ настоящаго, такъ и будущаго времени, я и велѣлъ издать (*edire*) это мое открытое и публичное свидѣтельство, за подписомъ руки моей и приложеніемъ большой моей печати.

Архивъ Полоцкой Духов. Консисторіи, № 470.

№ 293.

1768 г. апрѣля 26. Индульгенція папы *Климента* XIII, данная Полоцкому уніат. архіепископу, срокомъ на 10 лѣтъ, коею избавляются изъ чистилища души тѣхъ умершихъ правовѣрныхъ христіанъ, за коихъ будутъ отправляемы обѣдни какъ мірскими, такъ и монашествующими священниками на привилегированныхъ алтаряхъ, по указанію его, архіепископа, во всѣхъ городскихъ и сельскихъ церквахъ *Полоцкой епархіи*, особенно почитаемыхъ по своему значенію или же по древности своей.

Докум. на Латин. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 471.

№ 294.

Приказъ Троцкаго, Реттовскаго, Бабыницкаго и проч. кастеляна Ѳаддея изъ Козельска Огинскаго, данный въ Ганутѣ. 1769 г. октября 5.

(Переводъ съ Польскаго).

Желая, чтобы въ имѣніи моемъ *Тадулинѣ* мѣсто на горѣ, посвященное Пречистой Богородицѣ, пользовалась наибольшимъ почитаніемъ, обязываю, чтобы, за полученіемъ настоящаго приказа моего, невѣрные жиды, отъ первыхъ до другихъ воротъ, проходили пѣшкомъ, а не проѣзжали, сидя на телегѣ, и притомъ снимали бы шапки. За чѣмъ гг. управляющіе (*ekonomy*), чрезъ назначенныхъ для сего сторожей, обязаны наблюдать. Но при этомъ, однакожъ, никакого насилія жидамъ не чинить, а предостерегать ихъ вѣжливо. Поручаю этотъ приказъ къ исполненію съ тѣмъ, чтобы копіи его были прибиты къ первымъ и вторымъ воротамъ,

для видимости, а подлинникъ передать въ архивъ Тадулинскихъ Базиліанъ.

Архивъ Полоцкой Дух. Конс., № 472

№ 295.

Бреве (копія или переводъ съ Латинскаго) папы Климента XIV королю Станиславу Августу. 1769 г. декабря 23.

(Переводъ съ Польскаго).

Возлюбленнѣйшій о Христѣ сынъ нашъ! Желаемъ здравія и благословенія апостольскаго. Хотя ваше королевское величество нисколько не можете сомнѣваться въ расположеніи нашемъ ко всѣмъ возлюбленнѣйшимъ нашимъ сынамъ, королямъ, соединеннымъ съ нами союзомъ католической вѣры, но мы сочли, однакожъ, умѣстнымъ дать в. к. вел. особенное доказательство такого нашего расположенія, такъ какъ в. вел., насколько сознаете вашъ королевскій долгъ защищать католическую вѣру, настолько и доказали такое усердіе ваше въ послѣднемъ совѣтѣ сената, гдѣ постановили устранить все то, что на прошломъ сеймѣ утверждено было въ ущербъ вѣрѣ. При этомъ посылаю преп. брату нашему, Ангелу, архіеп. Анкирскому, ординарному нунцію нашему при в. велич., окружное посланіе, недавно разосланное всѣмъ епископамъ христіанскаго міра. Въ этомъ посланіи мы усильно поощряемъ ихъ, чтобы они постоянно воспламеняли сердца людей къ почитанію своихъ начальниковъ и къ послушанію имъ. Поручаемъ нунцію посланіе это разослать всѣмъ епископамъ этого (Польскаго) королевства, установленнымъ порядкомъ, съ тѣмъ, чтобы онъ усильнѣйше располагалъ ихъ, по самому долгу своему, искать блага какъ в. к. велич., такъ и вѣры. Полагаемъ, что такое желаніе наше, особенно при настоящихъ обстоятельствахъ, будетъ для в. к. велич. пріятно. Такимъ новымъ поощреніемъ умы славнаго народа в. к. вел. тѣснѣе сблизятся съ в. к. вел., къ предупрежденію тѣхъ ужасныхъ послѣдствій, какія, къ большому прискорбію всѣхъ добрыхъ католиковъ, обрушились на ортодоксальную вѣру по поводу постановленій помянутаго сейма. Не сомнѣ-

ваемся нимало, что это желаніе наше со всякимъ усердіемъ исполнитъ самъ нашъ нунцій. Вмѣстѣ съ тѣмъ, питаемъ надежду что всѣ епископы этого (Польскаго) королевства, независимо отъ своего непосредственнаго къ тому расположенія, за напоминаніемъ имъ о пользахъ католической вѣры и о нашемъ къ в. к. велич. расположеніи, будутъ еще болѣе поощрены. Болѣе ничего мнѣ не остается, какъ только молить Всевышняго, чтобы Онъ Самъ утвердилъ желаніе в. к. велич., направленное къ Его славѣ и благу королевства. Мы же, въ залогъ такой особенной милости и въ доказательство нашей особенной любви, отъ искренняго сердца посылаемъ твоему величеству апостольское благословеніе. Дано въ Римѣ, у св. Маріи Большей, подъ печатію Рыбаря (*Rybaka)*, 23 декабря 1769 г., папствованія нашего въ первый.

Архивъ Полоцкой Дух. Конс., № 473.

№ 296.

Окружное посланіе папы Климента XIV, на имя Анкирскаго архіеп., нунція апостольской столицы при королѣ Польскомъ. 1769 г. декабря 23.

(Переводъ съ Латинскаго).

Достопочтенный братъ! Желаю тебѣ здравія и посылаю апостольское благословеніе. Пославъ это наше личное, первосвятительское, въ обычной формѣ, окружное посланіе всѣмъ достопочтеннымъ братіямъ нашимъ, епископамъ христіанскаго міра, сообщаемъ оное и тебѣ, достопочтенный братъ, для немедленной разсылки, отъ нашего имени, установленнымъ порядкомъ, епископамъ всего тамошняго (Польскаго) королевства. По прочтеніи этого посланія, легко поймешь, сколь велика забота наша, утверждаясь на законѣ божественномъ, направить умы народовъ къ тому, чтобы они чтили царя и повиновались ему. Посему желаемъ, чтобы ты, предавая эту энциклику нашу епископамъ королевства, именемъ нашимъ, особливо, внушилъ имъ содѣйствовать разумно какъ вѣрѣ христіанской, такъ и возлюбленному о Христѣ брату нашему, Польскому королю Станиславу Августу,

который, помимо своего королевскаго долга охранять ортодоксальную вѣру, еще и по личному желанію своему далъ явное доказательство своей заботы объ оной въ послѣднемъ совѣтѣ сенаторовъ, предположивъ устранить тѣ вредныя для религіи постановленія, которыя состоялись на прошломъ сеймѣ. Итакъ, достопочтенный братъ, прекрасно исполнишь свои въ отношеніи къ намъ обязанности, если, независимо отъ непосредственной готовности самихъ епископовъ творить дѣло своего званія, будешь прилежно, болѣе и болѣе воспламенять ихъ ревность къ пользамъ католической вѣры и къ содѣйствію королю съ тѣмъ же сочувствіемъ, какое выражаю и я. Дѣло это поручаемъ твоему прилежанію и рачительности такъ настоятельно, что исполненіемъ его побудишь насъ къ величайшему нашему къ тебѣ благоволенію, въ залогъ коего, достопочтенный братъ, съ особенною любовію преподаемъ тебѣ апостольское благословеніе. Дано въ Римѣ и проч.

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 474.

№ 297.

1770 г. мая 31. Индульгенція (ко..я) папы *Климента* XIV, подтвержнающая индульгенцію папы К..мента XIII, данную церковному братству при *Тадулинскомъ* Б. мон., 20 декаб. 1760 г.

Докум. на Польск. яз. Арх. Пол. Д.х. Конс. № 475.

№ 298.

1771 г. мая 10. Утвержденный Полоцкимъ уніат. архіеп. Іасономъ Смогоржевскимъ *уставъ Тадулинскаго церков. братства.*

Докум. на Польск. яз. Арх. Полоц. Дух. Конс., № 476

№ 299.

О присоединеніи къ Россійской Имперіи отъ Рѣчи Посполитой Польской земель и о раздѣленіи оныхъ на двѣ губерніи: Псковскую и Могилевскую. 1772 года Октября 23.

1-е П. С. З. Р. И. т. XIX. № 13,889. Ср. Вит. Стар. I, № 107.

№ 300.

О причисленіи провинцій Витебской, Полоцкой и Двинской къ епархіи Псковской,—и о бытіи провинціямъ Могилевской, Оршанской, Мстиславской и Рогачевской епархіею Могилевскою. 1772 г. Декабря 14-го.

Въ пріобрѣтенныхъ Нами отъ Польши провинціяхъ къ Имперіи Россійской, провинціи Витебскую, Полоцкую и Двинскую причислить къ епархіи Псковской; а провинціи Могилевская, Оршанская, Мстиславская и Рогачевская быть должны Епархіею Могилевскою до указа, въ которой остаться имѣетъ Епархіальнымъ Архіереемъ нынѣшній Могилевскій Епископъ Георгій и оной Епархіи именоваться Могилевской, Мстиславскою и Оршанскою, содержаніе сего Епископа быть должно на прежнемъ основаніи до указа.

Екатерина

1-е П. С. З. Р. И. т. XIX, № 13.921. Ср. Вит. Стар. I, № 108.

ПРИБАВЛЕНІЯ.

I.

Къ № 5.—Три списка съ грамоты кн. *Ярослава Изяславича* доставлены были *гр. Румянцеву* (нынѣ хранятся въ Румянц. Муз., № 69). *Калайдовичемъ*; по его словамъ, грамота писана на пергаментѣ, съ привѣсью восковой, вовсе непримѣтной печати; въ его время она находилась у Полоцкихъ іезуитовъ, которымъ была сообщена архимандритомъ Борисоглѣбскаго, тогда уніатскаго, монастыря. Одинъ списокъ былъ полученъ Калайдовичемъ отъ іезуита кс. Мореловскаго; другой удостовѣренъ въ вѣрности Борисогл. архим. Шулякевичемъ.

См. *Соболевскаго*—Смоленско-Полоцкій говоръ въ XIII—XV в. (Рус. Фил. Вѣст. 1886 г., № 1) [1]; ср. *Срезневскаго*—Древніе памятники Русскаго письма и языка.

II.

Къ № 6.—**Вкладная Полоц. кн. Андрея Ольгердовича. До 1399 г.** [2])

А се язъ вѣликии князь Ондре Полоцкии далъ есми святои Троици реку Званицю з гоны з (бо)бровыми, отъ Звана озера да до Дрысы; а к той реце никомъ [3]) прихода нетъ. А по моемъ животе, которыи князь иметь отнимати, судить ему свята Троица. да будеть проклятъ.

Вкладная эта вписана въ Полоцкомъ Евангеліи XIII—XIV в. (Публич. Библ., Погодинское Собр., № 12, л. 128).

---

[1]) Въ этой грамотѣ слова: «одноіота» (въ имѣющемся у меня спискѣ, засвидѣтельствованномъ архим. Шулякевичемъ,—«однюіота»), т. е. «одно іота», *г. Соболевскій* читаетъ «одноюта» и считаетъ его непонятнымъ, хотя смыслъ, кажется, весьма ясенъ.

[2]) Полоцкаго харатейнаго Евангелія XII в., изъ котораго заимствована грамота кн. Андрея Ольгердовича, напечатанная въ *Актахъ Запад. Россіи* (I, № 13),—въ Румянцевскомъ Муз. нѣтъ; ссылка на Каталогъ Востокова невѣрна.

Всѣ помѣщаемыя здѣсь вкладныя напечатаны въ ст. г. *Соболевскаго—Смоленско-Полоцкій говоръ XIII—XV в.* (Рус. Филолог. Вѣст.)

[3]) Г. Соболевскій невѣрно читаетъ: «реценикомъ», а потому и предположеніе его о тожественности этого слова съ «рѣчьникомъ» (?) не имѣетъ основанія.

Въ томъ-же Евангеліи вписаны и слѣдующія вкладныя:

I. С(е) азъ Андрѣи Данильевичь а жо ми ся учинить не быть у Полот(ьсц)ѣ даю сельце на Просмужьци, свою отчину и дѣдину, святои Троици, отцю своему, і матери, и своему племени на память, и собе на память. Ажо уступиться которыи князь или вельможа, да судить ему Святая Троица на страшномъ судѣ, да будеть проклятъ.

II. Во имя Отца і Сына и Святого Духа. Се азъ рабъ божии Иванъ Никоновичь Деменьтеевъ сынъ, отходя сего свѣта, далъ есьми святои Троици три места ролеиная на великомъ поли, да поженька, да лугъ на Полоте, да огородъ у старомъ городе, да полъгумна, отцю своему на память, и собѣ, и дитяти. А хто иметь отнимати отъ Святое Троици, или вельможа, или попъ иметь продавати, да будетъ проклятъ въ сиі векъ и въ будущии. [1])

III.

Къ № 7.—Вкладная кн. *Онуфрія* напечатана еще *Головацкимъ*—„Памятники дипломатическаго и судебно-дѣловаго яз. Русскаго“ и *Срезневскимъ*—„Древніе памятники Русскаго письма и языка“.

IV.

Къ № 9.—Посланіе это напечатано также въ *Русской Исторической Библіотекѣ* VI, № 78.

V.

Къ № 10.—См. также *Русскую Ист. Библіот.* VI, № 79.

VI.

Къ № 17.—Списокъ грамоты хранится въ *архивѣ Полоцкой Духов. Конс., № 1.*

VII.

Къ № 18.—*Въ Вѣстникѣ Зап. Россіи* (1870 г., кн. IX) напечатана „Прывиллегія, данная митрополиту, владыкамъ и всимъ людѣмъ вѣры Гре-

[1]) Эта вкладная, по словамъ г. *Соболевскаго* «писана уставомъ, современнымъ уставу предъидущей вкладной». Вкладная кн. Андрея Ольгердовича писана послѣ этихъ двухъ вкладныхъ.

ческоѣ на права духовныѣ, водлугъ прывиллеґіевъ вѣликого князя Витовта, короля Казиміра и Александра, на вѣчность. 1511 г., іюля 2 дня.“ [1])

VIII.

Къ № 24 и прим. 24.—„Въ такъ-назыв. *Denkelbok'ѣ* (*Mitth. aus d. Livl. Gesch. B. XI*), обнимающемъ время отъ 1444 до 1480 г., мы встрѣчаемъ свѣдѣнія о Русскихъ учрежденіяхъ, существовавшихъ за это время въ Ригѣ. Здѣсь упоминается (подъ 1444 г.) о Русскомъ кладбищѣ, близъ котораго находилась *Русская церковь св. Николая* (подъ 1453 г.) и конвентъ (подъ 1447 г.), подъ которымъ, по мнѣнію ученаго *Бунге*, едва ли можно разумѣть *монастырь*, а скорѣе *богадѣльню* или *госпиталь*. Все это мѣсто называлось въ т.-наз. Наслѣдственной книгѣ (*Erbebuch*) „*das Russische Dorf.*“ Кромѣ того, въ томъ же *Denkelbok'ѣ* подъ 1476 г упоминается о Русской гильдіи. По изслѣдованію *Гутцейта*, всѣ эти Русскія учрежденія находились въ сѣверной Русской части города на Русской улицѣ, соотвѣтствующей нынѣшней Шумной улицѣ (*Larmstrasse*). Гдѣ собственно находился госпиталь (или, по Гутцейту, *Русскій женскій монастырь*), Гутцейтъ, въ виду противорѣчивыхъ показаній, не находитъ возможнымъ съ достовѣрностію рѣшить.“

См. *Г. Трусмана*—Введеніе христіанства въ Лифляндіи. СПБ. 1884 г., стр. 181. О монастырѣ Русскомъ см. также *Monum. Livon. ant. IV, pag. CCLVI, № 148; ср. Русско-Лив. Акты, № CCCLXXIV,* примѣч.

IX.

Къ примѣч. 72.—**Письмо перваго Могилевскаго епископа Іосифа Бобриковича, изъ м. Головчина, къ Могилевскому братству, въ которомъ онъ проситъ пособія въ своей болѣзни. 1635 г. марта 14 дня.**

Всечесныи мне велце ласкавыи о Христѣ возлюбленныи панове братія братства церковного Могилевского.

---

[1]) По мнѣнію *Бѣляева* (Исторія Полотска, стр. 199), такъ-называемый Ярославовъ свитокъ составленъ Западно-Русскими православными епископами и утвержденъ вел. кн. Витовтомъ и его преемниками.

Нехай то в мысляхъ и серцахъ чесностей и милостей вашихъ не зостаетъ, а былъ я з якого предсявзятого гнѣву албо за укору на жондане милостей вашихъ должей в Богоспасаемомъ томъ градѣ забавитеся не могъ и не хотелъ. Сумнене минѣ зазритъ, жемъ то з слушныхъ великоважныхъ и нужныхъ учинилъ потребъ. Неможеня и нехотѣня моего слушногось в звыклой моей до братства Виленского Крестоносного отъ которогомъ непоеднокроть взываны былъ. Побожности залежала великоважность. За се милость ваша уважити рачите кгды в то яко бымъ на близко пришломъ Трибуналѣ што взглядомъ фундуціи на урадѣ моей залежало и на што сторона противная водлугъ давныхъ норововъ своихъ на обѣ нащеки зеваетъ выважити могъ взгляпете. Нужда принудила, абымъ для полатаня слабыхъ, а усватичными влокитами зробіеныхъ силъ моихъ в краи якъ в лекари такъ и в аптеку богатшыя (на самомъ се въ Головчинѣ при ласцѣ Божой а пилномъ яко цирулика такъ и самой Еи милости княжны Головчинской стараню намней не завіолъ)—завиталъ. Маю за то же чесность и милость ваша взглянувши на то ничого о смиреніи нашемъ левого мыслити будете. И если даруетъ ми Богъ долшыи лета продолжене малопотребного живота о то и за помочю оногожъ старати буду, яко бымъ се и в урадѣ Пастырскомъ моемъ нелѣнивымъ знайдовати и милостей вашихъ тои которую с теми освѣдчати рачили корреспондовати могъ упреймити. Въ чомъ абы то чесностямъ и милостямъ вашимъ преложилъ ужилемъ всечестного Господина Отца Протопопы Могилевского. А же мимо васъ поехать могъ должей мя снать тутъ хороба заарештуетъ смѣю милостей вашихъ просить, абысте ми предъ первымъ выездомъ моимъ приобецаную выгодити рачили ялмужною. Не наприклылбымся милостямъ вашимъ, кгдыбы неспособное здоровье непоспѣху в предсявзятой дорозѣ не чинило, але же не такъ скрытымъ судомъ неочорненое мудрости Пана подобало вдячне то пріймуючы у милостей вашихъ посилку жебрати мушу, о чомъ тотъ-же отецъ Протопопа з милостями вашими розмовитъ обширнѣй. Вшакъ давна приповѣсть: подъ часъ пригоды дознать приятеля. Не искушаючы то милостей вашихъ мовлю, але до тыхъ то пишу, ко-

торіи обейстя моего добре ведоми. За чемъ благодать Божая и благословеніе смиренія нашого нехай будетъ со всѣми чесностями и милостями вашими. Данъ з Головчина. Марца 14 року 1635.

Чесностей и милостей вашихъ всѣхъ благъ спріяючи въ духѣ Отецъ Пастырь уставичный Богомолца *Іосифъ Бобриковичъ* Епископъ Мстиславскій, Оршинскій и Могилевскій рукою власною.

Подлинное письмо въ архивѣ Могилевско-братскаго мон. См. Могил. Губ. Вѣд. 1860, № 78.

X.

Къ № 49.—Fundatio et dotatio Collegii Societatis Iesu in arce et civitate Polocensi a serenissimo rege Stephano, huius nominis primo, feliciter institur.

In nomine sanctae et individuae Trinitatis.

Stephanus Dei gratia rex Poloniae, magnus dux Lithuaaniae etc., princeps Transylvaniae etc.

Ad perpetuam rei memoriam, universis et singulis, notum esse cupimus.

Postquam nos omnipotens Deus ad culmen regni huius et magni ducatus Lituaniae evexit et inter caeteras potenti eius dextera [1]) partes, ex hostibus regni nostri victorias, recuperationem etiam arcis et terrae Polocensis contulit, summae nobis curae fuit et erit semper in posterum verum et catholicum ipsius sanctissimi nominis [2]) cultum propagare et plantare in his praecipue locis, in quibus injuria schismatum et haeresum depravatus et sublatus est. Ad veri enim principis munus pertinere arbitramur non justitiae tantum, paci et quieti subjectorum nobis populorum, sed multo magis saluti eorum

---

Въ указанной мною выше (см. пр. 167) книгѣ: „R. P. D. Cornelio Polocen. praetansae Donationis. Pro illustrissimo et reverendissimo d. archiepiscopo Polocen., totoque clero saeculari et regulari ritus Graeci uniti ejus dioecesis. Contra Ven. Collegium ac. rr. pp. Societatis Jesu d. civitatia Polocen. Facti. Typis Zinghi et. Monaldi, 1726“—эта грамота напечатана въ нѣсколько иной редакціи, главнѣйшія отличія которой здѣсь и приводятся. [1]) Potentis dexterae. [2]) Numinis.

sempiternae consulere, ut tenebris ignorantiae, et errorum feraque barbariae remota, et lumine cognitionis veri Dei et ejus divinae voluntatis, culturaque ingeniorum illata timor Domini initium, et fructus sapientiae, morumque christianorum honestas inter ipsos floreat, et omnes non solum in unum nostrum regnum, sed etiam in unum Christi ovile et regnum eius perpetuum collecti, pascua vitae coelestis consequantur. Persuasum etiam habemus sacrosanctam religionem catholicam Romanam et eius salutarem cultum regnorum omnium esse firmamentum et fortissimam contra omnia pericula munitionem, et eius praecones, sacerdotes et Deo soli vocantes, haecque [1]) terrena contemnentes religiosos et altaris Divini ministros murum esse inexpugnabilem, cum pro nobis et regno nostro praeces et sacrificia sacrosancta quotidie offerunt. Cum porro nobis constet clericos societatis Iesu eorumque pium institutum in eo versari, ut zelo Domini et religiosis operibus per praedicationes verbi Dei, lectiones, sacramentorumque administrationes, scholarum apertiones, et juventutis in omnibus [2]) artibus sanctisque moribus institutionem, aliaque exertitia pietatis et vitae integritatis efficacia exempla, vineam Domini Sabaoth excolant et multas Christo lucrentur animas, ex voto nostro et erga Altissimum, qui docet manus nostras ad proelium et digitos nostros ad bellum, gratitudine, Collegium eorum in civitate, seu arce nostra Polocensi fundare et dotare constituimus, prout hisce litteris nostris fundamus et dotamus, in nomine Domini, in hunc, qui sequitur, modum.

Cum arx nostra et civitas Polocko multa habuerit [3]) ante Moschorum occupationem templa atque monasteria ritus Ruthenici, [4]) quibus villae et praedia aliaque terrestria bona fuerunt attributa et dotata ac fundata; postquam omnipotens Deus armis nostris et justo bello totam Polocensem terram libera-

---

[1]) atque. [2]) bonis. [3]) habuerint. [4]) Rutheni.

vit, et nos subditis nostris priuatis privata eorum restituissemus, [1]) publica et quaecunque [2]) Deo consecrata, et templis Ruthenicis ac monasterijs attributa, solo Wladicatu excepto, quem pro ritus Graeci hominibus in statu rerum praesentium relinquimus, sanctae catholicae Romanae ecclesiae eiusque sacerdotibus et templis omnia illa conferre et ad veri Dei cultum convertere. Si enim principibus et praedecessoribus nostris licuit ea ad ritum, quem sequebantur, applicare, multo magis nobis ea, quae nostris armis et labore Dei beneficio restaurata sunt [3]) et quorum jus patronatus et collatio ad nos spectat, ad sanctae catholicae ecclesiae Romanae, in qua per Dei gratiam nati et educati sumus, usum et dotationem conferre liberum est, ut tanto facilius gens ista, erroribus et schismatibus summaque barbaria et divinarum rerum ignorantia involuta, omnesque errantes a via veritatis ad unum Christi ovile et unum ejus visibilem in terris vicarium reducantur, et cognitione verae et sanctae religionis illustrentur, eorumque inculta ingenia litteris et liberalibus artibus ad Dei gloriam et salutem animarum excolantur. Proinde omnia illa bona quorumcunque monasteriorum et templorum Ruthenici seu [4]) Graeci ritus quaecunque ante occupationem Moschorum ad Polocensem civitatem et arcem collationemque et juris patronatum [5]) nostrum regium et antecessorum nostrorum, ducum Polocensium pertinuisse et spectasse dignoscuntur, et quae in regestris thesauri nostri et metricae antiquae comprehensa sunt et inde [6]) descripta et sigillatim nominata, et in unum collecta, manu nostra propria subscripta et sigillo obsignata sunt, quae ad haec infra scripta monasteria et templa spectabant, videlicet: monasterium monialium Hihumienie [7]) dictum swiętego Spassa, cujus ruinosum visitur adhuc templum supra fluvium Polotha [8]) Item mona-

---

[1]) добавлено: „iustum arbitrati sumus. [2]) добавлено: „opinione.“ [3]) sint. [4]) et. [5]) juspatronatus. [6]) deinde. [7]) hegumeniae. [8]) Polotam.

sterium sancti Ioannis Praecursoris, in insula, sub arce Polocensi in fluvio Dzwina. [1]) Item monasterium S. Miahaelis Horodziecki. [2]) Item monasterium s. Petri in arce Polocensi. Item monasterium Ressurrectionis Domini nostri in arce, Mossonecki [3]) dictum. Item templum Purificationis, seu Wstrethenia dictum. Item templum s. Nicolai in arce. Item templum s. Nicolai in Polupiecze. [4]) Item monasterium s. Cosmae et Damiani. Item templum s. Demetrii in arce. Item templum Dominicae Ascensionis [5]) in civitate. Item templum in civitate Annunciationis. Item templum s. Basilii in civitate. Item monasterium s. Nicolai Lucenskii. [6]) Item templum Piatnice in civitate, cum omnibus et singulis pertinentiis, ex antiquo ad ea monasteria pertinentibus, suisque proventibus, fructibus et redditibus, inde proventibus, nullis exceptis. Quae quidem omnia et singula monasteria cum suis pertinentiis omnibus et singulis, quae hic pro nominatis et expressis habere volumus, collegio Societatis Iesu Polocensi, jure perpetuo et irrevocabili, cum omni dominio et proprietate et jurisdictione damus, donamus, dotamus et fundamus perpetuo et in aevum, cum omnibus iis bonis utendi, fruendi et in usus beneplacitos, secundun suum Institutum convertendi potestate. Cum autem speremus bona ista cum tempore, ubi culta fuerint tantum datura redituum, ut praeter justi Collegii Societatis Iesu sustentationem, quod plus quam quinquaginta personas ipsorum religiosorum alere possent aliqua superesse, [7]) volumus, ut patres et superiores Societatis Iesu ex eo, quod tali Collegio supererit, parochias, seminarium [8]) juvenum vel hospitale pauperum, si haec omnia fieri poterunt, instituant et erigant pro suo judicio, prout illis expedire videbitur ad Dei gloriam ex consilio tamen et consensu nostro et successorum nostrorum. Quia [9]) vero bona haec

---

[1]) Dwina. [2]) Horodiecki. [3]) Moszoniecki. [4]) Połupiatie. [5]) Ascensionis Domini. [6]) Luczenski. [7]) alere posset, aliqua 'poterant superesse volumus... [8]) parochias seminarium. [9]) Omnia.

praedicta, magna ex parte, ab aliis quibusdam possessoribus sunt occupata, nos ipsi nomine nostro, et fisci nostri per instigatores nostros et nostris sumptibus ea recuperare et eidem Collegio, cujus jam sunt fundationi asscripta, adjungere promittimus. Immo quaecunque in posterum etiam in quietis et jam possessis bonis, lites a vicinis, vel quibuscunque aliis de eisdem bonis et eorum finibus et proventibus moverentur, nos dictum Collegium et ejus omnia bona tueri, liberare et a litibus et omni perturbatione vindicare per nostros officiique nostri instigatores et procuratores, sumptibus nostris et successorum nostrorum, debebimus, ad hancque rem nos ipsos et successores nostros obligamus. Porro quia haec praedicta Ruthenorum templorum et monasteriorum quaedam, non tamen omnia, bona certos quosdam census et onera arci nostrae Polocensi pendebant, ea illis subesse tantisper debebunt, donec hac de re alia nostra ordinatio facta fuerit, quam nos quidem facere bonaque munda ab omni onere castrensi et palatini reddere tenebimur et successores nostri tenebuntur. Quae quidem onera, secundum regestrum thesauri nostri, per revisores nostros liquidata et nostra manu subscripta ac sigillo munita, palatinus ejusque vicesgerens [1]) latius extendere, majoremque ad ea authoritatem jusve [2]) sibi vindicare plebemque gravare [3]) nullo modo praesumant, neque ullam jurisdictionem praeterea in plebem eosque subditos habere poterunt. Pro habitatione autem et aedificiis Collegii damus et donamus in arce nostro superiori Polocensi aream sub Wołkowa wieża, in qua quondam Moschi monasterium ss. Petri et Pauli habuerunt, prout septis suis circumscribitur; item locum extra arcem inter civitatem et arcem nostram Polocensem situm, in quo nunc templum catholicum ligneum erigi coepit, cum omni circuitu ad usum Collegii necessario. In insula autem, Ostrow

[1]) vice-regens. [2]) juste. [3]) graduare.

dicta, pro suo arbitratu fabricabunt collegium. Pontis etiam in fluvio Dzwina propter communicationem [1]) insulae cum civitate damus eidem Collegio plenam facultatem, ut qui per illum transirent, ad ejus restaurationem [2]) aliquid juxta praescriptum nostrum conferre debeant; navigandi et per naves trajiciendi omnibus relictum in potestate. [3]) Damus etiam iisdem patribus et Collegio Societatis Iesu facultatem extruendi molendiñum supra Polotham fluvium loco, qui mere esset regius, sub arce nostra, ut illo plene ad sua commoda utantur.

In quarum omnium fidem evidentiusque testimonium praesentes subscriptas sigillo magni ducatus Lithwaniae consignari jussimus.

Datum Vilnae, die vigesima mensis Ianuarii, Anno Domini 1582, regni vero nostri anno sexto.

Stephanus Rex. Leo Sapieha S. R. M. in M. D. Litt. Notarius.

Изъ Литовской Метрики (1581—1585 г. Зап. № 69, N акта 59) [4]).

XI.

Къ № 69.—Этотъ же указъ, по другому списку, напечатанъ въ *Витеб. Стар.* I, № 66, стр. 126—127.

XII.

Къ № 87.—Cnf. *Supplementum ad historica Russiae monumenta* (Petropoli, 1848), № LXVII, p. 160—163.

XIII.

Къ № 94.—Cnf. *Kulesza*—Wiara Prawosławna, str. 261; Dzieje i prawa koscioła Polskiego, pr. ks. *Ostrowskiego*, t. III, p. 236.

---

[1]) conjunctionem. [2]) reformationem. [3]) relicta potestate. [4]) Эта Метрика хранилась прежде въ С.-Пет. при Сенатѣ;—нынѣ въ Москвѣ, въ архивѣ Минист. Юст.

XIV.

Къ № 100, X.—Władysław IV, z łaski Bożey krol Polski, wielkie xiąze Litt., etc.

Oznaymuiemy ninieyszym decretem naszym, iż zapozwani byli do nas y sądu naszego, pozwem mandatem naszym, sławetni: Mikołay Wasilewicz Ziuk, Zachariasz Czernawski, burmistrze, Mikołay Hutor, Daniel Bukat, rayce, Jwan Romanowski y Roman Kozioł, ławnicy, w roku teraznieyszym tysiąc szescset czterdziestym szostym w ratuszu Witebskim magistrat odprawuiący; a przytym Matfiey Łytka, y brat iego rodzony Wasil Łytka, y inszi wszysci burmistrze, rayce, ławnicy miasta naszego Witepskiego, ktorych imiona za wyrazone miec chcemy, na instantią y prawne popieranie instigatora naszego w. x. L., z delaciey wielebnego w Bogu xiędza Antoniego Sielawy, metropolity Kiiowskiego, Halickiego y wszystkiey Rusi, archiepiskopa Połockiego, Witepskiego y Mscisławskiego, o to, iż oni, naruszaiąc znacznie przywiley nasz, im, mieszczanom Witepskim, pod pewnemi condiciami, na prawo maydeburskie nadany, y nietylko ze z nich niektorzy sami zostali schismatykami, ale y pospolstwo Witepskie do schismy zaprawuiąc, sami przez sie y przez pomienionego college swego, Matfieia Łytkę, burmistrza, y przez brata iego, Wasila Łytkę, do Witepska schismę wprowadzaią. Za co, pod straceniem prawa maydeburskiego, aby go iuz więcey nieużywali. A zatym, w zarękę tysiąc kop, przez generała na nich załazoną, y w drugą zarękę, przez list ich samych wniesioną, w płacenie onych popadli. O czym wszystkim pozew mandat nasz szerzey w sobie opiewa. Na roku tedy dzisieyszym, z pomienionego pozwu mandatu przypadaiącym y dotąd się konczącym, gdy strona pomieniona powodowa, to iest wielebny metropolita Kiiowski, przez szlachetnego Stephana Bylinskiego, umocowanego swego, w sądzie naszym stanął y tego

terminu pilnował; pozwany zas magistrat Witepski, będąc przez generała naszego dwornego, szlachetnego Eliasza Byszynskiego, potrzykroc y czwarty raz mimo prawo do sądu naszego przywoływanym, ani sam przez się, ani przez zadnego umocowanego swego, do prawa się niestanowił y o niestaniu swoim niiakiey nie uczynił wiadomosci. My, krol, przez pany rady y urzedniki nasze, na sądy zadworne assessorskie wysadzone, wysłuchawszy pomienionego generała naszego relaciey, o przywołaniu strony pozwaney uczynioney, na iey się niestanowienie, a zaś na słuszne y prawne strony powodowey poparcie, pomieniony magistrat Witepski na upad w samey rzeczy wzdać dopuscilismy. Względem ktorey condemnaty y succubiciey, poniewasz się magistrat Witepski mimo condicie, w przywileiu, miastu Witepskiemu na prawo maydeburskie od nas nadanym, opisane, schismę, mimo inhibitią naszą (iako o tym protestacye, eo nomine zaniesione, opiewaią), do miasta Witepskiego wprowadzac ważył, przez co y w zaręki, na się załozone, popadł; przeto, takowe zaręki, to iest iedną tysiąc kop Litt. przez generała załozoną, a drugą przez list ich samych, mieszczan Witepskich, wniesioną, na pozwanych mieszczanach Witepskich, w pozwie imionmi specificowanych, y na dobrach ich wszelakich, sub vadio similis summae, wskazniemy y przysądzamy. Wszakze, aby napotym, według przywileiu restitutionis prawa maydeburskiego, im danego, y punctach, w nim wyrazonych, sprawuiąc sie, zadney schismy do Witepska nie wprowadzali y zadnego exercitium schismatyckiego ni przez kogo odprawowac niepozwalali, pod utraceniem prawa maydeburskiego, serio zakazuiemy mocą nnnieyszego decretu naszego. Na ktorego wykonanie odsyłamy sprawę teraznieyszą do urzędu grodzkiego Witepskiego, na terminie, gdy strona stronę do tego na ktorekolwiek roczki intra fatalia juris przypozwie zawitym. Na co, dla lepszey wiary, pieczęc

w. x. L. przycisnąć roskazalismy. Dan w Warszawie, we wtorek przed swiętem s-o Mikołaia, dnia czwartego mca Decembra, roku Panskiego tysiąc szesc set czterdziestego szostego, panowania naszego Polskiego czternastego, a Szwedzkiego piętnastego roku.

Albrycht Stanisł. Radziwiłł, cancl. w. x. L. (L. S.)

Za sprawą jasnie oswieconego Albrychta Stanisława Radziwiłła, xiązęcia na Ołyce y Nieswizu, canclerza w. x L., Pinskiego, Tucholskiego, Gniewskiego, Kowienskiego, Lipniskiego, Gieranowskiego, Boyzagolskiego etc. starosty.

Paweł Brzostowski, stoln., pisarz decretowy w. x. L.

Correxit Rudzianski.

Decret miedzy wieleb. Sielawą, metropo... tratem Witepskim.

На документѣ печать вел. кн. Литовскаго. Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 58.

XV.

Къ № 126.—Szlachetni m. pp. burmistrze, raycy miasta ikmsci Witepska, mnie wierne y życzliwe owieczki.

Z wielkim żalem moim przyszło doniesc krolowi imsci y pieczętarzom (na co będzie rescript y commissia, iesli potrzeba) w. x. Lit., iż wmsci pasterską moię czułosc y życzliwosc, a wgłowach iednosc swięta ...zdziwszy, że przez dekret, w sprawie błogosławionego Iozaphata ferowany, nie możecie miec schyzmy w miescie,—zamyslacie postawic kuczkę iakąs schyzmatycką za miastem. Nie uważaiąc tego, iż iako tamten błogosławiony odważył się w miescie umierac, ztąż y ia rezolucią odważe żywot za miastem. Także mi się płaci za moie powolnosci, na kożdym mieyscu skazane. Nie zadługo będziecie wm. mieli młodszego coadiutora mego, ktory pewnie wespoł ze mną tego nie dopusci bezbożęstwa. Iesli tedy nie przestaniecie wm. tych schadzek y dum Moskiewskich o schyzmie, tedy przyidzie mi się uiąc o krew b. Iozaphata, ktora

z wdstwa Witepskiego cale iuż była wykorzeniła schyzme. Wolno będzie im. panu pisarzowi Witepskiemu na swych gruntach cerkiew stawic, ale kapłan do niey ma byc unit, ode mnie przydany. Iakies to pono z Ukrainy nowinki wm. doleciały, iż iednosc swięta ma byc zniesiona. Y owszem schizma co raz ginie, gdy to iuż znacznę osoby nawrociły się, a cerkwi Ukrainskich, co przedtym kilka tysięcy było, teraz ledwie kilkadziesiąt doliczyc może. Takaż to woyna za wiarę, kiedy u nich giną cerkwie y wiara. U nas zas nowe buduią się y chwała Boża co raz pomnożenie bierze. Mam nadzieię w Bogu, iż pocieszniеysze o zamysłach wmw będą mię dochodzic nowiny, a niżeli te od zabicia b. Iozaphata ieszcze nie słychane. Nie na kogo innego padnie to crimen, ieno na magistrat wmw, że nie chciał władzą swą powsciągnąc tey buntowniczey insolentiey, na kturą, z powinnosci mey pasterskiey, tysiąc razy protestuię się, y zaraz za wzięciem wiadomosci u grodu Warszawskiego protestowałem się. Nic mi więcey nie zostaię, ieno czuc o wmsciach zbawieniu y wierze katholickiey. Teraz błogosłowięstwo pasterskie przesyłaiąc wszytkim, zostaię wmsciow mmpanow życzliwy y miłuiący pasterz, Gabriel Kolęda, archieppus metropolita wszystkiey Rusi.

W Warszawie, 9 obris a° 1670.

Markowskim proszę nie dopuszczaycie wmsć po domach duchowną iurizdyctią odprawowac y zasmradzac schysmą; kturzy, iako słysze, uczęszczaiąc co dziennie, są na przeszkodzie duszom y pożytek kapłanom uymuią. Poskarżę się tez y im. panu wdzie Witepskiemu, memu m. panu i bratu, aby umiał z wmsmi nie tak łaskawie, iako zwykł, postępował.

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 96.

XVI.

Къ № 128.—Szlachetni mm. pp. burmistrze, raycy miasta i. k. m. Witepska, mnie wielce m. panowie y wierne owieczki.

Odebrałem list pod datą 14 Maij, przez posłanego od ww. panstwa do assesoriey. Ucieszony iedynie z tego, iż na głos pasterski, wdzięczne owieczki, doszedł mię odgłos. Za co Maiestatowi Naywyszemu wieczne dzięki, a ww. panstwo summae prosperaeque caelitus niech potykaią pomyslnosci uprzeymym pasterskim zelo sercem. Znosiłem się z imsciami oo. Jezuitami, prosząc ich mm., aby do ceremonij ritus sacrosancti Romani wwsciow nie przymuszano, gdyż taka iest wola oyca swiętego, aby kożdy nabozenstwa swego pilnował. Napiszę do im. pana woiewody, mego m. pana, prosząc za wmsciami o respekt oycowski y lzeysze w podaiących się okaziach declaracie. Ale co się tknie, aby do Markowa niechodzono, że iako nieodrzeczy bydz rozumiem ordinansy, tak upraszam wwm. panow, abyscie authoritate maydeburgu eam cohibere pospolstwa licentiam raczyli, zeby *едыными усты и едынымъ серцемъ* wespoł ze mną chwalili Boga w cerkwiach Witepskich, pasterstwu memu podległych. Z tym wwm. panom y całemu miastu pasterskie moie impertior błogosławienstwo, zostaiąc.

Wwmm. panow uprzeymie zyczliwy pasterz y sługa Cypryan Żochowski, epp. Witep. y Mscisławski, coad. metropol.

W Warszawie, 9 Julij 1672.

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторiи, № 98.

XVII.

Къ № 129, VIII.—Jan III, z Bożey łaski krol Polski etc.

Oznaymuiemy tym listem dekretem naszym, iż zapozwany był do nas y sądu naszego assesorskiego, pozwem mandatem naszym, wielebny ociec Theodozy Wasilewicz, archimandrita Słucki, od w Bogu wielebnego xdza Cypriana Żochowskiego, metropolity Kiiowskiego, Halickiego, y wszystkiey Białey Rusi, do położenia y scasowania prywileiu naszego,

nulliter et illegitime ad malé narrata przeciwko rescriptowi naszemu y dekretowi assesorskiemu, ktorym przywiley pozwanego na władyctwo Białoruskie, Mscisławskie y Orszanskie iest scassowany. W tymże decrecie consecratia, sub poenis legum, inhibita. Nic iednak pozwani nie dbaiąc, mimo przywiley wielebnego w Bogu delatora, eppie wyszrzeczone, do uniey s. należące, y dobra pewne, także cerkiew s. Spasa, gwałtownie od zakonnikow reguły Bazylego swiętego, zdawna w iednosci z s. kosciołem Rzymskim zostaiących, przez ludzie, w dizunij będące, w miescie naszym Mohilowie, odebraną, chcąc tam sedem schismatis figere, illicito ausu et nulliter uprosił y do dizuniey przyłączył, episkopem Białoruskim titułuiąc się, iako to szyrzey w pozwie mandacie naszym opisano y dołożono iest. Na terminie tedy ninieyszym, dnia trzeciego msca Marca, anni praesentis, z pomienionego pozwu mandatu naszego y z regestru sądowego przypadłym, za przywołaniem stron do prawa, od wielebnego w Bogu xdza metropolity Kijowskiego szlachetny pan Ian Lisiewski, plenipotent, za mocą prawną, sobie do tey sprawy daną, postanowiwszy się, dawał pozwanego, przez szlachetnego Adama Sorokę, jenerała naszego dwornego w. x. Litt., przez tzry dni trzykroć, a na dniu ninieyszym nad prawo czwarty raz przywoływać; ktory, będąc przywoływanym, iako się sam do prawa nie stanowił, tak ani żadney wiadomosci sądowi naszemu y stronie swey przeciwney nie uczynił. Zatym, podania y położenia pozwu mandatu naszego pozwanemu oycu Wasilewiczowi, archimandrycie Słuckiemu, oczewisto w ręce, przez szlachetnego Andrzeia Żyłakowicza, jenerała powiatu Orszanskiego, wypisem z xiąg grodzkich Orszanskich, w dacie roku blizko przeszłego tysiąc sześć set siedmdziesiąt szostego, msca Oktobra trzynastego dnia, z przyznania relatiey iego, słusznie y prawnie dowiodszy, także pilnosc troyga wołania,

napisem cancellaryey naszey na mandacie napisaną, okazawszy, pozwanego w roku zawitym na upad własney rzeczy wzdał. Ktorą to condemnate, przyszedszy o godzinie zwyczayney do cancellaryey naszey decretowey w. x. Litt., ociec Athanazy Hłaszko aresztował na dniu tedy ninieyszym, ex aresto y z regestru sądowego przypadłym, za przywołaniem stron do prawa przez tegoż jenerała sądow naszych, od w Bogu wielebnego xdza metropolity Kijowskiego idem qui supra patron, postanowiwszy się dawał pozwanego oyca archimandritę Słuckiego przez trzy dni trzykroc, a na dniu ninieyszym nad prąwo czwarty raz przywoływac; ktory, będąc przywoływanym, iako się sam do prawa nie stanowił, tak ani żadney wiadomosci sądowi naszemu y stronie swey przeciwney nie uczynił. Przeto, wyszrzeczonego oyca archimandrite Słuckiego, w roku zawitym na upad w samey rseczy iterum post arestum wzdał. A w dalszym postępku prawnym tenże plenipotent wielebnego w Bogu xdza metropolity Kijowskiego, iteruiąc propositią mandatową, pokładał przed nami rozne munimęta wielebnego actora na pomienione Białoruskie władyctwa: przywiley najasnieyszego antecessora naszego, Jana Kazimierza, w dacie roku tysiąc sześć set pięcdziesiąt wtorego, msca Februаry dnia dwudziestego, ktorym pomienione władyctwa Mohilowskie, Orszanskie, Mscisławskie y Białoruskie do uniey swiętey są incorporowane; przytym drugi przywiley najasnieyszego krola Michała, w dacie roku tysiąc sześć set szescdziesiąt dziewiątego, msca Octobra dwudziestego dnia, wielebnemu xdzu Żochowskiemu, na on czas coadiutorowi archieppiey Połockiey, a teraznieyszemu metropolicie Kijowskiemu, z dokładem signanter Witebskiego, Mscisławskiego, Orszanskiego y Białey Rusi władyctw dany; przytym pokładał protestacyą z xiąg głownych trybunalnych Wilenskich, na pomienionego oyca Wasilewicza od wielebnego w Bogu actora

eo nomine zaniesioną; allegował także punct pactorum conventorum, od nas na szczęśliwey coronatiey poprzysiężonych, iż dobr y przełozenstw duchownych religiey Greckiey personis incapacibus, według praw, darować niebędziemy; pokładał także rescript i. k. msci przeciwko oycu Theodozemu Wasilewiczowi, wydany onemuż w Troyczanach, pod Słuckiem, podany y extractem z xiąg grodzkich Nowogrodzkich, z relatią jeneralską, wyięty, ktorym to rescriptem naszym nietylko privilegium obtentum na władyctwa Białoruskie cassatum, ale y surowie temuż oycowi Wasilewiczowi inhibitum, aby, stante hoc rescripto nostro, na żadne nad tamtemi episkopiami jurisdictionis actus nie przystępował y consecratiey od żadnego episcopa w panstwach naszych korony Polskiey y w. x. Litt. nie przyymował, aż wprzod, jure mediante, z wielebnym w Bogu actorem, żałuiącym, o otrzymanie illegitime tego przywileiu rozprawił się; producował przytym decret nasz relacyny, w roku tysiąc sześć seth dziewiętnastym, msca Marca dwudziestego wtorego dnia, z oczewistey controwersiey ferowany, ktorym tak episcopia, cerkwie y dobra wszystkie, w mieście naszym Mohilowie będące, do uniey s. są przysądzone y przyłączone. A ponieważ się to dowodnie pokazało, że pozwany, jawnie sie sprzeciwiaiąc rescriptowi naszemu y decretowi assesorskiemu, w roku tysiąc sześć set siedmdziesiąt trzecim, msca Ianuary osmnastego dnia, ktorym decretem przywiley iego na władyctwa Białoruskie, Mscisławskie, Orszanskie iest scassowany y consecratia, sub poenis legum, w tymże dekrecie iest inhibita, sprzeciwiaiąc się mimo przywiley w Bogu wielebnego xdza metropolity Kijowskiego, na episcopie wyszrzeczone, do uniey s. należące, nadany, dobra pewne, także ceskiew Spasa S-o, w miescie naszym Mohilowie, gwałtownie od zakonnikow reguły Bazylego s., zdawna w iednosci s. z kosciołem Rrzymskim zostaiących, przez ludzi,

w dizuniey będących, odebraną chcąc tam sedem schismatis figere, smiał y ważył się y do dizuniey, Białoruskim titułując się eppem, przyłączyc; przeto, ażebyśmy przywiley, przez pozwanego oyca archimandritę Słuckiego, indebite et praeiudiciose na pomienioną episcopią Riałoruską, scassowawszy y annihilowawszy, do cerkwie Spasa Swiętego y do dobr wszystkich, z krorych zakonnicy reguły Bazylego swiętego, w uniey będące, gwałtownie są expulsi, reinductionem uznali wielebnemu actorowi teraznieyszemu do possessiey przywrocili, a iak na reinductią do cerkwie Spasa Swiętego, tak dla przywrocenia dobr, do episcopiey Białoruskiey rite ac legitime należące, wielebnemu w Bogu xdzu metropolicie Kijowskiemu conferowanych y incorporowanych, commisarzow naszych, osobliwym listem naszym naznaczonych, nałożywszy na każdego sprzeciwnego winę, z panstw naszych wywołania zesłali, a szkody y nakłady prawne, w tey sprawie podięte, y pożytki z pomienionych dobr, indebite wybrane, salve inforofori wielebn. w Bogu xiędzu metropolicie Kijowskiemu do pozwanego oyca archimandrity Słuckiego zachowali, prosił y domawiał się. My, krol, przez pp. rady, urzędnikow naszych dwornych, na sądach assessorskich zasiadaiących, tey sprawy przesłuchawszy a bacząc to, iż ociec Theodozy Wasilewicz, archimandrita Slucki, będąc pozwem mandatem naszym do nas y sądu naszego assessorskiego od wielebnego w Bogu xdza Żochowskiego, metropolity Kijowskiego y wszystkiey Rusi, zapozwanym y przez jenerała naszego dwornego w. x. Litt przez trzy dni trzykroć, a na dniu ninieyszym nad prawo czwarty raz, przywoływanym, iako się sam do prawa nie stanowił, tac ani żadney wiadomosci sądowi naszemu y stronie swey przeciwney nie uczynił, owszem, po zaniesionym arescie, comparere nie chciał; przeto, onego iterum post arestum wzdać dopuscilismy. A w dalszym postępku prawnym,

ponieważ się to dowodnie pokazało, że ociec Wasilewicz, archimandrita Słucki, iawnie sprzeciwiaiąc się rescriptowi naszemu y decretowi assessorskiemu, w roku tysiąc sześć set siedmdziesiąt trzecim, msca January osmnastego dnia otrzymanemu, ktorym iego przywiley na władyctwa Białoruskie, Mscisławskie, Orszanskie iest scassowany y consecratia, sub poenis legum, w tymże dekrecie iest inhibita, mimo przywiley wielebnego w Bogu xdza metropolity Kijowskiego na episcopie wyszrzeczone do unii s. należące, nadany, dobra pewne, także cerkiew S-o Spasa w miescie naszym Mohilowie gwałtownie od zakonnikow reguły Bazylego swiętego, zdawna w iednosci swiętey z kosciołem Rzymskim zostaiących, przez ludzie, w dizuniey będących, odebraną, chcąc tam sedem schismatis figere, nulliter et illegitime smiał uprosic y do dizuniey, Białoruskim titułuiąc się episcopem, przyłączyć; przeto, przywiley, przez pozwanego indebite et praeiudiciose na pomienioną eppią Białoruską otrzymany, cassuiemy y annihiluiemy; do cerkwie Spasa S-o y do dobr wszystkich, z ktorych zakonnicy reguły s-o Bazylego w uniey będące, gwałtownie są expulsi, reinductionem uznawamy, wielebnemu actorowi teraznieyszemu do possessiey przywracamy. A iako na reinductią do cerkwie Spasa S-o, tak dla przywrocenia dobr, do episcopiey Białoruskiey należących, wielebnemu xdzu metropolicie Kijowskiemu rite ac legitime conferowanych y incorporowanych, commissarzow naszych, osobliwym listem naszym naznaczonych, założywszy na kożdego sprzeciwnego winę z panstw naszych wywołania, zsyłamy, a o szkody y nakłady prawne, w tey sprawie podięte, y o pożytki z pomienionych dobr, indebite wybrane, salve inforofori wielebnemu w Bogu xdzu metropolicie Kijowskiemu do pozwanego zachowuiemy mocą ninieyszego decretu naszego, do ktorego, na większą powagę, pieczęć w. x. Litt. przycisnąć roskazalismy. Dan w Warsza-

wie, dnia osmnastego msca Marca, roku Panskiego tysiąc szesc set siedmdziesiąt siodmego, panowania naszego trzeciego roku.

Chritoph Pac, kanc. w w. x. Litt. (L. S.)

Za sprawą jasnie wielmożnego Christopha Paca, kanclerza w w. x. Litt., Pinskiego, Szadowskiego, Ostrowskiego, Willeyskiego, Wiłkowiskiego etc. starosty, lesniczego Niemonoyskiego, oekonomiey Grodzienskiey y Oletskiey administratora.— Puchalski w. k. pisarz dworny.—Correxit Antoniewicz.—

Contumatia wielebnemu w Bogu, xdzu Cyprianowi Żohowskiemu, metropolicie Kijowskiemu, na oyca Theodozego Wasilewicza, archimandritę Słuckiego. Do xiąg metryki koronney większey kancellaryi, pod datą w Warszawie, we czwartek po niedzieli, Misericordiae nazwaney, naybliszszy, to iest dnia 17 miesiąca Kwietnia, roku Panskiego 1766, ninieyszy dekret do oblaty podany y wpisany.

Le. Nowicki, metrykant koron., kanc. większey sekretarz.

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 106.

XVIII.

Къ № 132.—My, niżey podpisani, od naiasnieyszego maiestatu Jana Trzeciego, z Bożey łaski krola Polskiego, wielkiego xiążęcia Litewskiego, etc., do tego aktu delegati, declaruiemy, iż lubo to samey opatrznosci Boskiey iest dzielo sercami ludzhiemi kierowac, one duchem prawdy oswiecac y na zbawienną naprowadzac drogę, iednakże przez panow y monarchow, ziemskich namiesnikow swoich, srzodki y sposoby do tak swiętego y pobożnego dzieła y konca podawac zwykła. Czego teraz oczewistym dochodzi się experimentem, gdy i. kr. mosc, nieporownanemi w polu odwagami, w domu wielkiemi radami około zaszczytu koscioła Bożego y narodow, od Boga sobie powierzonych, słynąc, ieszcze y tego zaniechac nie chciał, tak pobożnego uczynku, ktorym wielcy wschodniego panstwa monarchowie,

w tych zaś panstwach Zygmunt Trzeci y Władysław Czwarty, naiasnieysi antecessorowie iego, słyneli, w pozeprowadzeniu do iednosci wiary s. kosciola Rrzymskięgo katholickiego. Jakoż szczęsci Bog naywyższy swiątobliwe i. k. m. intentie, że się do nich skłaniaią znaczni niektorzy w duchowięstwie Ruskim przełożeni, z dobrą nadzieia y inszych do tego zbawiennego dzieła powabienia. Co, iako Bogu, aniołom iego y kosciołowi s. Rzymskiemu katholickiemu, Innocentemu Jedynastemu, powszechnemu iego pasterzowi, wdzięcznym y miłym krolowi imci, panu naszemu, pożądanym y chwalebnym, Rzptey, ieżeli kiedy, to w teraznieyszych niebespieczęstwach potrzebnym, tak za słuszną rzecz i. k. m. poczytał weyrzec we wszystkie desideria, ktore są proponowane od narodu Ruskiego y duchowięstwa iego. Do ktorych uważenia y rostrząsnienia nas, niżey pomienionych delegatow, nasnaczywszy z rellaciey y powszechney naszey zgody, one tak miłosciwie declarowac raczy.

A naprzod. Ritus Graecus, iako zpoczątku na synodach oekumenicznych przez Duchem S. natchnionych, iest sporządzony, a sede s. apostolica approbowany y za swięty, rownie iako y ritus Romanus, zawsze poczytany, aby in integro hoc statu in perpetuum zostawał.

Benficia ecclesiastica, w dioeceziach swoich Ruskim duchownym należące, iako to: episkopie y archimandrye in vita et religione s. Basily probatis, samey szlachcie Ruskiey koronnym w koronie, a Litewskim w Litwie, vigore legum pristinarum, należec maią. Beneficia zas, iako to minoris classis ihumenstwa y tym podobne, zgodnym osobom, ktorych loci ordinarius, secundum legem, kazdemu monasterowi servientem, obranych, naiasnieyszemu maiestatowi i. k. m. praesentabit et approbabit.

Duchowięstwo Ruskie, mianowicie swieccy duchowni,

gaudeant omnibus libertatibus, juxta leges canonicas et legem antiquam regni y inszych i. k. m., pana naszego miłosciwego, rescryptow, w ktorych p. expressum są dołozone ich wolnosci, ktorym forum competens u własnych episkopow, tak iako duchownym ritus latini inforofori spiritualis bydz ma; naznaczone osoby zas ichmciow oo. eppow characteri aequantur ichm. xięzy biskupow, in foro competenti osobom ich.

Bractwa y monastery, ktore się prawami patryarszemi zaszczycały, aby we wszystkim zostawały przy swoich porządkach; zwierzchnosc iedną w postrzeganiu dobrego rządu,... censury drukow, rachunkow y w podaniu im duchownych osob do ich episkopow należeć będzie.

Za słuszną rzecz poczyta i. k. m., aby duchowęstwo ri tus Graeci mogło mieć w trybunałach deputata swego; w czym powagę swoię panską wzniesie do stanow Rzptey na tym seymie. Toz o zniesienie pensyi trybunalskich i. k m. oswiadczy.

O pozwoleniu na seymikach activitatis y o miescu po ichm. pp. senatorach na seymikach i. k. m. proponować będzie y zaleci pp. poslom ziem y woiewodztw.

Przywiley krola im. Zygmunta, ktorym blisko boku swego panskiego duchowięstwu ritus Graeci assistentią pozwolono, approbuie i. k. m. y conservuie.

Szlachta, mieszczanie y kożdy podłud swoiey conditiey, in ritu Graeco zostaiący, będą zarowno przy praerogatiwach wszystkich zachowany, tak iako ci, ktorzy in ritu latino zostaią; zwłaszcza mieszczanie w magistratach po miastach y miasteczkach zasiadali, handle wszelakie prowadzić, domy in circulo civitatis wystawować y nabywać będą mogli y we wszystkim juribus ritus Romani cieszyli się, tak iako w Litwie, ktorzy ex Graeco ritu ad unionem s. Romanae ecclesiae przystąpili.

Metropolia Kiiowska żeby przy osobach tych, ktore w

koronie będąc obrane zostawała, y żeby siła (sic) per electionem cleru, w koronie y w. x. Litt. zostaiącego, et per praesentationem i. k. m.; o co instabit i. k. m. u oyca swiętego, iako o rzecz bardzo słuszną y z wielu miar zbawienną, a tym czasem, stante vita im. x. Żochowskiego, metropotily, w Litwie rezyduiącego, immediate do naywyzszey kosciola powszechney głowy, może niektorych ich mm. xięży biskupow ritus latini, ktorzy a metropolitano eximunt, należec chcą. A że przed lat kilka per privilegium dał krol imc administratyą metropoliey tey im. x. Szumlanskiemu, eppowi Lwowskiemu, instare i. k. m. będzie raczył u oyca swiętego, aby ta administratia była approbowana.

Strony eppiey Przemysłskiey także i. k. m. wynayduie umiarkowanie, aby przy im. o Winnickim eppie Przemysłskim, tych wszystkich cerkwiey, dobr y duchownych zostawały dispositiones, w ktorych possessiey immediati antecessores iego byli. Im. zas o. Małachowski, epp. Przemysłski, nad cerkwiami y dychownemi, ktore zdawna w jurisdiktiey swoiey ma, nim na insze beneficium przeniesiony będzie, zostawac ma.

A ze eppia Lwowska per avulsionem iest obarczona cale, przeto dozywotnim prawem zostawac będzie przy i. x. eppie Lwowskim teraznieyszym. Grodek za borozem (sic) maiętnosci, archimandryey Peczarskiey, monaster Hoyski cum attinentijs iego, tudziez w Polesiu zostaiące, do metropoliey należące dobra i te wsi, ktore nullo jure trzyma im. x. biskup Smolenski, instabit i. k. m., aby się prosił; do Halickiey zas kathedry eppskiey Podgrodzie, alias Sokoł, teraznieyszego seymu konsensem rzecz tak mała, ktorey ustępuie im. p. Gałecki, kapitan i. k. m., ma bydz incorporowana y przyłączona, y od kwarty, ktorey tylko złło 20 płacono, uwolniona.

Jmciu o. Winnickiemu, eppowi Przemysłskiemu, oderwa-

nych wsi od eppey Przemyłskiey wolno będzie prawem dochodzic, excepto co do oekonomiey Samborskiey teraz nalezy.

Pobor, włożony na monaster Derewianski, ma bydz zniesiony, iako niesłuszny y mały, ex consensu stanow Repcae.

Monasteri wszystkie z zakonnikami nalezeć będą w kożdey dioeceziey do jurisdictiey eppa swego.

Duchowni swieccy za podawaniem y inwestituowaniem ichm. eppow w dobrach i. k. m. zostawac będą, aby ci wprzod uznali ich zdolnosc, ne barbaries irrepat deffectu nauki et ne haereditate sanctuarium Dni possideant.

Seminaria w kozdey dioeceziey erigantur y accessus ludziom ritus Graeci ad humaniores et speculativas scientias po accademiach y collegiach, tak w koronie, iako y w w. x. Litt., nie ma bydz broniony.

Pp. Bazylego Korendowicza, Alexandra Jurakowskiego, Jana Mokrzyckiego, Alexandra Krzeczkiewicza, Konstantego y Alexandra Ternowskich do praerogatiwy szlacheckiey zaleci i. k. m. ex tam promotivo stanow Rzeczypospolitey.

Powagę swoię pańską interponowac raczy i. k. m. do o. swiętego, aby, iuxta bullam Urbani Octavi, non liceat de ritu in ritum transire pro libitu cuiuscunque, ne confusio juridictionum nutriatur.

Item, aby się nie mieszali ichmm. xięża biskupi w jurisdikcią ichmm. oycow eppow, excommunicatis nie dawali protektiey ani dawac pozwalali.

Także ichm. panowie dziedziczni y dzierżawcy wykrocznych duchownych aby nie ochraniali, ale ich ad censuras ecclesiasticas loci ordinariorum, bo y to iest justitiae, wydawali.

In quantum, favente caelo, patriarchatus Constantinopolitanus wroci się kiedy do dependentiey a prima sede apostolica, na ten czas non negabit i. k. m. y Rzpta, aby do dawney wrociły się y eppie dependentiey ab eodem patriarchatu.

A ponieważ teraznieyszym postanowieniem ieszcze skutku swego constitutio 1677 nie wzieła, tedy tego wszystkiego zachowuiemy sobie czas do przywiedzienia do statecznego exequutiey tey mianowaney constitutiey.

Protectią insuper i. k. m. swoią panską declaruie tak osobom duchownym, do zgody s. skłaniaiącym się, iako y dobrom ich, przeciwko tych wszystkich, ktorzy by ich chcieli iakimkolwiek pozorem y kolorem przesladować. Toz daclaruią jasnie wielmożni ichm. pp. delegati, do tego; osobliwie jednak jasnie wielmożny imc pan wda Krakowski, im. p. wda Kiiowski, im. p. wda ziem Ruskich, hetman polny koronny, im. p. marszałek nadworny.

A dla lepszey zas tego postanowienia wagi, z wyrazney i. k. m., p. n-o młwego, woli, rękami naszemi podpisuiemy się y pieczęciami stwierdzamy. Działo się w Warszawie, d. 18 msca Marca, podczas seymu walnego, ordynaryinego Warszawskiego, roku tysiąc szesc set osmdziesiątego pierwszego.

Jan Stanisław Witwicky, biskup Kiiowski, od i. k. m. do tego actu delegatus. (L. S.)

Jędrzey Potocki, woiewoda Krakowski.

Stephan na Czerniechowie Niemirycz, woiewoda y generał ziem Kiiowskich. (L. S.)

Stanisław Jabłonowski, W. Z. Rusk., od iego krolewskiey mosci do tego actu delegatus. (L. S.)

F. Z. Gałec... od i. k. msci ad actum praesens delegatus. (L. S.)

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, *№ 109.*

XIX.

Къ № 133.—Jasnie wielmozna, moscia pani woiewodzino Trocka, moia wielce miłsciwa pani, iedyno serdeczno kochano siostro y dobrodzieyko.

Lubo ia w kilka niedziel powrociwszy z kraiow Poleskich, wprzody do ubogiego sałaszu mego, iako nogae lub y zdrowia nadweredziwszy. Do Wiłna zas przybywszy, mało co z kilka dni zabawiwszy się, byłem u ich mosciow pp. Ogin-skich, a due-o woiewody Trockiego, iego msci pana woiewody Połockiego y u trzeciego iego m. p. woiewody Mscisławskiego, od ktorych powrociwszi do Wiłna. Z umysłu post y też z moim udał się nayunizonym pokłonem braterskim, oraz y słuzebniczym, lubo listownie stawam. Rad bym sam zbiegł, ale trudno mi; bo droga dałsza przede mną, gdysz iego krolewska mos kaze mi dniem y nocą do boku swego przybywac, a nie kaze za czym. Znam się do tego, zem na tę occasyą dla samego, chociasz ubogiego, domku naszego starałem, y staram, y iesliby nie było łaski twoiey wspierac mię, iako iedynego od sług swoich, brata swego, przynamniey nie chciey mię w szpargały zawiiac; wszakosz y po moiey smierci nikomu, tylko naymiłszey ziestrze y dobrodzieyce wszystko ostanie z legacy pewney za dusze rodzicow naszych y mnie samego. Cieszyłem się serdecznie z stego, gdy się za moia krzywdę y chonor brata od pp. Niewiarowskich, ktorzy teraz to wszystko pod nogi rzucaią a o proteccią tak m. dobrodzieykę moią y mnie proszą. Uwaz ze, dobrodzieyko moia iedyno, sama sobie moie dolegliwosci a chciey radą y pomocą byc, gdysz za łaską Bozą nam iusz łaskawe oko panskie y spodziewam w dalsze czasy. Ale mnie osobliwiey serdeczno miluiącey siostry dobry... ze mię nie dasz moim nieprzyiacołom w posmiewisko, lubo codzienno alteruię y ta sprawa mi nie przydała zdrowia, gdy takowe niełaski miałłbym odbirac od w., dobrodzieyki moiey, ale ia, za noszki obłapiaiąc, o dalsze prosze łaski y suplement dla chowania domu naszego, a ia poki zyię, wespoł ze wszystkim moim duchowięstwem, bogomodltcą zostaię.

Wm. ied-y dobrodzieyki... taię cale nazawzdy unizony brat y sługa a ustawiczny bogomod. Klemens Tryzna, epis. Białoruskiey k., starszy conw. ...cerkwi s-o Ducha, m. p.

W Wilnie, dat z konwentu s-o Du., 21 8brys 1682.

(Адресъ:) Jasnie wilemozney, mnie wielce łaskawey paniey, jedynie serdeczney kochaney siestrze y dobrodzieyce, jey msc paniey Theodorze Zophy Tryzniance Pacowey, woiewodziney Trockiey, Krzyczewskiey, Hiżyckiey etc. starosciney, do własnych rąk, iako iedyney matce.

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 110.

XX.

Къ № 146.—Copia listu i. k. m. do im. o. eppa Lwowskiego, pisanego z pod Rygi, d. 24 7bris 1700.

August Wtory etc. Rnde in X-to p. devote, nobis dilecte. Jakośmy ex accessu devotionis vrae do uniey s. wiary katholickiey znaczną mieli pociechę y wszelkie łaski naszey dowody devotioni vestrae wyswiadczyliśmy, tak gdy od Cara im. p. gorące odbieramy compellationes, y posłannik iego, na dworze naszym rezyduiący, srodze się przed nami żalił, iako devotio vra przeciwko dawnym prawom, przez nas samych stwierdzonym y approbowanym, y przeciwko traktatom Moskiewskim, Grecką religię gwałtownym wykorzeniasz sposobem, cerkwie violenter odbierasz y ludzi do przyimowania uniey niewolisz y przymuszasz, nie możemy tylko sensibili affici alteratione y dla wyrozumienia tych rzeczy umyslnego wyprawilismy kozaka do jasnie wielm. p. kasztellana Krakowskiego, hetmana wielkiego koronnego. Requirimus oraz devotionem vram, abys nam rzetelną około tego uczynił relacyą: bo iako pactis conventis obligowani iestesmy ad tuenda jura religiey Greckiey, tak, wszelkie evitando okazyie do kollizyey z Carem imsc. Moskiewskim, podobne actus violentiarum in

religione żadnym sposobem pati nie możemy. Rozmnożenie chwały Boskiey y s. wiary katolickiey, supra omnem felicitatem, sobie poważamy y teraz dla obrony y rozkrzewienia iey pectus nostrum regium contra insultus haereticorum opponimus. Przecież przyzwoitym sposobem takowe conwersiones dziac się powinny; bo fides est donum Dei, magis svadenda, quam imponenda. Jn reliquo na dalszą devotionis vrae oglądamy się informacyą y nie wątpiemy, że ieżeli w czymkolwiek vis illata ritui Graeco, sama devotio vra w to potrafiać będziesz, aby się to iak naylepiey uspokoiło y skombinowało, a my ab altiori oculo tego sollicitudine uwolnieni byli. Dobrego zatym vrae devotioni u P. Boga zyczemy zdrowia. Dan w obozie naszym pod Rygą, dnia XXIV miesiąca Wrzesnia, roku Panskiego MDCC, panowania naszego IV.

Augustus Rex.

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 128.

XXI.

Къ № 149.—I. Diarium excidii monasterii Polocensis patrum Basilianorum cum s. Romana ecclesia unitorum patrati à Serenessimo Moscoviae duce anno praesenti 1705. 11 & 12 Iulii.

Antequam serenissimus Moscoviae princeps cum auxiliaribus copiis in regnum Poloniae vicinamque ditionibus suis Albam Russiam, eiusdem regni provinciam, descendisset, administratorem patriarchatus Moschoviae, Pawerski dictum, [1]) caeterosque sui ducatus metropolitanos, archiepiscopos atque epsicopos, quatenus ad praelium contra Suecos ineundum, plenariam eidem impertirentur benedictionem convocari fecit. Convocati illi, Dei quidem & eorum benedictionem profuturam principi, edixere; nec tamen eam, nisi tunc valituram, cum

[1]) Вѣроятно, *Яворскій Стефанъ*, блюститель патріаршаго престола.

sanctam in regno Poloniae & per provincias eius eradicaret unionem. Bis restituit serenissimus Moscoviae princeps praelatorum imperii sui desideriis, unitos in summi pontificis papae Romani, augustissimi imperatoris serenissimorumque Europae principum esse & fore protectione, respondens; tertia tandem vice, cum iidem Moscoviae praelati ereptas fidei suae ab unitis vastissimas in regno Poloniae dioeceses, Praemisliensem dumtaxat, Leopoliensem & Luceoriensem, aggregatasque pontifici Romano exponerent, augeri continuas in regno eodem unitorum fundationes, cum suae exterminio sectae, edissererent, tum ipse serenissimus Moscoviae princeps, tum eius primores imperii, in perniciem subscripsere unionis. Referentibus huius consilii seriem quatuor clandestinis unitis, de regno Poloniae oriundis, ad aulam serenissimi Moscoviae principis commorantibus, tum cum eis Vitebsci in Alba Russia commanentibus, patres Basilianos ad cathedram degentes Vitebscensem, adeundi daretur facultas. Inito hocce consilio ac impertita a praelatis Moscoviae, ad praelium magis unionem, quam contra Suecum, benedictione, vix limites attigit regni serenissimus Moscoviae princeps, Vitebscumque, in quo beatus Iosaphat pro sancta quondam occubuit unione, pervenit, illico icone divi Iosaphat, ubivis invenibiles, dissecari iussit; quod & factum, tum in hac urbe, tum in vicinia eius. Personis vero pepercit, vel quod morbo afflictaretur, vel quod caeteros in Lithuania absterrere minime valuisset, conservando omnes ad suae crudelitatis ostentationem. Motis deinde castris, Polociam, ubi lypsana eiusdem beati Iosaphat antea reposita, nunc propter metum (comburere enim ea, idem Moschoviae princeps intendebat ac id palam Vitebsci iactabat), ex ecclesia cathedrali & castello, militibus Moscoviticis undique circumsepto, miraculose evecta, pervenit & castra circa urbem metatus est; substititque duabus circiter absque ulla machinationis contra

unionem suspicione septimanis, donec undecima mensis iulii dies superveniret, qua, sub finem vesperarum in ecclesia cathedrali Polocensi, omnes religiosos canonicas preces recitantes, reperiens, versus altare divo Iosaphat sacrum, sese contulit, ibidemque consistens, ac iconem dicti martyris respiciens: quae sit? & cuius icon haec? a patre Theophane Kolbieczynski, ordinario praedicatore Basiliano, non ita pridem alumno collegii pontificii Brunsbergensis in Prussia, est percontatus. Ad haec, cum respondisset dictus religiosus: eam esse divi Iosaphat iconem, subiecit aliam serenissimus Moscoviae princeps quaestionem: quid sibi vellet ea? quae in capite haereret bipennis? (armorum hoc genus est in Polonia, qua divus Iosaphat est trucidatus) cui quaesito cum respondisset: bipennem denotare divum Iosaphat martyrem esse, hoc armorum genere a Vitebscensibus, pastori suo efragantibus ovibus, occisum, subiunxit princeps, inquirens: quis benedixit, ut ille & vocaretur sanctus, & coleretur pro sancto? responso a religioso obtento in haec formalia: papa Romanus; sub intulit princeps: ergo tu es unitus? Unitus, inquit religiosus. Nec mora, arrepto princeps quod gerebat manibus bacello, dicti religiosi concussit caput, alapham eidem impegit, ea in dentemqne prae eius impetu, britannicum canem, qui iacentis dilaceraret guttur, immisit; ac demum tum eum, tum alium ei adstantem vice-sacristam, Iosaphat Ankudowicz dictum, ad aram divi Iosaphat sacram, evaginato confodit gladio. His patratis, ad magnum, in quo sacrosancta colebatur synaxis, accurrens altare, venerabile in terram disiecit sacramentum; quam extremam Dei offensam advertens pater Constantinus Zaykowski, vicarius Polocensis, cum sacras recolligeret hostias, auribus abscissis, extra Polocensem arcem ad suspendium ductus & suspensus; ac tandem, cum exhalata iam in Dei manus anima, rupto fune in terram decidens integro, flexis genibus compositisque manibus, ora-

ret quadrante, cum reliquis supra relatis & infra referendis cumbustus, ne (verba principis sunt) uniti pro sanctis & martyribus eos recognoscant. E supplicii loco ad monasterium rediens princeps, Clementem Rozniatouzki, extraordinarium praedicatorem, Iacobum Knytzeucicz [1]), presbyteros, Michaelem Kowalewski, Meletium Kondratowicz, diaconos, & Gabrielem Kolenda, professum, variis sustulit, praecipue vero gladiorum confossione, mortibus; aufugi caeteri, vitae suae fuga interitum anticipante consuluere. Unicus supererat Iacobus Kizikowski, alumnus quondam collegii Graecorum in urbe, sacrae theologiae doctor, magnae vir tum doctrinae, tum exemplaritatis, & superior Polocensis; superior vero Vilnensis monasterii, quem in aedibus caenobii repertum gladio, non dum letaliter, confossum, ad proximum deduci princeps curavit aedificium, in quo duris pro fide sancta ac pro supellectili ecclesiastica re-

---

[1]) Knyszewicz. *Стебельскій* (Chronologia, II, str. 407—408) пишетъ о немъ: «Ze to ma być pewnieyzsą rzeczą, iż wspomniony x. Knyszewicz zostawał w urzędzie regensa choru nie zakrystyana, ztąd się okazuie, że zakrystyanem był pod ów okropny czas brat Jósef Ankudowicz, którego, acz śmiertelnemi razami zbitego tak, że tylko chrapał położony, Pan Bóg dla wiadomości tak tyrańskiey sprawy, którey nikt inny wyraźniey opowiedzieć nie mógł, przy życiu aż do roku 1713, ktòrego x. Jan Oleszewski Z. S. B. W. consultor i starszy klasztoru Boruńskiego to męczeństwo opisywał, zachował

Далѣе *Стебельскій* прибавляетъ: „O tych męczennikach pisze x. Kulczyński in Specim. Eccl. Ruth. par. III, pag. 238, ale krótko, dostatecznieyszey ktoby żądał wiadomości, niechay czyta historyę o pomienionych sługach Bożych przez wyżey rzeczonego Oleszewskiego, który pod ów czas był przełożonym klastoru Witebskiego, opisaną. W którey on okazyę tego okrucieństwa, sposob, czas i rodzay śmierci każdego z zabitych, zagubienie ich ciał i utajenie takowego zagubienia; przytym sposob i czas zachowania w życiu niektórych pozostałych zakonnikow w tymże klasztorze Połockim, na ostatek uwolnienie onych z więzienia obszernie opisał. Oprócz tych awtorow, świadczą to obrazy pomienionych męczennikow w klasztorze Połockim, i krzyż dębowy, jaki przy dzwonku Forcianym zwykł się uwiązywać, krwią onych i dotąd znaczno, jak jest podanie tamże, spluskany, który między inszemi świętościami w skarbcu cerkiewnym chowaią.»

Къ сожалѣнію, соч. *Олешевскаго* я нигдѣ не могъ достать.

velanda, integra nocte tortus paenis, in crastinum est suspensus; nec cessatum est ab hac saevitie contra familiam caenobii Polocensis: coquus enim reliquum famulitium, insonter, diverso paenarum genere trucidatum est; immo spectatrices tragediae mulieres, casum dolentes unitorum, mammillis privatae per earumdem, iussu principis, abscissionem. His perpetratis actoque de unione sancta triumpho, ecclesia cathedralis Polocensis direpta, unito erepta archiepiscopo, dispositioni schismatici committebatur cleri; eo tamen oblationem refragante principis, ac sibi post ac a primoribus cavente regni eiusdem munita sigillo, in huc usque extat. Tragediae huic non postremum addidit pondus monasterium aliud Polocense schismaticorum, in quo die decima iulii mensis consistens princeps, cum: quid ab eo sui expeterent religiosi? efflagitaret, refponsumque, ut compesceret unitos, obtineret, respondit: cras se visitaturum unitos & cleri sui desideriis satisfacturum, quod & perfecit, tum in religiosis virilis sexus immaniter trucidatis, tum in monialibus, in quas saevire nefas esse putabat, de eodem divi Basilii ordine Polocia expulsis. Quid fatali hac Polocensi caenebio Basiliano illata crisi, idem per alia patraverit monasteria, errantes per deserta, ac distantibus adhuc ab exercitu Moscovitico monasteriis succurrentes, nullam percipere valemus notitiam, excepta ea, quae Zyroviciensi, principali unionis sanctae monasterio, a magno eiusdem patrono regni statuum ministro data est praecustodire formalibus his, quae sequuntur: cavete vobis tempestive tam rerum mobilium, quam vestrae salutis subducendae ab hoc hoste unionis sanctae; habete curam, quia hic publice declarationem fecit se omnes unitos interfecturum, uti Polociae factum est. Illud quoque ab alio regni senatore, post actum excidii monasterii Polocensis, innotuit: quod serenissimus Moscoviae princeps lautissimo senatorem regni ac binos de equestiri orbine praefec-

tos, vulgo capitaneos, excipiens convivio, ubinam locorum Russiae unitae degeret metropolitanus, curiosa indagaverit quaestione; ad quam notus unioni cum respondisset senator: cum in Lythuania ob incapacitatem pro subsistentia officii personae, tum reccurrentium ad eam degere non posse, ac proinde in Volhynia, regni provincia, cum curia sua subsistere debere, subiunxit in haec formalia princeps:cum ego & ille Brestae essemus, hanc ei dedi optionem, ut suspendam eum pro claudicante in partes Latinorum & Graecorum fide, nunc autem verbo Cari dico: non ero Car, nisi suspendam eum. Habita hac notitia, in abditis locorum nemorosisque paludibus latibula quidem in regno Poloniae quaerit metropolitanus & ii religiosi, circa quorum monasteria subsistit princeps Moschoviae, in Petra tamen Petri, ut reliquiae salventur unionis, perquirunt. Constitit nobis recentissime & hoc, quod idem serenissimus dux Moscoviae bona omnia dicti Polocensis monasterii suo fisco adsciverit & gubernatori arcis Polocensis Moscovitae eadem donaverit; metus est, ut cum caeteris caenobiis idem non faciat.

Nos, Bartholomeus Ruspulus, prothonotarius apostolicus, de numero participantium, & sacrae Congregationis de propaganda fide secretarius, fidem facimus praesentem copiam, fideliter extractam, cum eius originali, in archivio sacrae Congregationis de Propaganda fide asservato, plene & in omnibus concordare. In quorum fidem &c. Datum ex aedibus eiusdem sac. Congregationis, hac die 18 Iulii 1726.

B. Ruspulus secretarius. Loco † sigilli.

Изъ книги: „R. P. D. Kornelio Polocen. praetensae Donationis. Pro illustrissimo et reverendissimo d. archiepiscopo Polocen., totoque clero saeculari et regulari ritus Graeci uniti ejus dioecesis. Contra Ven. Collegium ac. rr. pp. Societatis Jesu d. civitatia Polocen. Facti. Typis Zinghi et Monaldi, 1726.

II. Relazione dello stato cose di Moscoviae humiliata nel 1707 a sua Santita da un missionario di Mosco. [1])

Se Pietro Czar di Moscovia si mostri disposto a venire alla santa fede Cattolica, o almeno a permettere a' suoi sudditi il farlo?

Puo apparir tutto il contrario dalla barbarie usata da questo principe col uccidere di sua mano un archimandrita dell' ordine di S. Basilio Magno, e lasciar impuniti i suoi che fecer l' istesso a quattro altri monaci. Ma convien sapere, che quasi tutta la notte precedente al giorno degl' 11 di Luglio 1705, nel qual segui l' orrendo misfatto, era stato a un banchetto solennissimo preparatogli da' palatini e principi di Lituania in Polocia, e havea bevuto esorbitantemente e dormito quasi niente, onde era tuttavia affatto ubriaco quando andó al monasterio dei Basiliani, e vedutavi la statua del B. Giosafat Kuncevitio con un' accetta a traverso alla testa, e domandato chi l' havesse martirizzato, e udito rispondersi, che gli scismatici del suo rito, exclamó infuriato: Dunque noi siamo tiranni? E feri l' abbate che gli havea data quella risposta, e vedendolo agonizzante l' estinse con un altro colpo, doppo di che furono ammazzati due altri da' suoi sgherri, e due feriti mortalmente, in modo che di li a poco anche essi perirono. Ritornato quasi subito in se detestó la sua pazzia, e andava discendo a tutti d' essere stato ubriaco quando havea commesso quell' orribil delitto d' uccidere quell' innocente, e dare essempio agli altri d' un simile sacrilegio, e temere gravissimo castigo da Dio. Andó a un suo monacho havuto in concetto di gran bonta per essere assoluto. Pregó poi il vescovo di Vilna a non iscummunicarlo, e diede altri segni di gran rimorso di coscienza

---

[1]) Это донесеніе служитъ лучшимъ доказательствомъ легендарности тѣхъ ужасовъ, о которыхъ такъ пространно говорится въ помѣщенномъ выше памфлетѣ.

che provava. Si dicchiaró di volere per qualche ricompensa della sua frenesia fabricar nella Mosca un convento a' padri Cappuccini, e tre collegii a' nostri padri in quella e in altre sue principali citta.

La notizia certissima di tuttoció e del resto che si soggiungera, l'ho dal padre Cristoforo Losiewski uno degli elettori della provincia di Lituania, il qual' era rettore dell' universita di Polocia quando segui l' atroce accidente, e trattó doppo il medesimo per tre giorni continui col Czar, dal qual udi le sopradette dicchiarazioni, e il medesimo padre é degnissimo di fede per la sua gran religiosita, dottrina e prudenza, oltre la nascita nobilissima, e la parentela co' primi signori di quel regno....

Monuments historiques... par Augustin Theiner (Rome, 1859), № CCCXV, p. 412.

XXII.

Къ № 161, XI.—August II, z Bożey łaski krol Polski, wielki xiąze etc.

Jasnie oswieconey xięznie Elizabet Auguscie, falgrabiance Rhenskiey, xięznie Neyburskiey Deszulbachowey, z dokładem samego i. o. xcia Deszulbacha, takze urodzm Antoniemu Oskirce, marszałkowi Mozyrskiemu, Tomaszowi Wolanowi, czesznikowi Oszmian., ekonomem dobr i. o. xiąząt, tudziez wielebnym oycom Mikołaiowi Kryckiemu, Kalinie Kruszynie, mianuiącym się popom Newelskim, sławetnym Antoniemu Supronowiczowi, Teodorowi Zdance, Janowi Kamkiewiczowi, burmistrzom, Piotrowi Buchowcowi, Maximowi Borysowiczowi, Mikołaiowi Zdance, raycom, Janowi Mieniczowi, Janowi Zdance, Symonowi Zdance, Teodorowi Kamkowiczowi, Symonowi Smolakowi, ławnikom, Bazylemu Kamkowiczowi y innym wszystkim mieszczanom Newelskim, w disunij będą-

cym, wspolney radzie y namowie z sobą zostaiącym, ze wszystkich dobr ww. przykazuiemy, abyscie za tym pozwem zmskm Wilen. pred sądem gł. trybun., anni currentis w Wilnie sądzącym się, sami personaliter stawaiąc na cytacyą y prawne poparcie i. w-o w Bogu nayprzewielebnieyszego xdza Floryana Hrebnickiego, arcybiskupa Poło., Witebskiego, Orszan., Mscisław., Mohilow. etc. biskupa skutecznie się usprawiedliwili. Ktory ww. przypozywa do zaszlego in antecessum procederu prawnego, mianowicie ww., xiązęta y ekonomowie, do dekretu sądu gł-o trybun. ex instan. delatoris w roku 1722, 8bra 16 dnia z remissą na caden. Wilenską, az ww., popi y mieszczanie Newelscy, do apporobaty dekretu egoz sądu gł-o trybun. na dniu 16 mca 8bra, roku 1724,, tz wskazem na wszelkich dobrach ww. summy 3010 zł. Pol. z wzdaniem ww. na infamią, na gardło, na łapanie ferowanego, po przyięciu skuteczney rosprawy z ww. za załoba, w tym dekrecie wyrazoną, y o to wszystko, co czasu prawa, przy personalney comparycij ww., popi i mieszczanie, szerzey deducetur przez controwersye, tym pozwem ww. adcituie. Pisan w Wilnie, 1723, msca Marca 23 d.

Na pozew zmski Wilenski.—M. A. Sawicki, r. z. Wilenski—F. Wereszczaka, s. tr. gł-o w. x. Litt-o.

Ja, jenerał i. k. msci, nizey na podpisaniu wyrazony, zeznawam tym moim napisem, iz, w roku terazn. 1723, marca 23 d., przy stronie szlachcie pp. Janie y Pawle Zawadzkich, takowy pozew sądowi ichcw gł. trybun. sądzic należący, i. o. xięznie Flisabet Auguscie, falgrabiance Rhenskiey, xięznie Neyburskiey Deszulbachowey, z dokładem samego i. o. Deszulbacha, takze ichmcm panom Antoniemu Oskirce, marszałkowi Mozyrskiemu, Tomaszowi Wolanowi, czesznikowi Oszmian., ekonomom dobr. i. o. xiąząt, tudziez ww. oycom Mikołaiowi Kryckiemu, Kalinie Kruszynie, mianuiącym się

popom Newelskim, sławetnym Antoniemu Supronowiczowi, Teodorowi Zdance, Ianowi Kamkowiczowi, burmistrzom, Piotrowi Buchowcowi, Maximowi Borysowiczowi, Mikołaiowi Zdance, raycom, Janowi Mieniczowi, Janowi Zdance, Symonowi Zdance, Teodorowi Kamkowiczowi, Symonowi Smolanowi, ławnikom, Bazylemu Kamkowiczowi y innym wszystkim miesczanom Newelskim, w disunij będącym, wspolney radsie y namowie z sobą, zostaiącym, tu w miescie i. k. m. Wilnie, z kosciola oo. Dominikanow wychodzącym, w sprawie i. wielmoznego, w Bogu nayprzewielebnieyszego imci xdza Floryana Hrebnickiego, arcybiskupa Połł-o, Witebskiego, Orszan., Mscisław., Mohilowskiego etc. biskupa, oczewisto, w ręce podałem, oraz aby strony, w sprawie stawali, opowidziałem. Pisan... Mikołay Klikowicz, jenerał i. k. m.—Roku 1723 Apr. 26 d., stanąwszy personaliter, jenerał wyż pisany ten pozew ustnie przyznał... Pisarz.

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 229.

XXIII.

Къ № 162.—... A za wniesioną na terazn. seymiku conquerutacye wielm. imc xiędza archimandryty Minskiego, officiała Witebskiego, na dusinitow w miescie i. c. msi Witebskim, iz przeciwko dekretow oczewistych, o zabicie błogosławionego Juzzefata ferowanych, y decyzyi commissarzow i. k. msci, per constitutionem assignowanych, oraz przeciwko przywileiow i. k. msci miasta Witebskiego, aby do zadnych postemosci mieyskiey ratuszney nie nalezeli dysunici, oraz iz onym nie ma byc molne w tem miescie mieszkania, siła dusunitow jawnych y taiemnych na postpozycyą prawa mieszkaią, handle swe odprawuią y z miasta pofituią, drugich do dyzunij prowadzą. Przeto, ex zelo fidej unij swiętey, upraszamy i. wielm. im. pana woiewodę Witebskiego y woyta,

aby za dowudem raczył dobra dyzunitow, przko prawu w miescie mieszkaiących, confiskowac y surowie, iako prawo posponuiących, karac y na ucsęszczaiących do Markowskiego błahoczesliwego nabozęstwa aby winą irremissibilis była naznaczoną y załozoną. Kazdy zas w unij swiętey zostaiący ma w swoiey parafiey od cerkwi Bozey naznaczone dni do pryczascia obserwowac y dowud prawdziwy unij od swego parocha miec powinien....

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 231.

XXIV.

Къ № 182.—Augustus Secundus, Dei gratia rex Poloniae, magnus dux Lithvaniae, etc.

Significamus praesent. literis nostris, quorum interest, universis et singulis. Reperiri in actis metrices regni literas protestationis infrascript., tenoris sequentis: Vladislaus Quartus etc. Significamus etc. Venientes personaliter ad acta regni cancellariae nostrae majoris reverendi Albertus Wężyk, decanus Gnesnensis, custos Cracoviensis, Martinus Starczewski, decanus Plocensis, Gnesnensis, Cracoviensis, Varsaviensis, canonici secretarii nostri, obtuberunt protestationem infrascript., manibus reverendissimorum in Christo dominorum archiepiscopi et episcoporum, nec non magnificorum regni senatorum saecularium infrascriptorum subscript. et sigillis obsignat., peten. eandem ad acta suscipi, iis inseri atque ut inde authenticum ejus rescriptum extrahi mandaremus. Cujus ea sunt verba: Nos, infrascripti, Matthias Łubienski, archiepiscopus Gnesnensis, legatus natus regni Poloniae Primas, Andreas Szołdrski—Poznaniensis, Andreas Gembicki—Luceoriensis, Petrus Gembicki—Premisliensis, regni Poloniae cancellarius, Alexander Sokołowski—Kyioviensis, episcopi, et regni Poloniae senatores: Stanislaus Radzlwił, sacri Romani imperii

princeps, dux in Ołyka et Nieswiesz, magni ducatus Lithvaniae cancellarius, Casimirus Sapieha, magni ducatus Lithvaniae curiae mareszalcus. Ad notitiam omnium et singulorum, quorum interest, deducimus. Quod cum sit munus episcoporum attendere sibi et universo gregi, in quo Spiritus Sanctus posuit eos regere ecclesiam Dei, quam acquisivit sanguine suo, attendere autem non possent, nisi populo, sanguine Christi redempto, viam catholicae veritatis, extra quam nemo salvus esse potest, demostrent, omniumque, qui catholico nomine censentur, officium sit, ut iis, quae ecclesiae Dei praejudiciosa et animarum saluti perniciosa statuuntur, quantum possunt, reclament et obnitantur. Ideo quemadmodum cum alias, tum praecipue in electionis, coronationis serenissimi regis, moderni domini nostri clementissimi, et milesimi sexcentesimi trigesimi quinti comitiis, piae memoriae Ioannes Węzyk archiepiscopus Gnesnensis, cum aliis regni et magni ducatus Lithvaniae episcopis, senatoribus et proceribus, contra quaelibet Diplomati de religione Graeca inserta Puncta, et alia quaevis in favorem Ruthenorum non unitorum, et paejudicium sacrae Romanae ecclesiae unitorum concessa, protestati sunt, neque eis ullum consensum praebuerunt. Ita nos, infrascripti, archiepiscopus et episcopi, postquam in comitiis proxime praeteritis, anno millesimo sexcentesimo qaadragesimo primo celebratis, quaedam non unitorum postulata, sacrae Romanae ecclesiae unitis praejudiciosa, contradicentes et protestantes viva voce in facie reipublicae, duobus illustrissimis Posnaniensi et Premisliensi episcopis, tunc praesentibus illustrissimus Stanislao Radivilio, duce in Ołyka et Nieswiesz, magni ducatus Lithvaniae cancellario, Casimiro Sapieha, mag. ducatus Lithvaniae curiae mareschalco, et aliis nonnullis ex equestri ordine, cum haec postulata inter alias legitimas leges in facie reipublicae legerentur, in Volumen legum inserta

sunt, contra eadem postulata, tanquam sacrae Romanae ecclesiae ejusdemque unitis praejudiciosa, protestamur, praesentemque protestationem et manifestationem, manibus nostris subscriptam, actis metricae minoris S. R. Mttis inserendam tradimus et inseri petimus. Actum Varsaviae, die 12 mensis februarii anno Domini 1642. Matthias Łubienski, archiepiscopus Gnesnensis. Andreas Szoldrski, episcopus Posnaniensis. Petrus Gembicki, episcopus Premisliensis, cancellarius regni. Andreas Gembicki, episcopus Luceoriensis. Alexander Sokołowski, episcopus Kyioviensis. Albertus Stanislaus Radzivił, cancellarius magni ducatus Lithvaniae, Casimirus Leo Sapieha, mareschalcus curiae magni ducatus Lithvaniae. Loca sigillorum suprascriptorum subscribentium. Quam quidem eorundem reverendissimorum ac magnificorum ex ordine senatorum protestationem, per oblatam ad acticandum porrectam, ratam et gratam haben., ad acta suscipi, iis inseri atque inde authenticum eius rescriptum extradi mandavimus. In cujus rei fidem etc. Actum et datum Varsaviae, Feria sexta post Festum s. Matthiae apostoli, proximo anno Domini 1642, regnorum nostrorum Poloniae decimo, Sveciae vero undecimo anno. Relatio reverendi in Christo patris domini Petri Gembicki, episcopi Premisliensis, decani Cracoviensis, generalis praepositi Miechoviensis et Plocensis, regni Poloniae supremi cancellarii. Quas ejus modi Protestationis literas prout in actis metrices regni reperiuntur, nos fideliter, de verbo ad verbum, describi et parti postulanti in forma authentica extradi mandavimus. In quorum fidem praesentibus sigillum regni est appressum. Actum et datum Varsaviae, feria quarta post festum Purificationis beatissimae Mariae Virginis, proxima die, scilicet sexta mensis februarii anno Domini MDCCXXVI, regni nostri XXIX anno.

Ioannes Szembek, Supr. reg. cancellarius. (L. S.)

Relatio illrmi et excellmi dni Joannis Szembek, supremi cancellerii regni.... et cancellarii.

Andreas Franciscus Cichocki, S. R. Mtis secretarius. Ex actis 1642.

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 249.

XXV.

Къ № 186.—Carissimo in Christo filio nostro Augusto, Poloniae regi illustri, Benedictus PP. XIII.

Carissime in Christo fili noster, salutem etc. Diuturnos gemitus, quibus haec sancta sedes illata religioni damna in diaecesi Mohilouiensi complorauit, ad majestatem tuam paterna fiducia deferimus, ut pro dignissimo, quo flagras, ecclesiasticae unitatis studio, animarum periculis reique orthodoxae opem brachij tui regiaeque pietatis impendas. Violatis enim antiquis et exploratissimis juribus, archiepiscopatus Polocensis, cui Mohilouiensis episcopatus ad annum usque 1698 unitus fuerat, schismaticus quidam Serapion Polchouuski, Moschorum fretus officijs, regium priuilegium extorsit concessionis antedicti episcopatus, assumptoque perperam titulo episcopi totius Albae Russiae, universam diaecesim illam inuasit; et parochis unitis seu vita functis, seu per vim expulsis, sehismaticos subrogauit et intrusit. Neque vero Polocensis pro tempore archiepiscopus ecclesiae suae rationibus defuit. Nam ipso instante pristina archiepiscoporum Polocensium priuilegia anno 1699 confirmata sunt, et quae manaverant pro schismatico Serapione, revocata. Subortis tamen bellorum dissidijs, et favente turbatorum temporum conditione, quamquam unitis reclamantibus, novus Serapioni e vivis sublato schismaticus successor datus est, qui eandam diaecesim usque ad mensem februarium currentis anni, quo decessit, occupauit. His

igitur urgentibus sacrosanctae religionis calamitatibus et periculis, majestatem tuam poscimus et rogamus, ut laudatissimum zelum, quem hactenus pro Dei honore adhibuit, in hac potissimum rei catholicae necessitate probare pergat, regioque diplomate, privilegijs antecessorum suorum inhaerente, episcopatum Mohilouiensem cum sua diaecesi restituat iurisdictioni archiepiscopi Polocensis eiusque successorum; cum praesertim unus ille episcopatus in tota Polonia supersit schismate infectus, qui sub archiepiscopi uniti regimine ad unionem cum hac sancta Romana ecclesia facile adduci poterit. Interea dignos tua pietate iustitiaque fructus nostrae sollicitudinis expectantes, maiestati tuae Apostolicam benedictionem amantissime impertimur. Datum Romae etc., die p-ma maij 1728.

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 253.

XXVI.

Къ № 191, II.—Beatissime pater. Archiepiscopus Polocensis Florianus, humillimus s. v-ae servus et orator, hic in urbe praesens, archidioecesim vero suam habens in regno Poloniae, nunc in reditu suo ad patriam et archidioecesim supplicat humillime, quatenus s. vestra, ex speciali suo favore et gratia, dignetur benigne concedere indulgentiam oratori, celebranti missam de requiem in quocumque attari, etiam portabili, qualibet die feriata, liberandi animam, secundum ejus intentionem, a poenis purgatorii, per modum suffragii. Audientibus vero tamem missam, contritis et devote orantibus, indulgentiam quinquaginta saltem annorum animabus defunctis applicandam. Quam gratiam Deus etc.

(На оборотѣ:) Sanctissimo domino nostro Benedicto XIII.

Ex audit. ssmi, die 7 m. Xmbris 1729. Ssimus benigne annuit indulgentiis oratori celebranti et aliis audientibus mis-

sam, juxta petita, et expediatur per simplex rescriptum. H. card-lis Cossin. (L. S.)

Pro archiepiscopo Polocensi.

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 259.

XXVII.

Къ № 197, I.—August Wtory, z Bożey łaski krol. Polski, etc. Urodzonemu Janowi Bukowskiemu, oberszterleütna... naszemu y administratorowi ekonomyi naszey Mohyl... wiernie nam miłemu, łaskę naszę krolewską.. ny, wiernie nam miły. Odebraliśmy tu wiadomosc... bez osobliwego zadumienia naszego, iz w miescie nas... Mohylowie zakonnik jakiś postronny Greckiey relig... przybywszy tamze we dwiescie ludzi obcych żołnierzy, wziąwszy na się charakter episkopa Mohilowskiego,... przywileiu y wiadomosci naszey, nie tylko biskupie... brzędy, iakie samym tylko biskupom od nas podan.. y uprzywileiowanym słuzyc mogą, czyni y sprawuie... od magistrata y mieszczan Mohilowskich poddanych... posłuszenstwo, pomoc y assystencyą odbiera. Co, jako... wom majestatu y dostojenstwa naszego krolewskiego... brew sie dzieje, tak dalszym, podobnym bezprawiom zab... jąc, aby się nikt na potym bez pozwolenia y przywileju.. go, ieszcze cudzym wsparty żołnierstwem, w panstwach naszych rządzić nie smiał, nim dalszą przeciw temu we... my miare, teraz wiernosci twoiey roskazuiemy, abyś, za... niem tego reskryptu naszego, pilną naprzod o wszystkim, o faktorach y pomocnikach uczynił inwestygacyą, a potym nas dostatecznie o prawdzie rzeczywistey uwiadomił... ym czasem abyś osobę pomienionego, biskupi charakter bez żadnego od nas prawa uzurpuiącą, do nieodwłocznego z ludzmi z sobą sprowadzonemi wyscia z panstw naszych ostrzegł, y upomniał; magistratowi zaś, radzie y całemu pospolstwu Mohilowskiemu abyś wiern. twoja surowo imie-

niem naszym krolewskim przykazał, aby, za doniesieniem sobie ninieyszego roskazu naszego, teyze obcey jurisdykcyi, bez dozwolenia y przywileiu naszego iakokolwiek rządzącey się, żadney pomocy, assystencyi, przyięcia, dopierosz posłuszenstwa swiadczyc nie ważyli się; a to pod surową karą, ktora na przestępnikow woli y roskazow naszych nieomylnie sciągniona będzie. Uczynisz to wierność twoja dla łaski naszey y powinnosci swoiey. Dan w Dreznie, dnia XXIX msca Lipca, roku Panskie-o MDCCXXX, panowania nasze-o XXXIV roku.

Augustus Rex. (L. S.)

...ypt do urodzonego Bukowskiego, oberszterleutnanta y administratora ... omii Mohilowskiey.

...1730, msca Septembra 18 dnia, comparens personaliter, pod czas sądow i. kr. msci maydeburskich w ratuszu Polockim, w Bogu wielebny ociec Stephan Hancewicz, instygator kapituły Połockiey, ten reskrypt i. kr. msci, pana naszego miłosciwego, ad acta podał.

Suscepit Symon Łęczycki, i. kr. msci miasta Połockiego przysięgły pisarz.

III. Floryan Hrebnicki, z Bożey y stolicy swiętey apostolskiey łaski arcybiskup Połocki, biskup Witebski, Mscisławski, Orszanski y Mohilewski, thronu papieskiego assystent.

Wszem wobec y kazdemu z osobna, komuby o tym wiedzieć nalezało, osobliwie iednak w Bogu przewielebnym ihumenom y ihumeniom manastyrow, tudziesz wszyskim zakonnikom, iako tez przewielebnym prothoprezbiterom y wielebnym prezbiterom, cerkwi wakuiących administratorom, coadjutorom, wikaryuszom y całemu duchowienstwu, niemniey wszelkiego stanu religionis Graecae ludziom, w naszey archidiecezyi y w diecezyach, nam podległych, znayduiącemu się,

a w iednosci z swiętym kosciołem Rzymskim, vigore raz nazawsze poprzysięgłego onemu przez antecessorow waszych posłuszenstwa, być powinnemu, pokoy Chrystusow y błogosławienstwo nasze archipasterskie przesławszy, wiadomo czyniemy, iz co ad famam zaszczytu nieiakiegos wielebnego oyca Berły, niby za walą y consensem nayiasnieyszego krola imci, pana naszego miłosciwego, administracyą episkopij Mohilowskiey, ab aevo ad corpus archiepiskopij Połockiey należącey, usurpuiącego, takowe onego w archidiecezyi naszey, cum inexplicabili animarum Christi Domini pretiosissimo sangvine redemptarum, necnon juris nostri praejudicio rządzenie się, do tych czas, acz non sine gravi animi nostri maerore, dyssymulowac ob respectum majestatis tenebamur; teraz, gdy tak z prywatnych od dworu listow, iako tez z własnych samego nayiasnieyszego krola imci nam przysłanych reskryptow, dostatecznie informuiemy się, iz pomieniony ociec Berło, niewiedzieć zkąd y za czyią dyspozycyą przybywszy, nie tylko bez woli y wiadomosci nayiasnieyszego krola imci, ale tez in grave jurium majestatis ac totius reipublicae praejudicium, dictam episkopij Mohiloviens. administrationem, iako tez nad clerem, intra archidiaecesim nostram znayduiącym się, iurisdictionem, swawolnie y nienaleznie sobie, nescitur qua authoritate, przywłaszczywszy rozne cerkwie y monastery tak w ekonomij Mohilowskiey, iako tez po innych mieyscach, intra archidiaecesim nostram Polocens. będące, pod swoią jurysdykcyą y dyspozycyą violentissime podgarnął. Idcirco my, będąc juz extra omne periculum contraveniendi woli y dyspozycyi nayiasnieyszego krola imci pana naszego miłosciwego, owszem stawaiąc firmiter przy saszłych in antecessum tak dawnieyszych immortalis memoriae nayiasnieyszych krolow ich msciow Polskich, iako tez samego nayiasnieyszego krola imci, tezaz nam szczesliwie (utinam w iak naydłuższe lata) panuią-

cego, przywileiach, reskryptach y dysposycyach, wszystkich was wyzey namienionych, tak w swieckim, iako y w duchownym stanie zostaiących, amore własnego dusz waszych zbawienia obliguiemy y w mocy posłuszenstwa swiętego (ktore nam, iako własnemu pasterzowi swemu, za wolą, nominowaniem y przywileiem nayiasnieyszego krola imci, pana naszego miłosciwego, władzą stolicy swiętey apostolskiey, desygnowanemu y ustanowionemu, czynić powinniscie) przykazuiemy, azebyscie nie tylko zawodu własnego sumnienia y dusz waszych, ale tez tych poen, ktore i. kr. mc., pan nasz miłosciwy, w reskryptach swoich in casum contraventionis comminatur, strzegąc się, żadnego od tąd namienionemu oycowi Berle, iako intruzowi, uzur... naymnieyszey z... duchowney y jurysdykcyi nad wami mieć niemogącemu y niemaiącemu, niewazyli się oddawać... ego iakimzekolw... dyspozycyom; lecz azebyscie we wszystkich swoich interessach y potrzebach... ownych do nas... asterza swego... przez się, czyli przez zesłanych od siebie, czynili recursy; będąc pewnym y wyperswadowanym... ą recognicyą y powo... zbawieniu dusz waszych prospicietis, ale też na osobliwsze łaski y respekta panskie u i. kr. msci, pana naszego miłosciwego, y u całey Rrzeczypospolitey zasłuzyli. Dat. w Połocku, przy kathedrze naszey, d. 22 7bris, r. 1730.

Floryan, arcybiskup Połocki m. p. (L. S.)

Marcin Florkowski, curiae archiepiscopalis pisarz m. p.

VI. Illmo e Rmo Sign-re, Prone oss-mo. Poiché V. S. Illma desidera, che jo Le scriva in Italiano, per darle occasione di esercitarsi, lo adempio con tutto il maggior' piacere e mi valeró in avvenire di questo idioma, quante volte possa riuscirle gradevole, come mi esprime.

Debbo dunque in primo luogo accusare a V.S. Illma

una sua umanissima lettera de' 16 Gennaro, pervenuta mi assai tardi, nel decorso sabbato, in modo, che non potetti aver' tempo di rispondervi; con essa sono libero dalla pena, in cui ero, mentre temevo, che tre mie lettere, scrittele sull' affare di Mohilow, non Le fussero giunte, vedendomi privo di sue risposte, che attendevo impazientemente.

Il Berlo pseudo vescovo, che mi avvisa, doppo l'esecuzione de' regi rescritti non astenersi dall' esercizio della usurpata giurisdizione di Mohilow e distretto, come resulta dall' attestato inviatomi e lettere cosi del padre rettore dei Giesuiti di Mohilow, siccome de'l sign. scolastico di Smolensko, é qua arrivato da alcuni giorni per difendersi dalle nostre giuste rappresentazioni e affine di non essere discacciato dalla catedra usurpata. Ho efficacémente parlato di nuovo a sua maesta, rappresentandogli il gravissimo scandalo ed enorme delitto, commesso dal Berlo, nel rebattizzare la donna di rito latino, che mi avvisa, siccome il disprezzo, che usa contro l' autorita sua regia in si grave detrimento della cattolica religione e delle ragioni dell' arcivescovado di Polosko, pregando la maesta sua a far' si, che gl' ordini dati fussero eseguiti onninamente; e lo stesso ho rimostrato con non minore vigore a questi eccmi ministri, che ho ritrovati disposti a favorire una si giusta causa sin' dove sará loro permesso nelle presenti circonstanze. A me spiace molto, che non possa essere presente alle conferenze il sign. gran cancelliere della corona, a cagione della sua infermita, che lo ha impedito da Kupiski di venire qua, nel di cui zelo potessimo molto confidare. Tuttavia colle notizie, che mi fa Ella sperare, che attendo a momenti, ho motivo di lusingarmi, che non si farrá alcun pregiudizio ai diritti della sua chiesa ed in conesguenza della s. religione ortodossa, ad qual' fine sono dirette tutte le mie maggiori cure e sollecitudini, e certa-

mente non resterá per incuria mia, che non si ottenga il fine bramato. Per quello poi é stato rappresentato alla sag. cong-ne de propag-da fide, attribuendosi qualch' altro l'onore e la gloria di avere impetrati i due rescritti regii, ho jo di giá scritto alla medesima sag-a cong-ne per far' conoscere la insussistenza del supposto, appunto per le ragioni da V.S. Illma, accennate al ptre procuratore gnle de' Basiliani, che risiede in Roma, cioé che la sag. cong-ne potrá argomentare la falsitá del supposto dall assertiva fa il prelato, che ha avanzato in sag-a cong-ne, quanto ella medesima ha risaputo, di avere egli ottenuto in Grodno nel tempo della dieta generale i sud-i rescritti, quando furono da me ottenuti sin' quando il re era in Sassonia; e sia pure persvasa, che la sag-a cong-ne resterá paga della mia relazione e della sollecitudine di V.S. Illma nell' averli eseguiti per mezzo de' suoi commissari, come la ho jo informata. Nel rimanente averei jo desiderato, ch' il prelato, che si é fatto autore de' rescritti ottenuti, vi avesse veramente cooperato, poiché avrei motivo in questo particolare di lodarmi di lui; ma é ció tanto lungi dal vero, che ne pure vi ha pensato, ne ha saputo quello, che ho io fatto e qui col sign. gran cancelliere, e in Dresda per mezzo del sign. vice-cancelliere della corona, che hanno appoggiate presso il re le mie istanze.

Il generale Veispak e il conte Levolt, ambedue ministri plenipotentiarii di Russia, fanno il possibile per sostenere il Berlo, ma sin' ora sembrami, che non abbiano avute le loro insistenze alcun successo, e spero coll' ajuto del Signore, che lo stesso seguirá in appresso. V.S. Illma fratanto si conservi in buoua salute e non tema le imposture de' nemici della s. religione e sia persuasa, che Dio non L'abbandonerá, e sin' dove valerá l'opera della s. sede, della sag-a cong-ne de propag-da fide, e la debole mia sará tutta diretta sempre

a diffenderla, e con essa le ragioni del sacerdozio. Con che pieno di stima a V.S. Illma mi confermo.

Di V. S. Illma e Rma div-smo, obblig-smo serv. C. Paluccj, arciv-o d' Iconio, nunzio aplico.

Varsavia, 17 Febraro 1731.

(Внизу первой страницы:) Monsign.archives-vo di Polosko.

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 274.

VII. Brevis responsio ad illa jura, quibus schismatici contendunt probare deberi sibi episcopatum, seu potius, ecclesias Mohilovienses. Excellt-ssmo dno nuncio aplco, pro congressu conferentiam ministrorum regni Poloniae cum extraneis ministris, sub diem 20 Febr. a-o 1731 incident., Varsaviam transmissa.

1-mo. Quia in allegatis per illos constitutionibus commitialibus nulla prorsus sit mentio de ecclesiis Mohilovien., sed solum modo per illas constitutiones decernitur favore schismaticorum non licere illos ad amplectendam unionem cum s. Romana ecclesia cogere, aut iis per vim et violenter ecclesias eripere, adeoque omnes illae, magno numero coacervatae et allegatae constitutiones ad casum praesentem non serviunt. Nemo enim illos ad amplectendam veram fidem violenter cogit aut illis proprias illorum ecclesias violenter eripit, sed agitur hic de jurisdictione episcopali. Cuinam haec super ecclesiis Mohiloviensibus earumque parochis et rectoribus de jure patriae competat? an archieppo Polocen., cum s. Rom. ecclesia unito? an vero alicui alteri eppo schismatico?

2-do. Nec possunt schizmatici, ad probandam intentionem suam, allegare privilegia serenissimor. regum. Nam dato (licet non concesso), quod aliquando talia privilegia favore sui obtinuissent, illis temen jus suum perpetuum probare non possunt, tum quia, in hoc libero regno, quod non fit cum con-

sensu et approbatione totius reipublicae, non censentur perpetuo stabile, tum quia talia privilegia pro sub-aut-obrepticiis haberi debent, quoties in illis nulla sit mentio jurium et privilegior. in rem archieppor. Polecens., longe ante concessor., de quibus infra num. 3-tio. Prout non ita pridem, ubi pro eodem epptu Mohilovien. fuit tale privilegium per quemdam eppum schismaticum Serapionem obtentum, illico illud, uti subrepticie obtentum, fuit revocatum et cassatum per subsequens privilegium ejusdem serenissimi regis, ad praesens (utinam quam diutissime) feliciter regnantis. In summ. documentor. numer. 1-mo.

3-tio. Quod vero archieppi Polocen. habeant ab antiquissimis temporibus jus et jurisdictionem super ecclesiis Mohilovien., colligitur tum ex quodam privilegio Stephani regis usque de anno 1578, dicto summ. numer. 2-o., tum praesertim ex decreto Sigismundi III regis Poloniae sub anno 1619, ex seriis partium controversiis inter beatum Josaphat archieppum protunc Polocen. ex una et inter cives Mohilovienses ex altera partibus lato, summ. eodem num. 3-tio, ubi cives Mohilovienses principaliores pro eo, quia ausi fuerunt archieppum Polocen. non admittere ad civitatem illumque pro suo proprio pastore non recognoscere et ecclesias Mohilovien. ex illius jurisdictione eximere, in poenam capitis et decollationis condemnati fuerunt, aliis poenis in totam civitatem reservatis.

4-to. Quidquid ergo sit, de ipsis civibus Mohilovien., qui (mediantibus illis constitutionibus, quas in favorem sui allegant schismatici) non possunt ad amplectendam unionem cum Romana ecclesia cogi, at ipsae ecclesiae Mohilovien. illarumque parochi et rectores non solum zelo et aequitate, sed ipsis etiam juribus patriae, id exigentibus, non sub illius (ullius?) alterius, verum sub archieppi Polocen. jurisdictione perpetuo manere debent. Nec in tam grave jurium *(Сбоку*

другою рукою написано: illius, aut verius ipsius sae sedis apostolicae) praejuditum possunt schismatici, uti in re jam judicata, per viam gratiae lucrari quidquam, nisi velint per viam juris nobiscum experiri, praemissa debita citatione, ad deponendum jura et ad cassandum illa ex decisione ipsius serenissimi regis aut totius reipublicae. Quod utique nunquam apud zelotissimum regem et catholicissimam rempublicam obtinere poterunt.

5-to. Et licet hac via archieppus Polocen., in tanta cum Moschis contiguitate, procul dubio, circa deductionem in foro contentioso jurium exponet se gravissimo et inevitabili periculo, quoties tamen a concedenda in praejudicium fidei sae schismaticis gratia facilius hoc medio excusare se in proximo conferentiarum congressu peterunt excellentissimi et illustrissimi proceres regni, nomine serenissimi regis ac totius reipublicae tractantes, rescribendo quod partes experiantur jure Libenter pro bono publico patriae dictus archieppus non solum acceptat sed etiam (*Сбоку другою рукою написано:* ipse hoc medium supponit, nam .. etiam) meri penes defensionem fidei sanctae et sanctae sedis apostolicae jurium.

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 275.

VIII. August Wtory, z Bożey łaski krol Polski, etc.

Urodzonemu Ianowi Bukowskiemu, oberszterleitnantowi naszemu y administratorowi ekonomij naszey Mohilewskiey, wiernie nam miłemu, łaskę naszę krolewską. Urodzony, wiernie nam miły. Im bardziey y usilniey zalecilismy wiernosci twoiey wyraznym reskryptem naszym, roku przeszłego expedyowanym, abys pewnego zakonnika postronnego relligij Greckiey, ktory w miescie naszym Mohilewie, przy assistencyi dwuchset ludzi żolnierzy obcych, wazywszy się assumere charakter episkopa Mohilowskiego, bez przywileiu y wiado-

mości naszey, smiał obrzędy biskupie, iakie samym tylko od nas podanym... biskupom nalezą, czynic y sprawowac... tąd wyiscia przestrzegł y napomniał... ną y potrzebną uczyniwszy animadwersyią na... Mohilowskich poddannych naszych, ze się wazyli temu tam zakonnikowi applaudowac y nieiakie posłuszenstwo, prawom y majestatu naszego ublizaiąc, oswiadczac, onymze surowie przykazał, aby nieodwłocznie takową obcą osobę, do jurisdykcyi w panstwach naszych mieszaiącą się, od siebie rugowali y zadney więcey pomocy y podlegania oneyze nie swiadczyli, tym więcey zadumieni iestesmy, że tak wyraznemu roskazowi y woli naszey dotąd, zadosyc się nie stało. Co iezli przez zaniedbanie lub conniwencyią wiernosci twoiey huiusque działo się, tedy miec teraz chcemy y serio przykazuiemy, abys, obwiesciwszy pomienionego zakonnika o tey wyrazney woli naszey, onegoz do iak nayprętszego z ludzmi, sobą sprowadzonymi, wyiscia z panstw naszych upomniał; magistratowi zas, radzie y pospolstwu Mohilowskiemu abys wierność twoia imieniem naszym surowie nakazał, aby, za donisieniem sobie tego powtornego roskazu naszego, żadney odtąd przerzeczonemu obcemu zakonnikowi pomocy, assystencyi, przyięcia, dopieroz posłuszenstwa, prawąm naszym y Rzeczypospolitey przeciwnego, swiadczyc niewazylisię, sub rigore kary, ktorąsmy w przeszłym reskrypcie naszym wyrazili y ktora nieochybnie na nieposłusznych y woli naszey sprzeciwiaiących się extendetur. Uczynisz to wierność twoia dla łaski naszey krolewskiey y z powinnosci swoiey. Dan w Warszawie, dnia III miesiąca Marca, roku panskiego MDCCXXXI-o, panowania naszego XXXIV-o roku.

Augustus Rex. (L. S.)

Antoni Kossowski, łowczy Inowrocławski, regent cancellaryi mnieyszey w. x. Litt. m. p.

Reskrypt do urodzonego Bukowskiego.

(Внизу 1-й стран.) Concordat cum actis. Rusiecki, N. R. G. w-a Wittb-o.

(Сбоку:) Roku 1731, mca Marca 30 d. Na urzędzie i. kr. msci grodzkim Witebskim, comparens personaliter, wielebny ociec Symeon Owsianko, instigator kapituły Witebskiey, ten reskrypt z rzeczą, w nim wyrazoną, ad acta xiąg grodzkich wwdztwa Witebskiego podał.—Suscepi Dominik Jozef Rusieki, namieśnik wwdztwa Wittb-o, mp.

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 276.

IX. Illmo e Rmo Sign. Prone Oss-mo.

Dal padre superiore dell' ordine Basiliano di Cod-a cittá intesi, due settimane sono, con sommo mio dispiaccimento l'incommodo, che V. S. Illma soffriva, e lo pregai a rendermi informato in appresso dello stato di sua salute, che prego il Signore a restituirle perfetta per benefizio di Cod-a sua chiesa arcivescovile e diocesi e per mia consolazione. Esprimo a V. S. Illma l'afflizzione, che pruovo per la sua maladia, e sono impaziente di riceverne le piú precise notizie. La fiducia peró che ho, ch' all' arrivo di questo mio riverente foglio possa essere ristablita, non mi fa ulteriormente differire di renderla intesa del frutto, che hanno prodotto i miei ufficii presso di sua maestá per ottenere dalla medesima i desiderati rescritti, affine, che l'economo reggio di Mohilovia Le presti l'assistenza necessaria nel possesso, ch'intende prendere della chiesa di S. Salvadore e beni, ad essa incorporati, sin'ora indebitamente posseduti dalli vescovi scismatici. E sensi di sua maestá, che mi ha fatti significare per mezzo del sign. vice cancelliere della corona, non sono opposti del tutto alle brame di V. S. Illma e mie; crede soltanto la medesima, che convenga al presente di sospendere qualunque risoluzione, a riflesso di prima essere

avvisato delle parti averá fatte il sign. posdoli di Lituania presso della Czarrina, secondo l'ordine avuto da essa e dal senato di persuaderla a ritirarsi ultroneamente dal impegno preso di sostenere il pseudo vescovo Berlo. Stima in oltre la maestá sua necessario di attendere, ch' il Berlo sia partito da Mohilow, sopra di che mi occorre riferire a V. S. Illma, che non ostante, ch'il termine prefissogli alla sua partenza fusse terminato, e ch'avesse spedito di giá il suo bagaglio l'accennato Berlo, aveva peró sospeso di partire per l'incidente occorso di essere stato sorpreso il di lui equippaggio da un nobile di Lituania bandito, che se n'era imp... nito, comme immagino, sará noto a V. S. Illma ed ora ...fatto rappresentare esso Berlo a sua maestá, che sin'atanto non riceverá sodisfazione e non gli verrá restituito tutto, che gl' apparteneva, non abbandonerá Mohilow. Alle mie umili istanze, ha fatto di bel nuovo la maestá sua rescrivere al suo economo, ch' oblligbi il Berlo di sottomettersi agl' ordini datigli coll' uscire dai limiti di Lituania. Se queste nuove reggie disposizioni averanno il suo effetto, dovrebbe V. S. Jllma esserne prima di me informata, per far mene inteso sollecitamente. In questo mentre V. S. Illma si compiaccia di raguagliarmi, quale sia l'assistenza Le fanno sperare i nobili di Lituania e di quanti possa ripromettersi nel caso sua maestá si risolva di accompagnarla colle reggie sue spedizioni. Scrivo ció, perché, non essendo in Mohilow, ne sulle frontiere truppe della republica, se si avvisassero i scismatici di opporsi, come é probabile, agl'atti, che V. S. Illma intende fare, non vi sarebbe modo di reprimere la loro insolenza. Si compiaccia dunque darmi anché su ció i lumi de' quali abbisogno per communicarli al sign. vice cancelliere della corona, che Li desidera; e con piena stima a V. S. Illma mi rassegno.

Di V. S. Illma e Rma div-smo serv. obblig-mo C. Paluccj, arcives-o d' Iconio, nunzio aplico.

Varsavia, 7 Luglio 1731.

(Внизу 1-ой стран.:) Monsign. arcives-vo di Polosko.

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 277.

X. Illmo et Rmo Sign. Prone Ossmo.

Due sono le lettere di V. S. Illma, de' 9 Luglio e 22 Agosto prossimi passati, che, mi faccio ad accusare colla presente, giacché é piacciuto al Signore di ristabilirmi doppo una grave malattia, che compresa la convalescenza, ha continuato ad incommodarmi per lo spazio di quasi due mesi. Nel darne alla divina misericordia le dovute grazie, La ringrazio senza fine di avere altresi preservata V. S. Illma per benefizio di codesti popoli dalla pericolosa sofferta infermitá, e La prego incessantementea conservarla per quanti anni sa Ella desiderare. Ció premesso, passo ora a rispondere al contenuto delle medesime, dalle quali con sommo mio dispiaccimento ho raccolto, ch' il Berlo continua non solo a fare la sua residenza in Mohilow, ma inoltre ad esercitarvi una piena giurisdizione contro le leggi divine ed umane. Ne scrivo efficacemente a Dresda, alla corte, acció si ponga il necessario rimedio ad un si grave scandalo e faccia sua maestá, che i suoi ordini reggii restino eseguiti, communicandole, quanto ha stimato di significarmi su questo proposito. Parmi di poterle avanzare, che tutto, che sparge il Berlo intorno alla supposta permissione di restare in Mohilow, sia una mera invenzione, mentre ne dal re, ne dal senato ha mai ottenuto tale facoltá. Ne fanno chiaro non solo li reggii editti, ma la risoluzione stessa, presa dal senato nella spedizione, fatta alla Czarrina del sign. conte Potocki, posdoli di Lituania, il quale ebbe precisa incombenza d'istare per la remozione del sud-o Berlo, come ha

fatto, se bene con verun profitto, essendogli stato risposto dai ministri della Czarrina, ch' essendo stato stipulato ne' trattati, fatti tra quella corte e la republica, che quattro vescovi scismatici dovessero restare in Polonia, pretendevano, ch' il Berlo avesse diritto di mantenersi in Mohilow. Il sign. vice cancelliere della corona, cui é stato ció scritto dal mentovato sign. posdoli, ha replicato al medesimo in risposta, che nuovamento insista per l'espulsione del sud-o Berlo presso la Czarrina e che faccia conoscerle, che, non avendo mai il Berlo ottenuta la reggia nomina, non aveva alcun diritto sopra quella chiesa e ch'in conseguenza doveva abbandonarla ultroneamente; suggerendole in oltre, che gl' altri vescovi scismatici doppo i mentovati trattati erano acceduti colle loro chiese all' unione e che doveva seguire con molto maggiore regione lo stesso di Mohilow, appartenente all' arcivescovado di Polosko. Nel rendermi informato il sign. vice cancelliere di queste repliche, fatte al sign. posdoli, mi prega a parteciparle, come faccio, a V. S. Illma, acció communichi al sign. posdoli le altre ragioni, che militano per la sua chiesa di Polosko; avendo jo fratanto per mia parte efficacemente scritto al sud-o sign. vice cancelliere, perché rifletta che l'allegata regione de' trattati, di sopra accennati, non deve per conto veruno aversi in considerazione, non solo perché simiglianti trattati, quali tendono alla distruzzione della religione ortodossa, sono nulli ed insussistenti, che anzi chi si professa vero cattolico non deve, ne puó eseguirli senza incorrere ipso facto nelle pene assai note di scommunica; ma perché, lasciando anché da parte una si forte ed invincibile ragione, che deve principalmente movere un regno cattolico a non permettere simiglianti pregiudizii, ne milita altra ben' chiara in favore della republica; ed é che non puó la corte di Moscovia insistere per l'adempimento de' tratatti, stipulati con questa re-

publica, quando per sua parte ben' lontana dall' adempimento delle condizioni, accordate correspetivamente alla medesima, tuttavia ritiene la Lituania e tant' altri dominii, che si obbligó Pirtro Primo a restituire a questa republica. Se a queste ne averá altre da aggiungere, V. S. Illma potrá a dirittura communicarle al detto sign. posdoli, il quale per altro prima della sua mossa verso Mosca ricevette da me una esatta ed intera informazione di quanto V. S. Illma si compiacque significarmi prima che si dibattesse quest' affare, rimostrandogli all' evidenza, che Mohilow non doveva appartenere ad altri, ch' all arcivescovado di Polosko, che era unito alla chiesa cattolica apostolica Romana per i fondamenti, accennatimi, e che nella nomina stessa, conceduta da sua maestá a V. S. Illma, eravi espressamente compresa la sud-a chiesa di Mohilow, come membro inseparabile del suo arcivescovado. Non so jo lusingarmi, Monsign. mio Riv-do, che si voglia quá accordare soldatesca per unirsi alla nobilitá, che sosterebbe le ragioni di cod-a chiesa coll' espellerne a viva forza il Berlo, temendosi di accendere una guerra colla Moscovia. Ne farró, non ostante questo motivo, le mie rimostranze al ritorno quá della corte, la quale si attende alla fine del corrente mese, o principio dell' altro. E qui, non avendo che aggiungere a V. S. Illma, il di cui zelo lodo sommamente, pronto sempre, per quanto potrá da me dipendere, a secondarlo, mi rimango con rassegnarle la mia vera osservanza

Di V. S. Illma e Rma, Varsavia, 6 Ottobre 1731.

Aggiungo per non multiplicare lettera a parte, che quanto si é compiacciuta V. S. Illma nella 3-a rivertissima sua lettera, de' 3 7mbre decorso, di communicarmi per informazione de' motivi, che La muovono ad implorare le facoltá necessarie dalla sag-a cong-ne per la dispenza de' bigami,

che occorre di frequente, non lascieró di rappresentarlo alla sag-a cong-ne. Con fiducia, ch' inclinerá la medesima a sovvenire all' urgente bisogno, in cui rappresenta ritrovarsi, e nuovamente a V. S. Illma mi rassegno.

Divmo, obblig-mo serv. C. arciv-vo d' Iconio, nunzio aplico.

(Внизу 1-ой страницы:) Monsign. arcives-vo di Polosco, di R. G. U.

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 278.

XI. Illmo, Rmo Sign. Prone Ossmo.

Il sign conte Potoski, posdoli di Lituania, essendo di ritorno dalla corte di Moscovia dai confini dello stesso gran ducato, scrive lettera a questo sign. conte abbate Lipski, cancelliere della corona, participandogli, che le ultime dichiarazioni ha ottenute dalla Czarrina avanti la sua partenza da Mosca, intorno al pseudo vescovo Berlo sono state, le seguenti, che la medesima averebbe ordinato al sud-o Berlo di astenersi dall' esercizio di ogni giurisdizione spirituale in Mohilovia, a riserva peró dell' ordinazione de' preti scismatici, che pretendeva fusse libero al medesimo di poter' fare in appresso; ma che nel tempo stesso si dichiarava, che sua maestá dovesse far correre gl' universali, affinché il clero di Mohilovia pensasse all' elezzione di un soggetto e che questa seguita dovesse sua maestá spedirgli la sua nomina, perché venisse istallato e riconosciuto per pseudo vescovo di quella cittá distretto. Quando mi faccio ad esporre a V. S. Illma, mi fu jerisera communicato dal mentovato sign. vice cancelliere, al quale feci le repliche, che si dovevano e lo trovai ottimamente disposto ad opporsi all' esecuzione della seconda parte della sudetta dichiarazione della Czarrina, e mi giova sperare, ch' il zelo e pietá di sua maestá e del suo ministero non saranno per defraudare le mie speranze. Non

so peró lusingarmi, che lo stesso sia per seguire toccante la espulsione dell' accennato Berlo, intimatagli né replicati rescritti regi, per la quale non lascieró jo di continuare le mie piú efficaci insistenze all' arrivo quá di sua maestá, che dovrebbe succedere fra pochi giorni, ed a sua tempo renderó informata V. S. Illma delle risposte mi verranno date cosi dalla maestá sua, come dai suoi ministri. Fratanto stimo ben' fatto, che si compiaccia Ella di prendere informazione, se per parte del Berlo si adempia, a quanto la Czarrina ha fatto spérare al sud-o sign. posdoli intorno alla di sopra espressa proibizione, che gl' averebbe data di non ingerirsi nella giurisdizione spirituale e senza piú nel confermarle la divota mia osservanza, passo senza fine a dirmi suo.

Di V. S. Illma e Rma div-mo, obblig-mo servit, C. Paulucci, arciv-o d' Iconio, nunzio aplico.

Varsavia, pmo Marzo, 1732.

(Внизу 1-ой стран.:) Monsign. arcives-vo di Polosko.

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 279.

XII. Illmo e Rmo Sign., mio Prone Ossmo. [1])

Accenai nell' ultima mia dell' antecedente settimana, a V. S. Illma, che oltre il giá riferitole intorno all'affare del Berlo meditavo di dare altro passo, per obbligare sempre più il medesimo ad abbandonare la residenza di Mohilow e ritornare, ond' era partito. Col Divino aiuto, le mie premure anno avuto il fine desiderato, mentre s. m-á li é degnata di far spedire due nuovi rescritti di presentare al magistrato ed economo regio di Mohilow, ne' quali resta rinovato l'ordine ai medesimi di espellerlo di Mohilow sud-to. Restano questi ampiegati, uniti alla presente mia, acció alla solita sua vigi-

[1]) Письмо писано собственноручно нунціемъ; всѣ остальныя письма только подписаны имъ.

lanza opportunamente procuri di farli eseguire ed intimare alle persone, alle quali sono diretti. Attendero fratanto, che V. S. Illma si compiaccia, per mia quiete, di farmi avvisato, allorche saranno pervenuti alle sue mani.

Non lascio altresi di guardare le copia del passaporto, che ha ottenuto dal s. principe vice cancellire di Lituania il mendacato Berlo, per ritornare al luogo antico di sua residenza, essendogli sol tanto stato permesso di passare per Mohilow, perche possa ripigliare le ritte i vi lasciate, a tenere dall' istanza fattane. V. S Illma si compiaccia d' invigilare per risapere, per quanto tempo si fermera cola, e me vedii vi contro accertato, mentre per fine con tutta divozione mi rassegno.

Di V. S. Illma e Rma div-mo obblig-mo serv. C. Paluccj, arciv-o d' Iconio, nunzio aplico.

Varsavia, li 10 Marzo, 1732.

(Внизу 1-ой стран.:) Monsign. arciv-vo di Polosko.

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 280.

XXVIII.

Къ № 200, I.—Illmo e Rmo Sign. mio Prone Ossmo. [1])

Il nuovo attentato, che meditano di fare Moscoviti in Mohilovia, all' elezzione di un nuovo pseudo vescovo in quella cittá, secondo mi accenna nella gentiliss. qua, de' 2 del corrente, merita certa-te d' essese prevenuto dalla regia autoritá, alla quale farró ricorso con tutta l'efficacia maggiore, e se piaccerá al Signore di benedire le mie rimostranze, non vi sará luogo a temere, che syno per dedurlo ad effetto. Do a V. S. Illma fra tanto le dovute grazie per d'avermi fatto inteso di questo nuovo grave emergente, che mi lusingo sij per eccittare la vigilanza di questi ministri e farli risolvere ad opporvi i...rimedi, onde non abba la religione a rissentire un si grave pregiudizio, siccome la republica stessa, che ve-

---

[1]) Письмо писано собственноручно нунціемъ.

drebbe violato il suo inconte. . diritto. Non... di vendere in app... aguagliata V. S. Illma, di quello mi sará riuscito di fare, e prego la bontá sua a compiaccersi con pari diligenza di significarmi tutto, che credeva opportuno sij a mia notizia in un' affare di si alto rilievo e che giustan-te impegna tutta la pastorale sua sollecitudine.

Per ció poi riguarda, Monsing. mio Riv-mo, il noto e doloroso affare del mandato rotale, ottenuto dai p. p. del collegio di Polosko d-a compagnia di Iesu, avra V. S. Illma rilevato dalle precedenti mie, quanto sij sensibile alla pena, che Ella soffre, e se fosse stato in mia mano di darle sollievo, lo averei senza ritardo posto in esecuzione. Tutto, che mi é stato permesso di fare, l' ho giá rappresentato a V. S. Illma nella passata settimana, ed, al mio debole discernemento, se i p. p. di cod-ta cittá accettano, come mi fa... sperare, il partito di posti in... del fondo ... di V. S. Illma e credo, che debba Ella contentarsene; é egli peró vero, che si protestano quante volte, non sij il divisato fondo sufficiente a ricopprire il loro credito, o si riconesca soggetto e gravalo di altri debiti, che intendono di fare nuova esecuzione, onde poteve restare con facilitá sodisfatto. Non so poi, Sign. mio Riv-smo, quale grazia possa farle N-o Sig. in questa pendenza. Ella é stata per alcuni anni in Roma e peró essere piena-te informata, che la santita sua lascia agire i dribunali nelle cause, che sono alli medesimi comesse, secondo richiede l'ordine d-a giustizia, alla quale non puó, ne deve opporsi la santita sua, che anzi acsciterle con tutta la suprema sua autoritá, acció, a ciascheduno venga ... colla dovuta esattezza... [1]) e qui, non avendo che ap... passo per fine a dirmi con... stima.

Di V. S. Illma...

---

[1]) Многоточіе въ подлинникѣ.

Varsavia, 22 Giugno 1732.

(Внизу 1-ой страницы:) ... arciv-vo di Polosko.

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 283.

II. August Wtory, z Bożey łaski krol Polski, wielki xiąże Litewski, etc.

Urodzonemu Janowi Bukowskiemu, administratorowi dobr naszych stołowych ockonomii Mohilowskiey, wiernie nam miłemu, łaskę naszę krolewską. Udzny, wiernie nam miły. Doniesiono nam przez panow rady, przy boku naszym będących, iz obywatele miasta naszego Mohylowa, dysunickiey religii, zlozyli y umowili sobie privato ausu elekcyą episkopa Mohylowskiego, na dzien pierwszy miesiąca Sierpnia w roku teraznieyszym Przeto, zeby takowa elekcya, bez wiadomosci y przyzwolenia naszego praktykowana, powadze naszey krolewskiey uymuiąca y prawom Rzeczypospolitey przeciwna, do skutku nie przyszła, ządamy po wiernosci twoey, abys tym wszystkim, iakoby do elekcyi episkopa należącym, imieniem y powagą naszą przykazał, zeby takowey elekcyi attentate niewazyli się; miec oraz chcemy y roskazuiemy, abys wiernosc twoia wszelkim sposobem tey elekcyi przeczył y oney niedopuszczał, dla łaski naszey y z obowiązku powinnosci twoiey. Pisan w Warszawie, dnia I msca Lipca, roku Pańskiego MDCCXXXII, panowania naszego XXXV roku.

Augustus Rex. (L. S.)

Roku 1732, mca Iulij dwudziestego trzeciego dnia Na urzędzie i. kr. msci grodzkim wwodztwa Wittb-o, comparens personaliter, wielebny ociec Bazyli Emellanowicz, paroch cerkwi Bohosłowskiey Witebskiey, ten reskrypt, z rzeczą, w nim wyrażoną, ad acta xiąg grodzkich wwdztwa Wittb-o podał.

Syscepi Dominik Jozef Rusiecki, namiesnik wwdztwa Wittb-o, mp.

Concordavi cum actis Tysza Bykowski, N. G. Re. W. W.

Reskryt do urodz-o Bukowskirgo, administratora oekonomii Mohilowskiey, zabraniący elekcyi episkopa dysunickie-o w Mohylowie.

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторiи, № *284*.

III. Illmo e Rmo Sign., Prone Colmo.

Uniti riceverá V. S. Illma i due reggii rescritti originali, che si é compiacciuta sua maestá di benignamente accordarmi, per impedire la minacciata elezzione di un pseudo-vescovo in Mohilow. Non ho saputo a chi meglio confidarne l'esecuzione, ch' a V. S Illma, alla di cui sollecitudine pastorale raccomando col migliore de' miei spiriti di farla seguire senza ritardo, giacché, secondo si compiacque accennarmi nell' ultima riveritissima sua per i primi di Agosto, credeva Ella, che dovesse tentarsi la sud-a elezzione. Eseguita poi che sará la presetazione de' due congionti rescritti cosi al magistrato agl' altri ordini della cittá di Mohilovia, come al regio economo, potrá farmi immediatamente avvisato dell' effetto averrano i medisimi prodotto, e sará, a mio credere, necessario, che si prenda l'incommodo di rimettermi documento autentico dell' intimazione fatta de' preaccennati rescritti, per consegnarlo a questo monsign. Lipski, cancelliere. Oltre i sud-i rescritti ha sua maestá creduto di far' parlare per mezo del mentovato monsign. Lipski a questo sign. conte Levvenwold, ministro plenipontenziario di Moscovia, per avertirlo, di quanto sua maestá si era determinata di fare, per porre in salvo i diritti della sua corona, coll' opporsi ad una novitá pregiudiziale ai medesimi, incaricandolo di rappresentare alla sua corte l'attentato, che si meditava di comettere in Mohilovia; ed ha promesso il sud-o ministro colla futura posta di riferire diffusamente tutto, che gl' é stato insinuato

per ordine regio. Resta ora, che con zelo corrispodente alla mia aspettazione V. S. Illma faccia dal suo canto, quanto Le sarà permesso, per difendere altresi le ragioni della sua mens. arcivescovile, come ha con molta lode fatto in passato; e senza piú Le confermo la divota mia osservanza.

Di V. S. Illma e Rma div-mo, serv. obblig-mo C. arcivescovo d' Iconio, nunzio aplico.

Varsavia, 5 Luglio 1732.

(Внизу 1-ой стран.:) Monsign. arcives-vo di Polosko.

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 285.

Къ № 200, IV.—1) Sigismundus III, Dei gratia etc. Significamus praesentibus literis decreti nostri, quod cum ad nos judiciumque nostrum, mandato nostro, adcitati essent honesti praefecti, consules, scabini et totus populus civitatis nostrae Mohiloviensis etc., tandem instigator probabat certis documentis, privilegiis, rescriptis atque aliis literis, quod omnes ecclesiae, monasteria, cum in modum in civitate Mohiloviensi existentia, quemadmodum in tota diecesi, sub authoritate nostra regia et sub regimine et obedientia archiepiscoporum Polocensium ab atiquo extabant etc. Contra quae citati etc. memorabant tamen, quod antecessor praesentis archiepiscopi, piae memoriae pater Brolnicki, jus et potestatem suam communicavit et cessit civitati Mohiloviensi, quam in rem literas ejus, civitati datas, apud se esse asserebant etc. (Далѣе слѣдуетъ грамота такого-же содержанія, какъ и напечатанная на Польскомъ яз., съ перев. на Рус., въ *Вѣстн. Запад. Рос.* 1862 г. декабрь).

2) Sigismundus, Dei gratia etc. Significamus etc. Exposuit nobis admodm rever. pater Antonius Sielava, archiep. Polocensis, ep. Vitebscensis, Mscislav., quod ispe habens in sua potestate et possessione omnes ecclesias cum earum proventibus in civitate nostra Mohiloviensi etc., et quod habens

ecclesiam et monasterium antiquum Sancti Salvatoris dictum monachorum sancti Basilii congregationis Vilnensis ss-mae Trinitatis, in unione cum sancta ecclesia Romana existentium etc. Datt. Varsaviae, die 28 mensis Februarii, anno a Nativitate Dni 1631.—Sigismundus Rex.—Martianus Tryzna, praepositus Trocensis, notarius et refendarius mag. duc. Lithvaniae.

3) Vladislaus IV, Dei gratia etc. Significamus etc., et insteterunt coram nobis nonnulli sanatores et officiales nostri, quatenus haec privilegia divorum regum, antecessorum nostrorum, pro certis proventibus ad ecclesiam sancti Salvatoris et alias in civitate Mohiloviensi, sanctae Romanae ecclesiae unitas, pertinentibus, confirmaremus etc. Nos Rex etc. confirmamus etc. Datt. Varsaviae, die 7 Martis 1643 anno.—Vladislaus Rex.—Locus sigilli.—Stanislaus Naruszewicz, referendarius et notarius.

4) Vladislaus IV, Dei gratia etc. Significamus etc. Habentes nos a nonnulis senatoribus et officialibus nostris aulicis commendatam singularem pietatem venerabilis patris Gervasii Hostyłowski, praefecti monasterii sancti Salvatoris regulae S. Basilii in civitate nostra Mohiloviensi, in unione cum sancta catholica Romana ecclesia existentis etc., constituimus praedicti monasterii sancti Salvatoris praefecturam jure advitalitio eidem dare et conferre etc., prout etc., damus et conferimus etc. Dat. Pomnichoviae, die 9 mensis Novembris anno 1645.—Vladislaus Rex.—Locus sigilli.—Stanislaus Naruszewicz natarius.

5) Antonius Sielawa, Dei et aplcae sedis gratia metropolita Kijoviensis, Haliciensis etc. Venerabilibus patribus, post obitum veneralibis patris Gervasii Hostyłowski, abbatis Mohiloviensis, in monasterio Mohiloviensi penes ecclesiam sancti Salvatoris residentibus etc. Toti clero Mohiloviensi significamus. Serenissimum regem, dnum clementissimum, modo dictum monasterium et ecclesiam cum omnibus bonis, ad eam

pertinentibus, contulisse suo privilegio illmo dno Andreae Kwasinski Złoty, archieppo Smolenscensi etc., proinde nos, archieppus metropolitanus, satisfaciendo voluntati et mandato serenis. regis clement., et ex debito meo pastorali, instituo pro praefecto praedicti monasterii Mohiloviensis s. Salvatoris illmum dnum Andream Kwasinski Złoty, archieppum Smolenscensem, etc. Datt. in Ciotcze, 30 Aprilis 1653.—Antonius Sielawa metropolita.—Locus sigilli.—Pachomius Ohylowicz secretarius.

6) Vladislaus IV etc. Significamus etc. Venientes personaliter ad acta regni cancellariae nostrae majoris Rndi Albertus Wężyk etc.—*Cnf. Прибавл. XXIV*, къ № 182, str. 569.

7) Vladislaus IV etc. Significamus etc. *Въ Археограф. Сборникъ (II, № 44) этотъ документъ напечатанъ на Польскомъ и на Русскомъ яз.; ср. Витеб. Стар. I, № 58, и 66, II.*

8) Heronimus Komar, judex terrestris Orsanensis, Ioannes Franciscus Zambocki, venator Vitebscensis, Paulus Drozdowski colonellus S. R. Mttis, Constantinus Michael Piotuch, secretarius S. R. Mttis, commissarii S. R. Mttis, ad oeconomiam Mohiloviensem delegati. Significamus praesentibus literis nostris etc. In quaquidem villa presbyter vblis Ambrosius Iurewicz, archipresbyter Mohiloviensis, ab antiquis temporibus ad ecclesiam Mohiloviensem s. Heliae, in unione sancta existentem, spectantes quatuor agri portiones, vulgo włoki, in antiquis inventariis expressas etc. Datt. in arce Mohiloviensi, die 2 mensis Septembris anno 1682.—Locus sigilli.

9) Augustus secundus Dei gratia etc. *Грамота эта на Польскомъ и Русскомъ яз. напечатана въ Вѣстникѣ Западной Россіи 1863 г., кн. 6; ср. Витеб. Стар. 1, № 128.*

10) Augustus etc. Nobili Ioanni Bukowski etc. *Cfn. № 197, VIII и Прибавленіе XXVII, str. 582.*

11) Augustus etc. Nobili Ioanni Bukowski etc. *Cfn. № 200, II и Прибавление XXVIII, str. 593.*

VII. Illmo e Rmo Sign-re, Prone Ossmo.

Ho differito sino al presente di corrispondere all' umanissimo foglio di V. S. Illma, in data de' 2 del passato Novembre, pervenutomi al principio del decorso mese, per essere in grado di parteciparle tutto ch' é passato e passa sopra il grave affare di Mohilovia. Mi faccio dunque con sommo mio dispiacimento a riferire a V. S. Illma, che tutte le mie sollecitudini e parti, fatte per impedire, che la maestá sua il re acconsentisse ad accordare la sua nominazione al Berlo, o ad altro pseudo vescovo, non hanno saputo produrre l'effetto desiderato, mentre nelle conferenze, tenutesi nell' antecedente dieta, e doppo la medesima tra questi ministri ed il sign. conte Lewenwold, plenipotenziario della corte di Russia, attese le forti insistenze del medesimo e le minaccie della sua corte, in caso venisse differita ulteriormente la spedizione del desiderato reggio privileggio in favore del proposto dalla Czarrina per pseudo vescovo di Mohilovia: Si sono questi signori loro mal' grado indotti a supplicare la maestá sua a concederlo al pseudo sacerdote Giuseppe Wołctanski *(sic)*, Polacco, in di cui favore si é preteso seguisse l'elezzione sino dal giorno II del mese di Luglio passato, per sostenere la quale si é preteso altresi, che il. sign. conte Polocki, spedito alla corte di Russia da sua maestá e dal senatus consiglio, avesse prestato il suo consenso, lo che per altro si é dallo stesso negato. E benche doppo la presa risoluzione da questi signori di consigliare, come hanno fatto, sua maestá di aderire all' istanze della Czarrina in virtú dell' antico trattato, fatto colla Moscovia durante il regno di Giovanni III di gloriosa memoria, col concedere la reggia

sua nomina al preteso eletto in pseudo vescovo di Mohilovia, mi sia riuscito di fare sin' ora sospendere la sottoscrizzione della medesima, non so peró lunsingarmi, che ció non si effettui al ritorno di sua maestá a questa cittá, non sapendo jo divisare, qual' altra parte mi resti a fare con frutto, doppo avere tentati tutti i mezi possibili non solo per allontanare sua maestá dal condiscendere alle istanze della Czarrina, ma per indurla altresi a far' seguire con suo reggio diploma l'unione della cittá di Mohilovia all' arcivescovado di Polosko, cui si appartiene. Questa é, monsign mio, la dolente, ma vera istoria di tutto il seguito sopra questa grave pendenza. Se V. S. Illma stimasse di fare una protesta, concepita in termini civili e rispettosi, ma preservativa de' diritti della sua chiesa, jo crederei, che non fusse mal fatto, ch' anzi sembrami... l'unico espediente, a cui ci é permesso di appigliarci in queste circostanze, per non mostrare di acquietarsi, ne di approvare ció, ch' é stato fatto, o seguirá in pregiudizio della giurisdizione si spirituale, che temporale della chiesa arcivescovile di Polosko. Nel caso, ch' Ella si risolva a fare quest' atto, jo stimo, che debba Ella mandarne copia autentica, perché si conservi in questa cancellaria apostolica; e farne esibire altre simili copie autentiche e produrre negl' altri offizj, che stimerá opportuni, secondo il costume pi questo regno. E qui, non occorrendomi che aggiungerle, passo per fine a confermare a V. S. Illma la divota mia stima ed osservanza.

Di V. S. Illma e Rma div-mo, obblig-mo serv. C. Paulucci, arciv-vo d' Iconio, nunzio aplico.

Varsavia, 10 Gennaro 1733.

(Внизу 1-ой страницы:) Monsign. arcives-vo di Polosco.

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 289.

IX. Illrme et rme dno prone colme.

List wmm pana de... lapsi z wszelką obserwancyą odebrałem. W interessie koscioła y dyecezyi wmm pana, miałem a s-a sede aplica in mandatis, zebym na blisko przeszłym seymie przeciwko pseudoepiskopowi Mohilewskiemu omnes partes powinności moiey adimplerem; ale ze się tenze seym irreparabili damno Rzpltey rozszedł sine fructu, ochota moia do pełnienia roskazow stolice apostolskiey niemogła przyść do skutku, ktorego sobie etiam ex zelo pro ortodoxa fide zyczyłem. Jxz officyał doniesie wmm panu, co mu communicató consilió z xzciem imcią kardynałem biskupem Krakowskim, mwm panem, suggessi, in presenti rerum statu faciendum, ut cathedra pestilentiae zajadłego szchysmatyka deijciatur. Zdałobymi się praeterea, azebys wmm pan uczynił rekurs do ichmciow pieczętarzow oboyga narodow pro rescripto regio cum mandato do pseudoepiskopa Wołczanskiego, ut excedat ovili, quod nulla auctoritate, owszem przeciwko dawnym dekretom y reskryptom krolewskim invasit. Listy wmm pana, w tey materyi pisane a na ręce moie adressowane, nietylko insinuari faciam komu nalezec będzie, ale tez słuszną y... arliwą instancyą jego efficacissime u dworu poprzec niezaniedbam. Co się tycze zabicia s. p. x-a dziekana, rozumiałbym, ze ta sprawa, sine recursu do dworu, w trybunale w-o xięstwa Litewskiego, ad satisfactionem justitiae, moze promoveri et terminari. Co wyraziwszy, zostawam cum distincto cultu. W Warszawie, 13 Xmbris 1740.

Wmwm pana uprzeymie zyczliwym bratem y unizonym sługą ... Grabowski, b. Kujawski.

(На документѣ надпись:) 1740, d. 13 Xbra, list iw. i. x. Grabowskiego, biskupa Kujawskiego, w interessie sabitego x dziekana uniackiego od shysmatykow, przy koopera

cyi x-a Wolczanskiego, pseudo biskupa Białoruskiego, do iw. ix-a Hrebnickiego, arcybiskupa Płł-o pisany.

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 291.

XXIX.

Къ № 220.—August Trzeci, z Bożey łaski krol Polski, wielki xiąże Litewski, etc.

W Bogu wielebnemu xiędzu Pawłowi Stryienskiemu, soc. Jesu rektorowi, y wszystkim xx. Jezuitom collegij Połocensis, ze wszystkich dobr. ww. leżących, ruchomych y summ pieniężnych, ubique locorum będących, przykazuiemy, azebyscie, zatym pozwem mandatem naszym, przed sądem naszym zadwornym assesorskim, w roku terazn. 1746, vigore wyszłych uniwersałow sądzic się mającym w miescie naszym Warszawie, sami osobami swoiemi lub przez umocowanych swoich stawali, a za cytacyą y załobą w Bogu przewielebnego xiędza Herakliusza Lisanskiego, zakonu s-o B. W. protoconsultora, officiała Białoruskiego, ztarszego klasztoru Połockiego, y wszystkich w Bogu wielebnych xięzy Bazylianow tegoz klasztoru skutecznie y nieodwłocznie usprawiedliwili się. Ktorzy ww. pozywaią, mieniąc o to, iz co antecessores ww. iescze za nayiasnieyszego niesmiertelney pamięci Stefana Batorego, krola Polskiego, udawszy pewne dobra obszerne, w woiewodztwie Połockim sytuowane, ex natura ziemskie, sa krolewskie, na one, sub titulo bonorum regalium, w roku 1582 prziwiley, in praeiudicium legitimorum do tych dobr actorum, mimo wyrazne stanow Rzeczypospolitey (circa unionem z koroną Polską w. x-a Litt-o) w roku 1569 postanowienie, przez tegoz nayiasnieyszego krola Stefana za pactis conventis zaprzysiężone, y przeciwko konstytucyi anni 1576, nulliter, subreptie et captiose, ad sinistram de natura tych dobr informationem otrzymaliscie y dla utrzymania się przy tych dobrach, sobie

nadanych, przez czas niemały tez dobra sub titulo regalium possyduiąc tez dobra, wszystkie onera, zarowno cum bonis regalibus (iako swiadczą taryfy hibernowe) supportowaliscie. Chcąc zas takowy, captiose, subreptie et ad mala narrata otrzymany na ziemskie dobra przywiley in maiorem ostentationem wprowadzić, w roku 1585 dnia 23 Eebruaryi otrzymuiąc konfirmacyą tego przywileiu per subsequens privilegium; inserowaliscie do tego confirmationis przywileiu ow pierwszy donacyiny, od nayiasnieyszego krola Stefana collegio ww. w roku 1582 dany, przywiley iuz niby zapisaną plurimorum ministrorum status et nobilium prezencyą, ktora prezencya w samym owym pierwszym przywileju wpisana nigdy niebyła y w samey rzeczy nie znaydowała się, iako testatur tenze przywiley, wydany per extractym z metryk w. x. L. To zas wszystko ww. in suis antecessoribus czyniliscie industriose na ten koniec, azebyscie legitimorum tych dobr actorum sprawiedliwą pretensyą zatłumic moglo to ostenteco, iz, vigore wpisaney multorum prezencyi, te dobra niby są na dane collegio ww. nie juz przez samego tylko krola imci, ale tez ex consensu całey Rzplitey. Ktory consens nigdzie się in Volumine legum nieznayduie, owszem contra illud, subreptie na dobra ziemskie obtentum, privilegium poczynione zaraz in tempore in varijs subselijs tum a senatoribus, tum a nobilibus protestacye, extant et reperiuntur in actis. A gdy ex ratione zaszłych takowych protestacyi niemogliscie ww. otrzymac takowego nadania konfirmacyi przez osobliwą podług zwyczaiu konstytucią, pod inną konstytucyą generalną anni 1635 ad legitimas et non subreptias fundationes regolu... się takze pod konstytucye drugą anni 1699, tylko natura tych dobr, idque, ze są ziemskie, a nie krolewskie (za iakowe u krola Stefana subdole uproszone były) determinuiącą, te donacyą, przez namieniony przywiley nulliter

otrzymaną, podprowadziliscie y podprowadzacie. W takowym, tot vitijs podległym, nulliter, captiose et male narrata otrzymanym przywileiu nulla prorsus est mentio, azeby ww. było pozwolono miec przewoz na rzece Dzwinie publiczny z braniem od onego pozytkow, lecz tylko iest pozwolono ww. wybudowanie mostu na tey rzece (ktorego mostu ww. do tychczas nie erygowaliscie y nie eryguiecie) y to nie pod zamkiem naszym Połockim, lecz miedzy samym miastem y ostrowem, na tey rzece będącym. Jednak z iedyney iakoweysci, nie bez pogorszenia ludzi, ku załłm dellm zawziętosci przywiley niesmiertelney pamięci nayiasnieyszego oyca naszego Augusta Wtor., krola Polskiego, na przewoz na rzece Dzwinie nie pod miastem, lecz pod zamkiem naszym Połockim, ww. oo. Bazylianom klasztoru Połockiego w roku 1710 die 26 Februaryi nadany, in dubium vokuiecie y wydaiecie go sa subreptie, captiose et ad male narrata, niby in praeiudicium pierwszego przywileju, ww. od krola Stefana nadanego, otrzymany, do skasowania onego mandatem naszym na następuiące sądy nasze zadwodne assesorskie załłch dellw vexatorie y przez iedną zawziętosc zapozwaliscie. Chcąc tedy załłce dellres realitatem namienionego przywileju, sobie służącego, pokazac y ze ten nie iest in praeiudicium pierwszego przywileju, ww. od krola Stefana ad male narrata y nie na przewoz, lecz na most, nie miedzy zamkiem naszym, lecz miedzy miastem a ostrowem, nadanego, otrzymany, dowiesc (ex quo non obstante, ze ww. macie nadane sobie wolne erygowanie mostu pod miastem, moze byc na teyze rzece, ponizey zamku naszego Połockiego przewoz, załłm dellm należący), ante omnia do approbaty przywileju, od nayianieyszego krola Augusta Wtorego, oyca naszego, załłm dellm, w roku 1710, mca Februar. 26 dnia danego, ze wszystką rzeczą, w nim wyrazoną; a poniewaz ww. pozwolonego sobie na tey rzece, powyzey, przeciw miasta,

mostu nie eryguiecie, tedy, vigore tegoz przywileju, do uznania załlm dellm wolnego mienia przewozu na rzece Dzwinie pod zamkiem naszym Połockim, dla wygody tak samych załuiących aktorow, jakotez ludzi y poddanych tegoz zakonu y klasztoru; do skassowania wyniesionego vexatorie mandata; do nagrodzenia szkod, y expens prawnych y o to wszýstko, co czasu prawa fusius deducetur, salva tey załoby in augendo, minuendo combinandoque melioratione, złłce dellres tym pozwem mandatem naszym ww., xx. Jezuici Połoccy, zapozywaią. Pisan roku 1746, mca 8bra 24 dnia.

(L. S.) Focus i. kr. msci p. ww. x. Litt-o.

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № *338*.

XXX.

Къ № 225.—Benedictus PP. XIV.

Ad futuram rei memoriam. Omnium saluti paterna caritate intenti sacra interdum loca spiritualibus indulgentiarum muneribus decoramus, ut inde fidelium defunctorum animae Dni nri Jesu Xrsti, ejusque storum suffragia meritorum consequi, et illis adjutae ex purgatorii poenis ad aeternam salutem per Dei misericordiam perduci valeant. Volentes igitur omnes et singulas ecclesias paroles civitatis, et dioecesis Polocen. tam seculares, quam regulares, quae tamen sint proxime hereticis, in quibus aliud altare privilegiatum non reperitur concessum, et in unaquaque ex dictis eccliis parochialibus situm altare per ordinarium semel tm designan. hoc speciali dono illustrare, auctoritate nobis a Domino tradita, ac de omnipotentis Dei misericordia, et BB. Petri et Pauli apostolorum ejus aucte confisi, ut quandocumque sacerdos aliquis secularis, vel cujusvis ordinis regularis missam defunctorum in die commemorationis defunctorum, et singulis diebus intra illius octavam, ac in tribus feriis cujuslibet hebdo-

madae per eumdem ordinarium specificandis pro anima cujuscumque christifidelis, quae Deo in caritate coniuncta ab hac luce migraverit, ad ptum altare celebrabit, anima ipsa de thesauro ecclesiae per modum suffragii indulgentiam consequatur, ita ut ejusdem Dni nri Iesu Xrsti, ac Bmae Virginis Mariae, storumque omnium meritis sibi suffragantibus a purgatorii poenis liberetur, concedimus et indulgemus. In contrarium facientibus non obstantibus quibuscumque. Praesentibus ad decennium tm valituris. Volumus autem, ut earumdem praesentium literarum transumtis, seu exemplis etiam impressis, manu alicujus notarii publici subscriptis, et sigillo personae in ecclica dignitate constitutae munitis eadem prorsus fides adhibeatur, quae adhiberetur ipsis praesentibus si forent, exhibitae vel ostensae. Datum Romae apud s. Mariam sub annulo piscatoris, die VIII Martii MDCCXLVII, pontus nostri anno septimo.

Gratis pro Deo et scra.

Pro dno cardli Passioneo. Ioannes Glorias, substitutus.

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 347.

XXXI.

Къ № 233.—Augustus Tertius, Dei gratia rex Poloniae, magnus dux Lithvaniae, etc.

Significamus praesentibus literis nostris, quorum interest universis et singulis. Quia nos sollicite desiderantes fidem orthodoxam verique Numinis laudem et reverentiam circá unitatem sanctae Dei ecclesiae in regno dominijsque nostris augeri et propagari, pariterque tam Romanae ecclesiae leges, quam nostra ac reipublicae jura inviolabiliter observari atque impleri, ad quod bonorum pastorum pietas singulari solet et debet esse adjumento et exemplo: habentes igitur expositum nobis per certos consiliarios nostros spiritualis et saecularis

status atque ordinis, qualiter pervigili cura atque sollicito animo propagationi s-ae unionis studuerit, necn' insignia merita et candida fidelitatis obsequia tum nobis, tum Reipublicae varijs multisque occasionibus impenderit reverendus in Christo pater Florianus Hrebnicki archiepiscopus Polocensis ritus Graeco-uniti, decrevimus ipsi post fata reverendi in Christo patris Athanasij Szeptycki archiepiscopatum metropolitanum Kijoviensem, Haliciensem et totius Russiae vacantem conferre, prout de facto praesentibus literis nostris vigore iuris-patronatus et collationis nostrae regiae, una cum archimandria Kijovo-Pieczarensi, necnon cum omnibus dioecesibus cathedralibus et aliis ecclesijs, villis, praedijs, subditis signaté, cum omnibus in genere et specie fructibus et proventibus, ex antiquo ad eundem archiepiscopatum metropolitanum pertinentibus, cum omnibus insuper praerogativis et titulis conferimus, inque advitalitiam possessionem et dispositionem tradimus et concedimus. Quod ad notitiam universorum spiritualis et saecularis status, singuliter vero ritus Graeco-uniti incolarum pervenire volentes mandamus, quatenus praedictum reverendum in Xto patrem Florianum Hrebnicki ab hinc pro actuali archiepiscopo metropolitano Kijoviens., Haliciens. totiusque Russiae habeant, nominent et agnoscant ejusdemque jurisdictioni obediant, pro gratia nostra, juribus nostris regalibus, Reipublicae ecclesiaeque Romano-catholicae salvis manentibus. In quor. fidem praesentes manu nostra subscriptas sigillo regni communiri jussimus. Datt. Dresdae, die V mensis Januarij, anno Dni MDCCXLVIII, regni vero nri XV anno.

Augustus Rex. (L. S.)

Archiepiscopatus metropolitanus Kijoviens., Haliciens. totiusque Russiae ritus Graeco-uniti una cum archimandria Kijovo-Pieczarens., post fata rndi Szeptycki vacans, rndo Floriano Hrebnicki, archiepiscopo Polocens confertur.

Joannes Kłopowski, canonicus cathedralis Premisliensis, s-ae r-ae majestatis sigilli regni secretarius, mp.

(На оборотѣ:) Pro cancellariatu illustrissimi, excellentissimi et rndmi Domini Michaelis de Granow Wodzicki, decani cathedralis Cracoviens., abbatis Vąchocensis et Cervenensis, procancellarij regni, sigillatum.—Ad acta mertrices regni cancellariae minoris sub acta: Varsaviae, Sabbatho ipso die festi Conversionis S. Pauli diei, scilicet 25 mensis Januarij, 1749 anno per oblatam product. et ijsdem actis ingrossat.

Ignatius Ludovicus Nowicki, metrices regni praefectus.

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 355.

XXXII

Къ № 257, I.—Illustrissime et reverendissime domine, patrone observandissime.

Z listu jw. wmwm pana, de d. 6 Decembris, informuię się de fatis pseudo episkopa Mohilowskiego, a z tey okoliczności pro constanti sollicitudine et zelo ejus pastorali wyczytuie chwalebne y nader gorliwe sentymenta in rem wiary swiętey et augmentum unionis, przy przyłączonym dekrecie oczywistym za Zygmunta Trzeciego, tudzież konfirmacyi y cassatorii, za s. p. Augusta Wtor. wypadłey, iako też reskryptem do miasta Mohilowa y do administratora, na ten czas będącego, jm. p. Bukowskiego. Przypisuię się y ia do swiątobliwych y chwalebnych remonstracyi jw. wmwm pana y dla tego, niżeli ztąd wyiadę do Saxonii, praevenio listem moim jm. x. spowiednika krolewskiego, aby raczył insynuacyą swoią nayiasnieyszego pana wstrzymać od podpisania presenty disunitowi, poki tam sam ad latus non comparebo y informować dworu nie będę. Jedna rzecz iest, ktora mnie naybardziey angit, to iest traktat Grzymułtowskiego, ktorym iako inne episkopie, tak y Białoruska iest warowana puncto 9-m

fol. 153, iakoż infallibiliter monarchinia Rossyiska y jey ministerium trzymać się będzie. Zaczym, życzył bym sobie plenius w tey okoliczności od jw. wmwm pana informari, ieżeli się co więcey w dawnieyszych traktatach, albo w innych dokumentach in contrarium temu traktatowi Grzymułtowskiemu nie znayduie. Wyglądać zatym w tey mierze będę iak nayprędszych informacyi, dla pozabieżenia wydania prezenty disunitowi, iako też retrusionem punktu traktatu Grzymułtowskiego. O co gdy usilnie insto, o moiey szczerey y mocney kooperacyi w tym interesie upewniam y assekuruię, że omni possibili conatu allaborabo do iako naypożądanszego sukcessu, pisząc się distincta veneratione.

Illmae et reveredme dominaonis vrae addictissimus et obseqmus servus M. Wodzicki, p. r.

Die 25 Xbra 1754, w Warszawie.

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 395.

II. Illme ac rme dne, pne obsme.

Satis compertum omnibus est, quanta laudum enumeratione praedicentur studium, zelus et vigilantia illmae ac rmae dnis vrae pro catholicae religionis amplificandis juribus, tum assiduus ejusdem labor atque constantia in promovenda, ab ecclesia aberrantium, unione. Id quidem et nuperis testimoniis exploratum mihi valde est, dum meserrimum pseudo-episcopi Mohiloviensis in schismate interitum dolet et praecipue christiani gregis scandalum et perniciem, eo vivente, sustentatam, maxime ingemiscit. Laudo etiam illmae dnis vrae curam atque diligentiam, cum serenissimi regis opem atque auxilium implorat, Mohiloviensis ecclesiae enarrans damna, tum preces fundit et vota, ne in eadem alius, nisi orthodoxus episcopus praeficiatur. Ego enim muneri meo non de-

ero, apud majestatem suam, ut illmae dnis vrae desideriis, quantum mihi datum fuerit, impense satisfaciam.

Verum, ut humanissimis ejusdem litteris nonnulla reponam, quae in proposito negocio ponderanda occurrerunt, peto primum ab illma dne vra, quaenam sint monumenta, quibus svadendus erit serenissimus rex, ut in institutione novi Mohiloviensis episcopi non alius, nisi orthodoxus nominetur. Novi enim in iis regum Sigismundi III et Augusti II decretis, quae ad me mittere dignata est, ad elucidandam quaestionem rationes non adinveniri, ut ipsemet novus antistes de catholica communione, vel de schismatica seligendus videatur. Bina itaque Augusti decreta hoc solum praestant, scilicet intrusi ejectionem et alterius electi proscriptionem. Sigismundi vero pactum statutum inter archiepiscopum Polocensem et Mohilovienses atque poenam iisdem impositam solvendi archiepiscopo jura sacerdotii, quae vocantur stolae, et jam antea insueta. In neutra autem sanctione legitur ipsos solum catholicos praefecisse episcopos et populum Mohiloviensem prohibuisse, ne haberet schismaticum. Certum itaque in hoc arduo negocio, non nisi cum prudenti consilio procedendum esse; nam molestae temporum vicissitudines quandoquidem sine emolumento labores et curas abire sinunt. Ecclesia Mohiloviensis, undiqne a nostrae religionis hostibus vallata, sacrorum ministros in angustiis redigit. Cum potenti ac valido Moscovitano imperio nec prudenter, nec utiliter dimicare audemus, praesertim in ea re, quae religionem pertinet, nec cum iis, quibus atrox sententia est, schismaticae confessionis sectatores omni nixu et conatu tueri velle et posse. Additur etiam in instrumentis foederum inter inclytam hanc rempublicam et praedictum imperium statuta atque firmata fuisse pacta nihil in subjecto religionis innovandi, ita ut serenissimus rex Augustus III, quamvis pietate ac singulari

zelo ferveat, difficile hoc Mohiloviense negocium amplecti fortasse non poterit ob jam sancita foedera et ne propingui imperii conatus et turbas orthodoxa religio immoderate et perpetuó experiatur. His itaque compendiose expositis, rursus illmam dnem vram exoro, ut ad instruendum serenissimum regem ea monumenta ad me mittere dignetur, quae antea memoravi et quae aequitati ac regni sanctionibus erunt consona, manens demum cum reverenti obsequio.

Illmae ac rmae dnis vrae addictissimus et observantissimus servitor N., archiep-us Prilijbnensis, nuncius apus.

(Внизу 1-ой стран.:) D. metrop. tot. Russiae.

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 396.

III. Illustrissime et rndme domine, dne patrone colendme.

Adaugeat Dominus v... jw wmwm p-u d-wi et prolonget dies ejus ad promovendum laudabilem zelum, osobliwie w tamtym kraju, gdzie dogmata dis-unitorum usiłuią brac gorę. Juz ja tu fortibus rationibus praeveni dwor, aby niewychodziła nominacya favore dizunickiego subiektom (sic) na episkopią Mohilowską, jakoż dotąd nayiasnieyszy pan nie iest pro et contra dysponowany, bardziey iednak zatrzymac ten interess mysli do dalszego czasu,—o co ja nieustannie kołatac będę ad ostium serca panskiego. Był u mnie, dnia onegdayszego, jmc pan poseł Rossyiski, instando o pomienioną nominacyą, a to in fundamento tak sw. pm. nayiasnieyszego krola imci nominacyi, iako tez y teraznieyszego, szczęsliwie nam panuiącego, ale reposui imci, ze to bydź nie może: 1-mo, choc s. pm. krol imc dał był nominacyą, iednak ią zazaz revocavit, bo ta była dana ad malam cancellariae informationem; 2-do, mowiłem mu, ze ta episkopia niema funduszu y erekcyi, tylko niedawno wymyslona, bo miasto Mohilow zawsze było pod jurysdykcyą arcy-biskupow Połockich,

ad quem casum przywodziłem mu dekreta Zygmuntowskie, na co pomieniony jm. pan poseł to mi tylko reposuit, ze ieszcze czekac będzie dalszych rozkazow, hoc in passu, Monarchini swoiey. Grzymułtowskie pakta bardziey pro parte Moskwy militant, kiedy schizmatykom liberum exercitium y stawianie cerkiew w panstwie naszym pozwalaią; nam zas w Kijowie y w inszych krajach, od Polski odpadłych, tylko prywatne po domach nabozenstwa cavent. Cokolwiek w tey okolicznosci moc Boska ad detru ... onem zamysłow schizmatyckich doda mi sposobow, wszystkich tych zazyc nie omięszkam, zeby haec hidra w panstwie naszym katolickim głow nie rozposcierała. Dla jwwmwm pana rursus iterumque powtarzam vota mea jako naydłuższego zdrowia y lat setnych serusque in caelum redeas, qui terris ita es necessarius. Ja zas po wszystkie dni moie distincto cultu zostawac nie omięszkam.

Illrmae et rndmae dnatnis vestrae addictissimus ex corde et obseqmus servus M. Wodzicki, p. r.

D. 19 Febr. 1755, z Drezna

(Внизу 3-й страницы:) Jw. imc xiądz metropolita.

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 397.

IV. Illme ac rme dne pne obsme.

Rationes ac monumenta excipio cum humanissimis illmae ac rmae dnis vrae litteris ad fovendum pro catholica unione Mohiloviense negocio. Novissimis ssmi dni nri litteris excitatus, apud aulae regiae administros jam curavi, ut nullum orthodoxae religioni ac illmae dnis vrae juribus inferretur damnum; habeoque etiam brevia pontificia tam pro ser-mo rege, quam ducatus Lithuaniae principibus viris, quae eidem quamprimum tradam, vel aliis mittam. Conatus autem adversae partis non sunt exigui; res vero, adhuc suspensa, remanet in posterum decernenda. Ego vero ssmi patris impe-

ria ac muneris mei rationes semper curabo, et si aliquid illmae dni vrae contingat, quod ad rem erit opportunum, id me edocere dignetur, ut uná simul, junctis consiliis, in adlaborando concordes simus. Sum denique cum devinctissimo obsequio. Dresdae, 26 Februarij, 1755.

Illmae ac rmae vrae addictissimus et observantissimus N., archiep-us Prilijbnensis, nuncius apus.

(Внизу 1-й страницы:) D. metropolitae tot. Russiae.

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 398.

V. Illustrissime et reverendissime domine, patrone observandissime.

Nie przestaie tu jm. pan poseł Rossyiski ustawnie naprzykrzać się dworowi y mocno bardzo, z wielką usilnoscią sollicytować o wydanie nominacyi na episkopią Białoruską dla disunita. Ja ile mogę, wszelkiemi sposobami zabiegam temu, aby takowy nie był podpisany przywiley. Uczyniłem już dawniey remonstrancye moie maiestatowi panskiemu, ktore y teraz recentissimé ponowiłem, a na ostatek supplikowałem gorąco nayiasnieyszey pani, aby raczyła ten interes protekcyą swoią utrzymować. Zwazaiąc iednak, że wspomniony im. pan poseł Rossyiski co raz bardziey y rzezwiey tę rzecz popiera, iako się sam z tym oswiadczył, będąc dnia onegdayszego u mnie, y remonstruiąc mi, iz, za teraznieyszego, szczęsliwie nam panuiącego krola imci, dawnieyszy na disunita wyszedł był przywiley, kazałem nieodwłocznie wygotować memoriał dla zupełnego zkonwinkowania jego racyi; ale nie wiem, iezeli ten co pomoże, kiedy z taką rzwawoscią imieniem dworu swoiego interes promowuie. Zaczym, zdało by mi się, abys jw. wmwm pan raczył wczesnie praevenire kancellarye Litewskie, żeby nie pieczętowały takowego przywileju, quo casu subreptitie byłby otrzymany. Co tak in omni sinceritate cordis namieniwszy, iestem constinua veneratione.

Illustrissimae et reverendmae donis vestrae addictissimus ex corde et obseqmus servus M. Wodzicki, p. r.

Mam nadzieie, ze, non obstante forti sollicitatione jmc pana posła Rossyiskiego, non apponet manum do podpisu naiasnieyszy pan.

D. 23 Aprilis 1755, w Dreznie.

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 399.

VI. Monseigneur.

Soli solissimo. Ex contextu tey kopyi, kturą posyłam in annexio, zwazysz jm. wwm pan d-ziey, quid sit metuendum, y wezmiesz efficacia media ad impediendum. Ja, z moiey strony, feci et faciam do utrzymania pierwszey, mnie daney, declaracyi. Zyczyłbym iednak, abys jw. wmwm pan kogo ex suis praelatis cum novis repraesentationibus posłał do Schowy; do tąd ia 15-ta Maij wyieżdżam, a krol jmc za mną ma tamze stanąc. Ja miror y mirari satis nie mogę nad tą odmianą. Proszę o sekret; oraz, nieustanney oddaiąc mię łasce, iestem cum distinctissima aestimatione.

Jasnie wielmoznego wmwm pana dobrodzieia dozgonnie życzliwym y nayniszszym sługą x. M. Wodzicki, p. r.

Jwm. x. biskup Chełmski mogłby te podroz odprawic y swoy interes, nową instancyą ad orbem a majestate utwierdzic. Wiadomość ta dzisieyszą pocztą mię doszła.

26 Aprilis 1755-to.

(На конвертѣ:) Illustrissimo et reverendissimo domino Hrebnicki, archiepiscopo Polocensi ritus Graeco uniti, metropolitae totius Russiae, domino patrono observandissimo. W Połocku.

Recomend. Singulrmé.

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 400.

VII. Illustrissime et rndme domine dne et patrone colendme.

Dnia jutrzeyszego wyiezdzaiąc ztąd do Wschowy, przy pozegnaniu, wczorayszego dnia podałem j-o kr. mci suas reflexiones, pofrancusku przetłumaczone, względem niesłusznie od schizmatykow pretendowaney nominacyi na episkopią Mohilowską, aby w moiey niebytnosci im. pan poseł Rossyiski, mocno staraiący się, nie otrzymał podpisu j-o kr. mci, o ktory maiąc continuas sollicitationes od dworu swego, instat tu ferventissime, y iako mam a latere informacyą, ze dwor Rossyiski z tym się miał oswiadczyć: iezeli ta nominacya favore schizmatyka nie będzie podpisana, tedy w Moskwie zabronic maią liberum exercitium missyonarzom (co inter nos sit). Zwasz tedy jw. wmwm pan d-ziey, iakie drogi bierze przed siebie to panstwo ad dandam protectionem et multiplicandam swoiey religij. Ja cokolwiek sposobow wynaleść u siebie mogłem, wszystkich tych zazyłem, aby ta nominacya nie wychodziła dla schizmatyka.

Za deklacyą przesłania mi kaffy ok 30 iako nayunizeniey dzękuię jm. wmwm p-u d-wi, y supplikuię dac kommiss komu w Warszawie, abym wydaną za nię kwotę mogł zlecic tamze, w Warszawie, oddac. Teraz in ipso procinctu będąc, wskracam pisania moie, zostaiąc perenni veneratione.

Illmae et rndmae dnatnis vestrae addictissinus ex corde et obseqmus servus M. Wodzicki.

D. 14 Maij 1755, z Drezna.

Jw. imc. x. metropolita.

(На конвертѣ:) Illustrissimo et rndmo domino Hrebnicki, metropolitano totius Russiae, archiepiscopo Polocensi ritus Graeco uniti. dno patrono observandmo.

Na Litewską.

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 401.

XXXIII.

Къ № 258.—Kopia nominacyj na episkopią Białoruską.

August Trzeci etc.

Oznaymuiemy tym listem przywileiem naszym wszem wobec y każdemu z osobna, komu o tym wiedziec należy. Iż my, mając zaleconą przez panow rad y urzędnikow, przy boku naszym rezydujących, wielebnego Jerzego Koneskiego przykładną pobożność y do stanu pasterskiego sposobność, umyslilismy onemu, według zgodney elekcyi duchownych y swietskich utriusque status et conditionis, do tego należących, w starożytney Greckiey religyi zostających, ludzi, w. x-a Litt-o obywatelow, episkopią Biało Ruską, Mscisławską, Orszanską, Mohilewską, post obitum wielebnego niegdy Hieronima Wołczanskiego, episkopa Białoruskiego, wakującą, dać y konferować. Jakoż tym listem przywileiem naszym daiemy y konferuiemy tak, aby pomieniony Jerzy Koneski, po konsekracyi swoiey na wwyż rzeczoną episkopią Biało Ruską, też episkopią cum jurisdictione tam in spiritualibus, quam in temporalibus z cerkwiami katedralnemi y partykularnemi, monasterami, bractwami, przełożenstwami, popami, zdawna do episkopij Biało Ruskiey należącemi, w wielkim x-e Litt-m, ritus Graeci znayduiącemi się, y z wielką inkorporacyą wszystkich przyległosci y z wielkiemi dobrami, wsiami, folwarkami, gruntami y ich pożytkami, należytościami, w dających prawach przywileiach seorsive opisanemi, a mianowicie: z wioskami, w woiewodztwie Mscisławskim leżącemi, nazwanemi Smoły, Zapole, Lesniki, Kołotowin, Wirkicie, w powiecie Orszanskim Pieczarsk, Borsuki, Cwirkow, Tarasowicze, Wiesnia y Moszonaki, tudzież z przewozami na rece Dnieprze, w Mohilowie, Lubczu, Borodyczach zostającemi, także z jurysdykami, w miastach nazych Mscisławiu y Mohilowie będącemi, zupełnym posłuszenstwem wszystkiego, w. w. x Litt-m, Graeco Ruskiey religyj ducho-

wienstwa, cum libero usu et pacifica possessione, bez żadney ni od kogo przeszkody, tak jako antecessorowie przedtym trzymali y zażywali, z dochodami, od duchownych należącemi, miał, trzymał y zażywał aż do ostatniego życia swego kresu, albo do większey iakiey dostompienia godnosci, dając mu przytym moc quantum oni et usus eorum habet, według praw dawnych, wszelkie sprawy duchowne sądzić y rząd w wszystkim duchowienstwie wyższego y mnieyszego stanu czynić, aby, władny urzędu swego episkopskiego, w cierkwiach monastyrzach panstw naszych chwałę Bożą pomnażał, nieposłusznych y wystempnych karał. Obiecuiemy też po nas y nayiasnieyszych nastempcach naszych, iż przerzeczonego wielebnego Jerzego Koneskiego przy dzierżeniu y spokoynym używaniu teyże episkopij, jurizdikcyj duchowney y dobr, do niey należących, zachowamy y nikomu do oddalenia mocy nie damy y owszem w osobliwszey naszey protekcyj krolewskiey mieć chcemy y deklaruiemy, aby pomienionego wielebnego Jerzego Koneskiego za prawdziwego y wlasnego episkopa Biało Ruskiego, Mscisławskiego, Orszańskiego y Mohilowskiego wszyscy mieli, znali, wolnosci y prerogatyw, de jure et antiqua consuetudine należących, zażywać onemuż nie bronili, ani bronić nikomu nie dopuszczali, sub poenis, contra violatores juris descriptis. Na co, dla lepszey wiary y wagi, ręką się własną podpisawszy, pieczęć w. x. Litt-o przycisność roskazalismy. Dan w Warszawie, dnia XXIII miesiąca Maja, roku Panskiego MDCCLV, panowania naszego XXII roku.

Augustus Rex.

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 402.

XXXIV.

Къ № 282, XI.—1767, Jan. 12, w Wilnie.

Jllustris adm reverende domine, frater observande.

Maiąc uwiadomienie, iż w. pan bez słusznych dowodow ważyłes się oddalić dyzunitow od cerkiew, w Krzyczewie będących, y na ich mieysce osadzic prezbiterow unitow, przed rokiem, bez naszego pozwolenią, przeto takowemu postępkowi w. pana naganiaiąc, na obligacyą xcia jmci Repnina, posła Rossyiskiego, ażebys w. pan wprowadzonych przez sobie prezbiterow unitow od rzeczonych cerkiew oddalił, y dyzunitow do possessyi onych dawney bez żadney kontrowersyi przypuscił, pod karą naszą pasterską serio zalecam. Zostaię pastorali affectu illustris admodum reverendae dominationis vestrae frater et servitor addictissimus, Ignatius eppus.

(На документѣ надпись:) A-o 1767, Jan. 12. List biskupa Wilenskiego proboszczowi r. L. Krzyczewskiemu, sub poenis nakazuiący, aby cerkwie Krzyczewskie dyzunitom powrocił.

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи, № 460.

XXXV. [1]

Къ №№ 161, 207, 217, 248, 250, 253—255 и прим. 166, 169, 214.—Ludowika Karolina xiężna Radziwiłłowna, phaligrabina Rhinska, xiężna na Birzach, Dubinkach, Słucku y Kopylu, pani na Newlu y Siebiezu.

Oznaymuie tym listem moim, komu to wiedziec należy,

---

[1]) Этотъ документъ (въ копіи) и слѣдующій (XXXVI) отысканы уже послѣ отпечатанія помѣщенныхъ выше документовъ. Хранятся они въ *Витебскомъ Центральномъ архивѣ актовыхъ книгъ губ. Витеб. и Могил.*, куда присланы (въ особой тетради, за подписью игумена Невельскаго Преображенскаго мон. Амвросія) еще въ 1877 г., но въ опись не внесены.

Первый изъ этихъ документовъ (XXXV) важенъ въ томъ отношеніи, что выясняетъ отношеніе къ православію Невельскихъ и Себежскихъ Радзивилловъ; во второмъ же (XXXVI) документѣ подробно излагается, какъ и при чьемъ содѣйствіи произведенъ былъ насильственный захватъ тѣла Адама Францишка Киселя, фундатора Витебскаго базиліанскаго монастыря, изъ домовой церкви этого монастыря.

tak teraznieyszego, iako y przyszlego wieku ludziom, iż, za doniesieniem mnie prozby tak od duchowienstwa Słuckiego, iako y od mieszczan y poddanych moich, w xięstwie Słuckim y Kopylskim będących, w religij starożytney Graeco-Ruskiey, pod błogosławienstwem naywielebnieyszego oyca patriarchi Kąstantynopolskiego zostaiących, aby im na ubezpieczenie ich religij na przyszłe czasy list wydała. Do ktorey ich prozby skłaniaiącsie, a od wszystkich dawnych sług moich te relacyą pewną maiąc, że cerkwie w miescie Słuckim y Kopylskim, także y w całym xięstwie Słuckim y Kopylskim, tudzież w Kaydanowskiey, Kopylskiey, Bielickiey, Zabłudowskiey, Newelskiey, Siebiezskiey y innych maiętnosciach moich cerkwie religij starey Graecoruskiey, pod błogosławięstwem nie innym, ieno Oryentalnym patriarchi Kąstantynopolskiego, od wieku y czasu niepamiętnego fundowane y erygowane są y dotąd zawsze zostawały, y swiątobliwey pamięci xiązęta ichmsc przodkowie moi zawsze tę religią y poddannych w niey kąserwowali y do tąd wolnoscią nabozenstwa swego staro Graeckiego, iako też praw cerkiewnych, według ich obrzędow cerkwi Oryentalney szczycilisie y teraz szczycą, tym listem przywileiem moim waruie y deklaruię, iż pomienione cerkwie, archimandrye, ihumenie, monastery y bractwa, w xięstwie Słuckim, iako y we wszystkich innych maiętnosciach moich będące, do unij nienależące, przy zupełney wolnosci nabożenstwa swego pod błogosławięstwem wysz mienionym Kąstantynopolskim, przy zwyczajach y obrzędach swoich cerkiewnych wszelkich nienaruszenie, bez wszelkiey odmiany zachowane byc maią wiecznemi czasy. Owszem, na mieysce schodzących przez smierc z tego swiata prezbiterow unici nie maią byc ustanowieni, y religia uniacka do tych cerkwi żadnym gwałtownym sposobem ani wymyslnym srządkiem wprowadzona byc niema; ale wolno im ma byc dla

poświęcenia prezbiterow od władykow ich nie unitow, w panstwie koronnym lub Litewskim będących, a w niedostatku ich y zagranice iezdzic, bez wszelkiey przeszkody y molestacyi naymnieyszey. Co duchowięstwu wszytkiemu y poddanym moim wszytkim, w xięstwie Słuckim y po wszytkich maiętnosciach moich wyżpomienionym będącym, w staro Graeco Ruskiey religiey pod błogosławięstwem patriarchi Kąstantynopolskiego zostaiącym, do trżymywac deklaruie. Tudziez y sukcessorow moich obowiązuię, aby ten list moy w cale zachowali y w niwczym go nienaruszali wiecznemi czasy. Nato się podpisuię ręko moią, do tegoż y pieczęc moią przycysnąc kazałem. Datt. w Brżegu, die 20 miesiąca Marca, An-o 1690.

Ludowika Karolina Radziwiłłowna P. R. (L. S.)

Ten prżepis zesie z oryginałem zgadza, natosie podpisuią. Dnia 20 Januarij 1713.—Stanisław Niezabitowski P. Ke.— Concordat cum actis. Trżecinski.

Roku 1729, msca Januarij 19 dnia, comparens personaliter przed sądem trybunałłu generalnego w. x. L. patron imc pan Stanisław Buczynski, skarbnik Smolęski, ten dokument ad acta podał.

Michał Kazimierz xiąze Radziwił, koniuszy y marszałek trybunałłu głownego w. x. L.

Stefan Michał Haraburda, pisarż ziemski Nowogrodzki.

Привилегія эта подтверждена 1) *Анною и Іеронимомъ Радзивиллъ,* 6 Марта 1731 г. Въ подтвердительной грамотѣ, между прочимъ, сказано: „Poniewaź tak w xięstwie Słuckim miescie y przynałezytosciach, iako tez y w innych xięstwach, hrabstwach, y panstwach, y w miastach, y wsiach ludzie rozney religii chrzescianskiey tak ritus Graeci Błahoczestiwi, iako tez Augustianae confessionis y Evangelii ab antiquo znayduiąsie cerkwie y koscioły swoie maią, przeto stosuią-

sie y w tym do woli antecessorow moich utrzymuiąc prawa Rzpltey y traktaty, z monarchami zawarte, też wyzpomienione religie in suo statu et robore inviolabiliter zostawiwszy, upewniam pomienionych wszystkich poddanych moich z sukcessorami moiemi, iż zadney przezkody w ich religii czynic y do inszey wiary nikogo gwałtem przymuszac niebędę“...

2) *Михиломъ Казиміромъ Радзивилломъ,* 20 мая 1731 г.: „Oznaimuie tym moim opiekunskim listem uniwersałom, iz z woli nayiasnieyszego k. imc Augusta Wtorego, mając opiekę nad dobrami wszystkiemi, dotąd nazywaiącemisie Neyburskie, a teraznieyszemi dziedzicznemi Radziwiłłowskiemi, y w roznych woiewodstwach y powietach w W. X. L. leżącemi, więc doznawszy stateczney y wierney zyczliwosci poddanych Słuckich ku xięstwu imsciom dziedzicom y nam opiekunowi, ktorzy pod czas bytnosci do xięzney iey msci Radziwiłłowey, matki naszey, kanclerzyny W. X. L., y x. imsci brata naszego Hieronima Radziwiłła, starosty Krzyczewskiego, wiernosc poddanstwa swego przysięgę utwerdzili, zaczym daiąc im pochop na wiekopomne czasy do nieporuszoney zyczliwosci, tym przywileim moim opiekunskim, tak w miescie Słucku, iako tez y we wszystkich in genere miastach y wsiach, do tych dobr, titulo nazwanych Neyburskie, teraz zas do wieczystey possesij xięcia imsci Hieronima Radziwiłła y xiężnicki iey msci Franciszki de Sulsbach przyszley Radziwiłłowey, należących, wszystkie prawa, przywileje, listy, reskrypta tak wszystkim generalnie, iako tez y kazdemu partykularnie na rozne rzeczy y wolnosci, od antecessorow xiąząt imsciow Radziwiłłow y nayiasnieyszego elektora Neyburskiego Karola Filipa, palatina Rheni, nadane, utwierdzam y approbuię.. “

Витеб. Центр. архивъ актовыхъ книгъ губ. Витеб. и Могил., документы Невельскаго Преобр. мон., 3 об.—6.

XXXVI.

Къ прим. 162.—I. Status causae.

Wielmozny imc pan Adam Franciszek z Brusiłowa Dorohinicki Kisiel, podkomorzy Witebski, primus et solus fundator klasztoru naszego, zakonu s. Bazylego W-o, supra quam octogenarius, leżąc u ichmciow xięzy Jezuitow collegij Vitebscensis, przez niedziel kilka letaliter chory, do tąd wszystkie swoie mobilia, tam in paratis iako y w inszych splendorach, tudziez skrzynie wszystkie z sprawami, tak z Drukowa, iako y Pieskowacika naszego, dla zregestrowania y spisania ac denique podobno naybarziey dla dispozyciey, zwiesc kazał. Z ktorey to ruchomosci, iako to z miedzi, cyny, płocien, korzenia et id genus, co ieno się nazwac moze ruchomoscią, miał y deklarował połowę iedną do funduszu swego naszemu applikowac klasztorowi, iako to nieraz, tak zdrowy, iako y chory iuz, często mowił, a połowice drugą niewiem komu chciał w testamencie odkazac. A ze do tego, lubo go był zacoł kazać, in accessorijs, pisac, nie przyszło, bo się nieboszczyk nie spodziewał tak prędko umrzec, odkładaiąc on ode dnia do dnia. Lubo mu wiele ichmciow, tak ex spiritualibus, quam ex saecularibus, perswadowali, aby tey dispozycij nie odwłoczył, az z napzykrzeniem, iednak tego wymodz, ani wyperswadowac nie mogli, aby opus zaczęte pisac skączył. Trzema zas dniami przed smiercią swoią, widząc się bydz iuz na zdrowiu y życiu zdesperowanym, co mu iuz claris pactis y pan doktor powiedział, y inni ichmce, ze iuz z tey choroby nie wyidzie, udaiąc się wprzody do Pana Boga, niebieskiego lekarza, potym do doznanego we wszystkich przygodach swoich y doswiadczonego, osobliwego patrona, ktorego honoru iako był gorliwym promotorem, całemu swiatu wiadomo iest, kazał się wiezc do klasztoru yreliquiey s. Jozafata, in praesentia imsci pana kasztelana Witebskiego, imsci pana

Marcyana Hurka, sędziego, imci pana Franciszka Bułhaka, pisarza grodzkiego Witebskiego, imci pana Jana Szulborskiego, podczaszego Mscisławskiego, imci x. Stanisława Dubkoswkiego, societatis Jesu rektora, imci x. Michała Kaczanowskiego, ministra collegij Vitebscensis, imci panu Michałowi Kisielowi, staroscie Sinickiemu, synowcowi swemu, y mnie, x. Augustinowi Lu bienieckiemu, z. s-o B. W-o officiałowi y starszemu Witebskiemu (nas pokilkakrotnie połaiawszy, zesmy go woli y przedtym zadosc uczinic nie chcieli, o co nas ustawicznie kuczył). Tandem, dnia 24 Marca, praesentissimus sobie, przyiechał do nas y kazał się saniami, konie wyprząsgszy, in primario do cerkwi wwiezc, gdzie przez godzin kilka zabawił się przed ołtarzem s. Jozafata, kazawszy litanie csytac y piesn do s. Jozefata y inne himny spiewac. Potym kazał się do celli wiezć, mowiąc, ze mam jutro mszy s. słuchac. Jakoz po połnocy zaraz, o godzinie trzeciey, kazał się, znowu do cerkwie wiezc y o mszą s. prosił przed ołtarzem y reliquią s. Jozefata. Jakoz, oney y wysłuchawszy y reliquią s. pocałowawszy z wielkim affektem ku s. męczenikowi, po modlitwach swych zwyczaynych, znowu się do celli teyze, gdzie nocował, wiezc kazał. Gdzie zawieziony, posłac sobie kazał na ziemi y z sanek przeniesc się na ziemie. Gdzie, przy wszystkiey dobrey reflexyi, lezał przez Sobote, w dzien Zwiastowania Nays. Panny, a w niedziele znowu, in praesentia imci pana kasztelana y imci pana Marcyana Hurka, sędziego, imci pana Eranciszka Bułhaka, pisarza, grodzkich urzędnikow Witebskich, imci pana Jana Szulborskiego, podczaszego Mscisławskiego, y innych wielu ichmciow, kazał się wiezc do kaplicy naszey klasztorney, gdzie wprzod moiey mszy s., potym imci x. Stanisława Dubkowskiego, rektora collegij Vitebscensis, societatis Jesu, słuchał, kazawszy czytac litanie y piesn spiewac do s. Jozafata y po mszy prosił o pocałowanie

znowu ręki b. męczenika, ktorą z wielkim pocałowawszy affektem, kazał się znowu do celli zawiezc, chcąc tam zycie swe skączyc, gdzie y błogo. męczenik zycie swoie dokączył. A gdy po mszy s. imc pan kasztelan cum supra nominatis personis kuczył, aby zaczęty testament chciał kączyc, imc pan podkomorzy powiedział: summo mane wmci przyiezdzaycie. A gdy te noc przenocował w klasztorze naszym, na zaiutrz zas imc pan kasztelan z pomienionemi przyiechał z rania osobami, toz samo perswaduiąc y muwiąc, zesmy przyiechali, na roskaz wm pana, do usług iego, abys zakączyc chciał zaczęty testament. Jmc odpowiedział: daycież mi wmc pokoy; dayciez mi odpocząc; potym czas będzię temu. I tak ichmc z niszczym odiechali. My zas, widząc słabego, zaprosilismy imc x. rektora y imc x. komędarza dla dania ostatniego pomazania; jako tez, przy łasce Boskiey, y wyperswadowalismy, ze ostatnie pomazanie z wielkiemi affektami ku Panu Bogu wzioł y przez całą noc iuz doloribus mortis nagabany. We wtorek raniusięko, az do ostatniego tchu sobie praesentissimus, wziowszy ode mnie, x. Augustyna Lubienickiego, ostatnią in articulo mortis absolutią, die 28 Marca, szczęśliwie obdormivit w moiey celli, w klasztorze naszym, in Domino. Cuius anima sit in benedictionibus! A gdy przybrany po smierci był leząc w celli teyze przez dwa dni, poki trune sporządzoną, przy swiecach, ustawicznie goraiących, y czytaniu od kapłanow naszych psałterza, na trzeci dzien, die 30, do kaplicy zaniesiony, na katafalku postawiony z apparencyą lamp y swiec, przy wielkiey frequencyey kapłanow ze mszami swiętemi. Tandem imc pan Marcyan z Kozielska Oginski, kasztelan Vitebski, rzkomo na pogrzeb przybywszy do kaplicy, z wielką gromadą ludzi swoich, tak dworskich, iako y żołnierzow, a mianowiecie: z imc panem Kaminskim, imc panem Janem Gierdziejewskim, imc panem Rypinskim, imc

panem Szczuką y innymi towarzystwem, imc panem Jerzym Jurewiczem, imc panem Kaczanem, imc p. Marchaczem, imc panem Gabryelem Jeraszynskim y innymi wielą; tudziez namowioną szlachtą y imc panem Janem Hurkiem, podstolim Vitebskim, imc panem Kazimierzem Hurką, rodzonym swoim, starostą, imc panem Marcyanem Hurkiem, sędzią grodzkim, y synem, imc panem Michałem Hurkiem, y z imc panem Franciszkiem Bułhakiem, pisarzem grodzkim, y sługami ichmoscinemi, dwoma panami Ambrikami, dwoma panami Smoliczami z imc panem Stanisławem Mikoszą, straznikiem Witebskim, y synem, imc panem Bazylim Mikoszą, straznikowiczem, y z innemi wielą; tudziez y z imc x. Stanisławem Dubkowskim, rektorem collegij Vitebscensis, ktory deklarował był mszą s. spiewac przy ciele, y z całą gromadą studentow, in condicto (*in konvicto?*) zostoiącyah; naszedszy na klasztor y na kaplice, violenter naszedszy, nas, zakonnikow, za ręce y za nogi trzymaiąc, gołemi szablami, zwłaszcza dwuch pomienieni panowie Hurkowie, imc pan podstoli z bratem swoim, imc panem Kazimierzem, po kurytarzu y kaplicy biegaiąc y pospolstwo rospędzaiąc, z wielkim tumultem, swiecy, łampy y katafalk porozrzucawszy, oltarz, na ktorym venerabile stałą, poruszywszy, ciało niebozczyka imc pana podkomorzego forti manu, violata ichmciami ettc ecclesiastica, porwali, czeladz klasztorną iedną dusili za garło, zeby gwałtu nie wołała, drugą pobili, poroztrącali, y forte klasztorną, ktora pro omni eventu zamknięta była, odbiwszy, z wielkim gminem ludu, na drągach brzozowych do kosciołka Jezuickiego zaniesli, dnia 30 Marca, teraznieyszego 1719, gdzie y pogrzebione iest. Na com się ia y na on czas zaraz, przy obecnosci wszystkich ichmciow, publice gwałtu wołaiąc, bom tylo usta miał wolne, a za nogi y ręce byłem trzymany tak od imc pana Hurki, podstolego, iako y od im. pana Kamienskiego,

sługi imci pana kasztelana, protestował o ten gwałt, naiazd y wiolencyą, tak y teraz in omni foro, tam saeculari, quam spirituali, protestor, prosząc, aby ta protestacya przyięta była ad acta y z akt wyięta do prawa, poniewaz tu w grodzie Witebskim, lubom ia oną tegoz dnia zanosił, oney nie chcianą przyiąc, y przeciwko czemu iterum atque iterum protestor. Hoc ad sciendum est: prawda, ze niebozczyk imc pan podkomorzy zdawna miał intencyą pochowac się u o. Jezuitow przedtym, tylo ze bez dokączonego testamentu umarł, a umarł zas u nas. Ja, x. Augustym Lubieniecki, z. s. B. W-o officiał y starszy Witebski, za requizycyą ichmciow x. Jesuitow y imci p. kasztelana, abym ciało wydał na pogrzeb do koscioła Jezuickiego, onegom wydac nie denegował; tylom prosił o fryszt, zeby u nas honorifice w cerkwi postało, iako w funduszu swoim, poki wiadomosc by od wyszszych naszych przełozonych do mnie przysła, do ktorychem exnunc, to oznaymuiąc, pisał, radząc, aby y imc pan kasztelan y ichmc xza Jesuizi takze pisali, o wydanie prosząc; iakoz na tym y staneło było, ze mieli ichmc czekac wiadomosci, a iam nie miał grzesc ciała, tyle one conserwowac. Ale ichmc, poniewaz tak postanowiwszy, ze mieli czekac na wiadomość, tak podstępnie postąpili y ten gwałt, naiazd na klasztor, nayscie na kaplice uczynili y gwałtownie, violata immunitate ecclesiastica, ciało porwali, nas za ręce y nogi trzymali, zakonnikow, y dobrze potrącali, a czeladz klasztorną pobili y forte otbili, na tym się protestuie y o sporządzenie (processow), zaniosszy protestacyą tak w grodzie Wilenskim, iako y w consistorzu, unizenie prosze tak na imci pana kasztelana Wit. z pomienionemi ichmciami, in complicitate facti zostaiącemi, iako y na ichmciow xięzy Jesuitow, ktorzy na to ichmciow pobłogosławili y tam consilio, quam auxilio przez studentow y swoich muzykantow ciało brac y nieść pomagali. Co iz ichmc

xza Jezuici, w spolney zmowie zostaiący, studentom swoim roskazowali uczynic, kilka osob godnych wiary na tym przysięc są gotowi; to bo mi dzieci ich, do szkoł chodzący, to rewelowali etc. Tak ze protestacyą y process zaniesc prosze na tych ze ichmciow xzy Jezuitow o zatrzymanie papierow wieczystych na rozne dobra nasze, do funduszu nalezące, w skrzyniach, tudziez o zatrzymanie y niewydanie obrazu Nayś. Panny Wieliszkowskiey, w szufladzie, ktory imc pan fundator, ustępuiąc Wieliszkowicz imc panu kasztelanowi, nam wziąc kazał z cerkwi, s srebrem, przy nim będącym, iakozesmy y wzieli, y tylo do kupienia maiętnosci dla nas on u siebie trzymał, a kupiwszy maiętnosc Wierzchowie, do cerkwi, sub titulo błog. męczenika Jozafata erigowaney, applikował, a ichmc xza Jesuici niesłusznie go wydawac nam nie chcą. Item o niewydanie y zatrzymanie chodzi per partem wszelkiey ruchomosci, ktorey połowica naszemu klasztorowi do fundusza miała cedere, iako śam y zdrow, y chory imc dobrodziey, iako fundator, przed wielu ludzi, godnemi wiary, częstokroc mowił y nam deklarował; bo to niesłusznie ichmc sobie usurpuią wszystko, gdyz nigdy nie była mens ta imci, aby to wszystko, co per modum depositi do ichmciow iest zwierzoną, azeby miało wszystko dostac sie collegio ichmciow. Alias y nasze sprawy wieczyste na Wierzchowie y inne dobra y drugich ichmciow musiałyby się dostac ichmciom, co injustissimum, ani się myszlic, a daleko barziey ani mowic ichmciom godzi. O to wszystko y o protestacyą y sporządzenie processow unizenie prosze.

X. Augustyn Lubieniecki, zakonu S. B. W. officiał y starszy Witebski.

Dat. w Witebsku, die 12 Apri. 1719.

II. «My, nizey na podpisach rąk nasych wyrazeni, senatorowie, urzędnicy, dygnitarze, szlachta, obywatele woiewodstwa Witebskiego, czyniemy wiadomo y jawnie zeznawamy tym naszym skryptem kazdemu, komuby o tem wiedziec należało, sub fide, conscientia et honore imienia szlacheckiego, izesmy niebyli nigdy w żadney spolney radzie y namowie z nikim, anismy wiedzieli albo zezwalali na to, ani byli obecni, iak i kiedy iest per violentiam od niektorych ichmscw wzięte na katafalku w trunnie stoiące z kaplicy klasztoru wielebnych ichmscw xięzy Bazylianow Witebskich ciało w Bogu zeszłego wielmoznego imsc pana Adama Kisiela, podkomorzego Witebrkiego, w roku tysiącznem siedmsetnym dziewiętnastym, dnia trzydziestego pierwszego mca Marca. Na czem, dla lepszey wiary y waloru, ten nasz skrypt rękoma naszemi własnemi podpisuiemy. Datt. dnia dwadziestego osmego Febryarij tysiąc siedmsetnego dwadziestego pierwszego roku.—

Kazimierz Pociey, woiewoda Witebski.—Remjam Siellicki, podwoiewoda Witebski.—M. M. Szapka Ch., woysky Witebsky.—Stefan Antoni Białynicki Biryla.—Michał Antoni Bialynicki Birula, łowszy y połł. iego kr. m.—Samuel Białynicki Birula.—Michał Hołownia Pysznicky.—Daniel Hołownia Pysznicki.—Antoni Ramsza.—Andrsey Ramsza.—Alexander Krzywobłocki, mp.—Jan Krzywobłocki.—Wacław Chotolski Szapka.—Piotr Hosius, koniu. wdztwa W.—M. Falkowski.—Michał Rusakowski, sw.—Jan ... Działołowicz.—Bazyly Podwinsky.—Maciei Dembrowzky.—Felician Falkowski.—Ian Alx. Jaroszewicz.—Ierzy Przesmycki.—

Витебскій Центр. архивъ актовыхъ книгъ губ. Витеб. и Могилев., документы Невельскаго мон., л. 21, 31—32.

Указатель малопонятныхъ словъ и выраженій, встрѣчающихся въ напечатанныхъ здѣсь актахъ.

Або—или.

Абовемъ—такъ какъ, потому что.

Абызъ—чтобы ты.

Абы-мъ—чтобы я.

Абыхмо—чтобы мы.

Абыхъ—чтобы я.

Ажъ—даже.

Аксамитъ—бархатъ.

Але—но.

Антецессоръ—предшественникъ, предокъ.

Аффектовать—безпокоить, побуждать, озаботиться.

Ачь—хотя.

Ачь-кольвекъ—хотя.

Барзо—очень, весьма; *тымъ барзый*—тѣмъ болѣе.

Бачный—прозорливый, внимательный, осторожный.

Баченье, бачность—усмотрѣніе.

Бачить—видѣть, усматривать.

Бачучи—видя, усматривая.

Безбоженство—безбожіе.

Безпечность—безопасность.

Блюзнить—бредитъ, богохульствовать.

Бо—ибо.

Брыдкій—худой, дурной, мерзкій, отвратительный.

Будетъ-ли—буде, если.

Будовать—строить.

Бы—бы, еслибы.

Бѣлая голова, бѣлоглова—женщина.

Важиться—рѣшиться, осмѣлиться, дерзнуть.

Вальный—главный, общій.

Вальный, валный соймъ—общій, при послахъ, или уполномоченныхъ со всего государства и отъ всѣхъ подлежащихъ сословій, сеймъ, собраніе, съѣздъ.

Варгельтъ (*wargielt, wergielt*)—штрафъ за причиненіе вреда, раны, за изувѣченіе человѣка, скота, за случайное убійство, учиненное по неосторожности; за различныя раны опредѣлено различное и вознагражденіе, называемое *варгельтомъ:* за удары въ голову,

мадебургскимъ правомъ установленъ такой штрафъ въ полномъ количествѣ 20 злот.; по законодательству же Польскому, за голову опредѣлено: въ болѣе значительныхъ городахъ 30 гривенъ, въ меньшихъ городахъ 15 грив., а въ селеніяхъ 10 грив.

Варовать—обусловить, обезпечить.

Вашмость—вы, милостивый государь, ваша милость.

Вборзѣ—скоро, быстро.

Вдатися—обратиться, перейдти.

Вдячне—благодарно, признательно, привѣтливо.

Везванье—приглашеніе, требованіе.

Везенье—арестъ, заключеніе, тюрьма.

Велебный—преподобный, преосвященный.

Вжды—однако.

Вжитки—пожитки, польза.

Взмѣнка—упоминаніе, намекъ.

Вина—вина, штрафъ.

Видымусъ—выпись, копія.

Вкупѣ—см. *укупѣ*.

Владза—власть.

Власный—собственный.

Властность—собственность.

Вобецъ—вообще.

Водле—согласно, смотря по.

Водлугъ—согласно, сообразно, по.

Возный (енералъ)—лицо, замѣнявшее исполнительную полицію.

Волать—звать, кричать.

Вписъ—запись.

Врадъ, *урадъ*—присутственное мѣсто, судъ, должность.

Врадъ кгродскій, гродскій—гродскій судъ, шляхетскій судъ.

Врадовый—чиновный, присутственный, судовой, казенный, штатный.

Втекла—прибѣгла, обратилась.

Вцалѣ—всецѣло, вполнѣ, совершенно.

Вчасъ забѣгаючи—заблаговременно предупреждая.

Вшакъ—вѣдь, однако.

Вшелякій—всякій, разный, всякаго рода.

Въ томъ ся справовали—во всемъ поступали, это исполняли.

Вызуть—устранить, лишить.

Выконать—исполнять, выполнять; *выконаніе*—исполненіе, выполненіе.

Вымѣрать зъ мушкету—прицѣливаться изъ ружья.

Выростокъ—мальчикъ, юноша.

Выступъ—проступокъ, преступленіе.

Выхованье—воспитаніе, содержаніе, продовольствіе.

Вышарпывать—выдирать, вырывать.

Вышеймененый — вышеупомянутый.

Вѣкъ будучій—будущее время, буд. времена.

Галасъ—вопль, крикъ, шумъ.

Гамовать—остановить, удержать.

Гасло—знакъ, сигналъ.

Глинникъ—вѣроятно, мѣсто, гдѣ добывалась или складывалась глина; глину добывали, складывали въ ямы, и чѣмъ долѣе она тамъ лежала, тѣмъ дѣлалась лучше; эти глинныя ямы считались имуществомъ цѣннымъ.

Година—часъ.

Годный—достойный, честный, почетный.

Господаръ—хозяинъ, государь.

Гостинецъ (дорога)—большая дорога, купеческій трактъ.

Грабить—грабить, заарестовывать.

Гребель—гребля, плотина.

Гродъ, кгродъ—гродскій судъ.

Даремнѣ—даромъ, непростительно.

Датокъ — подачка, подарокъ, плата, взятка.

Два-кроть, три-кроть—двукраты, дважды; трикраты, трижды.

Дбать—заботиться, считать, ставить во что.

Декградовать, деградовать—низвести на низшую степень, низложить.

День на протестацію взять—получить назначеніе срока на жалобу.

Державца—владѣлецъ, ленный владѣлецъ, временный влад.

Деспектовать—унижать, досаждать, раздражать.

Деспектъ—презрѣніе, пренебреженіе, укоръ, досада.

Діецезія, діоцезія—епархія.

Дóбра—имѣніе, земельная собственность.

Доброволенства—льготы.

Доживотный—пожизненный.

Домавяться, домовляться—приговариваться.

Досвѣдчить—испытать, удостовѣриться.

Досконале—совершенно, положительно, дѣльно.

Досытьвдѣлалъ—удовлетворилъ.

Досыть чинить—удовлетворять, исполнять.

Дот кливый—чувствительный, оскорбительный, обидный.

Дотычетъ—касается, относится.

Драпежство—хищность, звѣрство, жестокость.

Друкарня—типографія.

Друковать—печатать.

Енералъ—см. *возный*.

Естемъ—я есмь; *естесь*—ты еси.

Жаданье—желаніе, ходатайство

Жадная—ни одна, никакая.

Жачое—лежачое.

Жебрати—вымаливать, просить смиренно, просить подаяніе.

Жебы—чтобы, *жебысь-мы* чтобы мы.

Жедамъ—желаю, ожидаю, надѣюсь.

Жаденъ—ни одинъ, никто.

Живность—пропитаніе, содержаніе, пища.

Жомойтскій—Жмудскій.

Жондане—желаніе.

Забойство—убійство.

Забойца—убійца.

Забѣгать—предупреждать, охранять, устранять, ходатайствовать.

Завжды—всегда.

Заводиться въ кровныя затяги—заводить законную тяжбу.

Завше—всегда.

Заживать, *уживать*—употреблять, пользоваться.

Заказати—запретить, приказать, объявить.

Закладни—люди, состоящіе въ залогѣ.

Заледво—едва, чуть.

Залецоный—рекомендованный.

Замордовать—утомить, замучить, убить.

Заноситься на бунтъ—желать произвести бунтъ,

Занѣханье—небреженіе, невниманіе.

Зарука—порука, залогъ, обезпеченіе, штрафъ.

Засадзка—засада; *съ засадзки выпасть*—изъ засады выскочить

Засегнуть—взять, пригласить.

Зася, зась—же, а, также.

Затыцатель—затыкатель.

Заховане—сохраненіе, соблюденіе.

Захованье—дѣйствіе, поведеніе, примѣръ.

Заховать—сохранять, оставить.

Заховуючи се водлугъ науки правное—дѣйствуя по закону.

Заховывати—исполнять, соблюдать; *заховыватися*—сообразоваться, держаться.

Заховывалъ ся—держалъ себя, относился.

Захоровать, захореть—захворать.

Зацный, *зачный*—честный, почтенный.

Зачасу, *завчесне* — заблаговременно.

Зачопка—зацѣпка, придирка.

Заѣждзать гвалтомъ—захватывать насильно.

Збожье—зерновой хлѣбъ.

Збуренье—разрушеніе.

Зборъ—соборъ, сходка.

Збудовать—построить.

Збутлявый—сгнившій, ветхій.

Звада—ссора.

Зверхность—власть.

Звлаща—особенно же, тѣмъ болѣе

Зволока—проволочка, отлагательство.

Звыклый—обычный, обыкновенный, принятый.

Звычай—обычай.

Згалить—порицать.

Згода—миръ, согласіе.

Здало бы ми се—казалось бы мнѣ.

Зданье—мнѣніе, заключеніе.

Здрадливый—измѣнчивый, коварный, обманчивый.

Зе—изъ, по.

Зейстье—кончина.

Зелжывость—оскорбленіе, униженіе, обида.

Земяне—землевладѣльцы, помѣщики.

Злецать—поручить.

Злотый польскій—сер. мон. въ 1505 г.=243$^1/_4$ к. рус., ок. 1636 г.=47$^1/_2$ к. рус., а въ 1815 г.=15 к. рус.

Злочинецъ—злодѣй, преступникъ.

Змадиться—остановиться на чемъ, настаивать на чемъ.

Змеряти (худа)—стремиться, поспѣшить.

Змова—соглашеніе, стачка.

Знаемость—знакомство.

Знайдоваться—находиться.

Знегага, зневаженье—неуваженіе, презрѣніе, оскорбленіе.

Знести—уничтожить, разбить (войско).

Знести суммы зъ себе—освобожденіе себя отъ уплаты суммы.

Знищенье—разореніе, уничтоженіе.

Знову—снова, опять.

Зостать—остаться.

Зоставить—оставить.

Зошлый—покойный, умершій.

Зуполне—вполнѣ, совершенно.

Зуполный—полный; *зуполный судъ*—судъ въ полномъ составѣ.

Зухвальство, зуфальство—отвага, дерзость, наглость.

Захажка—сходка.

Зъ—съ, изъ.

Зъѣхать (до)—выбыть, прибыть въ.

Зычить, жычиты—желать.

Зычливость—желаніе, доброжеланіе.

И*жъ*—что.

Илемъ—сколько я, сколько ни.

Инквизыцыя—слѣдствіе, разслѣдованіе, пытка.

Ино—то, но.

Интеримъ—между тѣмъ.

Иншій—иной, другой.

Истотный—истинный, дѣйствительный.

К*азати*—приказать.

Казнодѣй—проповѣдникъ.

Канунъ—складъ сыченія меду, отъ котораго воскъ отдавался на церкви; кануны эти разрѣшалось имѣть опредѣленное число разъ въ году, обыкновенно предъ нѣкоторыми большими праздниками.

Карадный, искарадный—мерзкій, срамный.

Квитъ—исполнительный листъ, росписка, квитанція.

Кгвалтовникъ, гвалтовникъ—насильникъ, притѣснитель.

Кгды, гды—когда.

Кгдысмо—когда мы.

Кграбя, грабя—графъ.

Клопотъ—хлопоты, работа, безпокойство.

Клюба—связка, скоба, ободъ, тиски, союзъ, община.

Кминтаръ, цминтаръ, цвинтаръ—церковный дворъ, погостъ, церковная ограда.

Когомъ—кого я.

Кожемячичъ—сынъ кожевника.

Колеюмъ—колегіумъ, коллегія.

Колнеръ (ковнеръ)—воротникъ.

Колько—нѣсколько.

Коморникъ—землемѣръ.

Комунія—причастіе.

Конечне—непремѣнно, окончательно.

Коштовать—вкушать, пробовать вкусъ, стóить.

Кгрунтъ, грунтъ—участокъ земли, пахатная земля.

Кравецъ—портной.

Крамеръ—лавочникъ, торговецъ; *крама*—лавка.

Кремъ—дерево, приготовленное для борти, но еще безъ борти.

Крыжъ—крестъ.

Куля—пуля.

Куница—1) подать съ брачущихся;
2) родъ пытки: преступникъ прикрѣплялся на нѣсколько часовъ къ стѣнѣ руками и ногами посредствомъ желѣзныхъ скобъ.

Кучить—докучать, настаивать.

Л*аска Божія*—милость, благодать Божія.

Латвѣй—легче, удобнѣе.

Лѣпѣй—лучше.

Лентвойтъ, лянтвойтъ—земскій войтъ.

Лжить, оскорблять, унижать.

Лимитація—отсрочка, напр., сейма, засѣданія трибунала; *лимитаціи судить*—рѣшать отсроченныя дѣла.

Листъ—письмо, грамота.

Листы купленыи—купчія крѣпости, закладныя.

Листъ судовый—судебное рѣшеніе, исполнит. листъ.

Личьба—число, счетъ, отчетъ.

Ломити—нарушать.

Любо—хотя.

Любъ—или.

М*ае*—имѣетъ.

Маестатъ—величество.

Маестатный—высочайшій.

Маетность—имѣніе.

Малжонка—жена; *малженство*—бракъ.

Мало не—едва не.

Мандатъ—позывъ къ суду изъ королевской канцеляріи.

Маю—имѣю.

Меновите—подробно, а именно.

Мнишескій—монашескій.

Мовенье—рѣчь, заявленіе.

Мовить—говорить, молвить.

Мордърство—жестокость, насиліе, убійство.

Моцно на немъ сказали—постановили строгій приговоръ.

Моцъ—сила власть; *при моцности*—въ своей силѣ.

Мусено—должно быть.

Мусить—долженствовать, быть

Мѣйсце—мѣсто, мѣстечко, околодокъ.

Мѣнечи—считая, полагая.

Мѣра—мѣра, причина, предметъ, отношеніе.

Мѣскій—городской.

Мѣсто—мѣсто, городъ.

Мѣшкать—жить, проживать.

Н*абоженство*—богослуженіе.

Набѣганье—ходатайство, домогательство, исканіе.

Наветъ—даже.

Надъ то—сверхъ того, кромѣ того, слишкомъ.

Належный—должный, надлежащій, подлежащій.

Намова—наговоръ, наущеніе, подстрекательство.

Намнѣй—наименѣе, нисколько.

Направовать—направлять, подстрекать.

Наприкрыться—надоѣдать.

Наслушнѣй—правильнѣе всего, лучше всего.

Наступованіе—наступленіе, нападеніе.

Насукивали свѣчи—дѣлали, сучили свѣтильни (кноты), а потомъ, повѣсивъ ихъ на колесѣ вокругъ, обливали растопленнымъ воскомъ.

Наука—наука, ученіе, поученіе, наставленіе, указъ.

Небезпеченство—опасность.

Небожчикъ—покойный, покойникъ.

Недбаючи—не обращая внимамания, нерадя.

Не досить еще и на томъ—не довольно еще того.

Некгдысь, негдысь—нѣкогда.

Нелитостивый—немилосердный, жестокій.

Немнѣй—не менѣе, тѣмъ не менѣе, также.

Не одно—не только.

Непогамованый — неудержимый, неукротимый.

Не пооднокротъ—неоднократно.

Неслушно—неправильно, несправедливо, неподлежаще.

Нерадно, нераднѣ—не въ порядкѣ, неправильно, незаконно.

Несправа—неправильность, несправедливость, безпорядокъ.

Нехай—пусть.

Нижли—если-бы не.

Нижьли—развѣ бы, развѣ только, но, такъ какъ.

Нижъ—нежели.

Николимъ—никогда я.

Никоторое—никакой.

Нимъ—пока.

Ноцъ—ночь.

Нѣколисъ—нѣкогда.

О*бапольно*—совмѣстно, съ обѣихъ сторонъ.

Обачить—увидѣть.

Обволати—объявить.

Обельга—оскорбленіе, обида.

Обейсте—обхожденіе, характеръ

Обмова—оговоръ, злословіе.

Обмовившися—по совѣщанію, по соглашенію.

Обавяться—бояться, опасаться.

Обослать—извѣстить, объявить.

Ображене—оскорбленіе, обида; *образить*—оскорбить.

Обравши—избравши.

Обтяжливости—обиды, притѣсненія.

Обтяжливѣ—трудно, (сильно жалуясь).

Обыдва—оба.

Обѣтница—обѣщаніе, обѣтъ.

Овде—тамъ; *овде-овде*—тамъ и сямъ.

Овшемъ—тѣмъ болѣе, напротивъ, еще бы.

Одно—одно, только.

Одомощатый—камчатный, матерія изъ г. Дамаска.

Одповѣдь—отвѣтъ, отказъ.

Одправа за сумму—взысканіе суммы.

Од(ъ)ѣхать—уѣхать.

Оказан(ъ)е небожчика—предъявленіе, освидѣтельствованіе покойника.

Окрутне—сильно, жестоко.

Опевать—говорить, гласить, описывать.

Оповедане—разсказъ, заявленіе.

Оповѣдать—объяснять, заявлять.

Опоновать—овладѣть, напасть.

Оправовати—исправлять.

Освѣдчати, освѣчить—свидѣтельствовать, заявлять, оказывать.

Особа легкая—личность мелкая, незначительная.

Отказъ—отвѣтъ.

Очевисто—лично, воочію.

П*акъ ли жъ*—но, въ случаѣ же, если бы.

Панованье—господство, правленіе, царствованіе.

Панна насвентша, найсвѣнтша—Пресвятая Дѣва.

Панство—господство, государство, господа.

Панъ Богъ—Господь Богъ.

Паньня—имѣніе.

Паны рады—сенаторы, члены государственнаго совѣта.

Парафія, парафѣя—приходъ.

Парафіяны—прихожане, паства.

Пащетъ—пожираетъ, истребляетъ, свирѣпствуетъ.

Певный—извѣстный, вѣрный, опредѣленный.

Ненно—заложено за долгъ.

Переказъ, переказа—пересказъ, сплетни, приказъ, запрещеніе.

Перестать на декретъ—довольствоваться рѣшеніемъ.

Перестрога—предупрежденіе, примѣчаніе.

Пересудъ—плата за судъ, штрафъ за проигранное дѣло.

Перешкода—препятствіе.

Пилно—прилежно, неотложно, всецѣло.

Пильность—прилежаніе, усердіе.

Пилный—прилежный, точный.

Писмо—письмо, сочиненіе.

Побожный—набожный, благочестивый.

Побудка—побужденіе.

По васъ мѣти—отъ васъ ожидать.

Повинный—повинный, должный, обязанный, родственникъ.

Поводетъ—поемные луга?

Повстянулъ себе—воздержался, исправился.

Повторный—вторичный.

Повтурне—вторично, опять.

Повшехный—общій, всеобщій, вселенскій.

Повѣдять—говорить, сказывать.

Повѣтріе—моръ, эпидемія.

Повѣтъ—уѣздъ.

Поганьскій—языческій, невѣрный

Погибалъ—погнулъ, согнулъ.

Погледаючи—смотря, обращая вниманіе.

Погодный—удобный, благопріятный.

Погоршенье—соблазнъ.

Подаванье епископье—назначеніе, опредѣленіе епископское.

Поданье—представленіе.

Поднесли ся ереси—возникли ереси.

Подобатися—понравиться, угодну быть.

Подписи старые—клейма на деревьяхъ старые, т. е. прежняго владѣльца.

Подскарбій—казначей.

Поживать—употреблять, пользоваться.

Пожитокъ—польза, прибыль.

Позволить (на что)—соизволить, согласитья.

Поземъ—поземельный платежъ.

Покой посполитый—общественное спокойствіе.

П*олапать*—половить, поймать.

П*олатане*—заплатанье, починка, поправка, пользованіе.

П*олешня*—охота за дичью, звѣриный промыселъ.

П*омененый*—помянутый, означенный.

По *насъ*—за насъ.

П*оплечникъ*—сосѣдъ? пособникъ?

П*орозумѣніе*—мнѣніе, предположеніе, соглашеніе.

П*оссессія*—владѣніе (временное).

П*осилокъ*—подкрѣпленіе, поддержка.

П*осполитый*—общій, общественный, государственный, простой.

П*оспольство*—общество, простой народъ.

П*осполъ*—наравнѣ, вмѣстѣ.

П*остерегать*—замѣтить, наблюдать.

П*оступити*—передать.

П*откать*—встрѣтить, случиться.

П*отожъто*—потому-то, затѣмъ-то

П*отужный*—сильный.

П*отулъ*—дотолѣ, до тѣхъ поръ.

П*отѣха*—радость, утѣшеніе.

П*ошанованье*—уваженіе.

П*овѣждзій, повѣжджый, повѣзжій листъ*—исполнительный листъ.

П*равнѣ*—законнымъ порядкомъ.

П*раво*—право, законъ, запись, актъ; *въ правѣ описаный*—установленный, опредѣленный закономъ.

П*раво подаванія церкви*—ктиторство.

П*раво посполитое*—государственные законы.

П*раво духовное*—судъ духовный.

П*равомъ уживаетъ*—оспариваетъ (владѣетъ) закон. порядкомъ.

П*равомъ чинить*—расправиться судомъ, судиться.

Къ праву ся становилъ—явился на судъ для объясненія, для оправданія.

П*равѣ*—едва не, почти.

П*раца*—трудъ.

П*редсе*—однако.

П*редсявзятый* — предпринятый, задуманный; *предсявзятье*—предпріятіе.

Презента—рекомендація, разрѣшеніе.

Презъ, *пржезъ*, *пржешъ*—чрезъ, посредствомъ.

Преложить—представить, доложить, объяснить.

Препросить, *перепросить*—испросить прощеніе, извиниться.

Претекстъ—предлогъ, видъ.

Прето только—за то только, потому только.

Привилья—привилегіи.

Привлащать—присвоивать.

Пригонъ—барщина.

Придаетъ ся—случится.

Прикрый—противный, досадный.

Примушати—принуждать; *примусъ*—принужденіе.

Припадать—случиться.

Припасть—подоспѣть.

Приправить о смертъ—убить, причинить смерть.

Прислухаетъ—принадлежитъ.

Прислухаючые—принадлежащіе, относящіеся.

Причина—причина, ходатайство.

Причиниться (у кого, предъ кѣмъ)—ходатайствовать предъ кѣмъ.

Пропстъ—настоятель церкви.

Пропомнить—забыть.

Пры(и)кростъ—досада, непріятность.

Псовать—портить, повреждать.

Пытать—спрашивать, распрашивать.

Пѣнязъ (pieniądz)—мелкая монета въ Польшѣ, мѣдная, въ XI, XII и XIII стол.=$1\frac{1}{2}$ Рус. тепер. коп; 1333—1370 г.=$\frac{1}{18}$ гроша; 1526 г.=6 шелягамъ, а шелягъ мелк., до 1650 г. серебряная, а потомъ мѣдная мон.=въ 1368 г.—6, въ 1496 г.—3, въ 1598 г.—$1\frac{1}{2}$, въ 1620 г.—$\frac{3}{4}$, въ 1650 г.—$\frac{1}{2}$ Рус. коп., наконецъ, шелягъ=$\frac{1}{3}$ гроша или $\frac{1}{6}$ копѣйки. Кромѣ того, пѣнязь значитъ вообще деньги; такъ *пѣнези постригалные*—извѣстный взносъ въ монастырь каждымъ постригающимся въ монахи.

Р*адить*—совѣтовать, помочь (дѣлу).

Радне—благоразумно.

Размовить—разговориться, обсудить.

Рачилъ—благоволилъ.

Рачить—благоволить, изволить.

Реверсалъ, *реверсъ*—росписка, квитанція.

Реляція генерала—донесеніе, протоколъ вознаго.

Реплика—возраженіе, споръ.

Рефероватися—относиться, обращаться, переходить.

Робить—дѣлать.

Роки—судебные сроки, суд. засѣданія.

Рокъ—годъ, срокъ.

Розмаитый—разный, различный.

Росказанье—приказаніе, повелѣніе.

Розсказать—приказать, повелѣть.

Розсудокъ—судъ, рѣшеніе,

Розсѣвокъ—распространеніе (слуха, молвы).

Роспачъ—отчаяніе.

Рѣчь—рѣчь, дѣло, вещь, предметъ, движимое имущество.

С*акра*—посвященіе.

Све(я)тобливый—святой, благочестивый; *светобливое памети*—блаженной памяти.

Свѣдокъ—свидѣтель.

Свѣчить—свидѣтельствовать.

Свято—праздникъ.

Сгромажаться—собираться, скопляться.

Се—ся.

Серебщизна—общая подать, установленная на всю Литву.

Сестричка—племянница, сестрина дочь.

Скарбъ—скарбъ, казна.

Скрыня—сундукъ, ящикъ.

Скутекъ—исполненіе, послѣдствіе, польза.

Слушне—правильно, достойно.

Слушный—правильный, должный.

Снать—знать, должно быть, вѣроятно.

Сознавать—признавать.

Соймъ—сеймъ; *соймъ вальный*—сеймъ общій, главный.

Специфице—особо, подробно.

Сповѣдь—исповѣдь.

Сподѣваться—надѣяться, ожидать.

Справа—дѣло, управленіе.

Справа се точила—происходило, производилось дѣло.

Справилъ ся—оправдался, объяснился.

Справованье—управленіе, исполненіе должности.

Справу мѣти—дѣло имѣть, судиться.

Справуетъ—дѣйствуетъ, распоряжается, управляетъ.

Справца—распорядитель, ходатай, исполнитель.

Спріять—быть расположеннымъ, благопріятствовать, желать.

Спросный—неприличный.

Срокгость, *срогость*—строгость; *ср. правная*—строгость закона.

Сталe—постоянно, твердо.

Сталость—постоянство, твердость

Станъ—званіе, состояніе, санъ, сила.

Станъ малженскій—бракъ.

Старожитный—древній.

Статечный—постоянный, твердаго характера.

Сторона—сторона, понятые, свидѣтели.

Струхляный—дряхлый, подряхлѣвшій.

Сумнене, сумнѣнье—совѣсть.

Т*аемный*—тайный, скрытный.

Такій-овакій—такой-сякой.

Тегды, теды—тогда, въ такомъ случаѣ.

Тежъ—тоже.

Темьянъ—ѳvміамъ.

Темьянщина—подать на церковный ѳvміамъ.

Тенъ—этотъ.

Терминъ—срокъ.

Ткнеть ся—касается.

Тривать, трвать,—продолжаться, постояннымъ, твердымъ быть.

Трудность—трудность, затрудненіе.

Тумултъ—толпа, безпорядокъ.

Тыдень, тыждень—недѣля, седмица.

Тый, той—тотъ, этотъ.

Тылько—только.

Тыхъ часовъ—въ то время, тогда.

Тѣшитися—радоваться, наслаждаться.

У*ближенье*—обида, вредъ, ущеръ.

Увяжчый листъ—вводный листъ.

Увязать—ввести во владѣніе.

Увсятычный—всякій.

Уганитисе—гнаться, преслѣдовать.

Удавати до людей—представлять людямъ, увѣрять людей.

Удати ся—обратиться, прибѣгнуть, уклониться.

Уживанье—употребленіе, пользованіе.

Ужити, уживать-употреблять, пользоваться.

Украиный—пограничный.

Укупъ, вкупъ—извѣстный денежный взносъ въ монастырь вступающими въ монашество на содержаніе свое, также залогъ.

Улапить—поймать, захватить.

Умоцованый—укрѣпленный, повѣренный, уполномоченный.

Умоцнити—утвердить, укрѣпить.

Умысльне—умышленно, нарочно.

Унѣеваный—находящійся въ уніи, единеніи, уніатъ.

Унія—единеніе, соединеніе.

Упевнити—увѣрить, обезпечить.

Упрейтити — предупреждать, быть готовымъ, усерднымъ.

Упріймый—охотный, предупредительный.

Урожоный—благородный дворянинъ.

Ураза—обида, оскорбленіе,

Урядъ—правительственное административное или судебное учрежденіе, правительственныя власти, должность.

Уставичнѣ—всегда, безпрестанно.

Уставичный—постоянный, всегдашный.

Утекать—убѣгать.

Утекаться—прибѣгать.

Уфать—надѣяться, положиться на кого, на что.

Ухвала, уфала—одобреніе, опредѣленіе, постановленіе.

Уховай—сохрани, упаси.

Учтивость—честь, почитаніе.

Учтиве—учтиво, почтительно.

Учынокъ—дѣло, дѣйствіе, поступокъ.

Ущиплывый—колкій, язвительный.

Фаворъ—расположенность, благосклонность, содѣйствіе.

Ховать—прятать, сохранять, держать.

Хожбы—хотя-бы.

Хоть—охота, готовность.

Цвинтаръ—см. *кминтаръ*.

Цвиченье—упражненіе, воспитаніе.

Цедула—замѣтка, записка, росписка, подписка.

Цекляръ—сыщикъ, палочникъ.

Цнотливый—честный, добродѣтельный.

Цотовый—счетный, честный.

Часомъ—иногда, подъ-часъ.

Частокротъ—нерѣдко.

Чи—или, либо.

Чили тежъ—или же.

Чинить досить—удовлетворять, исполнять.

Что или *што се дотычетъ*—что касается.

Чулый—чувствительный, усердный.

Шафаръ—распорядитель, расходчикъ.

Шафунекъ—распоряженіе, расходъ.

Шпекъ, шпегъ—шпіонъ, лазутчикъ

Широкая личьба—грошъ широкій золотой въ 1290 г.=280 Рус. коп.; грошъ широкій серебряный=20 Рус. коп.

Шкода—вредъ, убытокъ.

Шляхтичъ—дворянинъ вообще, мелкій дворянинъ.

Што однокольвекъ—что только.

Што бымъ—что я бы.

Штоколвекъ—что-нибудь, все что.

Што набордзъй—по возможности скорѣй.

Шукать—искать.

Щедробливостью отдати—вознаградить щедротами, милостями.

Щегульный—особый, исключительный.

Щипать на доброй славѣ—затрогивать, унижать честь, доброе имя.

Щирій—искренній, прямой.

Ю*дашски*—какъ Іюда.

Южъ—уже.

Юрыдыка, юриздика, юриздикція, юридика—вѣдомство, подсудность, населенный участокъ земли въ городѣ или мѣстечкѣ чьего или какого-либо вѣдомства, судъ.

Я*кись*—какой-то.

Якожъ—такъ, вотъ, когда, вслѣдъ за.

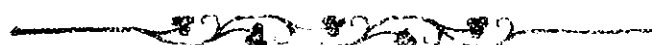
Яко и теперь свѣжо—какъ и теперь недавно.

Якокельвекъ—какъ нибудь, разнымъ способамъ.

Якось—какъ-то.

Якос(ъ)мы—какъ мы, когда мы.

Ялмужная—милостыня, подаяніе, приношеніе.



Портреты. *)

1. *Іосафатъ Кунцевичъ*, уніат. полоц. архіеп. Портретъ, пис. масл. красками, хранится въ библіотекѣ архіеп. литов., въ Вильнѣ. Стр. LXXIV—LXXV.
2. *Мелетій Смотрицкій*, архіеп. полоцкій. Портретъ, пис. масл. красками, хранится въ библіот. архіеп. литов., въ Вильнѣ. Стр. LXXVI—LXXVII.
3. *Георгій Кониссkій*, архіеп. бѣлорусскій. Подлин. портретъ въ Вилен. Пуб. Библіотекѣ. Стр. CXIV—CXV.
4. *Ясонъ Юноша Смогоржевскій*, уніат. полоц. архіеп. Портретъ, пис. масл. красками, хранится въ библіотекѣ архіеп. литов., въ Вильнѣ. Стр. CXVI—CXVII.
5. *Ираклій Лисовскій*, уніат. полоц. архіеп. Портретъ, пис. масл. красками, хранится въ библіот. архіеп. литов., въ Вильнѣ. Стр. CXX—CXXI.
6. *Іосифъ (Сѣмашко)*, митр. литовскій. Съ портрета, прилож. ко II т. его Записокъ. Стр. CXXIV—CXXV.
7. *Василій (Лужинскій)*, архіеп. полоцкій и витебскій. Съ фотографическаго портрета. Стр. CXXVI—CXXVII.
8. *Антоній Зубко*, архіеп. минскій. Съ фотографическаго портрета. Стр. CXXVIII—CXXIX.
9. *Іосафатъ Булгакъ*, митроп. греко-уніат. въ Россіи церквей. Портретъ, пис. масл. красками, хранится въ библіот. архіеп. литов., въ Вильнѣ. Стр. CXXX—CXXXI.
10. *Смарагдъ (Крыжановскій)*, архіеп. полоцкій и виленскій. Подлин. портретъ въ архіерейскомъ домѣ въ Витебскѣ. Стр. CXXXIV—CXXXV.
11. *Исидоръ (Никольскій)*, еп. полоцкій и виленскій; нынѣ митрополитъ с.-петербургскій. Подлин. портретъ въ витебскомъ Марковомъ монастырѣ. Стр. CXXXVI—CXXXVII.

---

*) Всѣ эти портреты рисованы на камнѣ художникомъ *А. Н. Гребневымъ*, которому и приношу мою искреннюю благодарность. Печатаны портреты въ литографіи *Г. Малкина*, въ Витебскѣ.

12. *Аѳанасій Терлецкій,* архіеп. полоцкій. Портретъ, пис. масляными красками, хранится въ Полоцкой Дух. Семинаріи. Стр. CXLVIII—CXLIX.

13. *Анастасій* (*Братановскій*), архіеп. могилевскій и витебскій. Съ литограф. портрета, приложеннаго къ его сочин., изд. Кораблевымъ и Сиряковымъ. Стр. CLX—CLXI.

14. *Флоріанъ Гребницкій*, уніат. архіеп. полоц. Портретъ, пис. масл. красками, хранится въ библіотекѣ архіеп. литов., въ Вильнѣ. Стр. CLXVI—CLXVII.

Замѣченныя опечатки:

Стран.	*Стр.*	*Напечатано:*	*Читать:*
XII	30—31	Брячиславиу	Брячиславичу
XIV	14	палестискимъ	палестинскимъ
XXII	27	тотеніи	отношеніи
—	32	стр.	I, стр.
XXV	20	ластью	властью
XXVIII	17	владѣлицѣ	владѣлицы
XLVI	28—29	слѣдующій	свѣдущій
LXVII	10	унію съ р. церквію	уніи съ р. церковію
LXX	7	Адамъ Поцѣй	Адамъ (Ипатій) Поцѣй
LXXIX	11	Поляли	Поляки
XC	21—22	монастыры	монастырѣ
CX	24	Марзенка	Мурзенка
CXXIX	11—12	первенвующій	первенствующій
CXXX	18	Могилевской	(вѣрнѣе) Бѣлорусской
CLXI	23	Моремъ	Моревъ
CLXVII	11	полоцкій	(уніат.) полоцкій, а затѣмъ бѣлорусскій
8	29	своею	своего
26	8	ловливами	ловливали
—	23	своей	свой
28	6	Рессуры	Рессурсы (клуба купеч.)
34	3	иріѣхати	пріѣхати
39	22	насукинали	насукивали (насучивали),
42	31	1544 г.	1545 г.
47	17	1849 г.	1859 г.
48	19	подѣляли	надѣляли
49	30	злошивши	зложивши
58	34	своето	своего
62	29	стадлѣ	станѣ
87	3	мѣсяла	мѣсяца
—	16	становъ	становъ
80	21	въ хвалѣ	къ хвалѣ
81	24	лѣстосчисленіе	лѣтосчисленіе
—	25	установленъ	(установленъ
86	11	зостью	зестью
91	32	Полчицкий	Пелчицкий
92	15	воровати	варовати
93	29	архіепискoй	архіепископъ
100	24	уніи	унію
101	23	митрополитамъ	митрополитъ
—	36	Лиговско-	Литовско-
109	10	нашихъ	нашимъ
115	2	кесарату	кесара ту
—	6	Сигайдачнаго	Сагадачнаго
—	29	uszczypłych	uszczypliwych
116	13	имъ	онъ
117	29	кместа	места
—	31	извеквызыцыи	изинквизыцыи
12	18	казалъ	казать

130	29	такъ	тѣмъ
135	23	намъ	нимъ
140	28	надъ	подъ
143	6	домъ	томъ
144	29	кгдыжъ	кгдымъ
148	18	противa	противъ
150	27	№ 26	№ 23-а
—	—	Довгялинскомъ	Довгялинскаго
—	28	Косовымъ	Косовыхъ
157	30	Галицкаго	Галицкому
158	35	имѣніи	имѣніе
160	9	Матсевича	Матеевича
161	5	ибо	обо
162	20	Хотомскій	Хотольскій
163	23	заключили, что, съ одной стороны,	съ одной стороны, заключая, что,
167	30	Данилу	Данилы
169	19	оправданія нашего	оправданія противъ нашего
170	2	Стенана	Степана
—	21	вызнанныхъ	вызванныхъ
171	33	благоволите	благоволили
185	6	цоклеяръ	цекляръ
—	14—15	не знали се. Еднакъ	не знали се, еднакъ
197	8	братіею,	братіею монастыря,
199	16	Кузьма	Кузьмы
200	10	судъ	судъ въ
207	27	искусствъ	изящныхъ наукъ
204	10	№ 71	№ 81
212	17	1451 г.	1651 г.
213	3	привилегію	привилегіею
—	26	за нами	за ними
214	16	рукъ	руки
215	26	весч	весь
221	13	Георгіемъ	Сильвестромъ
—	24	Живовицкой	Жировицкой
223	2	прибываніе	пребываніе
—	14	отношеніе	отношеніи
224	20	получаемыхъ	получаемымъ
229	14	передачи	передачѣ
230	2	Селява	Селявы
239	8	вше	ваше
249	34	Шумянскій	Шумлянскій
250	21	рода	домика (обители?)
261	20	пострадавшимъ	пострадавшихъ
263	19	№ 137	№ 138
271	4	Мартинъ	Мартіанъ
—	10	Мартину	Мартіану
290	30	года	году
297	2	дерзалъ	дергалъ
298	7	и	или
299	2	назнаеніи	назначеніи
303	28	особенней	особенной
304	8	архимандрита	протоархимандрита
313	13	зернаго	зерноваго
322	13	1264 г.	1724 г.
324	8	альтариту	альтаристу

—	16	протензіи	претензіи
326	27	было	былъ
327	8	градскимъ	гродскимъ
328	27	Lezu	Iezu
329	6	дезуніи	дизуніи
330	5	Божіемъ	Божіимъ
332	13	княгини	княгинѣ
3?4	35	какъ	какъ въ
335	8	чмсти	части
—	15	докретовъ	декретовъ
336	6	прелебныхъ	превелебныхъ
340	23	къ монастырь	въ монастырь
341	11	прекращалась	прекращались
344	19	могли, вѣдать	могли вѣдать,
—	35	православнаго основателя	основатель православнаго
347	25	нашимъ	нашемъ
348	34	понравились	понравилось
348	35	онъ	отъ
358	13	ихъ	ее
360	15	въ православію	къ православію
—	26	Lezu	Iezu
369	4	представленной	предоставленной
370	11	cotholicos	catholicos
—	—	postoribus	pastoribus
—	30	епархі	архіеп.
374	10	вольномъ	вальномъ
376	35	вѣрѣ	вѣры
377	24	udzi	ludzi
381	16	cze	che
385	21	оныхъ	оной
389	22	ни	на
389	26	Осуховскому	Обуховскому
392	14	22	11
—	24	совершились	совершилось
395	1	христіанскою	христіанскую
396	2	настояшее	настоящее
—	9	3000	3000 злот.
397	2	съ	въ
—	23	эоворится	говорится
—	25	этоянно	стоянно
398	5	провоилъ	проводилъ
—	27	не разсказать	ни разсказать
399	12	указаннымъ	указанномъ
400	18	1745 г. янв. 24	1741 г. янв. 27
400	26	исповѣданіи	исповѣданія
401	9	1746	1741
403	19	Петрикій	Патрикій
403	23	Даминиканцами	Доминиканцами
404	18	ко	въ
—	20	Воронскимъ	Воронскомъ
405	4	даканомъ	деканомъ
—	25	Силицской	Селицской
406	14	Залявало	Далявало
415	12	такъ	тамъ
416	12	выдать	выдать клячу
—	15	не	на
418	9	служитъ	служатъ

424	22	границы	горницы
430	10	Тиверія де Архинто	Альберта де Архинто
426	20	miao	miało
437	17	формальныхъ	формальнымъ
439	20	принадлежащія	принадлежавшія
440	10	naymnieyczego	naymnieyszego
443	4	1648	1748
—	23	1649	1749
444	2	просөоръ	просфоръ
—	26	Но	На
448	16	въ	—
449	31	Рыпинскимъ	Рыпинскомъ
450	19	пунковъ	пунктовъ
458		(стр.) 258	458
458	24	особу	особую
464	5	обращалась	обращались
466	26	предпреждаю	предупреждаю
467	32	него	нею
468	7	виду	въ виду
469	34	usiuńią	usiłuią
470	7	основаніе	основаніи
474	30	да ы	дабы
—	36	ихъ	имъ
479	23	не распутіи	на распутіи
480	8	мнѣ	меня
499	29	Хотимисъ	Хотимль
500	22	ощепенецъ	отщепенецъ
510	23	времемъ	временемъ
512	6	дворой	дворовой
519	9	свидѣтельствуясь	свидѣтельствуюсь
—	13	переставилъ	переставалъ
523	23	пользовалась	пользовалось
525	13	первый.	первый годъ.
526	18	ко ія	копія
—	19	К мента	Климента
—	20	Б.	Баз.
534		(стр.) 334	534
—	31	усвятичными	увсятычными
—	28	наприклыл-	наприкрыл-
588	4	Pirtro	Pietro

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Предисловіе. стр.
Краткій очеркъ историческихъ судебъ Полоцкой епархіи . . . I.
Епархія и іерархи Полоцкіе CXXXIX
№№.
1. Извѣстія русскихъ лѣтописей. 990—1231 г. . . . . . . 1.
2. Извѣстія Литовскихъ лѣтописей. 1190—1320 г. . . . . . 4.
3. Грамота полоцкаго епископа Іакова. Ок. 1300 . . . . . 7.
4. Вкладная грамота княгини Іуліаніи (и другія вкладныя). 1377 г. 8.
5. Грамота полоцкаго кн. Ярослава Изяславича полоцкому Борисоглѣбскому монастырю. 1396 г. . . . . 9.
6. Грамота полоцкаго кн. Андрея Ольгердовича полоц. Троицкому мон. Ранѣе 1399 г. . . . . 11.
7. Вкладная полоцкаго кн. Онуфрія полоц. Предтеченскому монастырю (и другія вкладныя) Ок. 1399 г. . . . . 11.
8. Вкладная запись Гридьки Дружиловича. 9 окт. 1406 г. . 17.
9. Посланіе митроп. Іоны полоц. владыкѣ Симеону. 10 декаб. 1456 г. 17.
10. Посланіе митроп. Іоны архимандриту Каллисту. 25 іюля 1458 г. 17.
11. Грамота мстиславскаго кн. Іоанна Юрьевича полоцкому Софійскому собору. 1458—1459 г. . . . . 18.
12. Челобитная русскихъ князей къ цареградскому патріарху. 1488—1489 г. . . . . 19.
13. Грамота вел. кн. литовскаго Александра г. Полоцку на магдебургское право. 4 окт. 1498 г. . . . . 20.
14. Судная грамота вел. кн. Литов. Александра полоцкому епископу Лукѣ. 5 іюня 1499 г. . . . . 21.
15. Судная грамота вел. кн. литов. Александра сыну полоцкаго епископа Луки, Андрею, съ его матерью, на владѣніе землею въ с. Митковичахъ. 30 мая 1499 г. . . . . 22.
16. Уставная грамота вел. кн. Литов. г. Полоцку о сельскихъ путникахъ. Декабрь 1500 . . . . 23.

17. Уставная грамота жителямъ Витебской области. 16 іюля 1503 г. . . . . 24.
18. Подтвержденію полоцкому владыкѣ порядковъ и справъ и каиновъ церковныхъ, выписанныхъ чрезъ вел. князя Ярослава Владиміровича. 26 декаб. 1503 г. . . . . 24.
19. Грамота полоцкому еп. Лукѣ на архіерейскую отчину. 26 дек. 1503 г. . . . . 24.
20. Грамота о присвоеніи полоцкому владыкѣ Евѳимію архіепископскаго титула. 5 іюля 1511 г. . . . . 25.
21. Судная грамота о мѣстничествѣ владыкъ полоцкаго и владимірскаго. 5 іюля 1511 г. . . . . 25.
22. Декретъ полоцкаго намѣстника въ пользу Пятницкой монастырской церкви. 3 дек. 1513 г. . . . . 25.
23. Грамота витебскому воеводѣ Янушу Костевичу, касательно доходовъ духовенства и церквей въ г. Витебскѣ. 24 Іюля 1516 г. . . . . 27.
24. Іосифъ, архіеп. полоцкій и витебскій, увѣдомляетъ рижскій магистратъ о назначеніи новаго священника къ церкви св. Николая въ Ригѣ. 6 сент. 1521 г. . . . . 27.
25 и 26. Двѣ грамоты о пожалованіи церкви св. Іоанна Богослова въ Витебскѣ земли по Плоской горѣ. 31 іюля 1522 г. . . 29.
27. Городъ Полоцкъ рекомендуетъ магистрату и городу Ригѣ священника Матвѣя Якобсона къ тамошней церкви св. Николая. 8 сент. 1523 г. . . . . 29.
28. Грамота кіевскому митроп. Іосифу на земли, купленныя имъ и сыновьями его у разныхъ лицъ, въ бытность его архіеп. полоцкимъ. 13 дек. 1523 г. . . . . 30.
29. Грамота полоцкому воеводѣ Кишкѣ, о возвращеніи полоцк. архіеп. Наѳанаилу и тамошнихъ отчинникамъ принадлежащихъ имъ Задвинскихъ дворовъ и волостей. 21 окт. 1524 г. . . 30.
30. Грамота полоц. воеводы архимандриту полоцкаго Предтеченскаго мон. Стефану Рогозѣ и старцамъ, о раздѣлѣ доходовъ. 27 апр. 1534 г. 31.
31. Грамота о назначеніи съѣзда литовскихъ православныхъ духовныхъ влатей въ Вильнѣ, по жалобѣ архіеп. полоцкаго Симеона, относительно мѣстничества его съ владыкою владимірскимъ. 20 іюля 1541 г. . . . . 34.

32. Грамота литовскимъ раднымъ панамъ, объ изслѣдованіи, по жалобѣ полоцкой православной шляхты, обвиненій на тамошняго архіеп. Симеона. 2 окт. 1544 г. . . . . 37.

33. Грамота кіевскому митроп. Макарію, о разсмотрѣніи жалобы боярыни Томилы Гитовтовны, по поводу расторженія полоцкимъ владыкою Симеономъ брака ея съ митрополичьимъ сыномъ. 9 дек. 1545 г. . . . . 42.

34. Выпись рѣшенія исковаго дѣла, по жалобѣ священ. витебской Іоанно-Богословской церкви на вдову Натомилу Маркову и сыновей ея. 1546 г. . . . . 44.

35. Уставная подтвердительная грамота жителямъ Полоцкой области. 21 февраля 1547 г. . . . . 44.

36. Привилегія короля Сигизмунда Августа витебскимъ мѣщанамъ о дозволеніи имъ ежегодно имѣть три братскіе склады-кануны. 28 дек. 1551 г. . . . . 46.

37. Грамота архіеп. Германа о предоставленіи витебской игуменьѣ Маріамнѣ имущества, по духовной ея мужа. 28 февр. 1553 г. 47.

38. Грамота полоцкому боярину Глѣбу Корсаку на преемство полоцкой архіепископіи, по кончинѣ тамошняго владыка Германа. 28 марта 1558 г. . . . . 48.

39. Письмо полоцкаго воеводы Довойны къ кіевскому митропол. Сильвестру, о посвященіи въ духовный чинъ и въ архіерейство назначеннаго грамотою короля Сигизмунда Августа на Полоцкую епархію Глѣба Корсака. 24 марта 1559 г. . . 49.

40. Наказъ полоцкаго воеводы Довойны полоцкимъ боярамъ Василію и Ивану Корсакомъ, дабы явились въ судъ воеводы для дачи объясненія, по жалобѣ на нихъ нареченнаго полоцкаго владыки Глѣба Корсака. 6 мая 1559 г. . . . . 50.

41. Грамота короля Сигизмунда Августа воеводѣ витебскому Збражскому, чтобы онъ не препятствовалъ витебскимъ мѣщанамъ учреждать братства. 6 іюня 1561 г. . . . . 51.

42. Грамота королевскому дворянину Боркулабу Корсаку, о предоставленіи ему въ пожизненное владѣніе полоцкаго Предтеченскаго монастыря съ отчинами и пожитками, съ правомъ имѣть въ немъ своего намѣстника. 20 окт. 1562 г. . . . 35.

43 Грамота иноку полоцкаго Предтеческаго мон. Арсенію Шишкѣ, на Полоцкую и Витеб. архіепископію. 22 окт. 1562 г. . . 54.

44. Грамота Өеофану-Богдану Рпинскому на Полоцкую архіепископію. 15 дек. 1576 г. 56
45. Грамота ревизорамъ королевскихъ русскихъ волостей, о возвращеніи Полоцкой архіеп. каөедрѣ селъ и имѣніи, присвоенныхъ разными лицами. 27 нояб. 1577 г. . . . . 60.
46. Грамота полоцкому архіеп. Өеофану, о предоставленіи ему въ управленіе могилевскаго Спасскаго монастыря. 19 фев. 1578 г. 62.
47. Грамота полоцкому архіеп. Өеофану, о предоставленіи ему въ пожизненное управленіи мстиславскихъ монастырей, Николаевскаго Нагорнаго и Пустынскаго. 24 іюня 1578 г. . . 64.
48. Привилегія короля Стефана Баторія архіеп. Өеофану-Богдану на владѣніе землями Полоцкой архіепископіи. 21 мая 1580 г. 67.
49. Грамота Стефана Баторія на основаніе въ Полоцкѣ іезуитской коллегіи и присвоеніе ей всѣхъ полоцкихъ православныхъ церквей и монастырей, съ отчинами и имуществомъ ихъ, за исключеніемъ только архіеп. каөедры. 21 янв. 1582 г. . 69.
50. Грамота полоц. архіеп. Өеофану, по жалобѣ его о присвоеніи полоцкимъ городничимъ Жукомъ церковной отчины. 21 нояб. 1582 г. . . . . 76.
51. Грамота дисненскому подстаростѣ Островскому, объ отдачѣ полоцкимъ іезуитамъ во владѣніе трехъ селъ, принадлежавшихъ тамошнимъ Воскресенскому и Спасскому православнымъ монастырямъ. 8 ноября 1583 г. . . . . 80.
52. Грамота полоцкимъ городск. сановникомъ, о запрещ. тамошнимъ православнымъ жителямъ заниматься торговлею и ремеслами въ праздничные дни по новому римскому календарю. 18 іюля 1586 г. 83.
53. Грамота архим. пинскаго Лѣщинскаго мон. Аөанасію Терлецкому на Полоцкую архіепископію. 22 сент. 1588 г. . . . 83.
54. Грамота Богушу Селицкому на Полоцкую архіепископію. 16 февр. 1592 г. 86.
55. Грамота протонотарію кіевской митрополіи Григорію Загорскому, на преемство Полоцкой архіепископіи, по кончинѣ архіеп. Наөанаила Селицкаго. 5 мая 1595 г. . . . . . . 87.
56. Грамота Григорію Загорскому на Полоцкую архіепископію. 22 сент. 1595 г. 89.
57. Соборная грамота кіевскаго митрополига Михаила Рагозы и литовско-русскихъ епископовъ: владиміро-волынскаго, луцкаго

полоцкаго, холмскаго и пинскаго, съ низшими духовыми властями, о вступленіи ихъ въ союзъ съ Римскою церковію и признаніи надъ собою верховной власти папы Климента VIII и его преемниковъ. 8 октября 1596 г. . . . . 90.

58. Грамота полоцкимъ, витебскимъ, мстиславскимъ и могилевскимъ православнымъ соборянамъ о томъ, чтобы они, по смерти своихъ владыкъ, до назначенія имъ преемниковъ, содержали въ своемъ вѣдѣніи все епархіальное и церковное достояніе и отчеты, не допуская къ тому ни сановниковъ, ни урядниковъ свѣтскихъ. 10 декабря 1597 г. . . . . 105.

59. Грамота витебскому воеводѣ Сапѣгѣ о явкѣ на судъ, по жалобѣ полоцкаго архіепископа Германа Загорскаго, за удержаніе нѣкоторыхъ даней, издавна пожалованныхъ витебскимъ церквамъ Успѣнской и Михайловской, съ королевскихъ волостей. 17 дек. 1597 г. . . . . 105.

60. Фундушъ по костелъ въ г. Мстиславлѣ. 29 апр. 1614 г. . 106.

61. Письмо канцлера Льва Сапѣги уніатскому архіеп. Гедеону Брольницкому. 18 янв. 1615 г. . . . . 107.

62. Подтвержденіе фундацій костеловъ оршанскаго, могилевскаго и мстилавскаго. 26 авг. 1616 г. . . . . 109.

63. Выпись признанія лавникомъ Жданомъ Щуровскимъ и др. акта о вводѣ ими Богдана Сидковича во владѣніе домомъ. 5 дек. 1616 г. . . . . 109.

64. Грамота о назначеніи Іосафата Кунцевича епископомъ-коадъюторомъ Полоцкой архіепископіи. 28 іюля 1617 г. . . . . 110.

65. Королевская грамота витебскимъ мѣщанамъ кормникамъ о дозволеніи имъ, по благословенію архіеп. Іосафата, возобновить въ своемъ посадѣ Преображенскую церковь, учредить при ней братство и пр. 3 февр. 1619 г. . . . . 111.

66. Грамота короля Сигизмунда III, о воспрещеніи подчинять магдебургскому вѣдомству и суду архіерейскихъ людей, поселенныхъ въ разныхъ посадахъ г. Витебска . . . . 111.

67. Указъ о назначеніи комиссіи для разграниченія земель, принадлежащихъ Полоцкой архіепископіи, со смежными владѣльцами. 17 марта 1619 г. . . . . 111.

68. Заявленіе архіеп. Іосафата Кунцевича о томъ, въ какомъ видѣ нашелъ онъ полоцкую Софійскую церковь и другія церкви

въ своей епархіи, а также о расхищеніи разными лицами имѣній, принадлежавшихъ этимъ церквамъ. 20 марта 1620 г. . 112.

69. Королевскій указъ, чтобы полоцкаго архіеп. Мелетія Смотрицкаго не впускать въ Полоцкъ. 1 февр. 1621 г. . . . . . . 114.

70. Позвы отъ митроп. Рутскаго полоц. архіеп. Мелетію Смотрицкому, по жалобѣ Іосафата Кунцевича. 12 марта 1621 г. . 118.

71. Заявленіе вознаго о поступкѣ полоцкаго православнаго мѣщанина при погребеніи своего сына. 12 апр. 1621 г. . . . 119.

72. Выпись исполнительнаго листа генерала Полоцкаго воеводства о запрещеніи мѣщанамъ дѣлать сходки. 3 іюня 1621 г, . . 121.

73. Письменный актъ дворянина Стабровскаго, объ отдачѣ имъ братняго дома въ г. Полоцкѣ на устроеніе въ немъ временной православной церкви. 10 іюня 1621 г. . . . . 121.

74. Фундушовая запись Яна Корсака на голубицкую церковь. 29 іюля 1622 г. 123.

75. Письмо архіеп. Іосафата Кунцевича къ митр. Іосифу Рутскому. 1622 г. . . . . 123.

76. Отвѣтъ Льва Сапѣги на письмо архіеп. Іосафата Кунцевича. 1622 г. . . . . 123.

77. Рѣшеніе комиссарскаго суда объ убіеніи Іосафата Кунцевича. 22 янв. 1624 г. . . . . 123.

78. Письмо папы Урбана VIII къ королю Сигизмунду III, съ убѣжденіемъ не оставлять безъ наказанія жителей г. Витебска за убіеніе архіеп. Кунцевича. 10 февр. 1624 г. . . . . . 124.

79. Письмо митроп. Рутскаго кардиналу Бандини о наказаніяхъ, присужденныхъ витеблянамъ за убіеніе Іосафата Кунцевича. 11 февр. 1624 г. . . . . 124.

80. Письмо папы Урбана королю Сигизмунду III, котораго похваляетъ за наказаніе убійцъ архіеп. Іосафата Кунцевича. 11 мая 1624 г. 124.

81. Дарственная запись мѣщ. Суковатика витебской Пречистенской церкви на свой домъ. 5 апр. 1624 г. . . . . . . 124.

82. Указъ короля Сигизмунда III православнымъ мѣщанамъ гор. Орши о явкѣ на судѣ, вслѣдствіе жалобы на нихъ уніат. архіеп. полоцкаго Антонія Селявы. 22 сент. 1626 г. . . 125.

83. Письмо архіеп. Антонія Селявы, въ которомъ онъ оправдывается отъ чьего-то извѣта. 20 мая 1627 г, ... 126.

84. Объявленіе назначенныхъ папою комиссаровъ витеб. клирошанамъ, чтобы они явились въ комиссію для дачи показаній о жизни, смерти и чудесахъ Іосафата Кунцевича. 1628 г. . 126.

85. Указъ короля Сигизмунда III витеб. мѣщ. Лыткѣ, о привлеченіи его къ суду, по жалобѣ на него архіеп. Антонія Селявы. 17 авг. 1628 г. . . . . 127.

86. Письмо Семена Селявы къ архіеп. Антонію Селявѣ о ходѣ дѣла съ витеб. мѣщанами, обязанными построить Успенскую церковь. 20 сент. 1632 г. . . . . 128.

87. Статьи примиренія обывателямъ Коронnымъ и вел. кн. Литовскаго изъ русскаго народа, въ греческой вѣрѣ находящагося. 1 нояб. 1632 г. . . . . 130.

88. Дипломъ короля Владислава IV для православныхъ духовныхъ и свѣтскихъ. 14 марта 1633 г. . . . . 134.

89. Грамота королевская Іосифу Бобриковичу на Могилевскую епископію. 14 марта 1633 г. . . . . 136.

90. Привилегія Владислава IV, утверждающая фундушовую запись Севастьяна Мирскаго въ пользу полоцкой Богоявленской церкви. 12 іюля 1633 г. . . . . 138.

91. Заявленіе архіеп Антонія Селявы о покушеніи на его жизнь полоцкихъ мѣщанъ. 12 окт. 1633 г. . . . . 141.

92. Встрѣчная жалоба архіеп. Селявы на полоцкихъ мѣщанъ. 3 авг. 1634 г. 144.

93. Выпись указа короля Владислава IV о недозволеніи православнымъ строить въ г. Витебскѣ православную церковь. 25 мар. 1634 г. 145.

94. Грамота Владислава IV, назначающая уніатомъ епископіи, монастыри и церкви. 14 мар. 1635 г. . . . . 147.

95. Заявленіе витебскаго вознаго о томъ, что мѣщане витебскіе отказываются платить деньги на построеніе уніат. Пречистенской церкви. 15 февр. 1636 г. . . . . 147.

96. Письмо еп. Сильвестра Косова къ мстиславскому писарю Сурину. 8 марта 1636 г. . . . . 147.

97. Наказъ Владислава IV еп. Сильвестру Косову о воспрещеніи ему посѣщать гг. Полоцкъ и Витебскъ. 1 мая 1636 г. 148.

98. Протестація архіеп. Селявы противъ еп. Сильвестра Косова

въ томъ, что послѣдній прибылъ въ Полоцкъ и совершалъ здѣсь въ сараѣ богослуженіе. 23 мая 1636 г. . . . . . . 149.

99. Документы (27), касающіеся тяжбы уніат. полоцкаго архіеп. Антонія Селявы съ правосл. еп. Сильвестромъ Косовымъ, изъ-за въѣзда послѣдняго въ Полоцкъ, обращеніе уніатовъ въ православіе и пр. 25 іюня 1636 г.—17 іюля 1641 г. . 149.

100 Документы (17), касающіеся тяжбы архіеп. Антонія Селявы съ православнымъ населеніемъ г. Витебска и витебскаго воеводства. 6 апр. 1636 г.—10 апр. 1654 г. . . . . . 159.

101. Указъ короля Владислава IV полоц. воеводѣ Кишкѣ о защитѣ священниковъ-уніатовъ. 28 мая 1638 г. . . . . . 176.

102. Документы (2), касающіеся тяжбы архіеп. Селявы съ православ. священ. Аѳанасовичемъ и полоцкими мѣщанами. 23 іюня 1636 г.—24 іюня 1638 г . . . . 176.

103. Документы (9), касающіеся тяжбы игумена (уніат.) полоцкаго Борисоглѣбскаго монастыря съ полоцкимь магистратомъ и мѣщанами предмѣстья г. Полоцка, Кобака. 18 апр. 1639 г. —1 мая 1640 г. 181.

104. Документы (6), касающіеся тяжбы уніат. духовенства съ православнымъ и мѣщанъ-уніатовъ съ мѣщанами православными г. Могилева. 5 іюля 1641 г.—20 мая 1647 г. . . 189.

105. Протестація игумена полоцкаго Богоявленскаго монастыря противъ митроп. Селявы. 16 іюля 1642 г. . . . . 195.

106, Заявленіе полоцкаго мѣщанина объ отреченіи своемъ отъ вѣры русской и принятіи вѣры римской. 13 іюля 1643 г. . . 199

107. Опредѣленіе полоцкой ратуши по дѣлу мѣщ. Кокорки V, объ оказанномъ имъ неуваженіи къ бургомистру и послѣдовавшее затѣмъ обращеніе его въ унію. 28 авг. 1643 г. . . 200.

108. Заявленіе бургомистра г. Полоцка на трехъ мѣщанъ, обѣщавшихся принять унію послѣ поминованія ихъ за убійство человѣка и неисполнившихъ своего обѣщанія. 28 авг. 1643 г. . 201.

109. Жалоба полоцкаго ляндвойта на православныхъ о поруганіи ими образовъ Казиміра и Іосафата. 31 авг. 1643 г. . . . 202.

110. Жалоба полоцкаго іезуита на всѣхъ полоцкихъ православныхъ. 9 сент. 1643 г. 203.

111. Универсалъ полоц. воеводы Кишки о воспрещеніи православнымъ строить въ г. Полоцкѣ церкви и пр. 14 сен. 1643 г. . 203.

112. Жалоба на православнаго монаха. 28 сент. 1643 г. . . 204.
113. Определеніе полоцкой ратуши по делу о богохульстве. 23 нояб. 1643 г. . . . . 205.
114. Жалоба іезуита на полоцкихъ мещанъ-католиковъ, пожелавшихъ быть православными. 7 апр. 1645 г. . . . . 205.
115. Протестъ уніат. архіеп. смоленскаго Андрея Кваснинскаго-Злотаго противъ православныхъ священниковъ и магистрата г. Орши. 8 іюня 1645 г. . . . . 206.
116. Протестація уніат. полоц. священника противъ полоцкихъ мещанъ, старостъ церкви св. Георгія. 6 мая 1647 г. . . . 208
117. Документы (3), касающіеся тяжбы уніат. священниковъ съ православнымъ относительно прихожанъ. 22 іюня 1647 г.— 14 марта 1648 т. 209
118. Универсалъ Казиміра Льва Сапеги жителямъ г. Быхова. 6 янв. 1648 г. . . . . 212.
119. Зяписка митроп. Антонія Селявы, о Полоцкой уніат. архіепископіи. 1651 г. . . . . 212.
120. Ассекураціонная запись, данная митроп. Селявою своему коадъютору Гавріилу Коленде, о правахъ и обязанностяхъ того и другаго. 1 апр. 1653 г. . . . . 221.
121. Краткая записка о полоцкихъ воеводахъ и воеводстве. 1562 г.—1654 г. . . . . 226.
122. Жалоба полоцкаго ляндвойта на полоцкаго мещанина, утверждавшаго, что унія—порожденіе дьявола. 1646 г. . . . . 227.
123. Указъ короля Яна Казиміра объ отнятіи на унію полоцкой православной церкви съ монастыремъ. 1668 г. . . . . . 229.
124. Отлученіе отъ церкви митроп. Колендою православнаго полоцкаго мещанина. 25 янв. 1669 г. . . . . 232.
125. Указъ полоц. воеводы Копця о томъ, чтобы слобожане полоцкіе посещали уніат. Борисоглебскую церковь. 15 апр. 1669 г. . . . . 234.
126. Письмо митроп. Коленды къ бугомистрамъ и ратманомъ г. Витебска, съ укоромъ за ихъ приверженность къ православію. 9 окт. 1670 г. . . . . 235.
127. Универсалъ витеб. воеводы обывателямъ г. Витебска. 21 апр. 1672 г. . . . . 237.

128. Письмо уніат. еп. Кипріана Жоховскаго къ бургомистрамъ и ратманамъ г. Витебска. 9 іюля 1672 г. . . . . 239.
129. Документы (8), касающіеся назначенія архим. Θеодосія Василевича на Бѣлорусскую каѳедру. 3 іюля 1672—18 мар. 1677 г. . . . . 241.
130. Отлученіе отъ церкви митроп. Капріаномъ Жоховскимъ помѣщика полоц. у. Герцыка. 10 іюня 1678 г. . . . . 245.
131. Упоминальный листъ короля Яна III, данный въ защиту полоцкаго православ. монастыря и православныхъ мѣщанъ полоцкихъ. 15 мая 1681 г. . . . . 246.
132. Декярація королевскихъ долегатовъ на Варшавскомъ сеймѣ, опредѣляющая разнаго рода права уніатовъ. 18 мар. 1681 г. . 248.
133. Письма бѣлорусскаго еп. Климентія Тризны къ его сестрѣ. 21 окт. 1682 г. 250.
134. Документы (8), касающіеся тяжбы митроп. Кипріана Жоховскаго съ игуменомъ полоц. Богоявленскаго мон. и православными мѣщанами г. Полоцка, по дѣлу о построеніи новой Богоявленской церкви. 13 фев. 1682 г.—19 іюня 1683 г. . 251.
135. Грамота митроп. Кипріана Жоховскаго братству при соборной уніат. Успенской церкви. 17 янв. 1683 г. . . . . . 262.
136. Письмо митроп. Жоховскаго къ настоятелю витеб. базиліанскаго мон. 1 іюня 1684 г. 262
137. Грамота московскаго патріарха Іоакима полоцкому Богоявленскому братскому мон., съ предоставленіемъ непосредственной зависимости отъ патріаршаго престола и съ благословеніемъ тамошнему причту освящать въ Бѣлоруссіи православ. церкви. 27 марта 1686 г. . . . . 263.
138. Трактатъ, заключенный въ Москвѣ между Россіею и Польшею о вѣчномъ мирѣ. 26 апр. 1686 г. . . . . 266.
139. Утвержденіе основанія и надѣла монастыря витебскаго базиліанскаго. 1690 г. 267.
140, Документы (5), касающіеся назначенія слуцкаго архим. Серапіона Полховскаго на Бѣлорусскую епархію. 15 марта 1691 г.—14 нояб. 1701 г. . . . . 268.
141. Постановленіе уніат. духовнаго собора въ Полоцкѣ, чтобы витеб. священники отправляли седьмицы въ мѣстной соборной церкви. 6 февраля 1694 г . . . . 272.

142. Списокъ уніат. священниковъ, осужденныхъ полоцкимъ соборомъ. 7 февр. 1694 г. . . . . 272.
143. Грамота архіеп. уніат. полоцкаго Бялозора на фундушъ витеб. женскаго мон. при церкви Св. Духа. 18 янв. 1697 г. 272.
144. Повѣстка генерала полоц. воеводства братіи Богоявленскаго монастыря о явкѣ въ судъ, по обвиненію ихъ въ построеніи новой церкви. 5 нояб. 1699 г. . . . . 272.
145. Приказъ полоц. воеводы полоцкимъ мѣщанамъ-уніатамъ о непосѣщеніи православной церкви. 1 іюля 1700 г. . . . . 273.
146. Письмо короля Августа II къ львовскому епископу Шумлянскому. 24 сент. 1700 г. . . . . 273.
147. Предписаніе виленскаго кат. епископа всему подвѣдомственному духовенству о томъ, что дворяне Гласки и др. подпали подъ церковную клятву за разныя насилія. 3 нояб. 1704. 276.
148. Грамота виленскаго катол. епископа объ отлученіи отъ церкви помѣщика Щита за причиненіе насилія ушачскимъ базиліанамъ. 2 янв. 1705 г. . . . . 277.
149. Меморіалъ Петра Великаго о событіи въ полоцкой базиліанской каѳедр. церкви. Іюль 1705 г. . . . . 277.
150. Универсалъ Петра Великаго, данный полоцкому базиліанскому мон. на свободное отправленіе богослуженія и освобожденіи мон. имѣній отъ всякихъ повинностей. 20 нояб. 1705 г. . . 280.
151. Тяжба (4 док.) полоцкихъ базиліанъ съ братіею Богоявленскаго мон. 10 сент. 1709—17 іюля 1712 г. . . . . . . 282.
152. Универсалъ папскаго легата о возведеніи въ іеромонахи Бенедикта Трулевича. 31 дек. 1709 г. . . . . 284.
153. Грамота короля Августа II о нязначеніи Сильвестра Пѣшкевича уніят. архіеп. полоцкимъ. 12 марта 1710 г. . . . . 284.
154. Донесеніе папѣ Клименту XI настоятеля полоцкой уніатск. обители о безчинствахъ московскихъ войскъ. 1710 г. . . . 285.
155. Грамота Августа II объ открытіи въ базиліанскомъ мѣст. Дзвони ярмарки. 12 марта 1713 г. . . . . 292.
156. Письмо оффиціала Базиліанскаго ордена Флоріана Гребницкаго къ кн. Радзивилу, по поводу открывшейся вакансіи на уніат. архіеп. полоцкую. 5 декабря 1714 г. . . . . . . 292.
157. Подписка какого-то Кондратовича въ томъ, что его невѣста не будетъ посѣщать православнаго Маркова мон. 22 сент. 1715 г. 293.

158. О взаимныхъ распряхъ между уніат. протопопомъ витеб. Богоявленской церкви и мѣщанами Емельяновичами. 19 іюля 1715 г.—25 іюля 1718 г. . . . . 293.

159. О пожизненномъ настоятелѣ витеб. базиліанскаго мон. Антоніи-Августинѣ Любенецкомъ и о безпорядкахъ въ этомъ монастырѣ. 23 авг. 1718 г.— авг. 1748 г. . . . . . . 297.

160. Объ оскорбленіяхъ, нанесенныхъ уніат. священнику скарбникомъ Мержвинскимъ. 4 янв. 1719 г.—10 нояб. 1720 г. . 323.

161. Тяжба (12 док.) уніат. архіеп. полоцкаго Флоріана Гребницкаго и подвѣдомственныхъ ему священниковъ Невельскаго и Себежскаго уѣздовъ съ правосл. невельскими священниками и мѣщанами, а также княземъ и гнягинею Нейбургскими. 27 окт. 1720 г.—29 мая 1723 г. . . . . 327.

162. Постановленія витеб. сеймика, касающіяся, между прочимъ, мѣръ противъ православныхъ жителей г. Витебска. 3—4 фев. 1721 г. 333.

163. Обвиненіе витебскихъ мѣщанъ въ томъ, что они втайнѣ исповѣдуютъ православную вѣру и посѣщаютъ Марковъ православный монастырь. 20 апр. 1721 г. . . . . 336.

164. Универсалъ комиссаровъ по дѣлу о насильственномъ похищеніи іезуитами изъ базиліанскаго мон. тѣла умершаго витеб. подскарбія, Адама Киселя, и проч. 1721 г. . . . . . . 339.

165. Грамота Петра I, по прошенію игумена полоц. Богоявленскаго мон., о подтвержденіи права монахамъ этого мон. ѣздить въ Ригу для богослуженія. 14 апр. 1722 г. . . . . 339.

166. Отрывокъ изъ приложеннаго къ письму канцлера Головкина къ кардиналу Спиноли краткаго перечня обидъ, причиненныхъ православнымъ въ Польшѣ и Литвѣ. 25 мая 1722 г. . . 340.

167. Грамота виленскаго кат. епископа Бржостовскаго настоятелю ушачскаго базиліан. монастыря на разрѣшеніе всякихъ грѣховъ и пр. 10 іюля 1722 г. . . . . 344.

168. Грамота Августа II, о выдачѣ изъ канцеляріи выписи грамоты Владислава IV, дозволяющей наслѣдникамъ полоц. мѣщ. Бѣлоусова построить въ г. Полоцкѣ уніат. церковь Рождества Христова. 26 сент. 1722 г . . . . 345.

169 Копія постановленія папской нунціатуры по дѣлу архіеп. Гребницкаго съ полоц. іезуитами. 1722 г. . . . . 345.

170. Ассекураціонный листъ мстислав. земскаго суда о томъ, чтобы мстисл. церковь Ильинская не была отнимаема въ православное вѣдомство. 16 марта 1723 г. . . . . 345.

171. Объявленіе кардинала Скотта объ отмѣнѣ рѣшенія папской нунціатуры по дѣлу уніат. архіеп. Гребницкаго съ іезуитами. 4 сент. 1723 г. . . . . 346.

172. Письмо прокуратора всѣхъ базиліанскихъ монастырей, Глоговскаго, изъ Полоцка, къ настоятелю полоцкаго базил. мон. 24 дек. 1723 г. . . . . 346.

173. Булла Иннокентія XIII о томъ, чтобы имущественныя и личныя права уніатовъ охранялись всѣми властями. 10 февр. 1724 г. . . . . 350.

174. Бреве папы Бенедикта XIII о томъ-же. 12 авг. 1724 г. . 351.

155. Прошеніе, поданное жителями Полоцкаго воеводства, римско-католиками, папѣ Бенедикту XIII. 1724 г. . . . . 351.

176. Удостовѣреніе, данное лат. епископами, о необходимости поддержать унію въ Бѣлоруссіи и для этой цѣли учредить семинарію. 28 окт. 1725 г. . . . . 354.

177. Выпись изъ полоцкихъ ратушныхъ книгъ, въ которой, м. пр., говорится, что въ Полоцкѣ мало католиковъ и уніатовъ. 5 дек. 1725 г. . . . . 355.

178. Прошеніе всего общества г. Полоцка полоцкому воеводѣ гр. Денгофу. 20 дек. 1725 г. . . . . 356.

179. О присоединеніи къ уніи нѣкоторыхъ правосл. церквей въ Оршанскомъ у. 5 февр. 1725 г. . . . . 358.

180. О присоединеніи къ уніи нѣкоторыхъ правосл. церквей въ Могилев. губ. 5 февр, 1725 г. . . . . 359.

181. О присоединеніи къ уніи нѣкоторыхъ церквей въ уу. Дриссенскомъ, Полоцкомъ и Невельскомъ. 15 мая 1725 г. . . . 359.

182 Выпись протеста нѣкоторыхъ епископовъ, сенаторовъ и др. лицъ противъ постановленій сеймовъ 1633, 1635 и 1641 гг. въ пользу православныхъ. 6 Февр. 1726. г. . . . . 360.

183. Обязательство обывателя м. Дубровны, православной вѣры, въ томъ, что онъ свою будущую жену, уніатку, не будетъ склонять къ православію. 15 февр. 1727 г. . . . . 360.

184. Копія духовнаго завѣщанія кіевскаго уніат. митрополита Льва Кишки. 22 окт. 1727 г. . . . . 360.

185. Подписка, данная невельскимъ протоіереемъ городокскому уніат. протоіерею о невмѣшательствѣ перваго въ приходы вѣдомства послѣдняго. 29 янв. 1728 г. . . . . 361.

186. Булла папы Бенедикта XIII королю Августу II о выдачѣ грамоты на присоединеніе г. Могилева къ Полоцкой уніат. архіпископіи. 1 мая 1728 г. . . . . 362.

187. Посланіе Свят. Синода къ Могилевскому братству о скоромъ назначеніи епископа для Бѣлорусской епископіи и о другихъ дѣлахъ, касающихся положенія православныхъ подъ польскимъ владычествомъ. 3 янв. 1729. . . . . 362.

188. Обвиненіе уніат. священ. Козьянской церкви въ разныхъ преступленіяхъ. 19 марта 1729 г. . . . . 364.

189. Дознаніе о поведеніи уніат. свящ. Бобыницкой церкви. 20 сент. 1729 г. . . . . 364.

190. Отзывъ папскаго нунція къ полоц. уніат. архіеп., по поводу ходатайства предъ королемъ о соединеніи Могилевской епархіи съ Полоцкою. 16 нояб. 1729 г. . . . . 364.

191. Меморіалы (5) полоц. уніат. архіеп. Гребницкаго, представленные папѣ Бенедикту XIII. 7 дек. 1729 г.—31 янв. 1731 г. 364.

192. Объ образѣ жизни и нравственности уніат. свящ. Кнышевскаго. 14 іюля 1729—27 окт. 1735 г. . . . . 368.

193. Булла папы Бенедикта XIII королю польскому о содѣйствіи полоцкому уніат. архіепископу въ борьбѣ съ схизматиками. 10 янв. 1730 г. . . . . 369.

194. Письмо нунція къ архіеп. гнѣзненскому о содѣйствіи послѣдняго полоцк. уніат. архіеп. въ борьбѣ со схизматиками. 15 янв. 1730 г. . . . . 370.

195. Письмо нунція къ канцлеру вел. кн. Литовскаго о томъ-же. 15 января 1730 г. . . . . 370.

196. Письмо нунція къ коронному канцлеру о томъ-же. 15 января 1730 г. . . . . 371.

197. Документы (12), касающіеся назначенія Арсенія Берло на Бѣлорусскую каѳедру. 29 іюля 1730 г.—10 мая 1732 г. . 371.

198. Власть, предоставленная полоцкому уніат. архіеп. по разнымъ случаямъ, 23 нояб. 1730 г. . . . . 382.

199. Индульгенція Климента XII. 14 февр. 1731 г. . . . . . . 386.
200. Документы (9), касающіеся назначенія Іосифа Волчанскаго на Бѣлорусскую каѳедру. 22 іюня 1732 г.—10 янв. 1733 г. 386.
201. Продолженіе правъ, данныхъ папою архіеп. полоцкому, еще на пять лѣтъ. 13 мая 1736 г. . . . . 394.
202. Фундушъ абовской церкви. 3 февр. 1839 г. . . . . 395.
203. Индульгенція папы Клименяія XII. 13 мая 1739 г. . . . 397.
204. О жизни и нравственности уніат. священ. Стефановича. 29 авг. 1739 г. . . . . 397.
205. Индульгенція папы Бенедикта XIV. 17 сент. 1740 г. . . 399.
206. Письмо нунція къ настоятелю Жировицкаго мон. 20 окт. 1740 г. . . . . 399.
207. Письмо Флоріана Гребницкаго къ Іерониму Радзивилу. 27 янв. 1741 г. . . . . 400.
208. О жизни и нравственности уніат. священ. Завилейскаго. 1 дек. 1742—10 дек. 1743 г. . . . . 401.
209. О жизни и нравственности уніат. свящ. Стефана и Матѳея Фурсовъ, 29 авг. 1742—15 мая 1757 г. . . . . 402.
210. О жизни и нравственности уніат. свящ. Марковскаго. 28 марта 1742—7 марта 1749 г. . . . . 404.
211. Обвиненіе уніат. священ. Мурзенка въ сочувствіи православію. 22 сент. 1742 г. 406.
212. Циркуляръ нунція о томъ, что онъ не можетъ лично присутствовать на базиліанской конгрегаціи въ Дубенскомъ мон. и поручаетъ это своему помощнику, Ласкарису. 9 янв. 1743 г. . 408.
213. Два письма къ архіеп. Флоріану Гребницкому, отъ вилен. кат. еп. Сапѣги и смолен. Корвина Госѣвскаго, о назначеніи комиссаровъ по какому-то спорному дѣлу. 6 и 26 іюля 1743 г. . . . . 408.
214. О жизни и нравственности уніат. священ. Барщевскаго и Куликовскаго. 30 апр. 1744 г.—12 сент. 1749 г. . . . . 408.
215. Декретъ папы Бенедикта XIV о воспрещеніи уніатамъ переходить въ католичество. 11 мая 1744 г. . . . . 410.
216. О жизни и нравственности уніат. свящ. Критскаго. 1 іюля 1744—20 янв. 1745 г. . . . . 411.
217. Письмо архіеп. полоцкаго къ Радзивилу. 23 фев. 1745 г. . 414.

218. Обвиненіе уніат. свящ. Шелепина въ разныхъ преступленіяхъ. 21 апр. 1746 г. . . . . 415.
219. Рѣшеніе нунціатуры въ Варшавѣ о правѣ владѣнія Онуфріевскимъ монастыремъ. 14 іюня 1746 г. . . . . 417.
220. Мандатъ короля Августа III о вызовѣ въ судъ полоцкихъ іезуитовъ по дѣлу ихъ съ полоц базиліанами. 24 окт. 1746 г. . 417.
221. О жизни и нравственности уніат. священ. Василія и Θедора Емельяновичей. 22 апр. 1746 г. 15 окт. 1752 г. . . . 421.
222. О жизни и нравственности уніат. священ. Бродовскаго. 29 окт. 1746 г. 428.
223. Индульгенція папы Бенедикта XIV въ пользу полоцкой Софійской церкви. 7 марта 1747 г. . . . . 429.
224. Индульгенція папы Бенедикта XIV въ пользу церквей Полоцкой уніат. епархіи. 8 марта 1747 г. . . . . 429.
225. Индульгенція того-же папы въ пользу церквей Полоцкой уніат. епархіи. 8 марта 1747 г. . . . . 439.
226 Письмо нунція къ уніат. архіеп. полоцкому, въ которомъ первый назначаетъ послѣдняго быть предсѣдателемъ при избраніи митрополита всей Руси, вмѣсто умер. Аθанасія Шептыцкаго. 24 марта 1747 г. . . . . 430.
227. Булла папы Бенедикта XIV къ полоцк. уніат. архіепископу. 1747 г. . . . . 430.
228. О взаимныхъ претензіяхъ уніат. свящ. Марковскаго и минскаго воеводы. 19 сент. 1747 г.—12 іюня 1748 г. . . 430.
229. Письмо Флоріана Гребницкаго къ кн. Радзивилу, по поводу предстоящаго выбора митрополита. 21 іюня 1747 г. . . . 435.
230. Письмо его-же къ вилен коадъютору Сапѣгѣ по тому-же поводу. 6 окт. 1747 г. . . . . 436.
231 Письмо Гребницкаго къ вилен. коадъютору Сапѣгѣ по тому-же дѣлу. 28 окт. 1747 г. . . . . 436.
232. Мандатъ нунція витеб. базиліанамъ о явкѣ въ судъ по обвиненію ихъ витеб. іезуитами. 21 окт. 1747 г. . . . . . . 437.
233. Привилегія Августа III, Флоріану Гребницкому на Кіевскую митрополію. 5 янв. 1748 г. . . . . 438.
234. Письмо Гребницкаго къ Сапѣгѣ, по поводу выбора коадъютора митрополіи. 23 янв. 1748 г. . . . . 438.

235. Письмо Гребницкаго къ Сапѣгѣ объ интригахъ іезуитовъ. 6 іюня 1748 г. 439.
236. Письмо Гребницкаго къ Сапѣгѣ о замѣщеніи священническихъ вакансій. 20 іюня 1748 г. . . . . 440.
237. Письмо Ливонскаго кат. епископа къ Гребницкому. 5 авг. 1748 г. . . . . 441.
238. О жизни и нравственности уніат. свящ. Дроздецкаго. 6 сент. 1748 г. . . . . 442.
239. О жизни и нравственности уніат. свящ. Юхневича. 1749 г.— 7 окт. 1752 г. . . . . 443.
240. Обвиненіе уніат. свящ. Романовскаго въ разныхъ преступленіяхъ. 17 іюня 1749 г.—28 нояб. 1753 г. . . . . . . 447.
241. Булла папы Бенедикта XIV митроп. Гребницкому о противодѣйствіи православнымъ. 25 апр. 1750 г. . . . . 452.
242. Докладная записка митроп. Гребницкаго папѣ по дѣлу о противодѣйствіи православныхъ. 1750 г. . . . . 452.
243. Индульгенція папы Бенедикта XIV въ пользу полоцкой Софійской церкви. 19 нояб. 1750 г. . . . . 453.
244. Письма (12) Юрія Булгака, еп. пинскаго, о коадъюторствѣ. 20 февр. 1750 г.—2 янв. 1751 г. . . . . 453.
245. Индульгенція папы Бенедикта XIV въ пользу полоцкой и др. церквей. 21 нояб. 1750 г. . . . . 457.
246. Письмо нунція къ Ираклію Лисанскому о монастыряхъ. 24 апр. 1751 г. . . . . 457.
247. Отсрочка чрезвычайной власти, данной папою митроп. полоцкому. 16 сент. 1751 г. 458
248. Письмо Гребницкаго къ кн. Радзивилу о себёжскихъ церквахъ. 6 апр. 1752 г. . . . . 458.
249. Обвиненіе уніат. свящ. Юревича въ разныхъ преступленіяхъ. 25 іюля 1752 г. 458.
250. Письмо кн. Радзивила къ митроп. Гребницкому о себежской церкви. 12 марта 1752 г. . . . . 461.
251. Письмо еп. Іеронима Волчанскаго къ кн. Радзивилу о невельскихъ парохахъ. 9 іюня 1753 г. . . . . 462.
252. Бреве папы Бенедикта XIV митр. Гребницкому относительно обращенныхъ въ унію жителяхъ г. Борисова. 8 авг. 1753 г. 463.

253. Письмо еп. Іеронима Волчанскаго къ кн. Радзивилу о защитѣ правосл. духовенства. 21 янв. 1754 г. . . . . 463.
254. Письмо митроп. Гребницкаго къ кн. Радзивилу о свящ. язненской церкви. Февраль 1754 г. . . . . 464.
255. Письмо еп. Іеронима Волчанскаго къ кн. Радзивилу о насильственномъ обращеніи въ унію язненской церкви. 13 марта 1754 г. 464.
256. Приказъ администратора Могилев. экономіи о передачѣ церкви въ с. Грязевцѣ православнымъ. 22 апр. 1754 г. . . . 465.
257. Переписка (7 дек.) между подканцлеромъ Водицкимъ и нунціемъ, съ одной стороны, и митропол. Гребницкимъ, съ другой, по поводу предстоящаго избранія прав. епископа на Бѣлорусскую каѳедру, по смерти еп. Іеронима Волчанскаго. 25 дек. 1754 г.—24 мая 1755 г. . . . . 466.
258. Привилегія, данная королемъ Августомъ III Георгію Конисскому на Бѣлорусскую епископію. 23 мая 1755 г. . . . . 473.
259. Взаимныя обвиненія уніат. свящ. Глушневича и Гордѣевича въ разныхъ преступленіяхъ. 26 мая—17 іюня 1755 г. . . 476.
260. Меморіалъ митр. Гребницкаго папѣ объ индульгенціи для умирающихъ. 22 сент. 1755 г. . . . . 478.
261. о претензіяхъ лявдерскаго уніат. свящ. къ посинскимъ доминиканамъ. 1756 г. . . . . 478.
262. Обвиненіе уніат. свящ. Голенбевскаго въ разныхъ преступленіяхъ. 18 мая 1757 г. . . . . 479.
263. Обвиненіе уніат. свящ. Козурки въ разныхъ преступленіяхъ. 1 марта 1757 г. 482.
264. Индульгенція папы Климента XIII въ пользу ушачской баз. церкви. 11 авг. 1760 г. . . . . 482.
265. Индульгенція Климента XIII въ пользу тадулинской церкви. 16 авг. 1760 г. 483.
266. Индульгенція въ пользу ушачской церкви. 30 авг. 1760 г. 483.
267. О проступкахъ уніат. свящ. Хруцкаго. 12 сент. 1760 г. . 483.
268. Индульгенція въ пользу тадулинской церкви. 20 дек. 1760 г. 484.
269. О жизни и нравственности уніат. свящ. Томковида. 18 іюня —5 нояб. 1761 г. . . . . 484.
270. Обвиненіе уніат. свящ. Спиридовича въ разныхъ преступленіяхъ. 3 нояб.—28 дек. 1761 г. . . . . 487.

271. Дозназіе по обвиненію уніат. свящ. Шелепня въ разныхъ преступленіяхъ. 9 янв. 1761 г. . . . . 490.
272. Дозназіе по обвиненію уніат. священниковъ нѣкоторыхъ церквей въ разныхъ преступленіяхъ. 10 янв. 1762 г. . . . 491.
274. Освященіе церкви въ Замшанахъ. 21 нояб 1762 г. . . . 492.
275. Булла Климента XIII къ уніат. архіеп. полоцкому о присоединеніи Могилевской епархіи къ Полоцкой. 4 дек. 1762 г. 493.
276. Обвиненія уніат. свящ. Обуха и Завилейскаго въ разныхъ преступленіихъ. 11 сент. 1762 г.—18 авг. 1764 г. . . . 494.
277. Обвиненіе уніат. свящ. въ незаконномъ совершеніи брака правосл. крестьянина . 13—24 авг. 1763. . . . . 495.
278. Универсалъ нунція о базил. монастыряхъ Литовской провинціи. 23 янв. 1764 г. . . . . 496.
279. Предбрачное обязательство, данное кат. Друговиною въ томъ, что онъ жену свою, уніатку, не будетъ обращать въ катол. [illegible] 1764 г. . . . . 496.
280. Обвиненіе уніат. свящ. Ганцевича въ разныхъ преступленіяхъ. 7 сент.—1 окт. 1764 г. . . . . 497.
281. Отрывокъ изъ инструкціи депутатамъ брестскаго дворянства. 1764 г. . . . . 498.
281. Переписка (11) между кс. Иличемъ, съ одной стороны, и митроп. Гребницкимъ, подканцлеромъ Прездѣцкимъ и вилен. епископомъ, съ другой, по Кричевскому дѣлу. 29 дек. 1764 г. —12 янв. 1767 г. . . . . 498.
283. Письмо уніат. архіеп. полоцкаго Іасона Смогоржевскаго къ фундатору оршан. базил. мон. Лепковскому. 15 янв. 1765 г. . 511.
284. Универсалъ протоархимандрита базиліанскаго ордена. 11 марта 1765 г. . . . . 511.
285 Письмо архіеп. Іасона Смогоржевскаго. 4 янв. 1766 г. . . 512.
286. Удостовѣреніе генерала полоц. воеводства, данное уніат. декану бѣшенковичскому, въ томъ, что первый слышалъ, какъ деканъ хлопоталъ объ удаленіи изъ Бѣшенковичъ православнаго священника. 23 марта 1766 г. . . . . 513.
287. Жалоба уніат. свящ. бѣшенковичской церкви на братчиковъ этой церкви. 20 марта 1767 г. . . . . 514.
288. Письмо витеб. воеводы къ архіеп. Смогоржевскому. 20 апр. 1767 г. . . . . 515.

289. Письмо доминиканскаго декана къ архіеп. Смогоржевскому. 6 авг. 1767 г. . . . . 515.
290. Письмо подканцлера вел. кн. Литов. къ литовской подчашинѣ Мосальской. Ок. 1767 г. . . . . 516.
291. Письмо Солтана къ Савинскому. 17 авг. 1767 г. . . . . 517.
292. Протестація нунція въ Варшавѣ, написанная по приказанію папы. 30 янв. 1768 г. . . . . 517.
293. Индульгенція папы Климента XIII въ пользу церквей Полоцкой епархіи. 26 апр. 1768 г. 523
294. Приказъ кастеляна Огинскаго о тадулинской церкви. 5 окт. 1769 г. . . . . 523.
295. Бреве папы Климента XIV королю Станиславу Августу. 23 дек. 1769 г. . . . . 524.
296. Окружное посланіе папы Климента XIV. 23 дек. 1769 г. . 525.
297. Индульгенція папы Климента XIV въ пользу тадулинскаго мон. 31 мая 1770 г. . . . . 526.
298. Уставъ тадулинскаго церковнаго братства. 10 мая 1771 г. . 526.
299. О присоединеніи къ Россійской имперіи отъ Рѣчи Посполитой Польской земель и о раздѣленіи оныхъ на двѣ губ.: Псковскую и Могилевскую. 23 окт. 1772 г. . . . . 526.
300. О причисленіи провинцій Витебской, Полоцкой и Двинской къ епархіи Псковской,—и о бытіи провинціямъ Могилев., Оршан., Мстислав. и Рогачевской епархіею Могилевскою. 14 дек. 1772 г. . . . . 527.
Прибавленія . . . . 531.
Указатель малопонятныхъ словъ и выраженій, встрѣчающихся въ напечатанныхъ здѣсь актахъ . . . . 629.
Къ портретамъ . . . . 645.

Изданія А. Сапунова:

1. Витебская Старина, т. I. Съ рисунками въ текстѣ и особыми приложеніями. . . . . 4 р.
2. Витебская Старина, т. IV, 2 части. . . . . 3 „
— То-же на лучшей бумагѣ . . . . 4 „
3. Витебская Старина, т. V, ч. 1-я, ... 3 „
— То-же на лучшей бумагѣ . . . . 4 „
4. Историческая Записка 75-лѣтія Витебской гимназіи. 2 „
5. Польско-Литовское и Русское законодательство о Евреяхъ 60
6. Нѣсколько словъ о еврейскомъ населеніи г. Витебска 60
7. Житіе преподобныя Евфросиніи, княжны полотскія, (по тремъ редакціямъ) 50
8. Католическая легенда о Параскевѣ, княжнѣ полоцкой 50
9. Полоцкій Спасо-Евфросиніевскій дѣвичій монастырь 20
10. Древнія иконы Божіей Матери въ Полоцкой епархіи 20
11. Полоцкій Софійскій соборъ. 20